

## 機關銃의 問題點

白雲炯譯

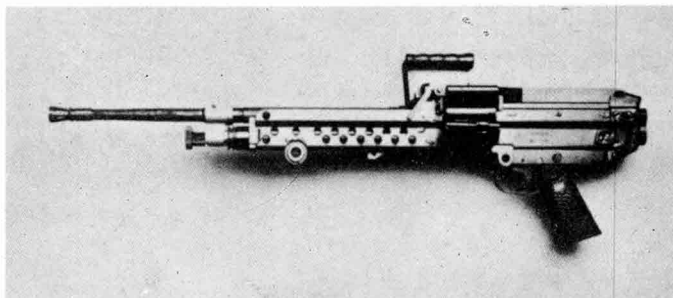
最近 美國 및 캐나다는 5.56mm FN Minimi 機關銃을 制式化 했으며, 오스트렐리아에서는 制式化를 위한 各種試驗이 한창 進行중이다.

또한 消息通에 의하면 英國도 5.56mm 機關銃에 대한 評價를 계속하고 있으며, 여러 銃器製造業者들도 5.56mm 機關銃設計에 박차를 가하고 있다 한다. 이러한 일련의 일들을 종합해 보면, 次期世代의 分隊級 自動火器의 口徑은 5.56mm 가 될 것 같다. 그러나 여러 政策決定者들의 판단이 옳은지에 대해서는 의심의 여지가 있다.

數年前 한 有名한 사냥꾼은 어떠한 銃이 사냥에 가장 適合한 銃인가에 대해 질문을 받은 적이 있었다. “당신이 온종일 가지고 다닐 수 있는 것중 가장 큰 銃”이라고 그는 대답했다고 한다. 이 대답에 대해 생각하면 할수록 일리가 있다고 생각할 것이다. 왜냐하면, 이 대답 속에는 소위 工學者들이 말하는 “安全要素”를 숨췄고 있기 때문이다.

荒野에서의 사냥꾼은 그 자신앞에 어떠한 사냥거리가 나타날 줄 모른다. 어쩌면 .22립 打擊小銃(Rim Fire)으로 武裝한채 荒野를 모험하여 꿈을 만나게 되는 바보가 될런지도 모른다. 만약 사냥꾼이 “가장 큰 銃”을 가진다면 어떠한 사냥감이 나타나도 다룰 수 있는 自信感이 생길 것이다.

野戰에서의 兵士들을 생각하면 最少한 사냥꾼이 荒野에서 꿈을 만나는 것보다는 더 위험한 일을 만나게 될 것이다. 이때 兵士들의 對應策을



裝甲車輛 自體重量이 10~12톤 이므로 Minimi 機關銃을 裝甲車輛에 裝着함으로써 輕量化하려는 着想은 常識밖의 생각이다.



美國에 의해 M249로, 캐나다에 의해 C7으로 採擇된 FN Minimi 機關銃



輕量化된 空輸部隊用 Minimi 機關銃은 特殊部隊用 武器로도 効果적이다.

5.56mm 小銃 有効射距離로 制限하는 것이 論理的인가? 個人火器로서 射距離 350~400m까지는 5.56mm 小銃이 適當하다. 完全하지는 않지만 適當하다고 할수 있다.

그러나 分隊自動火器인 輕機關銃은 自己防禦 뿐 아니라 그이상을 담당하여야 한다. 輕機關銃은 小銃分隊의 “火力基盤”으로서 小銃手들이 作戰中 더 좋은 위치로 찾아가는 동안 敵이 고개를 들지 못하도록 할수 있는 火器이어야 한다.

만약 敵의 機關銃이 나타나면 이 分隊自動火器로서 對抗할 수 있어야 하며 戰鬥車輛이나 防護된 前哨地點까지 갈수 있게 하도록 충분한 “安全要素”를 지니고 있어야 한다. 뿐만 아니라 모든 이러한 것들을 小銃으로 할수 있는 거리보다는 훨씬 더 긴 거리에서도 遂行할 수 있어야 한다.

그러나 5.56mm 機關銃으로는 이러한 일들중 아무것도 할수 없다. 5.56mm 機關銃은 단지速射를 할수 있는 自動小銃에 불과하며 사실 어떤것은 重銃列과 兩脚臺가 있는 自動小銃일 뿐이다.

現在까지 彈道性能은 分隊級 小銃과 같으며 速射할 수 있는 能力이 있을뿐 다른 잇점은 전혀 없다. 이 機關銃은 機關銃에 요구되는 掩護射擊을 할수 없으며, 바르샤바條約 國家들이 사용하는 機關銃에 對抗할 수가 없다. 왜냐하면 이들 國家들의 機關銃은 더 두꺼운 銃列로 射距離가 길며 破壞力이 더큰 7.62mm 機關銃이기 때문이다.

그러면 왜 5.56mm 機關銃을 요구하는가? 첫째 理由는 彈藥의 共通使用이다. 이것은 일리가 있는 대담이다. 둘째로, 武器의 무게가 가볍기 때문에 더 많은 彈藥을 携帶할 수 있다. 물론 이점 또한 魅力이 있다. 그러나 보통의 兵士들

《國防과 技術 1985. 10》



英國 陸軍에 곧 採擇될 輕機關銃; 最近 모델은 消焰器가 길어졌고 兩脚台 設置 위치가 변경되었다.



MG 42의 縮小型과 닮은 Spain에서 개발된 CETME Ameli 機關銃. 현재 英國 特殊空軍部隊에서 시험중에 있다.



싱가포르의 Ultimax 100 機關銃은 드럼식 彈倉과 낮은 反動力으로 因하여 많은 關心을 끌고있다.

은 모두 젊다.

따라서 이들은 前에 兵士이었던 이들의 아버지 혹은 할아버지들이 運搬할 수 있었던 만큼의 무게를 運搬할 수 있다. 만약 兵士들에게 選擇權이 주어진다면, 아마도 그들은 1~2kg 이 더 무거울지라도 性能이 훨씬 더 좋은 7.62mm, 7.92mm 혹은 이와 비슷한 口徑의 武器를 휴대하기 願할지 모른다.

여기서 20年前 美陸軍이 일방적으로 宣言했던 일을 회상해 볼 필요가 있다. 그들은 步兵標準

小銃은 앞으로 5.56mm M16이 될 것 이라고 發表했으며, 5.56mm 口徑은 機關銃으로서는 要求條件에 맞지 않기 때문에 考慮對象에서 제외시켰다.

따라서 7.62mm 口徑의 M60 機關銃이 標準機關銃으로 계속 남을 것이라고 發表했었다. 같은 論理로서 西獨陸軍도 5.56mm 나 혹은 새로 나온 無彈皮 4.7mm 彈을 機關銃 口徑으로서는 考慮하지 않을 것 이며, 비록 小銃 口徑이 바뀔지라 하더라도 現存하고 있는 7.62mm MG3 機關銃을 계속 사용할 것이라고 最近 發表하였다.

여기서 1925년에 있었던 비슷한 경우에 대해 注目해 볼 必要가 있다. 世界第1次戰爭時 사용됐던 野砲의 分析結果 Alan Brook 大領은(後에 Alanbrook 卿이 됐음, 英國 一般參謀部長) “平和時에는 機動성이 요구되지만 戰爭時에는 砲彈의 무게가 요구된다”라고 報告했다. 이 말을 다른말로 바꾸면 冷戰時 요구되었던 것과 試驗場에서 理性的으로 생각했던 것은 窮極의인 試驗場인 戰爭에서는 종종 軍을 만족시키는데 실패한다는 것이다.

步兵用語로 이것을 다시 풀어 說明하면 “平和時에는 가벼운 武器가 필요로 하지만 戰時에서는 效果的인 사격을 할수 있는 武器가 요구된다”라고 할수 있다.

美國이 베트남戰爭을 끝맺은지 10년이 지났으며, 포클랜드(Folklands)나 그레나다(Grenada)에서의 戰爭들이 小火器의 試驗場으로는 不適合



이태리陸軍이 5.56mm 小銃을 채택함에 따라 Beretta 70/78 5.56mm 輕機關銃의 重要性은 더욱 크게 부각될지도 모른다.

했다는 것을 念頭に 둔다면 現在 우리가 보고 생각하는 것은 平和時에 생각할 수 있는 것들이 아닌가? 사실 Folklands事件이 끝난후 5.56mm 小銃을 사용했던 많은 英國兵士들은 그들의 小銃이 7.62mm 標準武器 보다 破壞力이 낮았다고 不平을 토로했었다.

이와는 反對로 소聯도 아프카니스탄에서 5.45mm AK-74 小銃과 RPK-74 輕機關銃을 사용하고 있으며, 그들의 全陸軍을 AK-74 標準小銃으로 바꾸는 계획을 늦추지 않고 있다고 反論을 提起하는 사람이 있을런지 모르겠다. 그러나 소聯은 이 計劃을 함으로써 얻는 利益과 한번 시작한 計劃을 중단하는데 따른 어려움이 있기 때문에 繼續하고 있는 것일뿐이다.

또 하나 關心거리인 現存하는 5.56mm 機關銃중 오직 한가지 機關銃, 즉 英國의 輕機關銃만이 軍의 設計에 의해 개발되었을뿐 모든 다른 機關銃들은 一般業體들에 의해 設計, 製作되었다는 사실이다.

우리는 軍當局이 말하는 “5.56mm는 理想的인 機關銃 口徑이다”라는 말에 確信을 할수 있



소聯의 5.45mm RPK-74 輕機關銃은 단지 兩脚台가 설치된 小銃에 불과하며 처음에 기대한 만큼 7.62mm 機關銃을 代替할 것으로 보이지는 않는다.

는가? 혹시 단지 “5.56mm 口徑만이 可用하여” 提供된 것을 사고있는 것은 아닌가? 실제로 軍當局은 彈道學的 事實에 근거를 두고 결정하고 있는가? 혹은 단순히 市場의 압력에 順應하고 있지는 않은가? 이것을 좀더 강하게 물어 본다면, 一般業體 設計者들이 軍人들을 育從시키고 있지는 않은가? 全 分隊員이 한가지 彈藥으로 武裝한다는 것은 의심할 여지없이 잇점이 된다.

彈藥供給에 대해 걱정을 해본적이 있는 사람은 緊急時 동료分隊員의 여유분 크립(Clip)이나 裝填된 彈倉을 彈이 달라 사용할 수 없다면 不安해 할것이다. 5.56mm 機關銃을 채택한 가장 중요한 理由는 小銃과 동일한 彈種을 사용할 수 있다는 점이다.

또 다른 理由는, 現代陸軍은 掩護射擊이나 長距離에 있는 어려운 標의를 파괴할 수 있도록 重機關銃 혹은 심지어 20mm 砲로 武裝된 人員輸送 裝甲車(Armoured Personnel Carrier) 혹은 戰闘車輛(Fighting Vehicle)등에 小銃分隊員들을 탑승시키는 추세이기 때문에 輕機關銃의 짧은 射距離는 큰 문제가 되지 않는다는 것이다.

만약 重機關銃으로 武裝된 APC/IFV가 步兵分隊와 近距離에 위치하고 있다면, 小銃分隊에 별도의 重機關銃 및 2種類의 彈藥을 지급하는 문제는 正當化될 수 없다.

따라서 APC/IFV와 같이 특별히 武裝된 兵力과 함께 作戰하는 경우에 輕機關銃口徑에 대한 문제는 단순히 機械學的 혹은 彈道學的인 문제로만 보아서는 안된다. 즉 어떻게 陸軍이 編制되며 또 어떤 다른 장비를 武裝하느냐에 달려 있다.

그러나 만약 APC/IFV를 支援받지 못하는 部隊에 대해서는 機關銃 問題를 다시 고려하여야만 한다. 戰略的인 역할 또한 고려되어야 한다. 대부분 5.56mm 小銃은 “攻擊用 小銃”이라고 불

린다.

그들은 攻擊用 武器로 설계되어 있으며 가벼워 携帶하기 쉽고 兵士들이 돌격하며 재빨리 造作할 수 있도록 設計되어 있다. 그러한 種類의 行動을 하는데 5.56mm 機關銃의 射距離는 만족할 만하다.

그러나 NATO國家들 처럼 7.62mm 機關銃을 武裝하고 있는 軍隊의 機關銃 基本役割은 防禦이란 말인가? 그들이 5.56mm 보다 큰 口徑의 機關銃을 원하는 것은 銃榴彈이나 帶劍 距離에 敵이 들어오기 전에 敵을 저지시키기 위해서 만인가?

마지막으로 정말 5.56mm가 機關銃 口徑으로 가장 좋은 口徑인가 다시 되돌아가 質問을 해 보게 된다. 1977~1980年 동안 실시됐던 유명한 NATO 試射會에서 探思熟考 끝에 결정되었음에도 불구하고 아직도 많은 사람들은 정말 옳은 選擇이 이루어 졌는가에 대해 의심을 품고 있다. 經濟的으로는 妥當性 있게 결정됐다. 왜냐하면 現存하는 口徑이고 生産施設이 있으며 많은양의 在庫도 있기 때문이다.

그러나 6.5~7mm 分野에 관심을 갖고 있는 많은 專門家들의 意見은 더욱 일리가 있다. 적당한 重量의 彈子, 600~800m까지의 充分한 破壞力, 裝甲板 貫通能力... 아직도 이들은 이런 “理想的인 口徑”이 再檢討되는 날이 오기를 기대하고 있다.

체코슬로바키아軍에서 6.5mm 彈을 試驗하고 있으며 輕機關銃에 사용될 것이라는 소문은 관심있는 일이다. 만약 그렇게 된다면, NATO 設計사무실에서 일어난 騷亂은 想像할 수 있을 것이다.

## 참고 문헌

(Defense Today N. 85~86 pp.196~199)