

소련軍의 研究開發

—永久的인 美國의 追從者인가?—

文 信 行 譯

지난 10年間的 美國防問題討議에서 가장 論爭 거리가 되어왔던 것중의 하나는 소련에 대하여 技術的 優位를 維持할려고 하는 美國防計劃樹立家들의 熱望이었다. 明白히 이러한 抱負는 美國의 軍事裝備獲得과 軍備縮少政策의 核心이 되어 왔다. 또한 그것은 美國이 數的으로 優勢한 유럽의 바르샤바條約軍에 對항하기 위하여 大量의 在來式 軍隊 대신에 核武器에 依存하게 되는 바탕이 되었다.

그리고 數的으로 우세한 軍隊를 維持하는 것이 소련의 特權으로 인정되고 있는 軍備縮少合意에 도달하기 위한 美國의 保完策이 되고있다. Richard Delauer 博士(前 研究開發담당 美國防次官)는 1985會計年度 議會報告에서 이러한 點들을 明白히 강조하였다. “우리는 歷史的으로 우리武器의 優秀한 성능을 強調하여 왔고, 그리고 우리가 假想敵의 大量의 武器에 對抗할 수 없다고 생각하므로 계속하여 더좋은 武器를 갖도록 노력할 것이다.”

이와 並行하여 소련이 지난 10年間 軍事技術面에서 상당한 進步(분야에 따라서는 미국의 先導를 심각하게 浸蝕하였다고 보기에 充分한)를 이루었다는 漸增하는 自覺이 많은 行政府官吏들에 의하여 表明되고 있다. 이와같은 憂慮는 軍事的 應用可能性이 있는 技術들의 移轉을 제한하기 위한 行政府의 主張을 뒷받침 한다.

소련에 대한 技術적 優勢의 維持는, 우수한 技術을 開發할 수 있는 能力뿐만 아니라 이 技術들을 美國의 軍事力構造에 適用하려는 意志를 內包하는 것이다.

이 노력들은 명백히 資源配分문제와 관련이 되

며, 國防計劃立案者들은 소련軍의 構成 및 現代化 水準뿐만 아니라 새로운 技術이 消化되고 있는 速度에 대한 믿음만한 情報에 依存할 필요가 있게 된다.

測定上의 問題

美·소軍事技術의 상대적인 優勢함은 近似, 또는 概略의 판단에 근거를 둔 定性的인 言及은 가능하지만, 불행히도 技術水準과 우세함을 좀더 구체적이고 定量的으로 評價하는 것은 매우 어렵다. 技術수준과 이 水準들을 달성하는데 필요한 費用을 측정하려고 傾注하는 노력에도 같은 어려움이 따른다.

美國과 소련의 國防技術을 比較評價하여 定量化시키는 노력을 複雜하게 만드는 문제들은 일반적으로 두가지 部類로 나뉘어진다. 즉 소련에 관한 資料의 不足과 推算방법의 適合性이다.

소련에서 발표되는 軍事開發에 관련된 豫算情報이 概略의이라는 것은 잘 알려져 있다. 그리고 이와같이 발표하는 動機도 명백히 認識되고 있다.

소련은 그들의 防衛産業의 능력 또는 規模, 그리고 生産품들에 대한 情報를 거의 發刊하지 않는다. 國防예산에 관한 자료는 國家예산속에 “防衛”라는 項目으로만 제한되어 발표된다. 研究開發과 獲得 또는 整備維持와 運用에 대한 것이든 아니든 간에 軍事장비와 관련된 예산은 소련에서 公開되는 자료에서는 얻을 수 없다.

이와같은 秘密의 帳幕은 상당량의 電子裝備와 機器 등을 生産하는 民間業體들에게도 적용되어

<표 1>

主要 基礎技術分野에서 美·소의 상대적 比較

基 本 技 術	美 國	美·소 同 等	소 聯 우 세
1. 航空/流體力學		×	
2. 電算機와 言語	←×		
3. 在來式 彈頭(모든 화학적 폭약 포함)		×	
4. 指向性 에너지(레이저)		×	
5. 電子光學 센서(赤外線 포함)	×→		
6. 誘導와 航法	×→		
7. 生命科學(人間/유전工學)	×		
8. 材料(輕量化, 高强度, 高溫)	×→		
9. 微細電子材料와 集積回路제작	×→		
10. 核彈頭		×	
11. 光 學	×→		
12. 出力源(移動式, 에너지貯藏 포함)		×	
13. 生産/製作(自動制御化 포함)	×		
14. 推進(航空 및 地上차량)	×→		
15. 레이더 센서	×→		
16. 로봇트와 機械知能	×		
17. 信號處理	×		
18. 隱蔽(Stealth)	×		
19. 潛水艦 探知	×		
20. 通信(纖維光學 포함)	×		

1. 이 表는 20個의 技術로 制限되었다. 全般的인 美國과 소聯의 基礎기술을 比較하는 토대를 提供할 목적으로 수집되었다. 이 技術들은 모두 開發되어 適用 가능한 것들이다.
2. 選定된 技術들은 다음 10年에서 20年 사이에 軍事的 능력을 현저히 변화시킬 수 있는 가능성을 가진 것들이다.
3. 화살표는 相對的인 技術水準이 변화되고 있는 方向을 표시한다.
4. 이 表의 판단은 各各의 技術分野內에서 여론을 나타낸 것이다.

발표되는 資料에 의하여서는 軍用生産品을 식별 해낼 수 없다. 적당한 소聯의 資料가 缺乏된 狀況下에서 소聯의 軍事개발예산의 규모 및 구성을 推定하려고 노력하는 사람들은 주로 소聯이 總研究開發에 關하여 發刊하는 資料에 의존하여 왔다(주로 “科學”이라고 제목이 붙은 예산항목).

美國과 소聯의 국방기술을 比較하기 위한 費用推算방법의 적합성은 主觀的인 판단의 역활이 決定的이기 때문에 매우 까다로운 문제이다.

따라서 소聯의 군사연구개발비의 推算에는 많은 不確實性이 내포되어 있다. 소聯의 資料가 없는 상태에서 西方專門家들은 연구개발비용의 規模를 다음과 같은 두가지 接近方法을 사용하여 추산해 왔다.

- 소聯의 統計와 兩立할 수 있는 推算을 하기 위하여 연구개발에 關한 利用可能한 소聯의 資料를 再構成하는 方法

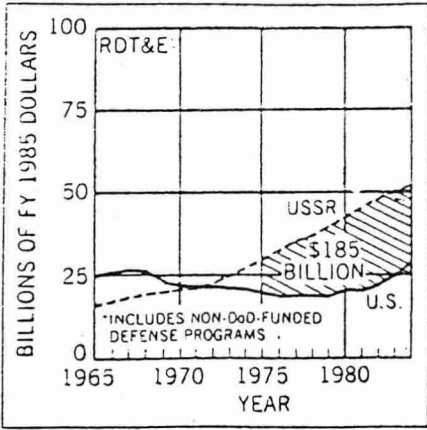
《國防과 技術 1985. 10》

- 소聯의 비용을 類推하기 위하여 西方, 主로 美國의 개발經驗에 의존하는 方法

前者의 接近方法은 主로 學者들에 의하여 사용되어 왔으며 기껏해야 소聯의 國防研究開發에 關한 總體的인 것만 제공할뿐 特定 프로그램이나, 또는 군사연구개발분야들에 대하여 焦點을 맞출 수 있는 능력이 없다. 後者의 接近方法은 每年 발간되는 美國防省資料를 추산해 내기위하여 國防問題分析家들이 사용하는 方法이다. 그림 1은 年度別 推算을 표시한 것이다.

美國과 소聯의 研究開發費를 調査比較하는데 있어서 명백한 것은 各國이 지난 數年間 상당한 研究費의 증액惠澤을 입고 있다는 것이다.

소聯은 分析경험이 적은 사람도 쉽게 識別해 낼 수 있을 程度로 1970年代초이래 계속적으로 美國보다 더 많은 豫算을 支出하여, 현재는 소聯의 研究開發예산이 美國의 예산의 約 二倍에



〈그림 1〉 美國과 소련의 研究開發 및 試驗評價費의 비교 소련의 비용은 推算額임(美 '85 會計年度 國防省報告書)

달하고 있다. 명백한 의문점은 왜 지난 10年間 이와같이 많은 예산을 사용하였음에도不拘하고 表 1에서 보는바와 같이 소련의 國防技術이 대부분의 분야에서 美國에 뒤지고 있는가 하는點이다.

이 질문과 소련이 軍事技術에서의 缺乏을 克服할 수 있었던 또다른 측면에 대한 解答은 軍事研究開發에 策定된 예산(돈) 資源의 規模보다는 다른 要因들을 考慮하여야 한다. 이 調査는 소련의 研究開發界가 개발目的을 向하여 자신의 資源을 쏟아넣고, 그리고 임무를 맡아 수행하는 能力에 焦點을 맞추어야 될것이다.

相對的인 優勢함의 評價

어떤 西方관측자는 소련經濟의 다른 분야들과 비교하여 國防分野의 相對적인 效率性을 指適하였다. 그리고 국방기술의 보다 높은 水準을 國防에 필요한 것들을 于先의으로 수행하는 일관된 政策에 起因된 것으로 說明하였다.

優先順位の 결정은 계획, 日程樹立, 그리고 最善의 利用可能한 資源의 선택面에서 예산상의 順位와 非豫算上的 순위等 두가지 형태를 취한다.

Gur Ofer 氏가 관찰하였듯이 소련의 軍對民間 研究開發의 相對적인 效率性의 評價는 非豫算上的의 또는 우선순위에 관련된 비용들을 고려하여

〈國防과 技術 1985. 10〉

야 한다(勿論, 美·소研究開發의 비교에 있어서도 마찬가지이다). 國家資源과 國家的 우선순위에 있어서 이와같이 커다란 끊임없는 軍事力要求는 民間研究開發界의 自體能力과 國防연구개발을 지원하는 潜在力을 심각하게 沮害하는 영향을 가져온다.

相對的인 우세에 대한 좀더 綜合的인 평가는 美國과 소련의 軍事研究開發의 여러가지 內容 및 特性, 특히 設計概念, 科學機關들로부터의 支援, 그리고 技術移轉에 의하여 惠澤을 받을 수 있는 能力등을 조사하므로 이루어질 수 있다.

다음에 論議될 내용들은 이와같은 各各의 분야에서의 主要 고려사항들을 간추려 본 것이다. 대부분의 討議는 自由經濟 또는 中央統制經濟중 어느것이 군사연구개발을 수행하는데 더좋은 기반을 제공하는가에 관한 것이다.

設計 哲學

美國과 소련의 國防研究開發에 있어서 相異點들의 대부분을 차지하는 분야는 開發者들이 武器體系의 설계에 적용하는 主觀的인 기준들이다.

美國과 소련의 무기체계의 技術水準, 構造, 外樣, 그리고 性能등의 근본적인 차이점의 根源은 주로 武器체계의 개발과 생산수단을 個人會社 혹은 國家가 소유하였느냐에 달려있으며, 결과적으로는 各基盤의 特性인 設計獎勵策에 달려 있다.

美國의 경우에는 적어도 한번은 軍事研究개발에 참여했던 會社들의 수는 數千個에 달한다. 이 會社들의 대부분은 產業界의 週期的 現象에 따라 방산업에 종사했다, 또는 안했다 한다. 個人會社들은 그들 自身의 概念, 設計, 그리고 生産라인 등을 개발하도록 유도되며, 이 施策은 독특한 武器體系와 部品들의 發展에 공헌하고 있다. 이 경쟁적인 분위기는 과거에 各軍이 體系에 대한 要求性能들을 明示하는데 가졌을지도 모르는 매우 높은 기대를 불러 일으키는데 貢獻하였다.

相當한 규모의 研究開發人力기반을 갖고 있으면 유리한 點들이 많다. 政府는 研究開發計劃書 提出要請에 대하여 資格이 있는 會社로부터 適當한 數字의 反應을 기대할 수 있다. 能力있는

研究開發기관들은 흔히 더 많은 資源을 투입하고, 追加 연구인력을 고용하거나, 또는 연구능력을 補強하기 위하여 다른 연구개발자들과 팀을 구성한다든지 함으로서 政府의 연구개발要求에 신속히 대처할 수 있다. 최근 美國政府의 戰略防禦計劃에 대한 산업계의 반응은 이와같은 融通性을 보여준 예이다.

美國의 군사연구개발의 특성인 概念 및 裝備들의 擴散과는 대조적으로 소聯의 設計哲學은 상당히 더 조직적이며 規定化되어 있다. 設計기준을 규정하는 과정은 여러 防産分野의 指定된 高等연구기관에 集中되어 있다. 주요체계의 설계활동을 擔當하는 組織의 수는 美國과 비슷 하지만 업계의 규정에 지배받는 설계기준의 標準化 범위와 부품만의 사용은 開發者의 새로운 아이디어를 위한 融通性을 심각하게 制限하며, 새로운 創案을 상당히 감소시킨다.

또한 軍事部品の 표준화는 軍事用 部品과 유사하거나 또는 전적으로 互換性이 있는 民需用 部品에 대한 産業標準化규정에 의하여 강화되고 있다.

設計基準의 표준화는 생산단계에서 명백하게 有利한 점들을 갖고 있지만, 소聯은 소위 말하는 표준화의 연구개발에 대한 惠澤을 찬양하는 데에도 재빠르다.

理論적으로는 統合된 政府統制下의 개발기관은 노력의 重複을 縮少할 수 있다. 노력의 重複은 利潤을 追求하는 西方의 研究開發活動을 克服하는 弊害가 되고 있다. 사실, 高度의 통제와 표준화가 스스로 해결책들을 追求하는 效率性을 증가시키기 보다는 主導權을 억압함으로써 革新을 妨害하는데에 더 큰 역할을 하는지에 대하여서는 상당히 의심해 볼만한 여지가 있다.

美國의 設計遂行에 대한 比評家들은 연구개발의 過多비용과 개발자들이 運用上의 小요를 설명할 때(때때로 실패하지만) 사용하는 특징적인 커다란 抱負에 대하여 壯황하게 쓰고 있다.

美國의 연구개발活動이 성취하는 바가 일반적으로 소聯을 앞지르고 있다는 사실을 考慮하면 소聯의 연구개발體制는 조직의 效率性만을 자랑할 수 있는 것 같다. 물론 이와같은 論議의 대부분은 주어진 軍事的 目標을 달성하는데 어느

程度의 기술이 필요한가에만 局限된 것이다.

美國의 체계에서 종종 達成하지도 못하면서 야심적인 性能의 追求는 “더 좋은 것은 충분히 좋은 것의 敵이다” 그리고 “간단하고, 만들 수 있도록, 作動하도록 할 것”과 같은 소聯의 설계背景에 比하여 보면 의심할만 하게 보일 수도 있다.

그러나 소聯의 장비는 美國의 장비보다 월등한 性能을 갖도록 설계되지 않고, 그리고 이와같은 소聯의 설계철학적 접근은 航空 및 電子시스템 등과 같은 주요 軍事力分野에서 명백한 不利함을 갖고 있다는 사실을 인정하여야 될 것이다.

科學機關으로 부터의 支援

美國과 소聯의 國防관계기관들이 자기 自國의 科學界와 關係를 유지하는 方式은 科學, 社會的 價値觀, 그리고 물론 經濟構造의 役割에 있어서의 根本的인 차이를 반영한다. 이와같은 차이점들은 주로 科學機關들의 협조를 획득하는 程度와 이러한 요구들이 民需應用 목적의 연구개발 활동에 미치는 影響으로 表示될 수 있다.

美國에서는 國防機關의 一般科學界에 대한 관계는 要請者로서 가장 잘 설명될 수 있다. 國防機關은 여러가지 방법으로 科學界의 흥미를 끌어 들인다. 예를들면, 研究계획서의 직접적인 作成要請, 여러方法에 의한 연구의 후원 그리고 美國 宇宙航空學會(AIAA)와 전기전자 학회(IEEE)등과 공동으로 전문적인 학술토론회를 개최하는 것등이다.

科學界에서 제공하는 지원은 일반적으로 장려책에 따라 좌우되지만 대부분의 경우 많은 參與者들의 興味를 끌기에 충분하다.

1970年代말 대규모 集積回路와 특정 半導體의 경우와 같이 연구개발의 필요가 경쟁을 불러일으키지 못하면 관련 國防機關은 특별 獎勵策을 고려한다.

國防省이 기술적 위험이 있거나 이익이 되는 응용성의 缺如로 정상적인 民間연구개발활동이 沮害되고 있다고 認定하는 분야에 대한 DARPA (Defense Advanced Research Projects Agency)의 研究支援 役割이 매우 중요하다.

軍事的 研究開發도 一般研究開發市場에서 경쟁하므로, 이들이 市場을 차지하는 몫은 규모뿐만 아니라 市場의 구조에 의하여 결정된다.

지난 數年間 여러가지 研究開發市場에서 民間研究에 대한 國防研究가 차지하는 몫이 증가하는 상당한 變化가 있었다. 만일 이러한 傾向이 계속된다면, 電子, 航空, 레이저, 그리고 金屬 등과 같은 主要分野에서의 연구개발노력은 점차 국방관련연구에 의하여 지원되는 몫이 점점 증하게 될것이다.

소聯에서는 과학기관의 支援役割이 美國보다는 더욱 法制化되어있고 流動的이 아니다. 어떤 연구기관들은 전적으로 國防研究에만 종사하지만 다른 기관들은 部分的으로 또는 약간만 관여하고 있다.

그러나 여러 防產業界내에서의 垂直的인 통합관계는 실제적으로 관련된 연구개발 設備가 어떤 방법으로든지간에 개발중의 軍事計劃에 사용될 수 있는 것을 保障한다.

소聯의 국방연구개발기관이 특정한 國防연구 계획에 관련되어 있지 않거나 또는 최소한도 직접적으로는 관련이 없는 一般研究기관에서 수행된 研究結果로부터 상당한 혜택을 받는다는 것은 의심할바가 없다.

Simon Kassel 氏가 10年前에 관찰하였던 바와 같이 이와같은 支援의 가장 직접적인 證據는 소聯科學者들에 의하여 遂行된 연구의 質이 高級이라는 點이다. 軍이 명백히 이런 研究水準으로부터 도움을 얻고있는 반면, 研究結果를 傳播하는 方法에는 探刻한 결함이 있다. 이 결함들 중의 대부분은 소聯의 비밀에 대한 強迫관념에 起因된 것이다.

美國과 소聯兩國의 국방기관이 自國의 一般科學界로부터 도움을 얻을 수 있는 能力에 대한 評價는 단순히 研究기관으로부터 利用가능한 科學의 質以上の 것에 근거를 두어야 한다.

開發업무에 參與하였던 엔지니어 들이 認定하는 바와 같이 주어진 任務를 수행하는데 필요한 研究資源이 確保되고 응용될 수 있는 정도가 어떤 努力의 成功에 매우 중요한 것이다. 이것은 다른 연구기관에서 시작된 관계되는 연구에 쉽게 接近할 수 있는것 뿐만 아니라 연구責任

者가 상당히 効率的인 方法으로 연구팀을 구성할 수 있는 能力을 포함한다.

美國에서는 研究責任者가 직접 雇用하든지 또는 팀을 주선하는 方法에 의하여 設計팀을 구성하는 것은 쉬운 反面, 소聯의 연구책임자는 같은 일을 成就하기 위하여 상당한 官僚的인 壓力을 견디어내고, 조직의 既得利益에 장애가 되는 요소들을 극복하여야 한다.

一般科學界의 非防産研究로부터 혜택을 얻을 수 있는 相對的인 能力의 평가는 약간 복잡하다. 科學的 成就水準에 관하여서는 특히 基礎研究분야에서 兩國의 국방기관은 水準높은 연구결과를 自國의 科學界로부터 얻을 수 있다. 情報交換, 그리고 研究資源을 가장 적합한 형태로 組織하는 문제에서는 소聯의 體制에 결함이 있는 것 같다.

技術移轉의 惠澤

技術移轉이라함은 한 科學的 組織體에서 개발된 기술이 다른 조직으로 移轉되는것 뿐만 아니라 기술을 흡수할 수 있는 能力을 의미한다.

기술의 傳受者는 적어도 理論的으로는, 開發費와 관련된 節約을 실감하여야 된다. 勿論 이와같은 節約은 豫算資源에만 限定할 必要는 없이 다른 研究開發資源(인력, 시설等)의 좀더 효율적인 사용 형태로 나타날 수도 있다.

技術移轉으로부터 얻는 利益을 評價하는데 있어서 美國과 소聯에 똑같은 基準을 적용한다는 것은 힘든 일이다. 왜냐하면 다른 곳에서 개발된 기술을 求하는 目的이 서로 다르기 때문이다. 비록 兩國이 많은 量의 資料를 外部로부터 얻지만 이것들을 同化시키는 구조는 서로 크게 다르다.

美國에서의 技術同化는 原型 또는 全武器體系에는 별로 관심이 없이 주로 基礎研究에 집중되고 있다. 美國의 防產業界는 外國에서 개발된 새로운 武器들, 例를들면 Roland 地對空誘導彈과 같은 것들을 여러가지 修正作業없이 同化시키는데 대체적으로 상당한 어려움이 있는 것처럼 보인다.

그러나 美國도 特定所要를 만족키 위한 體系

修正에 대한 各軍의 嗜好는 물론 NATO 同盟國간의 合理化, 標準化, 그리고 互換性 등에 관련된 어려움들을 갖고 있다.

소聯에서의 기술의 同化는 基礎研究에서부터 셀수 없을 정도로 많은 完製品에 이르기까지 全分野에 걸쳐 일어나고 있다. 비록 이와같은 遂行方式은 최근에 注目을 받기 시작하였지만, 소聯의 西方 軍事用生産품의 再設計(즉, 새로운 體系의 개발과정에서 설계를 國際化함)는 1920年代 이래 소聯에서 사용되어온 관습이다.

그러나 지난 10年間 소聯의 재설계 速度가 빨라졌는지, 또는 소聯의 연구개발에서 이와같이 필수적인 要素에 대한 西方側의 인식이 단순히 높아졌는지는 명확치 않다. 어쨌든 소聯의 獲得 速度는 증가하고 있는 것처럼 보인다. 의심할 바 없이 전산기, 소프트웨어, 新素材 및 誘導 등과 같은 特定 軍事用 技術의 결핍에 대한 소聯의 自覺에 의하여 이와같은 움직임이 誘發되었다.

소聯이 軍事적 應用價値가 있는 완성부품의 技術移轉에 크게 의존함은 소聯의 연구개발진이 西方보다도 더 우수한 生産품의 開發에서 실패하였음을 나타낸다.

美國과 소聯의 주요 軍事的 技術水準의 격차가 점차 줄어들고 있는 것은 명백하지만 소聯이 獨立的으로 유지할 수 있는 기술적 優越性을 確保할 수 있는 능력이 있는가 의심을 갖는 것이 가장 적절할 것 같다(소聯은 尖端기술의 개발과 응용에 있어서 무엇이 必須的인 指針인가를 찾는 설계기술자들을 여러 世代에 걸쳐서 育成하여 왔다).

結 論

이 論文에서 討議된 내용들은 中央統制經濟가 組成한 환경이 市場經濟가 造成한 환경보다 연구, 개발, 그리고 技術革新에 더 도움이 되지 못한다는 사실을 뒷받침한다. 많은 西方側 學者들이 이러한 관점을 갖고 있다는 것은 놀라운 일이 아니다.

一貫性있게 相當한 액수의 예산을 國防研究開發에 投資할 수 있는 소聯體制的 利點은 소聯이

수십년간 追求하여온 技術的 優位達成을 가능토록 하지 못했다. 명백히 더 많은 量은 반드시 더 좋은 것을 意味하지 못하며, 확실히 더 효율적인 것도 아니다.

지금까지 토의된 소聯의 國防研究開發의 일반적 特性은 (保守的인 設計哲學과 科學界로부터의 의심할 정도의 支援水準) 소聯의 研究開發活動에 깊이 뿌리잡고 있는 어려움들이며, 基本科學政策을 대폭 再定立하지 않는한 극복하기 힘들 것이다. “더 좋음”이 “充分히 좋음”의 적으로 남고 中央集權化와 標準化가 國防研究開發의 우선적인 고려사항으로 준수되는 한, 소聯의 設計者들은 적당한 목표를 설정하고 初期개념의 數없는 되풀이를 下請증으로써 그들의 결과를 달성할 것이다.

아마도 소聯의 國防研究開發에 가장 방해되는 要素는 (美國과 소聯의 계획立案者들을 똑같이 방해하지만) 開發目的達成을 위하여 西方으로부터의 技術移轉에 끊임없이 의존하는 것이다.

이와같은 의존은 理論的 연구결과를 實用化하는데 있어서 持續的인 어려움을 반영하는 것이다. 많은 소聯의 軍과 民間의 研究 및 開發活動(상대적인 우세함의 최종 評價에 가장 중요한 고려사항이 될 수도 있는 要素)이 外國의 設計習得에 쓰이고 있다는 것은 매우 注目할 만한 것이다. 反面 美國의 국방계획立案者들은 기술적 우월성의 浸蝕에 대하여 말하고 있지만(주로 技術移轉 때문에) 소聯은 重要軍事技術들에서 美國을 앞서 나가지 못할 것 같다. 실제로 소聯이 軍事技術의 發展面에서 西方을 永久的으로 뒤따라가는 位置에 머무를 것인지에 대하여서는 의심할 바가 있다.

왜 共產主義가 결코 世界의 모든 國家들을 포함하지 못할 것인가에 대한 농담이 있다. 왜 적어도 한나라는 資本主義國家로 남아야 하는가에 대한 몇가지 理由는 “輸入 곡물을 제공하고”, “世界市場價格을 결정하고”, 그리고 소聯이 “主要技術을 수입할 수 있도록”하는 등등이다.

참 고 문 헌

(Signal, Dec/84)