

設計評價를 통한 都市小公園의 設計基準에 關한 研究¹

安建鏞² · 金貴坤² · 任勝彬²

A Study on the Design Criteria for Urban Small Parks¹

Kun Yong Ahn² · Kwi Gon Kim² · Seung Bin Im²

要 約

環境設計評價의 技法을 이용하여 서울특별시 都心에 위치하는 5개의 小公園에 대한 利用者의 만족도 및 利用行態를 晝間과 夜間으로 나누어 분석하였다. 研究結果 다음과 같은 사항을 발견하였다. 1) 서울시 小公園의 주 利用자는 15~24세의 學生層이었다. 2) 利用者 대부분이 단기간 利用하고 있었으며 20~60분 체재자가 과반수이었다. 3) 多重線型 回歸分析結果 만족도에 關連된 主要變數는 晝間의 경우 소음, 햇빛, 식생, 혼잡도, 바다면 경사였으며, 夜間의 경우에는 주변건물의 質, 잔디, 조명, 그늘, 조각 혹은 분수 등의 장식물이었다. 4) 自由應答 分析결과 小公園에서 利用자들은 그늘 및 벤치, 휴지통, 음수전 등의 편의 시설을 원하고 있었다. 이상의 기본적 시설 이외에도 視覺的인 즐거움을 줄 수 있는 조각, 분수 등의 시설을 원하고 있었다.

ABSTRACT

Users' satisfaction and behavior at five mini parks in the central area of Seoul City were investigated under the environmental design evaluation framework. The major findings are as follows; 1) The major user group is a student group with the ages ranging from 15 to 24. 2) Half of the users spend 20 to 60 minutes in these parks. 3) According to the multiple regression analysis, the variables related to the satisfaction in daytime are noise level, sunshine, plants, crowding, and surface slope, where those in nighttime are quality of surrounding buildings, turf area, lighting, shade, and sculpture or fountain. 4) According to the free response, the basic needs in mini parks are shade for rest and such amenity facilities as bench, trash basket, and drinking fountain. In addition to these basic needs, users prefer such visually pleasing objects as sculpture and fountain

Key words: user satisfaction; minipark design; design evaluation.

1. 序

기존의 都市 小公園들은 설계자의 意圖나 본래의 目的과는 다르게 利用되고, 利用자에게 충분한 滿足

¹ 接受 1月 30日 Received January 30, 1985.

² 서울대학교 農科大學 造景學科 Dept. of Landscape Architecture, College of Agriculture, Seoul National Univ.

※ 이 論文은 1984年度 文敎部 學術研究造成費에 依하여 研究되었음.

을 제공하지 못하고 있다. 본 연구에서는 이러한 小公園의 문제점을 파악하고 앞으로의 소공원 설계에 科學的 資料를 제공하고자 한다.

최근까지 환경설계가(조경가, 건축가, 도시설계가)들은 設計案의 작성에만 신경을 써왔지 한번 시공된 후에는 별로 관심을 기울이지 않은 것이 사실이다. 그러나 '70年代 이후 歐美에서는 기존의 시행된 설계를 分析, 評價함으로써 다음의 설계에서 많은 점을 改善하려는 노력이 대두되고 있다. 이러한 노력은 環境設計評價(environmental design evaluation), 設計評價(design evaluation), 혹은 利用後評價(post occupancy evaluation)라는 이름하에 기존의 설계에 대한 체계적인 분석 평가의 활발한 연구로 나타나고 있다(任, 1984).⁴⁾ 본 연구에서는 設計評價의 技法을 都市 小公園 分析에 적용함으로써 小公園의 設計方向을 모색해 보고자 한다.

本 研究와 관련된 기존연구는 설계평가 방법에 관한 연구와 도시 소공원에 관한 연구로 크게 둘로 나누어 볼 수 있다.

설계평가에 관련된 연구로서 초기에는 주로 建物を 대상으로 한 利用後 評價(post occupancy evaluation)가 이루어졌다(Rabinowitz, 1979).¹⁰⁾ 그러나 차츰 옥외공간에까지 그 대상범위가 확대되면서 環境設計評價(environmental design evaluation)라는 보다 포괄적인 개념을 지니게 되었다(Friedmann, et al., 1978).⁹⁾

이러한 설계평가는 物理·生態的, 社會·行態的, 視覺·美學的 측면 등을 포함하는 綜合的 評價의 성격을 지니고 있으나 주로 行態的 측면에서의 평가에 초점을 맞추고 있다. 이러한 연구추세에 맞추어 研究方法에 관한 연구도 많이 보고되고 있다(Zeisel, 1981).¹²⁾

한편 都市 小公園에 관한 연구도 많이 보고된 바 있다. 조르다와 닐(Joardar & Neill, 1978)⁷⁾은 포켓스페이스(pocket space)를 조성함으로써 많은 利用者들을 유인할 수 있는 소공원의 설계제안을 하였으며, 린데이(Lindsay, 1978)⁸⁾는 가능한 많이 있을 수 있는 시설(벤치, 플랜터, 계단 등)을 합치 바람직하다고 주장한 바 있다. 또한 로리(Laurie, 1978)⁹⁾는 都市廣場에서의 지나친 장식(over-design)을 경고한 바 있다. 화이트(Whyte, 1980)¹¹⁾는 시간차 촬영(time-lapse filming)을 통하여 뉴욕시의 小公園에 관한 광범위한 연구를 수행하였다. 이 연구에서 화이트는 충분한 앉을자리, 수목, 햇볕의 확

보, 간이판매대 마련, 주보행통로와 긴밀한 관계, 흥미있는 요소(조각, 연주 등)의 도입 등을 제안하고 있다.

우리나라에서도 서울시 6개 公園을 대상으로 利用實態分析을 통한 都市公園設計의 方向을 연구한 바 있으며(李, 1978)³⁾, 都市公園 計劃基準에 관한 연구(金, 1977)¹⁾, 도시내 步行者空間에 관한 연구(梁, 1981)²⁾ 등이 있었다.

이상에서 언급된 都市小公園에 관련된 연구들은 小公園設計에 유용한 자료들을 제안하고 있으나 設計評價에 초점을 맞추고 있지는 않다. 本 研究에서는 設計評價에 초점을 맞추고, 보다 엄격한 統計分析技法을 이용하여 都市小公園의 設計方向을 제시하고자 한다.

2. 研究方法

서울市內의 5개 小公園을 대상으로 晝間과 夜間으로 나누어 設問紙를 통한 頻度, 相關係數, 要因分析, 回歸分析을 실시하였다.

1) 研究對象地

본 연구에서는 서울市內 都心에 위치하는 교보(Site I), 미장(Site II), 마로니에(Site III), 세종(Site IV), 수포(Site V) 小公園의 5개소를 연구 대상으로 선정하였다.

선정기준으로서는 規模 및 利用行態의 측면에서 유사한 장소를 선정하였으며, 이들을 비교 평가함으로써 小公園의 일반적인 設計基準을 추출하려 시도하였다.

2) 資料蒐集

자료수집은 주로 設問調査에 의하여 이루어졌으며, 1984年 7月 26일부터 8月 5일까지 5개 장소의 利用者를 대상으로 이루어졌다. 설문응답자는 각 장소에서 利用者들을 無作爲로 추출하였으며, 각 장소마다 100枚의 설문지를 회수하였다.

設問紙는 장소별로 週中과 週末(土, 日)로 나누어 각각 50枚씩으로 하였으며, 이들을 다시 午前(9~12時) 15枚, 午後(12時~日沒) 20枚, 夜間(日沒 이후) 15枚로 나누어 수집하였다. 이러한 시간별 표본추출은 日間 및 週間의 利用者들을 골고루 포함시키기 위한 배려에서 이루어졌다.

3) 設問紙

設問紙는 크게 나누어 이용자의 人口學的 特性, 利用實態, 小公園의 評價, 自由應答에 관한 네 부분으로 구성되었다

인구학적 특성으로서는 性別, 年齡, 職業, 學歷, 居住地 등이 포함되었으며, 이용실태로서는 이용頻度, 이용動機, 도달手段 및 時間, 체류時間, 이용前과 後의 目的地 등이 포함되었다.

공원평가의 설문은 物理·生態的 因子, 社會·行態的 因子, 視覺·美學的 因子의 세 항목으로 크게 나누었다. 각 항목별로 각각 7개의 設問을 만들었으며, 각 設問은 리커트尺度(Likert attitude scale)를 사용하여 5 단계로 나누고 긍정적인 質問과 부정적인 質問을 섞어서 응답에 신중을 기하도록 유도하였다(Zeisel, 1981).¹²⁾ 끝으로 공원이용시에 느끼는 綜合的인 滿足度를 물었으며 夜間이용자에게는 照明的 밝기에 관한 질문을 추가하였다.

自由應答 설문에서는 해당공원에서 가장 매력적인 要素, 가장 보기싫은 要素, 추가로 필요한 시설 및 개선점을 자유로이 기록하도록 하였다.

4) 分析方法

이용자의 人口學的 變數 및 利用實態는 頻度와 百分比를 통한 분석을 하였으며, 공원평가는 리커트尺度를 이용한 산술평균치를 통하여 분석하였다.

滿足度 결정인자를 알아내기 위하여는 우선 상관계수, 요인분석에 기초하여 만족도를 가장 잘 설명해주는 변수를 選別하였다. 다음으로 이들 선별된 變數를 중심으로 多重線型 回歸分析을 실시하였으

며, 회귀분석결과에 근거하여 만족도 결정인자 및 因子間 相對的 重要度를 고찰하였다.

이상의 분석은 서울大學校 農科大學의 HP-3000 컴퓨터에서 LISA 프로그램을 이용하여 분석되었다.

3. 研究結果

1) 利用者의 一般事項

이용자들의 居住地는 일반적으로 보아 서울시 전역에 고루 분포되어 있다(Table 1). 都心地의 小公園은 그 위치적 특성으로 보아 근린공원과는 다르게 전체 도시의 人口를 이용대상자로 하고 있음을 쉽게 알 수 있다.

다만 마로니에 공원(Site Ⅲ)의 경우 공원과 인접한 鍾路區(34%) 및 東大門區(26%)에 많은 사람이 居住하고 있음을 볼 수 있는데, 이는 다른 小公園에 비하여 都心에서 다소 떨어져 있으며 규모도 비교적 커서 小公園이라기 보다는 地區公園의 성격이 강한데에 기인한다고 볼 수 있다.

利用者들의 연령은 15세부터 24세까지가 가장 많았으며 이들은 전체 이용자의 73.6%에 이르고 있다(Table 2). 이는 조사기간이 방학동안이었음으로 인해 많은 학생들이 都心에 집중되어 있는 書店, 오락 시설 등을 이용함에 기인한다.

利用者들의 직업분포에서도 역시 학생이 60.6%로 절대다수를 차지하고 있으며 다음으로는 사무직(10.8%), 전문직(9.0%), 서비스업(6.6%), 상업(4.4%)의 순이었다(Table 3).

Table 1. Dwelling Place of Users

Site	Chongro-ku	Joong-ku	Dongdaimoon-ku	Mapo-ku	Yongsan-ku	Youngdeungpo-ku	Kuro-ku	Kangnam-ku	Dongjak-ku	Seodaimoon-ku	Kwanak-ku	Seongbuk-ku	Seongdong-ku	Eunpyung-ku	Dobong-ku	Kangseo-ku	Kangdong-ku	Kyunggi-do	no answer	Total
I	9	1	7	13	8	8	8	7	7	1	4	1	5	3	1	9	5	3	0	100
Ⅱ	19	2	8	4	13	4	0	5	1	2	5	3	8	1	8	2	9	4	2	100
Ⅲ	34	2	26	2	1	0	0	2	3	0	3	1	2	3	2	3	11	4	1	100
Ⅳ	6	1	6	6	10	3	11	5	1	8	10	3	3	6	2	4	10	5	0	100
V	8	9	11	5	2	4	4	4	10	4	3	3	3	8	2	7	7	5	1	100
Total	76	15	58	30	34	19	23	23	22	15	25	11	21	21	15	25	42	21	4	500
%	15.2	3.0	11.6	6.0	6.8	3.8	4.6	4.6	4.4	3.0	5.0	2.2	4.2	4.2	3.0	5.0	8.4	4.2	0.8	100

(I : Gyobo, Ⅱ : Mijang, Ⅲ : Marronnier, Ⅳ : Sejong, V : Supyo)

Table 2. Age and Sex of Users

Site	Sex	-9	-14	-19	-24	-29	-39	-49	-59	60-	No Answer	Total
I	M	0	0	28	21	7	1	1	0	0	0	58
	F	0	6	18	17	0	0	0	0	0	1	42
II	M	0	4	21	13	11	7	1	1	0	0	58
	F	0	0	24	15	2	1	0	0	0	0	42
III	M	0	0	19	17	7	4	2	0	1	0	50
	F	0	4	26	16	1	3	0	0	0	0	50
IV	M	0	1	8	20	22	6	3	0	0	0	60
	F	0	0	10	19	6	2	0	0	0	3	40
V	M	0	1	16	21	2	6	2	1	2	0	51
	F	0	1	23	16	8	1	0	0	0	0	49
Total	M	0	6	92	92	49	24	9	2	3	0	277
	F	0	11	101	83	17	7	0	0	0	4	223
		0	17	193	175	66	31	9	2	3	4	500
%		0	3.6	38.6	35.0	13.2	6.2	1.8	0.4	0.6	0.8	100

Table 3. Occupation of Users

Site	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	Total
I	7	1	7	0	6	1	0	1	76	0	1	100
II	7	3	14	2	9	1	0	2	56	5	1	100
III	8	0	5	1	7	0	2	3	69	2	3	100
IV	11	5	14	10	4	0	1	1	50	1	3	100
V	12	2	14	9	7	0	0	0	53	2	1	100
Total	45	11	54	22	33	2	3	7	303	10	10	500
%	9.0	2.2	10.8	4.4	6.6	0.4	0.6	1.4	60.6	2.0	2.0	100

1 : professionals 2 : administratives 3 : officials
 4 : commercials 5 : services 6 : primary industrials
 7 : crafts 8 : housekeepers 9 : students
 10 : others 11 : no answer

2) 利用現況

① 目的地 및 利用動機

小公園을 이용하기 前에 머물렀거나 後에 머무를 장소는 똑같이 집이 가장 많았으며(각각 49%, 57.4%), 다음으로 市內, 事務所(직장), 學校의 순으로 나타났다(Table 4,5). 이용 前과 後의 목적지를 동시에 집이라고 응답한 사람이 적은 것으로 보아(29.6%) 집에서 나와 小公園에서 다른 사람을 만나 원하는 곳으로 가는 경우, 혹은 시내불일을 본 후 公園에 잠시 들렀다 집으로 가는 경우(47.2%)가 가장 많은 것으로 나타났다.

이러한 사실은 利用動機를 살펴보면 더욱 확실해진다. 즉 이용동기는 휴식(46.4%)과 약속장소(32.2%)가 가장 많았으며 다음으로 담화(10.4%), 산책(7.2%)의 순이었다(Table 6).

② 到達手段 및 時間

小公園까지의 도달수단은 버스(45.2%), 도보(43.4%), 지하철(5.0%)의 순이었다(Table 7). 버스 이용자가 제일 많은 곳은 세종문화회관의 소공원(Site IV)이었으며, 지하철 이용자가 제일 많은 곳은 교보빌딩 옆의 소공원(Site I)이었다. 이는 버스 정류장 및 지하철역에 각각 인접해 있기 때문으로 추측된다. 또한 마로니에 공원(Site III)의 경우는 도보 이용자(55%)가 버스 이용자(37%)보다 훨씬 많았는데 이는 인근지역의 주민들이 많이 이용하고 있음을 보여주는 것이며, 따라서 이 공원의 地區公園의 성격을 다시 한번 입증하는 것이다.

到達時間은 도보 이용자의 경우 10分 미만이 가장 많았으며 버스 이용자의 경우는 30分 내지 1時間이 가장 많았다(Table 8).

③ 利用頻度 및 滯留時間

이용빈도는 일주일에 한번 정도(25.4%)가 가장

많았으며, 다음으로는 처음 와보는 사람(19.0%)의 순이었다(Table 9). 처음 와보는 사람이 비교적 많은 사실은 小公園이 전체 도시인을 상대로 하고 있다는 특성을 말해주는 것이다.

체류시간은 20分 내지 1時間의 단기간 이용자가 전체의 과반수(50.2%)를 차지하고 있는데 이는 도시 소공원이 약속장소로서 혹은 잠시 휴식을 취하는 장소로서 이용됨에 기인한다(Table 10). 수료소공

Table 4. Previous Place of Users

Site	Home	Of- fice	School	Town	No Answer	Total
I	56	6	17	21	0	100
II	44	24	0	31	1	100
III	49	6	20	24	1	100
IV	53	20	6	20	1	100
V	43	28	14	15	0	100
Total	245	84	57	111	3	500
%	49.0	16.8	11.4	22.2	0.6	100

Table 5. After Place of Users

Site	Home	Of- fice	School	Town	No Answer	Total
I	67	0	2	27	3	100
II	68	3	3	24	2	100
III	58	6	8	21	7	100
IV	41	18	2	32	7	100
V	53	23	5	19	0	100
Total	287	50	20	124	19	500
%	57.4	10.0	4.0	24.8	3.8	100

Table 6. Purpose of Visiting

Site	Rest	Walk	Play	Meet	Talk	Read	Others	No Answer	Total
I	52	1	0	42	3	1	1	0	100
II	57	4	0	25	14	0	0	0	100
III	30	20	1	29	14	0	4	2	100
IV	50	5	1	32	8	2	1	1	100
V	43	6	2	33	13	1	2	0	100
Total	232	36	4	161	52	4	8	3	500
%	46.4	7.2	0.8	32.2	10.4	0.8	1.6	0.6	100

Table 7. Means of Access

Site	Walk	Bus	Subway	Taxi	Owner Drive	Bike	No Answer	Total
I	32	44	15	5	1	0	3	100
II	43	50	2	3	1	0	1	100
III	55	37	0	3	1	2	2	100
IV	37	53	3	4	1	0	2	100
V	50	42	5	0	0	0	3	100
Total	217	226	25	15	4	2	11	500
%	43.4	45.2	5.0	3.0	0.8	0.4	2.2	100

Table 8. Duration Time of Access

Site	Walk							Bus						
	-10 Min.	-20 Min.	-30 Min.	-1 Hr.	-1.5 Hr.	-2 Hr.	2 Hr.	-10 Min.	-20 Min.	-30 Min.	-1 Hr.	-1.5 Hr.	-2 Hr.	2 Hr.
I	8	14	9	1	0	0	0	0	7	14	22	1	0	0
II	17	12	12	0	0	2	0	1	10	14	18	6	1	0
III	24	19	10	2	0	0	0	0	8	12	12	4	1	0
IV	22	9	3	3	0	0	0	2	7	13	31	0	0	0
V	29	11	7	3	0	0	0	3	6	4	26	3	0	0
Total	100	65	41	9	0	2	0	6	38	57	109	14	2	0

Table 9. Visiting Frequency

Site	Every day	1/2-3 day	1/ week	1/15 day	1/ Mon.	1/3 Mon.	1/6 Mon.	1/ year	1st time	No answer	Total
I	4	12	19	14	14	6	1	3	27	0	100
II	7	18	29	8	11	2	0	0	25	0	100
III	11	16	31	9	12	4	4	0	13	0	100
IV	15	9	19	10	18	6	6	3	13	1	100
V	14	16	29	7	11	3	1	2	17	0	100
Total	51	71	127	48	66	21	12	8	95	1	500
%	10.2	14.2	25.4	9.6	13.2	4.2	2.4	1.6	19.0	0.2	100

Table 10. Duration time of Stay

Site	-10 Min.	-20 Min.	-30 Min.	-1 Hr.	-1.5 Hr.	-2 Hr.	2 Hr. -	No answer	Total
I	6	14	31	26	5	2	9	7	100
II	9	12	28	36	3	6	4	2	100
III	4	9	15	25	11	14	15	7	100
IV	6	15	2	20	11	4	4	11	100
V	10	12	23	18	2	11	24	0	100
Total	35	62	126	125	32	37	56	27	500
%	7.0	12.4	25.2	25.0	6.4	7.4	11.2	5.4	100

원(Site V)에 장기 체류자가 많은 것은 음료 및 주류를 파는 매점이 있어서이며, 지구공원의 성격을 지니는 마로니에공원(Site III) 역시 장기 체류자가 비교적 많았다.

3) 小公園 評價

리커트尺度를 통한 이용자들의 公園評價를 평가항목별로 산술평균을 구하여 公園 상호간의 비교를 하였다(Table 11). 이 때에 評價結果를 재배열하여 높은 평균값일수록 보다 긍정적인 평가가 되도록 하였다. 산술평균값의 公園相互間의 비교는 각 공원별로 評價者가 상이하므로 타당성이 다소 낮다고 볼 수 있으나, 실제 이용자를 대상으로 하였으므로 이용자들이 느끼는 대체적인 경향을 비교하여 볼 수는 있겠다.

또한 산술평균값은 評價의 程度를 대표함에 있어서 變量의 변이패턴에 따른 문제가 제기될 수 있다. 그러나, 리커트 척도와 빈도수간의 散布圖가 대부분의 경우 정규분포에 근접하고 있으므로 산술평균치가 評價의 肯定 혹은 否定의 정도를 대표한다고 보았다. 그러나 이는 절대적인 값이 아니고 상대적인 값으로서 더 높다 혹은 더 낮다의 해석만이 가능하다.

物理·生態의인 측면에서는 주간, 야간 모두 마로니에공원이 제일 높은 평가를 얻었으며, 다음으로는

미장공원이었다.

社會·行態의인 측면에서도 주간, 야간 모두 마로니에공원이 제일 높은 평가를 얻었으며, 다음으로는 수포공원이었다.

視覺·美學的인 측면에서는 주간에는 마로니에, 교보공원의 순이었으며, 야간에는 마로니에, 수포공원의 순이었다.

종합 滿足度에서는 주간의 경우 마로니에가 제일 높았으며 다음으로 교보, 세종, 수포, 미장의 순서였으며, 야간의 경우에는 마로니에, 교보, 미장, 수포, 세종의 순서로 나타났다.

전체적으로 볼 때 晝間, 夜間의 경우 모두 마로니에공원이 제일 높은 평가 및 만족도를 나타내고 있는데, 이는 주변건물의 質(X₂), 담화장소로서의 적당함(X₁₃), 조각의 아름다움(X₁₉)이 주된 원인으로 분석된다. 반면 대체로 낮은 評價와 滿足度를 나타내고 있는 곳은 미장공원으로서 접근성(X₁), 그들의 부족(X₈), 공간구성의 단조로움(X₁₆)이 주된 원인으로 분석된다.

4) 滿足度 決定因子

도시 소공원의 종합적인 만족도를 결정하는 인자를 찾아내기 위하여 장소별로 주간과 야간으로 나누어 多重線型 回歸分析을 하였으며 그 과정은 다음

Table 11. Mini Park Evaluation by Users

	VARIABLES	SITE									
		DAY TIME					NIGHT TIME				
		I	II	III	IV	V	I	II	III	IV	V
PHYSICAL. ECOLOGICAL	X 1 (ACC) ACCESSIBILITY	3.24	3.21	3.57	3.44	3.31	3.27	3.40	3.87	3.47	3.03
	X 2 (BLD) QUALITY OF ADJACENT BLDG.	3.14	3.31	4.00	2.84	2.76	3.60	3.53	4.13	2.83	2.67
	X 3 (NOI) PERCEIVED NOISE	2.14	2.24	2.77	2.24	2.40	1.87	2.13	2.80	2.57	2.53
	X 4 (AIR) AIR QUALITY	2.11	2.50	3.29	2.67	2.70	2.40	2.53	3.57	2.43	2.83
	X 5 (SUN) SUNSHINE RICHNESS	3.61	4.31	3.89	3.81	3.57	4.13	4.07	4.73	4.03	3.43
	X 6 (TUR) TURF AREA	2.14	2.53	2.41	1.59	N/A	1.87	2.43	2.33	1.77	N/A
	X 7 (VEG) AMOUNT OF VEGETATION	2.04	2.49	3.06	1.99	2.01	2.10	2.57	3.07	1.70	2.37
SUB TOTAL	18.14	20.59	22.99	18.58	16.75	19.24	20.66	23.50	18.80	16.86	
SUB MEAN	2.63	2.94	3.28	2.65	2.79	2.75	2.95	3.36	2.69	2.81	
SOCIAL. BEHAVIORAL	X 8 (SHA) AMOUNT OF SHADE	1.76	1.87	2.69	1.71	2.46	1.93	1.83	2.73	1.87	2.60
	X 9 (SIT) PLACES ABLE TO SIT	2.70	2.91	3.04	2.74	3.00	2.30	2.80	3.23	2.63	2.77
	X 10 (CRO) DEGREE OF CROWDING	2.41	3.29	2.76	2.57	2.49	2.67	3.57	2.97	2.47	2.37
	X 11 (MEE) PLACE TO MEET	3.34	3.16	3.89	3.50	3.16	3.43	3.07	3.57	4.43	3.37
	X 12 (REA) PLACE TO READ	2.70	2.84	3.30	2.94	3.01	2.67	2.77	3.13	2.63	3.03
	X 13 (TAL) PLACE TO TALK	3.17	3.27	3.90	3.39	3.34	3.23	3.37	3.97	3.37	3.47
	X 14 (UND) UNDESIRABLES	3.56	3.53	3.74	3.59	3.63	3.97	3.47	3.87	3.23	3.73
SUB TOTAL	19.64	20.87	23.32	20.44	21.09	20.20	20.88	23.47	20.63	21.34	
SUB MEAN	2.81	2.98	3.33	2.92	3.01	2.89	2.98	3.35	2.95	3.05	
VISUAL. AESTHETIC	X 15 (TOP) TOPOGRAPHIC UNDULATION	2.19	2.54	2.19	2.29	2.20	2.10	2.23	2.40	2.67	1.97
	X 16 (SPA) SPACE ORGANIZATION	2.27	2.17	3.01	2.33	2.47	2.27	2.00	3.13	2.30	2.73
	X 17 (ENC) ENCLOSEDNESS	3.46	3.77	3.53	4.10	4.21	3.83	3.50	3.03	3.90	4.63
	X 18 (ARR) PLANT ARRANGEMENT	2.76	2.47	3.16	2.46	2.44	2.47	2.37	3.03	2.37	2.40
	X 19 (SCU) BEAUTY OF SCULPTURES	3.07	N/A	3.81	2.99	3.11	3.07	N/A	3.90	3.07	3.40
	X 20 (FUR) BEAUTY OF FURNITURES	3.03	2.66	3.10	2.60	2.44	3.07	2.57	3.07	2.70	2.63
	X 21 (PAV) BEAUTY OF PAVING MATERIALS	3.63	2.93	3.56	3.61	3.20	3.90	2.47	3.43	3.47	3.50
SUB TOTAL	20.41	16.54	22.36	20.38	20.07	20.71	15.14	22.99	20.48	21.26	
SUB MEAN	0.92	2.76	3.19	2.91	2.87	2.96	2.52	3.14	2.93	3.04	
X 22 (LIG) NIGHT LIGHTING					3.30	2.40	2.87	3.00	2.10		
TOTAL MEAN	58.47	58.00	68.67	59.40	57.91	63.45	59.08	71.83	62.91	61.56	
Xs (SAT) DEGREE OF SATISFACTION	2.78	2.90	3.27	2.83	2.90	2.88	2.81	3.27	2.86	2.93	
	3.17	2.91	3.73	3.10	3.06	3.40	3.23	3.67	3.10	3.20	

과 같다.

設問結果에 의한 종합적인 만족도를 종속변수로, 공원평가의 21개 항목을 독립변수로 하였다. 우선 공원평가 항목간의 相關分析을 한 결과 약속장소(X₁₁), 독서장소(X₁₂), 담화장소(X₁₃)로서의 적당함은 종합적인 만족도 및 변수 상호간에 비교적 높은 상관계수를 나타냈으므로, 이들 변수는 만족도에 영향을 미친다기 보다는 만족도 자체의 다른 표현인 것으로 생각되어 이들 3개 변수는 회귀분석에서 제외되

었다.

다음으로는 나머지 변수들에 관한 要因分析을 통하여 여러개의 變數를 7개의 要因으로 분류하였다. 각 요인별로 要因負荷值(factor loading)가 큰 것 3개를 택하여 各 要因을 대표하는 變數로 선정하였으며, 이들을 최종 回歸分析에 이용하였다(Table 12).

이들 變數 가운데 각 要因별로 1개씩의 변수만을 뽑는 組合중에서 R-sq 값이 가장 높은 것을 최종

Table 12. Variables Received High Factor Loadings

Group	Site	Rank	F ₁	F ₂	F ₃	F ₄	F ₅	F ₆	F ₇
DAYTIME 70 OBSERVERS	I	1	X3	X7	X15	X16	X19	X10	X2
		2	X6	X8	X14	X2	X8	X4	X9
		3	X5	X16	X1	X10	X21	X1	X17
	II	1	X3	X7	X14	X5	X1	X15	X20
		2	X16	X9	X10	X15	X20	X10	X9
	III	3	X18	X21	X17	X8	X18	X8	X8
		1	X7	X14	X5	X8	X9	X10	X15
		2	X16	X15	X4	X9	X1	X3	X5
	IV	3	X18	X17	X1	X17	X21	X18	X21
		1	X7	X17	X5	X10	X1	X6	X21
		2	X18	X21	X14	X14	X15	X17	X9
	V	3	X19	X9	X8	X19	X7	X21	X2
		1	X19	X20	X14	X9	X5	X17	X3
		2	X16	X15	X10	X7	X17	X15	X17
	NIGHT TIME 30 OBSERVERS	I	3	X21	X1	X21	X20	X16	X10
1			X18	X19	X22	X4	X21	X4	X2
2			X16	X1	X20	X14	X17	X7	X10
II		3	X6	X20	X3	X9	X15	X15	X16
		1	X17	X22	X5	X4	X15	X6	X8
		2	X20	X20	X16	X9	X7	X14	X15
III		3	X21	X10	X14	X18	X9	X9	X1
		1	X2	X8	X14	X1	X19	X22	X6
		2	X20	X5	X7	X7	X9	X16	X18
IV		3	X4	X15	X9	X17	X20	X1	X16
		1	X19	X17	X10	X7	X9	X15	X5
		2	X2	X14	X18	X21	X6	X22	X14
V		3	X16	X8	X1	X1	X1	X19	X4
		1	X18	X5	X19	X10	X1	X9	X22
		2	X2	X14	X20	X1	X4	X15	X15
		3	X3	X15	X22	X16	X17	X17	

모델로 채택하였다.

① 교보 小公園

교보 소공원에서의 회귀분석 결과는 다음과 같다.

$$\begin{aligned} \text{満足度(day)} = & 1.929 + 0.130(\text{BLD}) + 0.061(\text{NOI}) \\ & + 0.326(\text{VEG}) + 0.143(\text{CRO}) - 0.286(\text{TOP}) \\ & + 0.112(\text{SPA}) + 0.021(\text{SCU}) \end{aligned}$$

주간의 경우 植生の 量, 바닥면 傾斜, 混雜度, 주

변전물의 質이 주요한 變數로 나타났다. 조사기간이 여름이었으므로 그늘을 주는 植生이 주요변수로 등장함은 당연하다고 보여진다. 混雜度가 만족도에 긍정적인 영향을 미치는 것으로 나타났는데, 이는 鄙心배임을 고려할 때 어느 정도의 혼잡함은 사람이 하나도 없을 때 보다는 오히려 만족도를 높여준다고 해석되어진다. 또한 바닥면 경사가 만족도에 부정

Table 12. Analysis of variance for the Regression : Site I (day)

S. V.	df	S. S.	M. S.	F
Attributable to Regression	7	10.313	1.4732	2.1941*
Deviation from Regression	62	41.630	0.6714	
Total	69	51.943		

* $F > F_{0.05} (7,62) = 2.17$

적인 영향을 미치는 것으로 나타났는데, 교보공원의 경우 면적이 매우 좁아서 심한 바다면 경사는 바람직하지 않게 느껴진 것으로 보여진다.

이 모델은 R-sq 가 0.199 였으며, F檢定 결과는 5% 수준에서 유의성이 있었다(Table 12). 야간의 경우에는 회귀분석모델이 有意性이 없는 것으로 나타났다. 이는 本 研究에서 상정되지 않은 별도의 變數(個人差 등)가 많이 작용하고 있음을 말해주고 있다.

② 미장 小公園

미장 소공원의 회귀분석 결과는 다음과 같다.

$$\text{満足度(day)} = 1.387 + 0.090 (\text{ACC}) + 0.231 (\text{NOI}) - 0.015 (\text{SUN}) + 0.093 (\text{VEG}) - 0.010 (\text{UND}) + 0.023 (\text{TOP}) + 0.200 (\text{FUR})$$

$$\text{満足度(night)} = -0.287 + 0.633 (\text{AIR}) + 0.108 (\text{SUN}) + 0.042 (\text{TUR}) + 0.364 (\text{SHA}) + 0.268 (\text{TOP}) - 0.121 (\text{ENC}) + 0.085 (\text{LIG})$$

晝間의 경우 소음, 가로시설물의 아름다움, 식생의 量이 주요 변수로 나타났으며 모두 긍정적으로 작용하고 있다. 특이한 사항은 騒音이 만족도에 긍정적인 영향을 미치는 것으로 나타났는데, 이는 소음이 전혀 없는 경우 보다는 어느 정도의 소음이 있을 때 覺醒의 정도(arousal level)를 높이게 되므로(適正한 각성의 정도를 지니게 되므로) 보다 높은 만족감을 느끼게 되는 것으로 설명되어질 수 있다(Berlyne, 1973).⁵⁾

夜間의 경우에는 大氣의 質, 그늘의 量, 바다면 傾斜 등이 주요한 변수로 나타났으며 모두 긍정적으로 작용하고 있다.

이상의 두 모델은 R-sq 값이 각각 0.196(주간), 0.646(야간)이었으며, F檢定 결과 10%(주간), 1%(야간) 수준에서 有意性이 있었다(Table 13, 14).

③ 마로니에 公園

마로니에 공원에서의 회귀분석 결과는 다음과 같다.

Table 13. Analysis of variance for the Regression : Site II (day)

S. V.	df	S. S.	M. S.	F
Attributable to Regression	7	6.1862	0.88374	2.1657°
Deviation from Regression	62	25.300	0.40806	
Total	69	31.486		

° $F > F_{0.10} (7,62) = 1.87$

Table 14. Analysis of variance for the Regression : Site II (night)

S. V.	df	S. S.	M. S.	F
Attributable to Regression	7	12.074	1.7249	5.7269**
Deviation from Regression	22	6.6260	0.3012	
Total	29	18.700		

** $F > F_{0.01} (7,22) = 3.76$

Table 15. Analysis of variance for the Regression : Site III (day)

S. V.	df	S. S.	M. S.	F
Attributable to Regression	7	9.3446	1.3349	3.1234**
Deviation from Regression	62	26.498	0.4274	
Total	69	35.843		

** $F > F_{0.01} (7,62) = 2.95$

Table 16. Analysis of variance for the Regression : Site III (night)

S. V.	df	S. S.	M. S.	F
Attributable to Regression	7	9.6363	1.3766	2.7456*
Deviation from Regression	22	11.030	0.5014	
Total	29	20.667		

* $F > F_{0.05} (7,22) = 2.17$

$$\text{満足度(day)} = 2.084 + 0.039 (\text{SUN}) + 0.152 (\text{VEG}) + 0.231 (\text{SHA}) + 0.030 (\text{SIT}) + 0.166 (\text{CRO}) - 0.121 (\text{UND}) + 0.141 (\text{TOP})$$

$$\text{満足度(night)} = -0.971 + 0.173 (\text{BLD}) + 0.053 (\text{TUR}) + 0.597 (\text{VEG}) + 0.024 (\text{SHA}) + 0.084 (\text{UND}) + 0.470 (\text{SCU}) - 0.089 (\text{LIG})$$

晝間의 경우에는 그들의 量, 混雜度, 식생의 量, 바다면 傾斜가 주요한 변수로 나타났으며, 모두 만족도에 긍정적으로 작용하고 있다. 교보 소공원에서와 마찬가지로 어느 정도의 혼잡도는 만족도를 높여 주는 것으로 나타났다. 또한 면적이 비교적 넓으므로 교보 소공원은 다르게 바다면 경사가 긍정적으로 작용하고 있다. 조사기간이 여름이었으므로 그들의 量이 주요변수로 등장하고 있음은 당연하다고 보겠다.

夜間의 경우에는 식생의 量, 조각 등 장식물의 아름다움, 주변 건물의 아름다움 등이 주요한 변수로 나타났으며 모두 만족도에 긍정적으로 작용하고 있다. 晝間의 경우와는 다르게 조각, 주변 건물의 質이 주요변수로 등장하고 있음은 照明을 통하여 조각 및 건물이 視覺적으로 더욱 부각됨에 기인한다.

이상의 두 모델은 R-sq 값이 각각 0.261 (주간), 0.466 (야간)이었으며, F檢定 결과 1%(주간), 5%(야간) 수준에서 有意性を 나타냈다(Table 15, 16).

④ 세종 小公園

세종 소공원에서의 회귀분석결과는 다음과 같다.

$$\begin{aligned} \text{満足度(day)} &= 0.381 + 0.030(\text{ACC}) + 0.026(\text{SUN}) \\ &\quad - 0.023(\text{TUR}) + 0.336(\text{VEG}) + 0.293(\text{CRO}) \\ &\quad + 0.017(\text{ENC}) + 0.294(\text{PAV}) \end{aligned}$$

$$\begin{aligned} \text{満足度(night)} &= 0.673 + 0.112(\text{BLD}) + 0.047(\text{TUR}) \\ &\quad + 0.242(\text{SHA}) + 0.176(\text{UND}) + 0.328(\text{ARR}) \\ &\quad + 0.104(\text{PAV}) - 0.045(\text{LIG}) \end{aligned}$$

晝間에는 식생의 量, 바다포장의 아름다움, 混雜度가 주요한 變數로 나타났으며, 모두 만족도에 긍정적으로 작용하고 있다. 혼잡도 역시 앞서의 경우와 마찬가지로 이유에서 긍정적으로 작용하고 있는 듯하다. 조사기간이 여름이었으므로 역시 그늘을 주는 식생의 量이 주요 변수로 등장하고 있으며, 다른 장소와는 다르게 바다포장이 주요 변수로 부각되고 있음은 세종 소공원의 바다포장이 화강석으로 비교

Table 17. Analysis of variance for the Regression : Site IV(day)

S. V.	df	S. S.	M. S.	F
Attributable to Regression	7	13.059	1.8656	4.2462*
Deviation from Regression	62	27.241	0.4394	
Total	69	40.300		

** $F > F_{0.01}(7, 62) = 2.95$

Table 18. Analysis of variance for the Regression : Site IV(night)

S. V.	df	S. S.	M. S.	F
Attributable to Regression	7	6.6478	0.94968	2.5947
Deviation from Regression	22	8.0522	0.36601	
Total	29	14.700		

* $F > F_{0.05}(7, 22) = 2.55$

적 잘 시공되었음에 기인한다.

夜間의 경우에는 수목의 배치, 그들의 量이 주요 變數로 나타나고 있으며 모두 만족도에 긍정적으로 작용하고 있다. 특히 수목의 配置가 주요 변수로 등장함은 照明으로 인한 樹木의 視覺的 效果 때문으로 풀이된다.

이상의 두 모델은 R-sq 값이 각각 0.324 (주간), 0.452 (야간)이었으며, F檢定 결과 1%(주간), 5%(야간) 수준에서 有意性を 나타냈다(Table 17, 18).

⑤ 수표 小公園

수표 소공원에서의 회귀분석 결과는 다음과 같다.

$$\begin{aligned} \text{満足度(day)} &= 1.298 + 0.062(\text{NOI}) + 0.060(\text{SUN}) \\ &\quad + 0.261(\text{SIT}) + 0.205(\text{UND}) - 0.101(\text{ENC}) \\ &\quad - 0.041(\text{SCU}) + 0.174(\text{FUR}) \end{aligned}$$

$$\begin{aligned} \text{満足度(night)} &= 0.032 - 0.050(\text{ACC}) + 0.629(\text{BLD}) \\ &\quad - 0.130(\text{SUN}) + 0.104(\text{SIT}) + 0.113(\text{CRO}) \end{aligned}$$

Table 19. Analysis of variance for the Regression : Site V(day)

S. V.	df	S. S.	M. S.	F
Attributable to Regression	7	12.430	1.7757	3.3021**
Deviation from Regression	62	33.341	0.5378	
Total	69	45.771		

** $F > F_{0.01}(7, 62) = 2.95$

Table 20. Analysis of variance for the Regression : Site V(night)

S. V.	df	S. S.	M. S.	F
Attributable to Regression	7	7.4844	1.0692	3.2154*
Deviation from Regression	22	7.3156	0.3325	
Total	29	14.800		

* $F > F_{0.05}(7, 22) = 2.55$

Table 21. Variables Included in Regression Model (+ : positive coef., - : negative coef.)

Site	X1	X2	X3	X4	X5	X6	X7	X8	X9	X10	X11	X12	X13	X14	X15	X16	X17	X18	X19	X20	X21	X22	
I	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	-	+	+	+	+	+	+	+	
Day	+	+	+	+	-	+	+	+	+	+	+	+	+	-	+	+	+	+	+	+	+	+	+
70					+	+	+	+	+	+	+	+	+	-	+	+	+	+	+	+	+	+	+
Obs.	+	+	+	+	+	-	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+
V	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	-	-	-	-	-	-	-	+
I																							
Night					+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	-	-	-	-	-	-	-	+
30																							-
Obs.																							-
V	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	+

Table 22. Most Attractive Elements

Site	X1	X2	X3	X4	X5	X6	X7	X8	X9	X10	X11	X12	X13	X14	X15	X16	X17	X18	X19	X20	X21	others	No Ans.	Total
I	2	4	0	0	3	2	12	1	0	0	1	0	2	0	0	1	0	0	2	15	1	19	35	100
II	10	2	1	0	2	8	8	1	1	1	0	0	0	0	0	1	0	0	0	10	0	8	47	100
III	1	13	0	0	0	0	17	0	0	1	0	0	0	0	0	1	0	0	31	6	0	10	20	100
IV	2	5	0	0	1	0	14	4	0	1	0	0	0	0	0	0	0	0	25	11	0	11	26	100
V	1	0	0	0	1	0	1	0	0	0	0	0	0	0	0	1	0	0	66	3	0	4	23	100
Total	16	24	1	0	7	10	52	6	1	3	1	0	2	0	0	4	0	0	125	44	1	52	151	500
%	3.2	4.8	0.2	0.0	1.4	2.0	10.4	1.2	0.2	0.6	0.2	0.0	0.4	0.0	0.0	0.8	0.0	0.0	25.0	8.8	0.2	10.4	30.2	100

$$+ 0.332(\text{SCU}) + 0.192(\text{LIG})$$

晝間에는 앉을만한 장소, 벤치 등 가구의 아름다움이 주요 변수로 나타났으며, 모두 만족도에 긍정적으로 작용하고 있다. 수표 소공원에는 다른 곳에 비하여 벤치가 많이 마련되어 있으며 건축적인 분위기가 높아서, 앉을만한 장소, 벤치 등 가구의 아름다움이 주요 변수로 등장한 것으로 풀이된다.

夜間에는 주변 건물의 質, 분수 등 장식물이 주요 변수로 나타났으며, 모두 만족도에 긍정적으로 작용하고 있다. 이는 마로니에 공원의 경우와 마찬가지로 照明으로 인하여 建物 및 壁泉이 視覺적으로 두드러지는데 기인한다고 보여진다.

이상의 두 모델은 R-sq 값이 각각 0.272(주간), 0.506(야간)이었으며, F檢定 결과 1%(주간), 5%(야간) 수준에서 有意性을 보였다(Table 19, 20).

⑥ 綜合分析

이상에서 언급된 회귀분석 결과를 보면 장소마다의 특성(조각 혹은 분수, 바닥포장, 수목의 量)에 따라서 만족도를 결정짓는 주요 변수가 달라지며, 같은 變數라 할지라도 경우에 따라서(例: 바닥면 경사) 만족도에 긍정적으로(例: 마로니에 공원) 혹은 부정적으로(例: 교보 소공원) 작용한다.

따라서 모든 公園에 적용되는 滿足度 決定의 主要變數를 일괄하여 말하기는 매우 어렵다. 다만 5개 장소에 공통적으로 나타나는 주요 변수를 살펴봄으로써 일반적인 主要變數를 추정할 수는 있겠다.

晝間의 경우 3개 장소 이상에서 만족도 결정변수로 선택된 변수는 物理·生態의 측면에서 소음의 정도, 햇빛의 충분함, 식생의 量이었으며 社會·行態의 측면에서 혼잡의 정도, 視覺·美學的 측면에서 바닥면 경사였다(Table 21). 이 중에서 모든 장소에서 긍정적 영향을 미친 변수는 소음의 정도, 식생의 量, 혼잡의 정도이었다.

夜間의 경우 3개 장소 이상에서 만족도 결정변수로 선택된 변수는 物理·生態의 측면에서 주변 건

물의 質, 잔디면적, 조명의 밝기였으며, 社會·行態의 측면에서 그들의 量, 視覺·美學的 측면에서 조각 혹은 분수의 아름다움이였다(Table 21). 이들 변수는 照明의 밝기를 제외하고는 모든 장소에서 긍정적 영향을 미치는 것으로 나타났다.

照明의 밝기는 미장 및 수표 소공원에서는 만족도에 긍정적 영향을, 마로니에, 세종 소공원에서는 부정적 영향을 미치는 것으로 나타났다. 이는 前者의 경우 면적이 비교적 좁아서 밝을수록 좋은 반면, 後者의 경우는 비교적 넓은 면적이어서 전체가 밝은 것 보다는 부분적으로 밝은 곳과 어두운 곳이 함께 조화를 이루는 것이 더욱 쾌적하기 때문으로 풀이된다.

5) 自由應答 設問

이용자들이 小公園에서 가장 아름답다고 응답한 결과를 公園評價의 21개 항목에 따라 分類하였다. 가장 많이 언급된 要素는 조각 혹은 분수, 樹木, 벤치 등의 가로 장치물, 주변건물 등으로 나타났으며 이들은 앞서의 회귀분석 결과와도 대체로 일치하고 있다(Table 22).

가장 보기 싫다고 응답한 요소는 관리의 허술, 주변환경, 불유쾌한 모습(음주, 구걸, 불량배 등), 시설부족으로 나타났다(Table 23).

또한 부족한 시설 혹은 개선점에 관하여 가장 많이 언급된 요소들은 그늘, 벤치, 음수전, 쓰레기통, 관리, 연못, 잔디, 조각 등의 순서로 나타났다(Table 24). 조사기간이 여름이었으므로 역시 더 많은 그늘을 요구하고 있는 것으로 나타났다. 또한 필요 시설(벤치, 음수전, 쓰레기통)이 부족한 점을 지적하고 있으며, 기타 美的 構成을 위한 분수, 잔디, 조각 등에 대한 요구도 많았다.

利用者들은 기본적으로 될 수 있는 그들의 造成 및 편의시설을 원하고 있었으며, 더 나아가서 視覺的 즐거움을 느낄 수 있고 空間의 흥미로움을 증대시킬

Table 23. Most Unattractive Elements

Site	Undesirables	Lack of facilities	Careless management	Adjacent Circumstance	Others
I	12	14	16	10	3
II	12	13	27	11	4
III	12	4	4	20	10
IV	12	7	15	26	3
V	17	17	29	9	3
Total	65	55	91	76	23

Table 24. Facilities needed to be installed or improved

Site	Drinking water	Public toilet	Bench	Waste basket	Fountain	Sculpture	Light	Turf	Plants Shade	Telephone	Booth	Management	Others
I	10	3	24	4	13	7	1	5	21	5	5	1	36
II	16	0	10	28	6	5	8	5	30	0	0	9	14
III	19	3	13	1	10	2	3	9	12	1	6	5	21
IV	5	5	16	8	3	5	1	8	39	1	3	8	18
V	8	3	7	11	0	1	6	5	11	0	0	9	27
Total	58	14	70	52	32	20	19	32	113	7	14	32	116

수 있는 분수, 조각 등의 施設을 원하고 있는 것으로 판단된다.

4. 要約 및 結論

1) 利用者の 一般事項

서울市 小公園의 利用자는 서울市 전역에 비교적 고르게 분포되어 있으며, 利用자들은 15세부터 24세에 이르는 학생들이 가장 많았다.

2) 利用現況

서울 都心の 小公園 利用動機는 휴식, 약속장소, 담화 등이었으며, 公園까지의 到達手段은 버스 및 徒歩가 가장 많았다. 장소별로 볼 때에는 인근에 위치한 이용가능한 교통수단을 주로 많이 이용하고 있다. 利用頻度는 일주일에 한번 정도가 가장 많았으며, 체류시간은 20분 내지 1時間이 전체의 桴반수로서 단기간 利用자가 많았다.

3) 小公園의 評價

晝間의 경우에는 조각이 있으며 質이 높은 文化的 기능을 지닌 건물로 둘러싸여 있는 마로니에 公園에서의 만족도가 가장 높았으며, 別로 장식이 없으며 歩行통로로만 구성된 미장公園에서의 만족도가 가장 낮았다.

晝間의 경우에는 역시 照明이 잘 되어있는 마로니에 公園이 만족도가 가장 높았으며, 새중公園에서의 만족도가 가장 낮았다.

4) 小公園의 設計方向

회귀분석 결과에 따르면 都市 小公園 利用자의 만족도를 높이기 위하여는 桴간의 경우 소음, 햇빛, 수목, 桴잡도, 바닥면 경사률, 야간의 경우에는 주변

건물의 質, 잔디면적, 조명, 그늘, 조각 및 분수 등을 고려하여야 한다.

① 樹木은 利用자에게 視覺的, 心理的, 生理的 桴식을 주는 가장 중요한 要素이므로 桴분한 桴의 수목을 桴재하여야 한다.

② 어느 정도의 소음 및 桴잡은 桴족도에 桴정적으로 桴용하므로 桴도한 桴음시설 및 利用者 桴한이 桴 桴요한 것은 아니다.

③ 좁은 장소에서는 바닥면 높이가 변화가 너무 심한 것은 바람직하지 않으며, 넓은 장소에서는 적당한 변화를 줌이 바람직하다.

④ 야간의 경우 좁은 장소에서는 밝은 조명이 바람직하며, 넓은 장소에서는 밝고 어두운 부분이 桴和를 이룸이 바람직하다.

⑤ 야간 利用자가 桴어나는 추세에 비추어 조각, 분수 등의 장식품과 照明에 대한 고려가 동시에 이루어져야 한다.

⑥ 自由應答 결과에 의하면 利用者들은 淸 수 있는 그늘 및 편의시설(벤치, 음수전, 쓰레기통)을 기본적으로 원하며, 이에 추가하여 분수, 조각 등의 공간장식 요소를 원하고 있으며, 이는 回歸分析 結果와도 일치한다.

引用 文 獻

1. 金光洙. 1977. 利用者 實態分析을 통한 都市公園 計劃基準에 關한 研究. 서울大學校 環境大學院 碩士論文.
2. 梁弘模. 1981. 都市內 步行者 空間에 關한 研究. 서울大學校 環境大學院 碩士論文.
3. 李揆穆. 1978. 서울市 都市公園의 利用行態에 關한 調查研究. 韓國造景學會誌 6(2) : 11-24.
4. 任勝彬. 1984. 造景計劃·設計論. 桴成文化社, 서울. pp. 271-304.

5. Berlyne, D. E. 1973. The vicissitudes of aplopathematic and teleomatoscopic pneumatology (or The hydrography of hedonism). *In* D. E. Berlyne and K. B. Madsen eds. *Pleasure, Reward, Preference*. John Wiley & Sons, New York & London.
6. Friedmann, A., C. Zimring and E. Zube. 1978. *Environmental Design Evaluation*. Plenum Press, New York.
7. Joardar, S. D. and J. W. Neill. 1978. The subtle difference in configuration of small public spaces. *Landscape Architecture*(Nov.) : 487-491.
8. Laurie, I. C. 1978. Over-design is the death of outdoor liveliness. *Landscape Architecture*(Nov.) : 485-486.
9. Linday, N. 1978. It all comes down to a comfortable place to sit and watch. *Landscape Architecture*(Nov.) : 402-407.
10. Rabinowitz, H. Z. 1979. Postoccupancy evaluation. Pages 412-430 *in* J. C. Snyder and A. J. Catanese eds. *Introduction to Architecture*. McGraw Hill, New York.
11. Whyte, W. H. 1980. *The Social Life of Small Urban Spaces*. The Conservation Foundation, Washington D. C.
12. Zeisel, J. 1981. *Inquiry by Design*. Brooks Cole Pub. Co, Monterey, Ca.