

美國의 高等教育 業績評價認定制度和 機構

李 星 鎬

(延世大 助教授)

I. 業績評價認定制度的 類型과 發展

美國에서는 中等教育 以後의 모든 類型과 水準의 高等教育에 대하여 業績評價認定(accreditation) 制度를 實施하고 있다. 業績評價認定制度란 그 定義를 내린다면, 어느 特定 高等教育機關 또는 그 機關의 特定領域의 프로그램이 事前에 設定되어 있는 一定한 水準에 合當하게 到達하고 있는가를, 또는 資格이나 要件을 제대로 具備하고 있는가를 評價하고 認定하는 制度이다. 이러한 業績評價認定 制度는 高等教育機關의 自律性を 伸張하고, 그 教育의 質을 保障하고 向上 發展시켜주는 制度的 裝置로서 매우 重要하고 意義있는 것으로 認識되고 있다. 특히 現代 高等教育 發展에서 두드러지게 나타나고 있는 教育에 대한 效能性 및 責務性 追求는 自律的인 專門家 集團에 의한 社會的 監査(social audit)로서의 業績評價認定制度의 必然的 意義를 더욱 加重시키고 있다. 이제 美國의 高等教育에서 業績評價認定制度는 大學人은 물론 모든 一般大衆에게 一種의 資格象徴(status symbol)을 決定해 주는 關鍵으로서 받아들여질 만큼 확고하게 定着되어 있다고 볼 수 있다.

業績評價認定制度는 그 基本特性이 우선, 官(政府)이 介入하지 않고,¹⁾ 高等教育機關들 스스로가 自由로운 自發的 參與에 의하여 이루어지고 있다는 데 있다. 또한 業績評價認定制度는 어떠한

法的인 拘束力이 있거나 行政的인 制裁를 加할 수 있는 公式的인 것이 아니며, 완전히 私的으로 이루어지는 데 그 特性이 있다. 뿐만 아니라, 業績評價認定制度는 同僚大學人(peers)들 스스로가 協力하며, 專門的으로 實施해 나가는 特性을 갖고 있다.

業績評價認定制度에는 두가지의 基本的인 類型이 있다. 즉, 하나는 一般的 또는 總體的 業績評價認定(general or institutional accreditation)이며, 다른 하나는 프로그램 또는 專門分野別 業績評價認定(programmatic or specialized accreditation)이다. 一般的 또는 總體的 業績評價認定은 特定高等教育機關을 하나의 單位로 하여 그 機關 全體를 總體的인 單一規模로 評價하며 認定하는 것이다. 이에 比하여 프로그램별 또는 專門分野別 業績評價認定은 特定 專門分野의 學科나 單科大學 또는 獨立高等教育機關을 對象으로 評價認定하는 것이다. 즉, 이는 大體로 어떠한 高等教育機關의 一部分에 該當하는 特定프로그램이나 學科 또는 單科大學이 對象이 된다. 그러나 “農業大學”과 같이 單一專門分野로 獨立되어 있는 高等教育機關을 總體的으로 評價認定함으로써, 一般的 業績評價認定과 同一한 作用 機能을 遂行하기도 한다. 이들 두 가지 類型的인 業績評價認定은 基本的으로 그 目的, 基準, 節次 등에 있어서 커다란 差異는 없다. 다만 프로그램별 또는 專門分野別 業績評價認定은 그 專門分野別 業績評價認定은 그 專門分野의 特性을 바

당으로 하는 獨特한 專門의 判定 水準과 識見을 活用하고 있다는 점이 一般的 業績評價認定과 다른 두드러진 差異라고 하겠다.

이러한 두가지 類型의 業績評價認定制度의 歷史의 發展을 더듬어 보면, 業績評價認定의 意味는 一般的 業績評價認定 側面에서 먼저 始作되었다고 볼 수 있다. L.E. Blauch는 美國의 高等教育 業績評價認定制度가 처음에는 아주 극히 제한된 目標을 갖고 出發했다고 보고 있다. 즉, “무엇이 大學이나?”에 대한 물음에 답하기 위해서 業績評價認定制度가 出發하였다고 기술하고 있다.²⁾ 1787년에 “New York State Board of Regents”는 매년 1회씩 뉴욕 州內의 모든 大學을 訪問하여 그 結果를 州議會에 年例的으로 報告하도록 되어 있었는데,³⁾ 어떻게 보면 이것이 곧 一般的 業績評價制度 出發의 嚆矢라고 할 수도 있다.

그러나 오늘날 쓰이고 있는 眞正한 意味에서의 業績評價認定制度의 出發은 專門分野別 業績評價認定으로부터 이루어졌다. 즉, 1904년에 組織된 美國醫學協會의 醫學教育委員會(The Council on Medical Education and Hospitals of the American Medical Association)에서 醫學教育의 理想的 基準을 設定하고, 이를 각 醫科大學에 公知한 다음, 1906년에 이 基準에 到達되어 있는 醫科大學의 名單을 公開한 것이 바로 業績評價認定制度의 最初 出發이다.⁴⁾ 이 때, 業績評價認定의 目標은 醫科大學의 入學要件을 強化하고 醫學教育 프로그램의 質的인 改善을 도모하는 데 있었다. 그 후 이러한 專門分野別 業績評價認定은 다른 分野에로 점차 擴散되어, 1918년에는 齒醫學教育, 1923년에는 法學教育 分野에서 業績評價認定이 實施되기 시작하였다. 1920년대 말까지 都市計劃, 圖書館學, 音樂, 看護學, 眼科學, 教師教育 등의 여러 分野가 그 뒤를 잇게 되었다. 1930년대에 들어와서는 化學, 工學, 神學, 林學, 藥學, 獸醫學, 社會社業學 등의 分野에서도 이루어지기 如作하였다. 현재는 약 50餘種의 專門分野에서 業績評價認定制度가 實施되고 있다.

한편, 一般的 業績評價認定制度는 크게 6大 地域의 業績評價認定機構에 의하여 遂行 發展되어 왔다. 元來 이들은 中等教育機關에 대한 業績評

價認定을 하기 위하여 出發한 것으로서, 高等教育機關에 대한 業績評價認定은 中等學校와 大學問의 入學에 관한 連繫方法을 開發 維持할 目的으로 主후에 實施되기 시작하였다. 6大 地域別 業績評價認定 機構 중 제일 먼저 大學의 業績評價認定에 눈을 돌리기 시작한 것은 1910년의 “The North Central Association of Colleges & Secondary Schools”이다. 이들은 1913년에 처음으로 大學을 하나의 單位로 하여 그 大學을 總體的인 規模로 評價하여 認定된 大學의 名單을 發表하였다.⁵⁾ 이 때 業績評價認定의 基本目的은 그 地域協議會의 會員資格을 審議한다는 데 있었던 바, 이것이 오늘날과 같은 教育의 質的 改善이나 自律權伸張에 있었던 것은 아니었다. 이러한 高等教育機關에 대한 一般的 業績評價認定을 나머지 다른 5個 地域協議會에서도 곧 따라서 實施하기 시작하였다. 즉, 1917년에는 “The Southern Association of Colleges & Schools”가 1921년에는 “The Middle State Association of Colleges & Schools”와 “The Northwest Association of Secondary & Higher Schools”가 1949년에는 “The Western Association of Schools & Colleges”가, 그리고 끝으로 1952년에는 “The New England Association of Colleges & Secondary Schools”가 高等教育機關에 대한 一般的 業績評價認定을 實施하기 시작하여 오늘날까지 계속하고 있다.

II. 業績評價認定制度의 目的과 機能

美國 高等教育의 業績評價認定制度의 基本的인 目的을 크게 나누어 볼 때 다음의 네 가지로 集約할 수 있다. 첫째, 高等教育의 最低質의 水準을 設定하여 그것을 繼續 維持하고 높여 나가는 데 있다. 高等教育의 汎 國家的인 基準과 教育의 效率性 評價指針을 開發하여 最大限으로 教育의 卓越性和 效率性을 伸張하고자 하는 데 目的이 있는 것이다. 둘째는, 각 高等教育機關으로 하여금 自身의 教育目的과 目標, 教育프로그램의 編成과 施行, 教育效果의 成就등을 自體的으로 繼續 研究 檢討하도록 促進함으로써 自律的 改善을 圖謀하는 데 또 다른 自的이 있다.

셋째로, 業績評價認定 制度는 不當한 內的·外的 壓力으로부터 高等教育機關을 保護할 뿐 아니라 質적으로 不實한 高等教育機關들의 蠶食으로 인하여 피해를 받게 되는 質적으로 優秀한 高等教育機關을 保護해 주는 防壁으로서의 目的을 갖고 있다. 끝으로 高等教育의 業績評價認定制度는 學生은 물론 學父母나 公共大衆으로부터 그 高等教育機關의 教育의 質에 대한 信賴와 支援을 계속 받을 수 있도록 도와 주는데 基本目的이 있다.

이러한 네가지의 基本目的을 갖고 實施되는 高等教育 業績評價認定制度의 價値나 重要性은 최근에 들어 美國 高等教育界나 一般大衆에 의하여 두드러지게 높이 인식되고 있음을 注視할 必要가 있다. 現代 産業社會發展은 계속해서 새로운 專門職種을 끊임없이 創出하고 있으며 이를 통한 모든 既存 專門分野가 더욱 더 細分하여 專門化되어 가는 현상을 빚고 있다. 새롭게 創出되는 各 專門職에 대한 社會的 尊敬과 信賴를 확보하기 위하여는 그 專門職을 위한 教育 프로그램의 質的인 強化가 先決 課題인 바, 이것을 이룩할 수 있는 捷徑은 곧 業績評價認定制度를 통한 教育의 質的 改善인 것이다. 이러한 理由 뿐만 아니라, 高等教育機關이나 教育프로그램의 量的 擴大의 多樣化는 國家나 各種社會機關으로 하여금 그들이 財政的으로 支援해줄 質 좋은 機關을 선택케 하는 데 많은 어려움을 느끼게 하고 있는 것이다.

특히 美國의 聯邦政府는 高等教育機關이나 그 學生들에게 莫大한 財政的 支援을 제공하고 있는 바, 이 때 가장 커다란 문제는 受惠適格機關이나 學生을 決定하는 문제이다. 機關(大學)보다는 學生에게 직접 돈을 건네주는 방식의 支援體制를 活用하고 있는 美國 聯邦政府 立場에서는 어느 大學의 어떤 學生들에게 財政 支援을 하느냐가 어려운 意思決定인 것이다. 예컨대, 1975년도에 除隊軍인에 대한 支援, 社會保障行政에 의한 學生支援, 聯邦政府의 眞接의인 學生支援金額을 모두 합하여 60억 불에 達하였다고 한다.⁶⁾ 이러한 莫大한 支援의 適任 受惠者를 決定하는데 있어 業績評價認定制度가 도움을 줄 수 있다는 觀點에서 그 價値나 重要性이 더욱 높게 일

고 있는 것이다. 그러나 業績評價認定制度의 價値나 重要性은 비단 이러한 이유들에만 기초하여 強調되고 있는 것은 아니다. 그것은 業績評價認定制度가 여러가지 側面에서 多樣하게 活用되고 있음을 생각해 보면 더욱 分明해진다.

業績評價認定制度가 高等教育機關 內, 外에서 어떻게 活用되고 있는가를 大別하면 네 가지로 볼 수 있다. 즉, 高等教育機關 內的 活用, 高等教育機關 外的 活用, 專門的 活用, 그리고 社會的 活用的 네 가지이다. 다음에 제시하는 바와같이 이 네 가지 活用側面의 보다 具體的인 內容을 살펴 보면, 곧 業績評價認定制度의 機能이 무엇인지 뚜렷하게 이해할 수 있으리라고 본다.

1. 內的인 活用 :

- 事전에 設定된 水準에 到達한 大學이나 프로그램을 判定, 區別한다.
- 質적으로 優秀한 大學이나 프로그램을 質적으로 劣等한 大學이나 프로그램으로부터 分離, 保護한다.
- 大學의 卒業 또는 特定 專門分野의 履修와 在學時의 成績 및 等級에 대한 判定의 基礎를 제공한다.
- 大學 相互間의 學點認定 決定에 도움을 준다.
- 大學自體의 評價와 計劃 등에 教授 및 行政陣의 參與를 促進시킨다.
- 大學의 教育目的, 教育프로그램의 編成과 運營, 教授學習方法, 教授資質, 教育財政과 經營 등의 諸般 側面에서의 自體改善目標를 究案, 施行케 하므로써 質的 水準向上과 量的 擴大를 同時에 促求한다.

2. 外的인 活用 :

- 앞으로 大學에 進學하고자 하는 學生들이나 外國으로부터의 留學生들에게 大學 選別決定에 基本資料를 제공해 준다.
- 政府의 大學에 대한 財政 支援時 受惠機關 選定에 參考資料를 제공한다.
- 各種 私立 財團이나 個人이 大學이나 어느 特定프로그램에 財政支援을 하거나 또는 投資하고자 할 때 受惠機關이나 프로그램 選別에 參考資料를 제공한다.

- 政府와의 有機的인 協力體制속에서 政府의 高等教育政策 改善이나 施行에 相補的 機制가 된다.

3. 專門的 活用

- 各 專門分野의 專門證書(certificate) 또는 免許證(license) 取得 要件이나 基準을 維持하고 向上시키며, 上級課程 履修 準備를 위한 指針을 제공한다.
- 各 專門分野가 各 自身의 프로그램에 대한 外部의 支援을 誘致하거나 獲得하기 위한 手段이 된다.

4. 社會的 活用 :

- 各 高等教育機關이나 特定프로그램을 不當한 外的, 內的 壓力으로부터 保護해 준다.
- 專門分野別 最近 教育水準의 公認을 통하여 社會 各 分野의 雇傭主에게 選拔 또는 採用決定의 參考資料를 제공한다.
- 高等教育에 대한 各種 壓力集團(예 : 政府, 議會, 司法部 등)의 多樣한 要求와 相衝된 期待間의 均衡을 維持해 준다.

Ⅲ. 業績評價認定의 節次와 問題點

美國의 業績評價認定制度의 특징 가운데 한가지는 各 業績評價認定機構의 多樣한 評定節次라고 할 수 있다. 基準 또는 水準이나 要件 등의 設定에서부터 自體報告書의 內容과 形式, 訪問評價班의 構成과 役割, 評價認定 結果의 表示方式 등에 있어서 各 業績評價認定 機構들간에 相當한 差異를 보이고 있다. 예컨대, 어떠한 業績評價認定 機構에서는 “水準”(standards)이라고 命名하는가 하면, 어떠한 데에서는 “基準”(criteria), 또는 “必須要件”(essentials)이라고 하기도 한다. 또 한 쪽에서는 주로 質的인 用語로 基準을 記述하는가 하면, 다른 한편에서는 주로 量的인 測定에 더 置重되어 있기도 하다. 訪問評價班의 主觀的인 判定에만 크게 依存하는 경우도 있고, 그런가 하면 지극히 客觀的인 증거에 기초하는 評價構造를 채택하고 있는 곳도 있다.

本稿에서는 그러한 差異를 일일이 열거하기

보다는 美國의 業績評價認定制度의 一般的인 節次에 대한 理解를 높인다는 점에서 各 業績評定 機構들이 共通的으로 채택하고 있는 몇 가지 基本的인 節次上的 構成要素들을 개략적으로 紹介하기로 하겠다.

評價認定 節次는 大體로 크게 여덟단계로 構成되어 있다. 첫째는 自體報告書의 作成 提出이다. 어느 機關에서 當該 業績評價認定機構에 志願書를 提出하고 登錄하면 곧 自體報告書의 作成을 要求받게 된다. 이 自體報告書는 大學 스스로가 그들의 教育目標에 따른 進歩 程度를 測定 分析하는 綜合的 努力의 產物이다. 學生, 教授, 行政家, 同窓, 財團理事 등 大學의 多樣한 構成員들의 廣範圍한 관심과 의견이 充分히 反映될 수 있도록 協同的 努力을 통하여 自體報告書는 作成되고 있다. 둘째는 이렇게 作成된 報告書는 業績評定機構의 檢討를 받게되며, 그 結果는 곧 現場 訪問評價의 基礎情報資料가 된다 즉 現場 訪問評價班은 各大學에서 提出한 自體報告書를 면밀히 分析하고 問題點을 찾고, 主要한 事實들을 熟知한 다음 現場訪問 評價를 나가게 된다. 이와같이, 세번째 節次는 現場訪問班의 構成과, 現場訪問을 통하여 評價活動을 展開하는 것이다. 現場訪問은 面談과 觀察을 통하여, 이미 報告된 自體報告書의 內容과 實際現場에서 이루어지고 있는 것과의 差異 또는 不一致를 確認, 發見하여 正確을 기하고, 各種 問題點을 探問하는데 초점을 두고 이루어진다. 現場 訪問時에는 可能한 한 學生, 教授, 行政陣, 理事陣들까지 多樣한 構成員들을 面談하게 되며, 여러가지 實證的인 증거들을 수집함으로써 그 大學 또는 그 프로그램의 實態를 分析하는데 不足함이 없도록 한다. 넷째는, 이렇게 해서 나타난 모든 事實들을 綜合的으로 分析, 檢討하고 訪問評價報告書를 作成하게 된다. 이때 事實的인 記錄事項들은 보다 正確性을 기하기 위하여 該當大學 關係者들에게 再檢討를 要請할 수도 있다. 다섯째 질차는, 모든 各種 審査資料를 收合하는 단계이다. 처음에 제출한 自體報告書, 訪問評價班의 報告書, 그리고 必要時에는 該當大學이나 프로그램 運營者의 異議등을 모두 收合하며 業績評價認定 機構內의 評定審議委員會에 提出하게 된다. 이

것을 綜合的으로 審議하는 것이 여섯번째의 節次이다. 審議結果에 대한 異議 또는 反證資料를 接受하게 되며 이것이 끝나면 最終 判定을 내리게 된다. 일곱번째 節次는 이 判定結果를 公表하고 評價認定을 받은 大學 또는 프로그램의 리스트를 作成 發刊하는 것이다. 끝으로 여덟번째는, 5年 또는 10年마다 週期的인 再 評價認定을 實施하며, 特別한 理由가 發生하여 評價認定委員會에서 再判定을 必要로 하거나 또는 새로운 教育프로그램의 開設이 있을 때는 이에 대한 追加判定을 實施하게 된다.

以上에서 거의 모든 業績評價認定機構에서 共通 普遍的으로 채택하고 있는 評價認定 節次들을 살펴 보았다. 이제 이러한 評價認定 節次상의 몇 가지 問題點만을 좀 더 간추려서 찾아 본다면, 첫째, 自體報告書나 또는 現場訪問評價에서 어떠한 內容을 評價의 主 內容領域으로 하느냐에 관련된 문제이다. 무엇을 評價하는 것이 教育의 質을 測定하는 것이냐는 꽤나 어려운 과제이다. 이것은 곧 評價의 水準, 基準의 妥當度를 意味하는 것이다. Northwest Association of Secondary & Higher Schools에서 規定하고 있는 自體報告書에 包含시켜야 할 內容의 큰 領域들을 살펴 보면 모두 11가지로 되어 있다. 즉 ① 大學의 目標와 目的, ② 財政, ③ 施設, 建物 및 教授 學習資料, ④ 圖書館, ⑤ 教育 프로그램, ⑥ 教授陣, ⑦ 行政, ⑧ 學生, ⑨ 特別活動 및 奉仕, ⑩ 研究, 그리고 ⑪ 大學院 프로그램으로 되어 있다. 筆者는 1980年에 National Association of Trade and Technical Schools의 연구 위촉을 받아 그들의 業績評價基準의 妥當性과 信賴度를 檢證한 바 있다. 이 때 이들의 業績評價認定基準은 다음과 같이 모두 11개 영역에 걸쳐 총 70개의 세부 基準으로 나뉘어져 있다. 즉 ① 教育 目標, ② 教科課程, ③ 教授, ④ 學生指導 奉仕, ⑤ 學業成就, ⑥ 入學要件, ⑦ 登錄金 制度, ⑧ 學生 充員 方針, ⑨ 教授 學習 設備, ⑩ 經營管理, ⑪ 自體 改善 프로그램의 11가지이었다.⁷⁾ 위의 두가지 예에서 볼 수 있는 바와 같이, 前者는 주로 四年制 大學을 對象으로 하는 一般的 業績判定이고, 後者는 短期私設產業技術系 高等 教育機關을 對象으로 하는 一般的 業績判定으로

서 評價의 內容에 있어서 相當한 差異가 있다. 問題는 이러한 評價內容들이 包括的이며, 質的인 評價가 可能하고 그 評價結果를 數量的으로 客觀化시킬 수 있는 內容들이냐에 달려 있다고 볼 수 있다. 또한 이들 各 領域別로 細部的인 基準 또는 水準을 設定할 때, 그 最低到達基準을 어떻게 規定하느냐도 심각한 문제가 아닐 수 없다. 특히 그러한 最低到達基準은 教育의 產出變因을 무엇으로 보느냐에 따라 陳述 內容이 달라질 수 있음을 명심해야 할 것이다. 最低到達基準을 무조건 劃一的으로 適用시켜야만 評價認定의 均等化를 기할 수 있는 것은 아닐 것이다. 現代 高等教育의 가장 두드러진 특징이 教育課程의 多樣化(diversification) 추세라고 할 때, 評價認定基準의 設定을 반드시 一律的으로 劃一化시켜야만 할 必要는 尙감된다.

둘째로 訪問評價班의 構成과 그 評價者들의 資質은 業績評價認定의 成功 與否에 至大한 影響을 미친다. 訪問評價班은 多樣한 人的資源으로 構成되어야 한다. 該當 大學이나 프로그램의 專門分野別 專門家가 반드시 包含되어야 함은 물론, 教育 監査的인 專門技能을 所有한 사람들도 包含시킬 必要가 크다. 또한 班長은 豊富한 評價認定 經驗과 指導力 및 專門的 識見을 가져야만 할 것이다. 모든 訪問評價班員은 적어도 高等教育에 관한 基本的인 素養과 評價에 관련된 最少限의 專門的 知識을 갖추어야만 할 것이다. 現場訪問評價는 아무리 客觀的으로 數量化시킬 수 있는 硬性 資料에 基礎한다 하더라도 終局에 가서는 評價者들의 專門的인 知識과 經驗에 크게 左右될 수 밖에 없기 때문이다. 따라서 評價者의 資質 問題는 現場訪問評價의 質과 客觀性을 維持하는 關鍵이 된다. 評價가 얼마나 어렵고 복잡한 문제인가는 D.L. Stufflebeam이 제시한 평가의 8가지 증세에서 명료하게 나타나 있다. 즉: ① 평가는 고통스러운 과정이기 때문에 평가를 회피하려고 한다. (回避증세); ② 평가과정이 모호할 때는 評價에 대해서 不安을 느낀다(不安증세); ③ 評價를 하진 말진 評價에 대하여 冷談하다(冷談증세); ④ 評價計劃이 제아무리 좋은 들 무슨 소용이 있는가? (懷疑증세); ⑤ 評價의 方向이 分明하지 않다(迷惑증세); ⑥ 評價者들

이 잘못 助言하고 있다(誤導증세); ⑦ 評價해보았자 아무런 의미있는 差異가 없다(無意味증세) 그리고 ⑧ 評價의 이론적 뒷받침이 될 基本要素가 갖추어져 있지 않다(不備증세)의 여덟가지 증세이다.⁹⁾ 이러한 증세들은 業績評價認定에서 現場訪問評價者들에게 많은 示唆點을 던져주고 있다. 評價者들은 自身들의 評價內容과 評價基準을 分明히 認知하고 專門的인 助言을 할 수 있는 識見을 所有하여야 함은 두말할 必要도 없다. 높은 倫理의 人格과 德望을 所有함으로써 私心 없서 公平하고 늘 편견에서 解放되어 自由로움을 갖고 문제를 洞察하되 可能한 한 多様な 要素들을 總體의으로 고려할 수 있는 能力이 갖추어져야 할 것이다. 이러한 문제에 대하여 H.Bowen은 일찌기 다음과 같이 매우 날카롭게 지적한 바 있음을 상기할 必要가 있다.

“高等教育을 評價하는데 있어서, 그리고 그 結果를 測定하는데 있어서 事實과 統計的 資料는 반드시 수집되어야 한다. 그러나 그들의 해석과 활용은 어쩔 수 없이 자격있는 사람의 直觀的 判定에 의존할 수 밖에 없음을 이해하여야 한다... 특히 責務性이 강조되는 이 시기에 高等教育 業績評價認定에 관한 요구 가운데 한가지는 私心없이 公正하면서도 여러가지 無形의 要素들을 고려하는 評價의 手段을 考案하는 것이다.”⁹⁾

세계 問題로서는 高等教育機關과 業績評價認定機構들 간의 關係라고 하겠다. 이 兩者間의 關係는 한마디로 愛憎의 關係라고 볼 수 있다. 業績評價認定의 當爲性 또는 必然性, 또 그들의 도움이 매우 重要함을 認定한다. 그러면서도 大學들은 業績評價認定들에 대하여 좋은 印象을 갖고 있지 못하는 理由는 무엇인가? 어찌서 最近에 큰 研究綜合大學(research university)들이나 名門私立大學들이 業績評價認定을 기피하거나, 그 機構協議會에서 스스로 탈퇴하려는 이유는 무엇 때문인가? 業績評價認定이 오히려 大學의 自律性을 沮害하고 大學의 質的 發展에 有用한 도움은 커녕 쓸데 없는 무거운 짐만을 가져다 준다는 비난이 생기는 이유는 무엇 때문인

가? 이러한 問題에는 바탕에 깔린 여러가지 理由들이 복합적으로 作用했기 때문이라고 할 수 있다. 그러나 가장 分明한 理由중의 하나는 現在 美國의 業績評價認定機構의 數가 상당히 많고, 이들간에 그 基準이나 水準, 評價認定節次에 있어서 相當한 不一致가 存在하고 있다는 점이라고 본다. 하나의 大學이 1년에 몇 차례씩 이곳 저곳서 밀려드는 現場訪問評價班을 맞이하고, 그 때마다 각기 多様하게 要求하는 資料準備 등은 大部分의 大學에서 엄청난 人力을 動員하며 全的으로 그 일에만 年中無休로 매달리게 해도 不足할 만큼 많은 負擔이되고 있다고도 한다. 各種 一般的 및 專門的 業績評價認定機構들간에 有機的 調整과 協力이 거의 이루어지지 않고 있을 때, 어려움을 겪게 되는 것은 被評價機關뿐이다. 이러한 現象이 곧 大學과 業績評價認定機構들과의 關係를 불편하고 어정쩡한 關係로까지 만들어 버리게 된 것이다. 業績評價認定機構는 高等教育의 質을 保障해 줄 뿐만 아니라 大學의 教育的 誠實과 潔白을 大學밖의 사람들에게 立證해 주는 가장 信賴로운 機構가 되어야 한다. 뿐만 아니라 大學의 教育發展을 위해서 大學의 편에 서서 政策을 代行하여 講究해 줄 수 있는 強力한 機構가 되어야지, 결코 大學에 軍臨하거나 大學에 威脅的인 存在로서 認識되어져서는 안될 것이다.

IV. 高等教育 業績評價認定機構 協議會 (COPA)¹⁰⁾

1974년까지 美國의 高等教育機關 業績評價認定 協議會는 두가지 흐름으로 區別되어 있었다. 하나는 1964년도부터 6個 地域別로 구성된 一般的 業績評價認定機構들의 9個委員會가 2,500餘個의 大學을 會員으로 하여 움직여 온 “Federation of Regional Accrediting Commission of Higher Education (FRACHE)”이다. 다른 하나는 앞서의 FRACHE 보다는 훨씬 일찌기 1949년에 조직되어, 1974년 當時에는 모두 36個에 달하게 된 專門的 業績評價認定機構들의 聯合體인 “National Commission on Accrediting” (NCA)이다. NCA는 1974년 당시 모두 48個 專門分野에 걸쳐 3,600餘個의 프로그램을 管장하고 있

었다. 이 두가지 聯合體가 1975年 1월에 統合하면서, 4개의 全國水準의 業績評價認定機構를 追加 吸收하여 “高等教育 業績評價認定機構 協議會”(Council on Postsecondary Accreditation: COPA)의 發展을 보게 되었다. 追加吸收된 4개의 機構들은 全國水準의 一般的 業績評定機構들로 인식되고 있지만, 어떤 면에서는 專門의 業績評價認定 機能을 갖고 있다고도 할수 있는 機構들이다. 즉 그들은 ① American Association of Bible College; ② Association of Independent Colleges & Schools; ③ National Association of Trade and Technical Schools; 그리고 ④ National Home Study Council이다. 또한, 새롭게 發足된 COPA는 美國 高等教育界의 7개의 主要 組織團體들로부터 追認을 받게 되었는데, 이들 7개 團體들은 다음과 같다. 즉 ① American Council on Education; ② American Association of Community & Junior College; ③ American Association of State College & Universities; ④ Association of American Colleges; ⑤ Association of American Universities; ⑥ National Association of Independent Colleges & Universities; 그리고 ⑦ National Association of State Universities & Land Grant Colleges이다.

1982년 現在 COPA는 50개의 評價認定機構들로 構成되어 있다. 6大 地域에 걸친 9개의 一般的 業績評價認定機構, 4개의 全國水準의 一般的 業績評價認定機構 그리고 37개의 專門의 業績評價認定機構를 합한 50개이다. 理事會는 모두 19人으로 構成되어 있는 바, 그 構成比는 다음과 같다. 즉, ① 一般的 業績評價認定機構, ② 專門의 業績評價認定機構; 그리고 ③ COPA를 認定, 支援하는 7개의 全國 高等教育 組織團體들의 모임들로부터 各各, 3人씩 9人, 그리고 ④ 3人의 總學長, ⑤ 3人의 公共大衆代表, ⑥ 4人의 當然職理事를 포함하는 19人이다. 當然職 理事에는 COPA의 會長과 앞서의 ①, ②, ③세 집단의 議長들이 들어 간다. 理事會는 每年 2회에(4月과 10月)에 개최하며, 理事會에는 다음과 같이 세 가지 分科委員會를 두고 있다.

① 行政 위원회 : 이사회 會議日程 및 議案(提 案)書 作成; 豫算編成등 一般 行·財政 業

務의 遂行과 調整

- ② 認定위원회 : 새로운 評價認定機構 設置 支援 및 認可에 따른 業務; 現存 評價認定機構의 任務遂行 實態 分析 및 週期的 評價; 評價認定 基準과 節次 等에 대한 檢討와 諮問; 評價認定機構 相互間의 協力과 調整
- ③ 公共 關心委員會 : 理事會에 대한 諮問役의 遂行

위의 세 委員會의 任務를 통해서 볼때 COPA의 目標과 機能은 大體로 짐작이 갈 수 있다. COPA는 非營利團體로서 政府의 介入이 전혀 없는 自律的 協議會이다. 美國의 中等教育以後의 各樣各水準의 全體 高等教育機關들을 對象으로 하는 모든 業績評價認定機構들의 總聯合 協議會이다. 이러한 COPA의 基本目標은 各各의 業績評價認定機構들이 美國의 高等教育의 質과 多樣性을 保障하고 增進하는 데 있어 各各의 固有한 役割을 形成하고, 遂行해 나갈수 있도록 이끌어 주는데 있다. COPA의 機能을 大別하면 세가지로 나눌 수 있다. 첫째는 各各의 業績評價認定機構들을 認定하는 일이다. 따라서 COPA는 業績評定機構들에 대한 認定基準을 開發하여 各各의 評定機構들을 週期的으로 評定한다. 特히 各各의 評定機構들이 그들이 設定한 目標과 機能에 부합하고 있는지를 면밀히 評價하게 된다. 둘째는 高等教育 業績評價認定制度에 대한 汎 國家의 指導力을 發揮하는 機能을 갖고 있다. 즉, 業績評價認定制度에 대한 代辯人 같은 역할을 수행한다. 各 社會團體, 政府, 教育機關, 各種 財團 等과 業績評價認定에 대한 問題를 協議함으로써 業績評價認定制度의 主宰的 責務를 遂行한다. 셋째로, COPA는 各業績評價認定機構들이나 各 高等教育機關 및 公共大衆들에 대한 奉仕機能을 갖고 있다. 各各의 業績評價認定機構들에 대하여는 評價認定 政策이나 節次의 改善을 支援하며, 各 評定機構間의 調整을 도모한다. 業績評價認定에 대한 各種研究를 장려하고 支援할 뿐만 아니라, COPA가 直接 研究를 수행하기도 한다. 研究結果를 出版하거나 評定機構 및 評價認定 받은 高等教育機關의 名單 등을 出版하기도 한다. 現在 COPA에서 나오는 定期刊行物로는 月刊會報, 季刊뉴스레터, 年刊 評定받은 大學名錄, 各

評定機構의 組織과 節次에 대한 紹介書 등이다.

COPA는 會員機構들의 年會費 및 割當金과 다 소간의 外部支援金으로 運營되고 있다. 1980年度의 경우를 예로하면, 一般的 業績評定機構들은 年會費 500\$에다 追加로 認可한 大學 1個마다 65\$씩의 割當金を 내고 있다. 專門的 業績評定機構들은 年會費 300\$에다 追加로 認可한 프로그램 單位당 7\$씩의 割當金を 내며 割當金은 最高 2,100\$을 上限線으로 定하고 있다.

COPA는 發足된지 벌써 7년이 지났지만, 아직도 많은 問題點이 散在해 있음을 否認할 수는 없다. 예컨대, 一般的 業績評定認定機構들과 專門的 業績評定認定機構들간에는 아직도 不協和音이 계속 일고 있으며 여러가지 문제에서 갈등을 안고 있다. 眞正한 의미의 調整이 지금까지 成功의으로 이루어지지 못하고 있다. 外形的인 物理的 統合은 이루어졌지만 內面的인 和合이 아직도 本軌道에 오르질 못하고 있다. 그러나 COPA는 이제 美國 全體 高等教育 業績評定認定制度의 本產으로서, 계속해서 名 評價機構들의 效能성과 妥當性을 注視하면서, 發展할 수 있도록 促進하는 主導媒體로서의 機能을 다한 것임에는 틀림없다.

V. 結 言

以上에서 本稿에서는 美國의 高等教育 業績評定認定制度의 類型, 目的, 機能, 節次 그리고 業績評定認定機構 協議會등을 개략적으로 살펴 보았다. 이러한 業績評定認定制度는 비단 美國에서만 固有하게 實施되고 있는 것은 아니다. 制度의 名稱이나 運營節次上的 差異는 다소 있어도 여러나라에서 오래전부터 實施하고 있다. 예컨대, 英國의 "The Council for National Academic Awards"라든가 日本의 "大學設置審議會"는 바로 美國의 경우 業績評定認定機構에 해당한다. 필리핀을 비롯한 여러 東南亞 國家들에서도 이미 오래전부터 實施하고 있다. 앞으로는 이들 여러 나라들에서 實施하고 있는 것에 대한 制度的 特有性을 면밀히 比較分析할 必要가 크다고 본다.

業績評定認定制度는 根本的으로 高等教育機關

의 自律的인 發展과 教育의 質的 充實 및 向上을 기한다는데 그 目標가 있는 制度이다. 따라서 業績評定認定 制度는 高等教育機關에 대한 單純히 評價的이고 監督的인 機能을 遂行하기 보다는 各 高等教育機關의 自律的인 自體改革과 發展을 促成하고 支援하고자 하는 奉仕的인 機能을 수행하는데 더 큰 뜻을 두어야 할 제도이다. 뿐만 아니라 業績評定認定制度는 高等教育의 效能성과 責務性 遂行의 立證을 통하여 高等教育機關에 대한 社會的 信賴와 支持를 確保하고 維持·增大시켜 나가는데 또 다른 뜻을 두고있는 제도이다.

韓國에서 이러한 高等教育 業績評定認定制度의 樹立 可能性에 대한 研究的 探究는 1973년에 최초로 金蘭洙 등이 教育界, 行政界, 產業界의 人士들을 對象으로 우리나라 高等教育改革의 基本方向 設定에 관하여 實施한 廣範한 調查研究¹¹⁾를 통하여 이루어졌다. 特히, 金蘭洙 등은 1975년에 "高等教育機關 業績評定制度 研究"¹²⁾를 통하여 高等教育 業績評定認定制度 樹立의 韓國의 模型을 構想하여 提示한 바 있었다. 이러한 研究的 基礎와 그리고 그동안 實驗大學 評價制度의 施行을 통하여 축적된 經驗들의 바탕위에서, 우리나라에서도 業績評定認定에 準하는 使命과 機能을 갖는 "大學教育協議會"의 發足を 보게 되었다고 할 수 있다. 이러한 大學教育協議會가 앞으로 어떻게 發展되고 또 어떠한 責務를 遂行하게 되느냐는 韓國 高等教育發展에서 차지하는 比重이 매우 크다. 出帆 겨우 1年の 大學教育協議會가 앞서 本稿에서 밝힌 美國의 高等教育 業績評定認定機構 協議會(COPA)가 遂行하는 責務를 本質的으로 同一한 次元에서 지금 당장 遂行하는데는 여러가지 어려움이 많을 것이라고 본다. 더욱이 韓國의 高等教育制度가 多樣性을 根幹으로 하는 美國의 高等教育制度와는 여러가지 側面에서 相異함을 지니고 있기에, 美國의 評價認定制度를 原形 그대로 이식할 수는 없다고 본다. 그러나, 根源的인 側面에서의 業績評定認定制度 樹立의 當然性和 必要性이 같다고 느낄 때, 美國이나 기타 여러나라들에서 지난날 實施해온 여러가지 經驗들을 면밀히 分析해 볼 必要가 더욱 크다. 그것이 어찌던 大學教育協議會가 지금 곧 해야만 할 最先의 研究課題中的 하나

일지도 모른다.

기실이지, 各國에서 實施되어 온 業績評價認定 制度가 많은 批判을 받고 있음도 事實이다. 물론 그러한 批判이 業績評價認定 制度 自體의 當然性이나 必要性을 否認하는 것은 아니다. 大部分의 批判들이 業績評價認定 制度 運營自體의 改革에 關聯된 문제들인 것이다. 大學教育協議會는 우선 그러한 여러나라들의 經驗을 檢討한 다음에, 우리나라 나름대로의 獨特한 業績評價認定 制度를 樹立해 나가기 위한 研究投資를 많이 하여야 할 것이다. 業績評價認定에 대한 根本的인 制度 樹立의 方向부터 設定하고, 그 類型 및 節次 등 제반 側面에서 많은 研究들을 거듭해야 할 것이다.

또한 1982년에 처음으로 實施한 大學院評價 등 여러가지 評價活動은 앞으로 大學教育協議會가 評價認定機構를 常設하여 育成해 나가는 데 많은 示唆點을 던져준 貴重한 經驗들이라고 생각한다. 出發 點해이기 때문에 時間的으로 다소 充分한 研究와 準備가 갖추어져 있지 못한 狀態에서 實施되었다 하더라도 今年의 여러가지 評價委員會의 構成과 活動은 問題點을 찾는 데 많은 도움을 주었다는 점에서 그 意義가 매우 크다고 할 수 있다.

끝으로, 韓國 高等教育의 業績評價認定 制度를 樹立하고 定着시키는 責務를 遂行하는 大學教育協議會는 보다 自律的인 協同體制로 發展하기 위한 支援을 各 高等教育機關으로부터 誘致하는데 힘써야 할 것으로 생각한다. 아직까지는 業績評價認定의 意味와 그 必要性 또는 그 價値에 대한 高等教育界 內외의 認識이 보편화되어 있지 못하기 때문에 現行 大學教育協議會가 構想하고 있는 많은 發展的 方案들이 實現되기에는 여러가지 장애가 있으리라 믿어진다. 따라서 大學教育協議會가 高等教育機關들로부터는 물론 보다 廣範한 社會的 支持를 얻기 위해서는 우선 業績評價認定에 대한 認識을 提高하기 위한 努力을 多角度에서 시도하면서, 大學教育協議會의 自律的 特性의 뿌리를 심어야만 할 것이다. 여

기에는 무엇보다도 과감하고도 적극적인 財政的 投資支援이 뒤따라야 함을 새삼 강조할 必要가 있다. 그것은 비록 投資效果가 지금 당장 눈에 보이게 나타나지는 않아도, 한국 高等教育의 質的 向上發展을 보다 長期的인 眼目에서 追求하기 위하여 오늘 씨를 뿌리는 일이기 때문이다. *

〈註〉

- 1) 官立 業績評價認定 機構가 전혀 없는 것은 아니다. 예컨대 "The Regents of the State of New York"은 機能遂行 側面에서 볼때, 一種의 官立 業績評價認定 機構이다.
- 2) Lloyd E. Blauch (ed.), *Accreditation in Higher Education*, Washington, D. C.: U.S. Government Printing Office, 1959, p. 9.
- 3) William K. Selden and Harry V. Porter, *Accreditation: Its Purposes and Uses*, Washington, D.C.: The Council on Postsecondary Accreditation, 1977, p. 1.
- 4) Lee C. Deighton (ed.) *The Encyclopedia of Education*, Volume I, New York: The Macmillan Company and the Free Press, 1971, p. 58.
- 5) I.R. Mayor, *Accreditation in Teacher Education: Its Influence on Higher Education*, Washington, D.C.: The National Commission on Accrediting, 1965, p. 36.
- 6) Joseph Froomkin, *Trends in the Source of Student Support for Postsecondary Education*, Iowa City, Iowa: The American College Testing Program, 1976, p. 4.
- 7) Sungho Lee, "The Standards for Accreditation: Assessment of Their Reliability and Validity," Unpublished Study Report, Washington, D.C.: National Association of Trade and Technical Schools, 1981.
- 8) Daniel L. Stufflebeam et al., *Educational Evaluation and Decision Making*, Itasca, Illinois: F.E. Pecos Publishers, 1971, pp. 4-9.
- 9) Howard Bowen, "The Products of Higher Education" in *Evaluating Institutions for Accountability* San Francisco: Jossey-Bass, Inc., 1974, pp. 18-19.
- 10) 여기에 대해서는 Council on Postsecondary Accreditation, *The Balance Wheel for Accreditation*, Washington, D.C.: COPA, July 1982를 참조하였다.
- 11) 金蘭洙·金萬圭·韓宗哲, 韓國高等教育改革의 方向摸索, 서울: 文敎部 教育改革審議會, 1973.
- 12) 金蘭洙等, 高等教育機關 業績評價認定 制度 研究, 서울: 文敎部 教育改革審議會 1975.