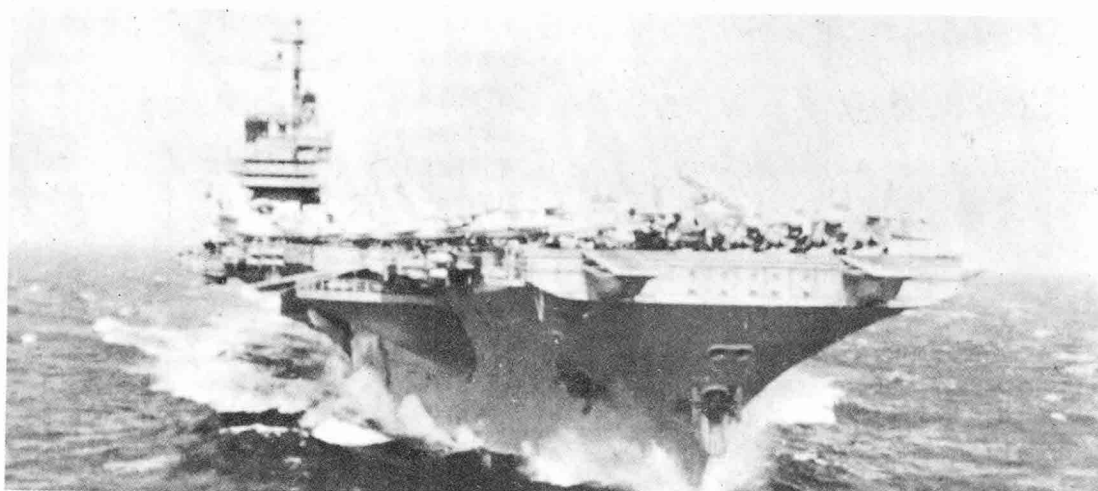


美海軍力の 現況 및 展望

편 집 실 譯



美海軍力を 상징하는 航母 USS John F. Kennedy 號의 雄姿

軍艦 및 航空機의 數에서 現재 美海軍은 史上 最低 水準에 있다. 그러나 레이건行政府는 海軍力の 강화에 重點을 둔 대규모의 美國 防衛力 增強을 수행하고 있다. Military Technology 誌의 요청에 따라 美海軍 관계 專門家인 筆者는 世界最大海軍인 美海軍의 現況 及 長期戰略을 분석한다.

過去 美海軍의 建艦政策

지난 15年間 美海軍의 歷史는 美國의 一般 政治情勢의 변화와 밀접한 관련을 갖고 있다. 美國이 勝利할 수 없었던 베트남戰爭 이후 戰艦 及 艦載機의 數는 계속 감소했다.

동시에 美國의 經濟的, 政治的 弱化는 소聯에 의해 이용되었으며, 美軍의 減縮에 상응하게 소聯의 세계적인 軍事力은 강화되었다. 美國과

NATO가 軍事力을 감축하지 않은 地域에서는 소聯은 최소한 軍事的으로는 그들의 影響力을 확장할 수 없었다.

그런 반면에 소聯은 東아시아와 아프리카에서 일시적이나마 그들의 影響力을 擴張하는데 성공했다. 또한 그들의 페르시아灣 地域의 복잡한 狀況을 이용하여 아프카니스탄을 占領함으로써 中東에 대한 戰略的 據占을 확보했다.

現재 소聯은 페르시아灣 地域과 아라비아海를 支配하거나 威脅할 수 있는 據占을 확보하고 있다. 동시에 아프카니스탄의 支配는 파키스탄을 통한 소聯 影響力의 增大 及 中共을 포위하는데 한걸음 나아갔다는 것을 의미한다.

레이건大統領 이전의 네개의 美行政府는 同 地域에 대한 美海軍의 永久配置를 피하려고 노력해 왔다. 美國은 軍事的인 撤收(thinning out)

에 대한 沿岸國들의 희망에 따르기를 원했다.

따라서 美海軍은 印度洋으로 가끔 航母를 파견하였으나, 이와 對照的으로 소聯海軍은 同地域에 계속 남아 있었다. 소聯은 이러한 目的을 위해 그들의 戰艦을 사용했으며, 즉 아프리카 西岸과 아라비아海에서의 政治的인 高地를 확보하는 手段으로서 이용했다.

이에 불구하고 美國은 自制力을 보이는데 열중이었다. Diego Garcia 島는 美海軍의 通信所 정도로만 認識되어 졌으며 "Command Middle-East Force"(빈약하게 武裝된 旗艦과 두척의 驅逐艦 또는 護衛艦(frigate)으로 구성) 휘하의 단순히 象徴的인 價値를 갖는 페르시아灣의 미약한 美軍事力은 그地域에 配置 小海軍에 대한 効果적인 抑止力으로 간주될 수 없다.

이란革命과 아프카니스탄의 侵攻으로부터 야기된 새로운 狀況은 美國으로 하여금 資源의 寶庫인 이 地域에서의 그들과 自由世界의 利害를 守護하기 위하여는 이미 弱화된 海軍力으로 三大洋에 軍艦과 航空機를 배치해야 한다는 쓰디쓴 事實을 인식케 하였다.

美海軍의 彈力性에 의해 페르시아灣의 戰略要衝인 오만地域에 충분한 海軍力을 배치하는 것이 가능했다. 그러나 약화된 美海軍으로서 地中海와 西太平洋의 航母艦隊로 부터 軍艦을 差출하는 수 밖에 없었다. 이는 소聯이 기대하는 美海軍力의 強化와 精確히 일치하는 것이었다. 즉, 紛爭地域을 조작하므로써 美國으로 하여금 다른 地域에서의 軍事力을 弱화(thin out)시킨다는 전략이다.

따라서 소聯은 지난 15年동안 체계적으로 增強된 小海軍力을 그들의 政治的인 目的을 달성하고, 美國으로 하여금 그들의 意志에 따라 行動하도록 하는 手段으로서 사용한다.

本稿는 (1)美海軍의 現況을 分析하고, (2)레이건 行政府가 공식적으로 發表한 海軍政策을 다각적으로 分析하고자 하는 것이다. 軍艦(航空機)의 數에서 現제 美海軍은 史上 最低水準에 있다. 지난 35年間 軍艦의 戰鬥力과 武器體制의 高度化에 상당한 進展이 이루어 졌다.

그동안 小海軍도 戰艦의 數 면에서 상당히 증가되었다. 이러한 숫자는 軍艦(ship)의 數에 의

해 판단되어야 한다. 소艦隊의 相當수는 美海軍에는 事實상 없는 掃海艇(minesweeper)과 哨戒艇(patrol combatant)을 포함하고 있다는 것을 간과해서는 안된다.

또한 중요한 것은 지난해부터 시작된 美海軍의 建艦計劃은 근대 소聯이 강조하고 있는 "High-Mix" 要素, 즉 일련의 매우 강력한 소형 戰鬥艇의 건조를 거의 무시하고 있다는 사실이다.

"High-Mix" 또는 "Low-Mix"의 意味는 무엇인가? 兩用語는 수년동안 使用되어 왔다. 이들用語는 美海軍이 매우 높은 戰鬥價値, 즉 매우 高價船을 建造할 수 있는 능력이 없을까 造語되었으며, 少數의 高價船만이 건조되었다.

아직 重要한 것은 충분한 數의 艦艇을 구입하는 것이다. 이러한 數의 艦艇을 구입하고 維持하기 위하여 護衛艦(frigate)과 같은 低價船을 建造하지 않을 수 없다. 現제의 艦艇建造費用을 살펴보면 現狀況이 얼마나 複雜한 가를 알 수 있다.

<표 1> 艦艇建造費用 (億: 달러)

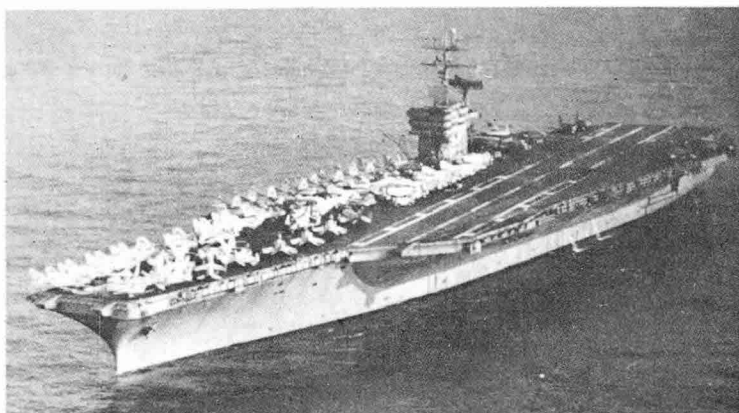
種 類	費 用
CVN	26億달러
Trident 潛水艦	25
AEGIS 巡洋艦	12
驅逐艦(DD)	5
誘導미사일護衛艦(FFG)	5
對機雷艦	1
Hydrofoil 哨戒戰鬥艇	0.65
中型 油造船	2

原子力으로 推進되는 誘導미사일 巡洋艦의 建造는 16.5億달러가 소요되며(旗艦 CGN-42), 추가적으로 CGN-43은 12.3億달러가 소요된다. 따라서 戰艦建造는 기본적으로 "資金力"(affordability)의 問題가 되었다.

이와같이 높은 艦艇建造費用때문에 Low-Mix 艦의 建造만이 가능케 된것같다. 그러나 소聯을 따라잡기 위하여 다음의 理由로 충분한 數의 High-Mix 艦을 建造하여야 한다.

(1) 核推進 航空母艦은 對空優位를 확보할 수 있는 유일한 軍艦이며 海軍의 가장 강력한 戰艦이다.

(2) 核推進 誘導미사일 巡洋艦은 非常時 航空母艦과 같이 非常地域으로 출동하거나 長期間



1976年 地中海에 처음으로 配置될 당시의 USS NIMITZ(CV N-68)의 威容, 費用을 고려할때 가장 效率的인 航母임.

충분한 對空防禦力を 제공하도록 獨自的으로 設計될 수 있는 유일한 軍艦이다.

(3) 그들은 第2次 交戰을 위한 충분한 數의 미사일 또는 필요한 電子裝備를 搭載하기에 충분한 크기이다.

(4) 그들은 巡洋艦의 水中音波探知器의 半徑 바깥에 있는 潛水艦을 공격할 수 있는 한 두대의 헬리콥터를 保有하고 있다. 그들의 設計와 運航費用이 저렴해야 한다(많은 技術革新을 피하는 理由이며 신뢰할 수 있는 既存 모델의 變形만으로 충분하다).

大型과 小型의 모든 戰艦을 美海軍用語로 "Naval General Purpose forces"라고 상당히 애매하게 부른다. 이들중의 일부는 다음의 任務가 부여된다.

- (1) 海上輸送路의 確保
- (2) 陸上目標의 攻擊
- (3) 平和時의 配置(Presence)

이러한 세가지 目的을 달성하기 위하여 다음과 같이 필요하다.

(1) 兵站支援을 위해 중요한 海上 輸送路를 확보하고 維持하며,

(2) 水陸兩用의 上陸 및 艦砲와 航空支援에 의한 海岸作戰의 維持.

(3) 잠재적인 侵略을 저지하고, 重大局面에서 影響力을 행사하고, 그리고 關聯地域에 대한 美國의 防衛公約을 지키기 위한 準備態勢를 과시하기 위한 美海軍의 海外配置.

1980年 9月 30日 現在 취역중인 美海軍의 540척의 艦艇으로는 이러한 要件을 결코 충족할 수 없다. 이 숫자는 海軍豫軍(Naval Reserve

Force, NRF) 소속의 쓸모없는 艦艇과 修理를 위해 海軍造船所에 있는 척수도 포함되어 있다.

〈표 2〉 美海軍의 艦艇現況

區 分	艦艇數
戰鬪그룹艦隊 (13CV, 26CG/CGN, 80 DD/DDG)	119
護衛艦, ASW艦 (72FF/FFG, 20 FRAM-DD/ NRF, 3 MSO, 22 MSO/NRF/LST)	76+42NRF
潛水艦戰艦隊 80 SS/SSN, 41 SSBN)	121
水陸兩用作戰艦隊 (4 CCC/LKA, 3 LKA/NRF, 12 LHF, 12 LHA/LPA, 47 LPD/LSD/LST)	63+3NRF
支援, 補助艦隊 및 기타(83+8NRF)	83+3NRF
海軍艦隊 補助艦隊(MSC)(25)	25
計	48+53NRF=540

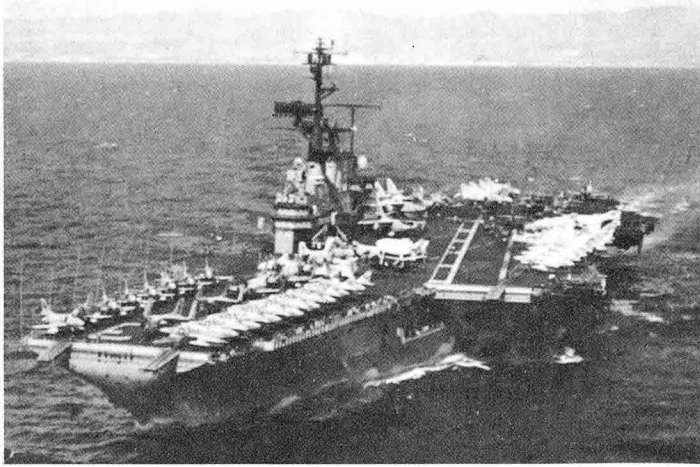
540隻의 艦艇中 382隻만이 진정한 의미의 戰艦이며 나머지는 戰鬪力이 없는 補助艦이다. 艦艇의 分類에 따라 그들은 (表 2)와 같이 구분될 수 있다.

카터行政府의 최종적인 建艦計劃은 쓸모없는 艦艇의 정상적인 退役率을 고려하는 경우 540隻의 艦艇의 유지를 불가능케 했다.

카터行政府가 최초로 5年建艦計劃(five year ship construction plans)을 樹立했으나 議會 및

〈표 3〉 카터行政府의 建艦計劃

年度	新造船
1977	166隻
1978	156
1979	67
1980	97
1981	85



새로운 超大型航母(Super Carriers)의 취역전 空白을 메울 Midway(CV-41)號와 Carl Sea(CV-3)號

海軍專門家들은 年度別 建造計劃의 실천가능성 때문에 이 計劃을 不信했다.

그러나 行政府는 예상 新造船의 建造를 次期로 이월하는 잘 알려진 속임수를 사용했다.

계속적인 建艦計劃의 연기는 美議會로 하여금 강력한 美海軍을 支援할 수 있는 것은 議會뿐이라는 결론에 도달했다. 議會의 聽問會에서 海軍의 高位將星들은 海軍의 진정한 必要性에 대한 통찰력도 없이 흔히 行政府의 立場을 지지했다.

近來, 특히 지난 3年間 美議會는 聽問會의 調查結果에 따라 필요불가결한 海軍의 要件을 충족시키기 위한 추가적인 資金支援을 결의해 왔다.

海軍力의 弱化는 부분적으로 海軍造船所의 어려운 狀況에서 기인했다. 한가지 例로 舊式이나 아직 쓸모있는 軍艦들이 완전히 補修하기 위한 資金의 不足으로 폐기되어야 했다. 그 目的으로 사용될 資金은 印度洋에서의 作戰을 위하여 증가된 支出과 높은 연료비에 충당되어야 했다.

그 밖에도 海軍造船所의 建艦能力의 결핍이 문제이고 기존 海軍造船所의 10個年 現代化計劃도 예정보다 25% 미달된 상태이다.

海軍航空

美航母의 現況分析은 다음과 같이 네가지의 重要한 結論에 도달한다.

(1) 지난 數年間의 討論으로 海軍의 航母가 海戰의 가장 강력한 武器의 하나라는 信念에 도

달했다.

(2) 航母는 最高性能의 航空機로 우선적으로 武裝된다는 前提條件下에서만 高度의 效率性을 유지할 수 있다.

(3) 현재의 V/STOL 航空機의 사용은 가장 유용하나 補完的인 機能만을 수행할 수 있다.

(4) 責任있는 指導者는 지난 數年間 戰時 또는 平和時에 最少 12隻의 航母로 충분할 것이라는 信念을 버려야 한다.

3大洋을 지켜야 하는 美海軍의 새로운 任務에 비추어 볼때 最少한 15隻의 航母가 필요하다. 艦艇의 建造期間과 다른 作戰地域으로의 배치가 가능성을 고려할때 航母의 增強없이 美海軍은 다음의 重要地域에 2個 艦隊를 계속적으로 배치할 수 없다. 地中海, 西太平洋 및 印度洋 등이다.

장래 航空母艦의 구입은 앞서 언급한 논박할 수 없는 事實을 고려하여 결정되어야 한다.

數年前 美海軍의 航母數는 12隻으로 制限된다는 原則이 수립되었다. 美海軍은 이 숫자가 平和時의 最少수준임을 명백히 했으며, 이들은 통상적으로 다음과 같이 배치된다.

2隻—地中海에 영구적으로 配置

2隻—西太平洋에 영구적으로 配置

2隻—美 東海岸에 駐屯(1隻만 제한적으로 轉換 가능)

2隻—美 西海岸에 駐屯(1隻만 제한적으로 轉換 가능)

4隻—造船所에서의 補修 및 武器搭載

最少限의 航母數를 볼때 소聯이 결국에는 美

國의自制력을 존중치 않을 것이며, 반대로 紛爭地域에서 緊張을 조성하고 페르시아灣地域 東아시아 및 “航母戰團艦隊”(carrier battle group)의 출동이 필요한 地域에서 危機를 조성할 것이라는 것을 責任있는者 아무도 상상하려 하지 않았다.

정확히 이러한 狀況은 1979年末에 이란革命, 테헤란의 美國人質 및 소聯의 아프카니스탄 侵略으로 발생되었다. 美海軍은 最強으로 생각되는 13번째 航母(CV-43 CORAL SEA)를 이용하여 그 航母를 西太平洋으로 파견하고, 거기에 駐屯하던 2隻의 航母를 아라비아海로 출동시킬 수 있었으므로 그러한 狀況을 다행이 생각했다.

이때 美海軍은 최소 12隻의 航母를 保有하고 있었으며 CVN-65 ENTREPRISE 號는 修理를 위해 1980年末까지 海軍造船所로 보내졌다.

1980年 9月이래 狀況은 더욱 惡化되었다. CV-60 SARATOGA 는 SLEP에 따라 現代化를 위해 필라델피아의 海軍造船所로 보내졌다.

ENTERPRISE 는 核工場의 損傷으로 그 修理期間이 6個月 以上 더 요구되었고, 그 損傷이 너무 늦게 발견되어 修理되어야 했다. 거의 1年 동안 美海軍은 11隻의 航母만으로 운영되되야만 했으며 추가적인 危機地域을 커버하기에는 力不足이었고, CVN-70, CARL VINSON 의 최초 就役은 1983年 1月 이전에는 불가능하다.

1974年 CVN-70 CARL VINSON 의 建造承認 이후 카터大統領의 5個年計劃도 核推進 航母뿐만 아니라 V/STOL 航母도 더이상 건조하지 못했다. 數年間의 論議를 통해 1980年 美議會는 90年代初의 海軍力의 약화를 방지하기 위하여 최소 1隻의 航母 建造를 위한 決議案을 통과했다.

다른 見解도 있어 과거와 같이 海軍要件에 관한 報告書가 작성되었다. 그 主要目的은 새로운 航母의 建造에 의해 기존 12(13)隻의 航母를 보충하는 가장 經濟的인 解決策을 찾는 것이었으며, 그리고 다음의 아이디어가 提示되었다.

(1) SASC 의 議長인 上院議員 J.C. Stennis 는 전통적 또는 V/STOL 戰團機를 搭載할 수 있는 4萬噸級 核推進 航母의 건조를 요구했다.

(2) 報告書의 제안은 22臺의 V/STOL 을 搭

載할 수 있는 1萬噸級의 巡洋艦 驅逐艦型의 軍艦을 건조하는 것이다(費用 10億달러).

(3) 다른 提案은 30臺의 전통적 또는 V/STOL 戰團機를 搭載할 수 있는 53,000噸級의 설계를 제시했다(費用 14億달러)

(4) 海軍은 40臺의 AV-8 Harrier 機를 搭載할 수 있는 3萬噸級 航母의 설계를 제안했다(費用 928百萬달러).

(5) 카터大統領은 1979년에 拒否된 CVN 대신 60臺의 전통적 또는 V/STOL 戰團機를 搭載할 수 있는 CVV 型 航母의 建造를 마지못해 제안했다(費用 18億달러).

(6) 1980年 豫算案의 심의중 Rickover 提督의 지원과 影響力있는 로비活動에 따라 美下院은 또 다른 NIMITZ 級 航母의 建造를 제안했다(費用 24億달러 이상).

(7) 上院도 모든 좋은 提案中에서 가장 經濟的인 당시에 16億달러 費用이 소요되는 JOHN F. KENNEDY 級의 航母의 건조를 제안했다.

마침내 議會는 NIMITZ 級의 CVN-71, 네번째 核推進 航空母艦의 建造를 승인했다. 이는 사실상 가장 비싼 選擇(24億달러)이었으나 美海軍이 갖은 最上의 航母일 것이다. 동시에 行政府는 새로운 설계제작에 소요될 費用을 절약할 수 있을 것이다.

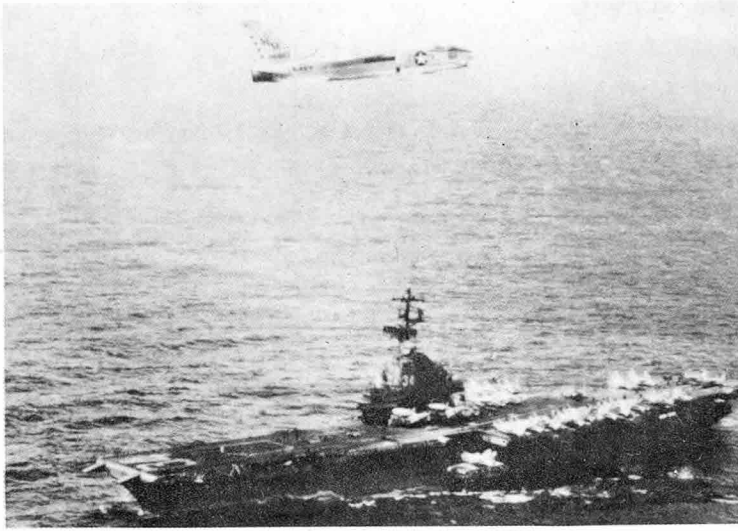
더구나 새로운 “超大型 航母(super-carrier)”를 보완할 수 있는 “輕航母(light-carrier)”의 定義를 내리는데 필요한 費用도 함께 승인했다.

그러나 카터行政府의 이니시에이티브의 缺如로 1982~87年中 새로운 航母가 美艦隊에 배치될 수 없을 것이며, 임시 解決策은 退役한 CV-34 ORISKANY 號를 再就役시키는 것이다.

議會는 이를 위해 3億달러를 승인했으나 ORI-SKANY 號의 再就役을 위한 水兵不足으로 결국 그 資金은 海軍에 지급되지 않았다.

水兵의 절반이 造船所 勞動者의 助手로서 일하도록 명령된 필라델피아 海軍造船所가 아니라 Newpork News 海軍造船所에서 現代化된 CV-60 SARATOGA SLEP(적은 費用과 水兵 절반의 도움없이)이었다면, 사실상 海軍은 乘務員을 제공할 수 있었을지도 모른다.

이 예는 어떤 政治的인 결정이 海軍의 진정한



財政上の 理由로 再就役이 실현
되지 못한 Essex 型的 USS Oris-
kany 號

必要성과 관계없이 逆으로 作用할 수 있다는 것
을 보여준다.

ORISKANY 號와는 달리 6隻의 퇴역한 ESSEX
級 航母중에서 2隻, 즉 BONHOMME RICH
ARD(CVA-31) 또는 SHANGRI LA(CVS-38)
의 再就役은 海軍에 有利할 것이다. 이 두 航母
의 再就役은 1987년까지의 重大時期를 극복할 수
있는 유일한 해결책이었다.

1987年 中반 國防豫算의 대폭적인 削減은 退
役航母의 再就役을 불가능케 했다.

끝으로 한가지 반가운 消息은 레이건行政府가
약 90億달러의 豫算으로 向後 수년간 3~4隻의
NIMITZ 級 航母의 建造計劃을 공표했다는 것이
다.

NIMITZ 級の 航母는 현재 배의 建造面에서
능가될 수 없다. 최상의 設計선택이 가능한 경
우 NIMITZ 와 같은 大型航母의 設計는 의미
없고 燃料費의 上昇에 비추어 볼때 다른 長點보
다도 核推進이 보다 매력적이다.

行政府의 公約은 회의적으로 보아야 하며, 동
시에 그들이 現實로 실현될 것이라는 희망을 버
리지 않아야 한다는 것은 過去의 經驗으로 알수
있다. 美國의 財政狀態가 좋지 않으므로 美國軍
의 強化를 위한 充足한 資金의 供給에는 수년이
걸릴 것이다.

美國 造船術의 優秀性은 잘 알려져 있다.
SARATOGA 가 海軍造船所를 떠나면 FORRES-
TAL 級の 모든 航母는 그들의 수명을 40~45年

으로 延長할 수 있는 SLEP 을 성공적으로 마칠
것이다. 이어서 FORRESTAR 級 航母는 1990年
代 中반경에 代替되어야 할 것이다.

현재 美海兵隊가 사용하고 있는 AV-8 Harrie
機를 제외하고 이용 가능한 戰略 V/STOL 戰
鬥機는 아직 없다. 이런 觀點에서 다음 世紀 이
내에 진정한 V/STOL 航母의 出現은 어려울 것이
다. 반면에 12隻의 LHA/LPH 艦은 필요한 경우
Harrier 機를 搭載할 수 있을 것이다. 당분간 기
존 航母에 이들 戰鬥機를 搭載할 필요는 없다.

戰艦

1960年代初 美海軍은 4隻의 退役戰艦의 改
조를 고려했으나, 이 프로젝트가 實現되지는 못했고
1967~68年 NEW JERSEY(BB-62)號는 再就役
되었다.

NEW JERSEY 號는 마지막 戰鬥인 越南戰에
서 뛰어난 艦砲支援으로 명위를 떨쳤고 NEW
JERSEY 號의 退役後 12년이 경과되었으며 4隻
의 戰艦이 퇴역한지 37년이 되었다.

1981年度 豫算에 의해 NEW JERSEY 號를 再
就役시키고자 하는 議會의 움직임은 美海軍 및
海軍作戰司令官(Chief of Naval Operations)인
Hayward 提督에 의해 강력히 지원되었다. 이런
類의 議會의 이니시에티브는 海軍의 힘을 받
휘하는 것이 바람직한 時期에 이루어 졌다.

이번에는 소聯의 아프카니스탄 侵攻이 美海軍

에匹敵할 만한戰艦이 없는 소聯의 새로운戰鬪巡洋艦 KIROV號의 취역과 美議會의 움직임이 根源이 되었다.

또한 海軍, 특히 海兵隊에게는 4隻의 強하고 잘 保護된 戰艦을 이용할 수 있다는 것은 결정적인 利點일 것이다. 그 戰艦들의 砲支援과 “垂直攻擊(vertical assault) 要素를 제공할 수 있도록 改造된 경우에는 더욱 그러하다. 이와 對照的으로 다음과 같은 세가지 否定的 側面이 있다.

- (1) 높은 改造 및 再就役 費用
- (2) 4隻 戰艦의 老朽化
- (3) 많은 乘船要員 필요(1隻마다 1,500名의 人員이 必要)

더구나 改造作業을 시작하기 전에 海軍造船所에 충분한 人員을 고용해야 한다. Hayward 提督은 戰艦의 상당한 老朽化에도 불구하고 엔진 性能이 좋고 海軍兵器倉庫에 충분한 砲身在庫가 向後 15年間은 사용될 수 있다고 주장했다.

最上의 障害은 戰艦의 승선요원을 확보하는 것이다. 그들의 거대한 크기때문에 改造後도 戰艦當 1,500名의 要員이 필요하다. 兩院은 1981年 會計年度에 NEW JERSEY 號의 再就役을 승인했다.

海軍이 必要人員을 補充할 수 없다는 이유로 예산이 집행되지는 못했다. 그동안 레이건 行政府와 議會는 다른 方向, 즉 1983~87年中 他們을 再就役시킨다는 것을 추진했다.

戰艦의 크기가 現代戰鬪裝備의 設置를 촉진할 것은 분명하다. 2門의 三重旋回砲塔만이 남은 2門의 傳說的인 16인치砲와 4門의 PHALANX 對미사일砲 體制뿐만 아니라 4門의 Mk45 輕砲(5인치)도 近接방어를 위해 설치되었다.

이 戰艦은 標準(Standard) 미사일을 發射할 수 있는 垂直發射器에 의해 발사되는 HARPOON 및 TOMAHAWK 미사일을 보유할 수 있도록 되어 있으므로 SAM 發射器는 필요없다.

가장 큰 利點은 戰艦 後尾의 改造에 의해 25 台의 V/STOL 戰鬪機 및 또는 헬리콥터를 搭載 할 수 있는 넓은 플랫폼을 만들 수 있다는 것이 だ.

水上戰鬪艦

美海軍 用語로 水上戰鬪艦(surface combatants)은 航空母艦을 제외한 海上輸送路의 確保를 위해 사용되는 모든 水上戰鬪艦이 이 범주에 속한다. 他們的 任務는,

- “戰鬪그룹(Battle Groups)의 保護
- 海兵隊 또는 海軍兵站그룹을 護送하거나 大洋護送
- 開戰初 밀집된 敵艦, 특히 商船과 싸우기 위한 독자적인 “Surface Action Groups”의 組織.

따라서 水上戰鬪艦은 對空艦(anti-aircraft ship), 驅潛艇(sub-chaser), 巡洋艦, 驅逐艦 및 모든 種類의 Frigate 艦을 포함한다. 美海軍에 대한 가장 큰 잠재적인 危險은 소聯의 Backfire 爆擊機에 의해 제기되기 때문에 현재 美海軍은 對空艦의 사용을 강조한다.

필요한 水上戰鬪艦의 總數는 1979年 당시의 Brown 國防長官이 제시한 250隻으로 推定되었다. 예상되는 退役艦과 카터 行政府가 제안한 5年 計劃을 고려할때 1990년까지 水上戰鬪艦의 數가 250隻에 이를 것이라는 것은 의문이다. 또한 艦艇의 다양성면에서 “High-Mix”와 “Low-Mix”는 무시되어서는 안된다.

巡洋艦

“High-Mix”艦과 “Low-Mix”艦의 區分은 巡洋艦과 驅逐艦, 그리고 護衛艦(frigate)과 小型戰鬪艦을 구분하는 만큼 어렵다(결정적인 기준은 艦艇의 持久力과 戰鬪體제의 量이다). 持久力과 영구적인 高巡航速度의 면에서 核推進이 選好되며, 戰鬪力面에서는 두대의 誘導미사일 發射器가 탑재된 艦艇이 한대가 탑재된 艦艇보다 選好된다.

核推進 巡洋艦의 建造는 현재의 核推進 航空母艦의 수와 밀접하게 관련되어 있다. “核機動打擊隊(nuclear task forces)를 구성함에 있어서 美海軍은 현재 1隻의 航母를 호위하기 위해 2隻의 核推進 巡洋艦을 배치한다. 1981年 美海軍은

그의 재량으로 3隻의 CVN가 9隻의 CGN(建造期間을 감안하더라도 適正한 比率)을 갖었다.

1987年 美海軍의 CVN 數는 5隻이 될것이나, CGN은 추가되지 않을 것이다. 1976年 카터行政府가 17,000톤級의 “攻擊巡洋艦(striker cruiser) 또는 CGN-42를 建造할 수 없다고 結論을 내린 후 1978年 모든 關聯計劃은 취소되었다. 그당시 海軍作戰司令官인 Holloway 提督은 18隻의 攻擊巡洋艦의 建造가 승인되길 희망했다.

전통적인 護衛艦과 같이 核推進 航母를 배치하는 것은 아무 소용이 없다. 이러한 隊型의 效率는 燃料多消費型 艦艇의 油類供給 의존도와 經濟巡航速度를 지켜야 하는 필요성에 의해 약화된다.

作戰上 1隻의 CVN과 2隻의 CGN을 결합하고 修理期間 동안 2隻의 CGN을 교대로 파견하기 위하여 5隻의 기존 CVN에 최소한 3~4隻의 CGN을 추가로 배치하여야 한다.

만약 레이진行政府가 4隻의 CVN을 建造해야 한다면(레이진行政府가 그렇게 할수 있는 位置에 있다고 假定하고) 이에 상응하는 核推進 巡洋艦의 建造計劃은 절대적이다. 물론 建造費의 문제가 있다.

CGN-42의 建造(1981年 價格으로)는 약 16.5億달러가 소요되며, 잇따른 追加建造費用도 12.3億달러에 달한다. 이와 같이 높은 建造費用이 카터行政府가 核推進이 아니나 가장 현대적인 AEGIS 體制로 무장된 CG-47級 다수의 小型巡洋艦을 選好했던 주된 理由이다.

현재 그러한 型의 艦艇 21隻이 建造될 계획이다. 이러한 退步는 명백하다. 16,000톤級의 LONG BEACH 號(1962年)로부터 CALIFORNIA/VIRGINIA 級의 6隻의 약 10,000톤級 巡洋艦('70年代)에서 마침내 8,000톤을 약간 上廻하는 TICONDEROGA 級으로 퇴보되어 왔다.

장거리 誘導미사일이 CGN-9, CGN-25, CGN-35 및 CG-16級의 구식 巡洋艦에 탑재될 것이며 가까운 將來에 그들의 Mk-10 發射器는 대형미사일 積載倉庫와 개량된 電子裝備에 의해 標準 SM-2 長距離미사일(STANDARD SM-2 Extended Range Missile)을 발사하는데 사용될 수 있다.

현재 巡洋艦의 힘에 절반은 헬리콥터를 탑재

할 수 있는 능력에 있다. 새로운 CG-47級은 LAMPS-III 體制를 준비하고 있는 반면에 다른級의 巡洋艦(CGN-35, CGN-38 및 CG-26)들은 LAMPS-I 體制(SH-2F 헬리콥터)가 제공될 것이다.

S-3A VIKING 型의 ASW 戰鬥機는 航空母艦에 의해 덜 사용된다는 관점에서 “戰鬥그룹”(battle group)에 소속된 海上戰鬥艦의 함상에 영구적으로 배치된 헬리콥터의 役割은 그 重要性이 증가되어 왔다.

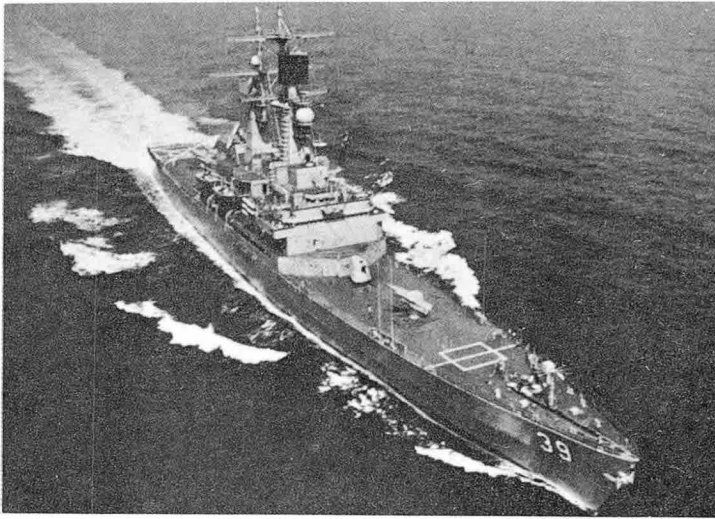
海上戰鬥艦의 自信感은 기본적으로 헬리콥터에서 나오며, 그들의 能力을 극대화함으로써 速度와 潜水 깊이가 계속 증가되고 있는 소聯잠수함을 잡는 문제가 쉽게 해결될 수 있기를 희망한다.

중요한 프로젝트는 CGN-9 LONG BEACH 號의 “改造(midlife conversion)”이다. 그러나 1977年 1月 攻擊巡洋艦으로의 개조는 豫算上의 理由로 취소되었다(760百萬달러). 그대신 쓸모없는 裝備를 現代裝備로의 改替를 승인하는 “조그마한” 改造가 이루어 졌다.

CG-26 BELKNAP은 地中海에서의 심한 충돌후 補修되고 약간 개선되어 5年뒤에 艦隊로 돌아왔다. BELKNAP은 STANDARD SM-2 ER 미사일을 발사할 수 있는 艦隊 최초의 艦艇이 되었다. 현재까지 Mk-10 發射器가 탑재된 모든 艦艇은 SM-2 ER을 받을 것이나 Mk-13과 Mk-26 體制를 갖춘 艦艇들은 中距離(MR)미사일이 공급될 것이다.

1982會計年度豫算에 반영된 TICONDEROGA 級의 新造船으로부터 시작하여 誘導미사일 巡洋艦과 驅逐艦은 STANDARD, ASROC, HARPOON 및 TOMAHAWK 미사일을 발사할 수 있고 현재의 Single 또는 Dual-arm의 傾斜型 發射器, 散彈筒(canisters) 및 “Pepperbox” 發射器를 대체할 수 있는 垂直發射體制를 갖출 것이다.

무겁고 비싼 CGN에 AEGIS를 설치하는 아이디어를 일시적으로 포기하고, 그 代案인 小型 CG-47型(SPRUANCE 驅逐艦級의 많은 要素를 갖는)은 RCA社가 작고 가벼우나 AN/SPY-1 體制와 같이 效率的인 體制를 開發했으므로 美海軍에서 받아들여질 수 있다.



最新核推進誘導미사일巡洋艦인 Virginia 級の USS Texas 號 1980年代 中半까지 AEGIS 體制가 設置될 것임.

豫定된 TICONDEROGA 級 21隻의 艦艇中 18隻은 그중 9隻이 “航母戰團그룹”(carrier battle groups) 3隻이 “Surface Action Groups”에 配置될 것이다. 그러나 이러한 종류의 Grouping 은 최저한의 解決策이다. CG-38과 CG-41 그리고 가능하면 CG-36/37을 改造時(midlife conversion) AEGIS 로 무장시킨다는 희망이 있다.

지난 數年間 舊式 艦艇의 개조에 의해 건조된 第1世代의 誘導미사일 巡洋艦은 모두 퇴역되었다. BOSTON 級 2隻, GALVESTON/PROVIDENCE/LITTLE ROCK 級 6隻 및 ALBANY 級 3隻이다. 또한 艦砲만으로 무장된 최후의 舊式 巡洋艦, NEWPORT NEWS 號 역시 퇴역되었다.

驅逐艦

美海軍의 現代 驅逐艦은 第2次大戰中에 建造된 구축함보다 3~4倍가 크다. 또는 복잡한 武器體制와 設備面에서 아주 상이하며, 크기面에서 巡洋艦과 KIDD 級 驅逐艦의 區分線은 流動적이다.

“하늘로 부터의 膳物”이라고 하는, 이란을 위해 建造되었으나 그후 美海軍이 인수한 9隻의 誘導미사일 驅逐艦(DDG)은 AEGIS 가 없는 CG-47과 일치한다. 그것에 불구하고 그들은 驅逐艦으로 분류되어 있으며, CG-47은 巡洋艦으로 분류된다.

艦艇의 分類에는 名聲이 중요한 역할을 한다. 1981年 4隻의 전 이란의 DDG 가 취역되었으며 1980年 30隻의 SPRUANCE 級の DD 중 마지막 한척이 引渡되었고 뒤이어 DD-997도 引渡됐다.

이와 같이 1980年은 FARRAGUT 級(DDG-37, 以前 DLG-6) 10隻의 DDG 를 STANDARD SM-2 ER 艦으로의 改造와 통상적인 修理期間中 CHARLES F. ADAMS 級の DDG 를 現代化하는(小規模 改造) 신기원을 이룩했다. 아마 이 級の 24隻 艦艇을 전부 現代化라는 것은 불가능할 것이다. 현재 6隻의 艦艇에 대한 改造가 심각하게 고려되고 있으나, 나머지는 약간의 變形이 가해질 것으로 생각된다.

1980年代末이 가까워지면 美海軍은 海上戰團艦의 급격한 減縮을 피하고자 한면 42隻의 FORREST SHERMAN 및 CHARLES F. ADAMS 級の DD/DDG 艦을 代替해야하는 난처한 狀況에 직면할 것이다. 당분간 필요한 代替艦을 조달하는 두가지 方法만이 있다.

1) 質的으로는 30隻의 SPRUANCE 級の DD 를 現代化하거나,

2) 質的·量的으로는 DDGX 의 새로운 建造計劃을 시작하는 것이다.

상당히 新型인 30隻의 DD 의 現代化의 시작은 1984會計年度에 고려될 것이다. 실용적인 目的으로 가장 중요한 改造의 特徵이 두대의 AS-ROC 와 SEA SPARROW 發射器를 垂直發射體制(vertical launching system, VSL)의 裝置로



甲板上에 AEGIS 體制를 설치한 Ticonderoga 級 巡洋艦과 Yorktown(CG-48)의 航海 모습.

대체하는 것을 포함하고 있으므로 이들艦艇은 DDG가 될 것이다.

各 60개의 誘導미사일을 위한 發射콘테이너에는 STANDARD, HARPOON, TOMAHAWK와 ASROC 미사일이 혼합되어 들어갈 것이다. 發射器는 갑판위에 없다. 그리고 美海軍이 더 이상의 혼동을 피하기 위하여 이들을 DDG로 再分類할 것이 희망된다.

새로운 DDGX 建造計劃은 DDG의 명백한 型을 창조하기 위한 마지막 노력이다. 初期에 다수의 "X"프로그램이 계획되었으나 그중 2件만이 實行에 옮겨졌다.

- 1) DX, 나중 SPRUNCE 級の 艦艇과
- 2) DXGN, 나중 VIRGINIA 級の 艦艇

DD, DGX 또는 유사한 型의 모든 다른 設計는 보류되었다.

DDGX는 소형의 AEGIS와 VLS가 탑재된 상당한 크기의 DDG의 建造를 위한 始發點이다. 이 級은 FARRAGUT, CHARLES F. ADAMS, LEAHY 및 BELKNAP 級の 艦艇을 대체할 목적이다.

이 報告書가 作成中일때 美海軍은 議會의 지지와 民間造船所의 협력으로 새로운 概念을 公式化하기에 바빴다. 현재까지 알려진 것은 최소 8,500톤의 排水量, AEGIS SPY-1D 體制, 2門의 VLS 體制와 29노트 이상의 速力이다. 이는 新造船이 航母戰團그룹과 같이 作戰을 할 것이라는 것을 의미한다.

推進裝置에 관해서는 최종적인 決定이 내려지지 않았으나 여러가지 案이 제시되었다. 기어터어빈, 가스터어빈과 새로운 형태의 電子推進裝置, 核推進은 費用때문에 고려되지 않고 있다. 더구나 核推進水上艦의 최저규모는 약 9,000톤 級이다. 49隻의 DDGX를 建造할 것이라는計劃은 너무 理想的인것 같다.

結果는 기다려 보아야 하나 아직 推定費用도 公表되지 않았다. 그러나 AEGIS 體制를 CG 47에 설치하는 費用이 3億 5,000萬달러라는 것을 감안할때 그 費用을 상상할 수 있을 것이다.

議會의 측구에도 불구하고 DDCX의 旗艦은 1985 會計年度까지 注文될 수 없을것 같다. 충분한 數의 艦艇을 갖는것이 매우 중요한 時期에 지난 20年동안 입증된 性能의 艦艇의 建造와 그 艦艇에 잘 알려지고 信賴할 수 있는 最新戰團體制를 供給하는 대신 美海軍은 많은 費用이 소요되는 새로운 개발에 끌려왔다.

지난 數年間 FRAM-I 및 FRAM-II 計劃에 해 現代화된 艦艇들, 즉 FLETCHER, A.M.의 SUMMER 및 GEARING 級은 擊破되었다. FRAM-I에 의거 現代화된 77隻의 DD중 1981年末 현재 NRF의 訓練船 6隻만이 남았다. 그들은 35年間の 취역으로 老朽化되었으며, 곧 退役되어야 할것이다.

海軍造船所에서 마지막 손질을 위한 基金이 없다는 理由로 2隻의 MITSCHER, DDG(DDG-35/36)는 너무 일찍 退役되었다. 推進機關의 명백한 결함을 제외하면 DDG는 가치있는 水上戰團艦이다.

護衛艦(Frigates)

美海軍의 공식적인 Frigate 艦 數는 92隻이다. 戰時에 그들의 配置는 다음과 같다.

- 5隻은 水陸兩用 그룹을 보호하고,
- 63隻은 護送船團(convoy)을 보호하고,
- 24隻은 航行海補給그룹(underway replenishment group)을 보호함.

O.H. PERRY 級の 建造計劃에 의거 1984會計年度에 最低要件인 27隻을 초과하여 54隻의 建造가 완료되면 美海軍은 119隻의 Frigate 艦을

갖게 된다.

FFG-7級の艦艇이 매우 價値있다는 事實(특히 그들이 1983年 이후부터 LAMPS-III 體制와 ASW 헬리콥터 SH-60B SEAHAWK 을 搭載할 수 있기 때문임)과 美海軍은 大洋護送을 위해 護衛艦을 필요로 한다는 사실에도 불구하고 海軍 및 民間專門家들은 Frigate 艦에 대한 支出이 더욱 시급하게 요구되는 “High-Mix 艦”의 建造를 제한한다는 理由 때문에 最低要件을 초과하는 剩餘艦의 建造에 의문을 제기했다. 반면에 議會의 특정 로비리스트들은 그들의 地域區에 있는 3個 造船所의 完全雇用을 위하여 FFG-7의 建造를 지지했다.

隻當 146萬달러의 費用으로 FFG-7 시리즈의 建造는 당초 “Low-Mix”프로젝트였다. 그러나 同計劃의 흠 잡을데 없는 運用에도 불구하고 隻當 建造費는 인플레이션 때문에 거의 5億달러(FY 1982)에 육박했다. 美國의 NATO 盟邦들이 보유하고 있는 Frigate 艦數를 고려할때 FFG-7 計劃은 終了되어야 한다.

美海軍과 議會는 1980年代 중반 海軍豫備軍(naval reserve force)에 艦艇을 제공하기 위하여 소위 FFX “Cheap Frigate”프로그램을 추진할 것이라는 카터行政府의 의심스러운 計劃에 당황했다.

FFT 프로젝트의 모델은 유럽의 Frigate 艦 設計와 美國의 새로운 開發中에서 선택될 것이나, 초기의 FFG-7級 艦艇의 사용도 고려되었다. 그러나 아무도 이 計劃을 좋아하지 않았다. 이전에 NRF 만을 위해서 艦艇이 建造된 적이 없었으며 그럴 필요도 없다.

NRF 이 訓練艦으로 사용하기에 적합한 老朽化된 驅逐艦과 Frigate 艦이 항상 있다. 다행이 도 이 프로젝트는 최소한 現在의 形態로 레이건 行政府에 의해 추진되지 않는 것이다.

1970年代 後半 Frigate 艦의 建造에 대한 強調는 海軍專門家들에 의해 강력히 批判되었다.

그동안 급격히 上昇된 建造費를 무시하더라도 FFG-7級 Frigate 艦은 “Low-Mix”범주에 속한다. 驅逐艦과 비교할때 Frigate 艦은 持久力, 충분한 誘導미사일 搭載能力, 電子裝備가 결여되어 있으며, 그들중 일부는 가장 중요한 標準裝備인

LAMPS-III 體制와 SQS-56-Sonar 도 搭載하지 않고서 사용되고 있다.

1966年 2次大戰中에 건조된 256隻의 各級 護衛艦은 NRF 의 退役艦에 속한다. 이러한 老朽船의 각각 13隻과 9隻으로 구성된 DEALEY 級 및 CLAUD JONES 級の 戰後 建造뿐만 아니라 완전히 사라졌다.

潛水艦

1980年 현재 美國 潛水艦의 總數는 120隻이다. 41隻의 戰略潛水艦(SSBN)은 攻擊型 潛水艦(SSN)과 공통점이 많지않다. SSBN 은 SSN 과 같이 “潛水艦戰隊(submarine squadron)”로 組織되며 兩者가 합쳐서 “潛水艦그룹(submarine groups)”을 형성한다.

SSBN 의 主要任務는 核戰爭의 경우 美大統領의 直接命令에 의해 사전에 프로그램된 目標를 향하여 彈道미사일을 發사하는 것이다. 그들이 이러한 任務를 수행하면, 制限된 武器로 攻擊型 潛水艦의 역할을 계속한다. 반면에 SSN 은 開戰 初부터 소聯의 SSBN 과 SSN 을 포착 파괴하는 임무를 받는다.

兩者의 共通點은 建造政策이다. 상당 期間동안, 즉 카터行政府는 年度別 SSBN 과 SSN 의 建造를 각각 1隻으로 고정했으나, 1隻만이 완성 되었다. 1隻 이상의 SSN 이 필요하나, 더욱 놀라운 것은 많은 數의 SSN 의 建造가 承認된다 하더라도 충분한 造船能力의 부족으로 引渡는 많지않을 것이다.

약 15年前 네곳의 民間造船所와 세곳의 海軍 造船所가 現존하는 潛水艦의 제작에 참여했다. 현재 美海軍의 潛水艦을 건조할 수 있는 民間造船所는 두곳 뿐이며 그들로는 需要를 충족할 수 없다. 船舶의 注文이 매우 많으므로 建造가 이미 承認되고 契約이 체결된 潛水艦 1隻을 완성 하는데 9年까지 걸린다.

파업과 비효율적인 造船所의 管理가 生産性이 낮은 理由이며 때때로 海軍이 建造作業 進行中에 細部事項을 변경하여 지연을 초래하기도 한다.

가장 큰 問題點의 하나는 海軍의 財政的인 무

능력으로 民間造船所에 매력있는 契約條件을 제시할 수 없다는 것이다. 구식의 契約條件, 代金支給과 價格에 관한 長期間의 紛爭이 SSN 과 SSBN 의 建造 지연의 主要原因이다.

레이진 政府는 海軍에 每年 1.5隻의 SSBN 과 2~4隻의 SSN 의 建造가 可能토록 建造率을 증가시킬 것을 약속했다(이것도 基金不足으로 1 年에 1隻으로 다시 削減되었음).

이것은 추가적인 建造能力을 발견하는 경우, 즉 海軍이 Ingalls 造船所가 潛水艦의 建造를 재가하도록 설득하는 경우에만 가능하다. 또한 Portsmouth 와 Mare Island 에 있는 海軍造船所가 느린 速度라도 SSN 을 제작할 수 있어야 한다.

戰略潛水艦

새로운 TRIDENT-I 의 새로운 彈導미사일의 도입은 두 段階에서 추진된다.

—새로운 OHIO級 SSBN 24機의 TRIDENT-1 을 배치하거나(1982年 취역),

—그 改造가 1982年까지 완료되어야 하는 LAFAYETTE 級 SSBN 16機의 TRIDENT-I 을 배치함.

위에서 언급한 바와 같이 남은 SSBN 의 改造는 射擊統制體制에 약간의 변경때문에 그 作業을 맡고 있는 海軍造船所에 심각한 問題를 제기하지는 않을 것이며 改造計劃은 다음과 같다.

—1980會計年度 : 4隻의 SSBN

—1981會計年度 : 3隻의 SSBN

—1982會計年度 : 5隻의 SSBN

母艦 SIMON LAKE 號는 1978年 豫算으로 TRIDENT 를 적재할 수 있도록 이미 改造되었 다. 자매선 CANOPUS 도 1984會計年度 豫算으로 改造될 것이다.

레이진 政府는 새로운 SSBN 의 建造지연을 보충하기 위하여 12隻의 LAFAYETTE 級 SSBN 을 改造할 의도를 시사했다. 동시에 개량된 TRIDENT-II 體制의 開發에 중점을 두어 1989년까지는 완료될 것이다.

새로운 TRIDENT 級の 旗艦인 SSBN OHIO 는 1981年 11月 海軍에 引渡되었으나 이는 여

러가지 理由로 스케줄보다 48個月이 지연된 것이었다. 다음 潛水艦은 지연없이 引渡되길 바란다.

적절한 措置에 의해 海軍은 31隻의 LAFAYETTE 級 SSBN 의 취역기간을 30년까지 늘리려고 한다. 이는 이 프로젝트가 SALT 協定에 의해 取消되지 않는한 이 潛水艦들은 다음 TRIDENT-II 改造로 부터 혜택을 받는다는 것을 의미한다. 그들의 發射튜브는 OHIO 級과 같이 새로운 TRIDENT 미사일을 發射할 수 있도록 되어 있다.

반면에 POLARIS A3 誘導미사일體制는 1980年 철회되었고 10隻의 POLARIS SSBN 중 2隻은 우라늄供給이 소진되어 취역되지 않고, 잠정적으로 미사일칸을 없애고 양끝을 결합하여 SSN 으로 改造되었다.

TWEEDORE ROOSEVELT 號와 ABRAHAM LINCOLN 號는 退役될 계획이며, 나머지 8隻은 核燃料가 소진될때까지 SSN 으로 계속 運營되어야 하고 POLARIS 發射튜브의 사용은 계속 고려되고 있다. 가장 오래된 이들 SSBN 의 수명은 制限되어 있으므로 SSN 艦隊의 일시적인 強化에의 기여는 짧을 것이다.

1980年初 美海軍의 SSBN 艦隊는 다음과 같이 구성되어 있다.

—406基의 POSEIDON C3 미사일로 무장된 31隻의 LAFAYETTE 級 潛水艦, 每彈頭는 10-14 MIRV(Multiple Independently Programmed Reentry Vehicles)를 갖음.

—160基의 POLARIS A3 미사일로 무장된 10隻의 GEORGE WASHINGTON 및 ETHAN ALLEN 級 潛水艦 每彈頭는 3個의 MIRV 를 갖음.

1980年 이후 LAFAYETTE 는 改造되기 시작했으며, OHIO 級 潛水艦이 艦隊에 편입될 것이다. OHIO 級の 數는 아직 決定되지 않았으나, 1981會計年度까지 9隻이 승인되었다.

실제 計劃에 따르면 1983年 LAFAYETTE 는 다음과 같이 구성될 것이다.

—각각 10-14 MIRV 를 갖는 304基의 POSEIDON C3 미사일로 무장된 12隻, 각각 8 MIRV 를 갖는 192基의 TRIDENT C4 미사일로 무장된

12隻,

—각각 8 MIRV 를 갖는 336기의 TRIDENT-I C4 미사일로 무장된 OHIO 級 SSBN 14隻,

MX, 크루스 미사일, B-1 爆擊機, 中性子彈 및 쓸모없는 B-52 폭격기의 代替와 같은 중요한 陸上武器 개발에 있어서 카터 行政府의 지연, 누락, 잘못된 決定 및 決斷力이 없는 行動은 자동적으로 美海軍의 독특한 戰略的 要素의 중요성을 증가시켰다. 즉 敵에 의해 탐지되기 가장 어려운 SSBN 艦隊이다.

現時點에서 중대한 누락과 不適合성은 명백하다. 전체 TRIDENT 프로그램이 예정보다 數年이 늦었다. 원래 10隻의 老朽化된 POLARIS 艦을 代替하기 위하여 1981年初까지 10隻의 OHIO 級이 建造될 계획이었다. 1隻의 TRIDENT 武器體制가 10隻의 POLARIS 武器만큼 效率的이라고 알려져 있다.

旗艦 OHIO는 원래 1974會計年度부터 建造되고 每年 3隻이 追加될 계획이었으며, 이 計劃은 다음의 理由로 지연되었다.

—1960年代와는 對照的으로 議會가 이 計劃에 관심을 갖지 않았고,

—TRIDENT-II의 출현시 까지 미봉채으로 TRIDENT-I의 개발이 예상보다 長期間이 소요됨.

1979年 가을까지 TRIDENT-I 미사일의 배치를 위해 改造된 PRANCIS SCOTT KEY(SSBN-657)은 16기의 彈道미사일이 설치되었다.

오래전에 退役하였으나 核推進艦의 建造를 담당했던 H.G.Rickver 提督은 OHIO 級은 크기면에서 절반인 LAFAYETTE 만큼 빠르다고 주장했다. 이것은 核機關의 性能을 두배로 증가시키고 소음問題 및 費用增加를 촉진시켰다.

隻當價格은 마침내 94千噸級 核推進航空母艦의 절반 價格이 되었다. 소聯의 潛水艦이 더 빠르다는 것을 고려하면 이것의 절대적인 必要性은 論點으로 남아 있다.

1990年代 中반부터 末까지 모든 LAFAYETTE 級은 취역기간이 30年이라 하더라도 그 수명을 넘어 그 有用성이 限界에 달할것이기 때문에 SSBN의 引渡는 촉진되어야 한다.

1979會計年度의 豫算案 제출시 당시의 Brown

國防長官은 총 504기의 미사일을 搭載한 21隻의 OHIO 級 SSBN 이 1990年末까지 完成될 것이라고 進술했다. 豫想과 달리 이것이 實現되었으면 LAFAYETTE의 退役은 즉각 실현되었을 것이다. 현재 SSN의 任務는 北海, Barents 海 및 다른 地域에서 소聯 SSBN을 미행하는 것이다.

21隻의 OHIO 級이 1990年까지 完成된다는 것은 의문이다. 現實的으로 14내지 17隻이 建造될 것이며, 이는 約 408기의 誘導미사일이 가동된다는 것을 의미한다. 만약 레이건 行政府가 LAFAYETTE에 TRIDENT-I을 設置하는데 성공한다면 그 時點의 精確한 豫測은 다음과 같다.

—192기의 TRIDENT-I C4로 무장된 8隻의 OHIO 級 潛水艦,

—384기의 TRIDENT-I C4로 무장된 24隻의 LAEAYETTE 級 潛水艦,

—112기의 POSEIDON C3, 즉 688기의 彈道 미사일로 무장된 LAFAYETTE,

1990年代 SSBN의 결함을 되찾기 위하여 特別 報告書는 다음과 같은 解決方案이 논의되었다.

(1) 현재 OHIO의 建造率을 年 1隻 이상으로 增加시키고,

(2) 약간 低價로 16門의 發射튜브에 맞는 소형 SSBN의 建造,

(3) 速力이 낮고 Sonar가 덜 效率的인 24門의 發射튜브로 무장된 大型이나 값싼 SSBN의 건조

(4) 16기의 TRIDENT 미사일을 積載하기 위한 中央部를 설치하고 LOS ANGELS SSN 級의 부분적인 개조.

第4의 解決策을 SSN의 不足面에서 볼때 상상할 수 없는 것은 아니다. 만약 建造能力의 결여로 인가되었으나 建造되지 못한 SSN의 일부 部分을 設計하여 完成할 수 있다면 새로운 TRIDENT의 SSBN 艦隊는 早期에 적은 費用으로 完成될 수 있을 것이다.

美艦隊의 가장 效果的인 보부력으로서의 SSBN 艦隊의 重要性 때문에 상기 네가지 解決策의 하나가 여하한 경우라도 선택되어야 할 것이다. 그리고 그 選擇은 지체없이 이루어져야 한다.

참고 문헌

(Military Technology Vol. VII 2/1982)