

經濟作物의 流通構造 및 能率에 關한 研究

— 고추, 마늘을 中心으로 —

金 祥 基

慶北大學校 農科大學 農業經濟學科

A Study on Marketing Structure and Efficiency of Major Cash Crops

— With Special Reference to Red Peppers and Garlics —

Kim, Sang Gee

Dept. of Agric. Economics, Coll. of Agric., Kyungpook Natl. Univ.

Summary

The study was conducted to identify systematically current marketing structure and marketing efficiency of major cash crops such as red peppers and garlics. That various data and information have been used to analyze the problems related, some of them have come from secondary sources, but major parts of real circumstances were primarily obtained from the scheduled field survey. Some of valuable facts and consequences stemmed from the research can be summarized as follows:

First of all, the commercial rates of peppers and garlics produced by sample farms were 87.5 percent and 69 percent, respectively. On the other hand, annual handling volumes per marketing firm of those two crops were on the average estimated into 51,000 Kyun (about 600gr) for peppers and 20,000 hundred bulbs of garlic. As seen physical losses over the entire marketing channels of each crop, it was approximately calculated in 14.7 percent of peppers and 21.1 percent of garlic, respectively.

Secondarily, it was found that marketing channels of these crops are very diversified and complex. However, the five-staged channel is typical: i. e., from producers to local consigners, to local carry-out merchants, to consigner-wholesales, and finally to retailers. Thirdly, it was also estimated that gross marketing margin, marketing cost and profit based on average grade of peppers were 56.1 percent, 22.6 and 33.5 percent, respectively, having 43.8 percent of farmers' share, and those of garlic 38.9, 17.1, 21.8 and 61.1 percent, separately.

To the end, it seems that current collective bargaining power of farmers' cooperatives is virtually weak compared to free individual marketing firms in terms of business volumes and quantity handled over the year.

序 言

• 研究의 重要性

최근 우리나라의 農産物 生産趨勢를 볼 때 主穀部門의 自給率 低下와 主要 經濟作物의 生産, 流通 및 價格 不安定이 심각한 현실課題로 대두되고 있다. 특히 傳統的인 生産一邊到의 增産政策에서 벗어나 年産된 農産物의 合理的인 流通慣行 및 流通能率을 提高하기 위한 流通構造 改善政策으로의 轉換이 활발히 論議되고 있다. 동시에 慶北地域의 경우 主要 經濟作物中 中心作物이 되고 있는 高추, 마늘의 生産農家 및 關聯 市場流通機關을 集中 調査分析하므로써 이들 두 作物의 能率의 流通方法을 究明하기 위한 各種 政策資料의 確保 및 普及이 시급히 要請되고 있다. 따라서 本研究은 現在 慶北地方의 主産地로 指目되고 있는 안동, 영양, 청송(고추) 및 의성, 영천지역(마늘)과 이들 集産地를 떠난 고추, 마늘이 최종 消費地에 이르는 諸市場 流通機關을 추적 조사하므로써 現시장 流通實態 및 그 問題點을 모색하여 地方自治團體가 추구하고 있는 경제작물의 流通構造改善을 위한 政策資料를 提示하는데 그 重要性이 있다.

• 研究의 目的

본 연구는 고추, 마늘의 現行 市場組織 및 流通實態를 体系的으로 究明하기 위하여 다음과 같은 具體的인 目的하에 遂行되었다.

(1) 主要 集産地의 個別 農家에 대한 品目別 生産水準, 出荷水準 및 農家受取價格水準을 調査하여 農家水準에서의 流通慣行 및 實態를 分析하고

(2) 고추, 마늘의 生産과 消費를 연결지워 民間市場 및 關係流通機關에 대한 직접조사를 통하여 現안의 市場流過程, 流通費用 및 流通마진을 究明하며

(3) 農協 單位組合 및 共販場을 조사 하므로써 두 經濟作物의 系通出荷가 마진되고 있는 事由 및 그 具體的인 問題點을 포착하고 또한

(4) 地域 貯藏加工業체의 조사를 통하여 農産物 유통 助成機能 및 能率性を 究明하고, 끝으로

(5) 농가수준에서의 각종 문제점과 시장관계인 및 관계기관이 직면하고 있거나 改善되어야 할 문제를 정확히 파악하고자 한다.

• 研究方法

가. 研究의 範圍

본 연구는 시기적으로 보아 '81년 1월 1일에서 12월 31일에 이르는 1個年度에 局限되고 있으며 地域 또한 慶北一圓에 限定되고 있다. 그리고 蒐集市場의 경우 고추는 安東 集散市場이, 마늘은 義城集散市場이 選定되었으며 최종 소비지 市場으로서는 大邱直轄市에 局한 되고 있다. 따라서 향후에 時間과 予算이 許한다면 安東, 義城 以外의 金川, 예천, 영주 및 慶州시장등의 産地市場 研究가 擴立되어야 할 뿐만 아니라 消費地市場 또한 서울, 부산, 대전, 광주등이 동시적으로 조사되는 廣域(全國) 調査研究가 必要하다.

나. 標本의 分布 및 抽出方法

본 연구에서 선정된 고추, 마늘의 主産地는 안동, 영양, 청송, 의성 및 영천군의 5個郡에서 各各 2個 部落을 任意抽出하였으며 동시에 선정된 부락을 옹하고 있는 당해지역 單協 10個所를 併行 조사하였다. (附表 1 참조). 또한 市場관계인 分布를 보면 附表 2와 같이 안동, 의성 및 대구시의 一般商人 및 關係기관을 任意選定 하였던 바 一般상인의 경우 産地 및 消費市場에서 總55個 店團 또는 商社가 조사되었고 消費市場 分布를 보면 대구市内 칠성시장, 원대시장 및 팔달시장의 각종 유통기관이 포함되고 있다. 한편 유통과정의 制度機關으로 볼수 있는 法定都賣市場, 農協共販場, 團協共販場, 農漁村 開發公社 및 民間 貯藏加工業체等 모두 6個 유통기관이 有意선정되었다.

다. 調査方法

본 연구는 '81년 12월에서 '82년 7월에 이르는 8個月間 事前에 고안된 現地 聽取調査表에 따라 1回 基本調査 및 수시 補完調査

가 遂行되었다. 調査表의 種類는 農家市場 調査表 및 市場關係人 調査表의 두가지로 作成 되었으며 事前에 훈련된 조사원이 현지 출장 하여 面接 및 訪問조사를 併行實施하였다.

I. 經濟作物(고추, 마늘)의 生産 및 市場流通 實態分析

1. 農家水準에서의 高추, 마늘 生産 및 販賣現況

가. 慶北地域의 高추, 마늘 栽培面積 및 生産量 變動趨勢

圖 1 및 2는 慶北地域内の 主要高추 産地別 年次別 재배면적 및 生産量 變動趨勢를 나타내고 있는 바 1969年이후 1980年이 이르는 12年間 淸송, 영양 2 個郡은 明實共히 主産地로서의 면모를 잘 나타내고 있으며 특히 예천과 안동군이 최근년에 이르러 急成長하는 추세를 보여주고 있다. 그리고 淸송, 영양 지역은 全國의 主要 集産地중에서도 全北 井邑과 더불어 3大 主産地를 이루고 있어 고추 生産에 관련한 과히 우리나라에서 先導的 地域임을 알 수 있다. 다음 圖 3과 4는 道内 主要 마늘 産地別 年次別 재배면적 및 生

산량 변동추세를 나타낸 것으로 고추와 동일 期間인 1969年 以來 12年間 義城郡은 他地域 의 추종을 不許할만큼 主産地로서의 면모를 갖추고 있다. 그리고 1978年 이후 영천및 안동, 영양군이 새로운 마늘 主産地로 부각되고 있어 예의 注視할 必要가 있다. 재배기술 상의 지식을 빌리면 여늬 農作物과 같이 고추, 마늘도 連作에서 오는 減収現象은 상당히 큰것으로 알려져 있는 바 향후 새로운 主産地 造成 및 流通 効率化를 위한 깊은 研究가 뒤따라야 할 줄로 안다.

나. 標本農家の 高추, 마늘 生産 및 販賣現況.

表 1과 2는 調査된 標本農家の 高추, 마늘 品種別 戶当年平均 生産水準을 나타내고 있다. 表 1에서 볼 수 있는 바와 같이 고추의 品種은 크게 나누어 在來種과 改良種으로 區分되는 바 在來種과 改良種의 生産比率이 各 53.3%와 46.7%로 나타나 재래종 비중이 다소 높다. 그리고 호당 평균 生産量은 約 860斤으로 역시 재래종 비중이 다소 높음을 알 수 있다.

反面 표본농가의 건마늘 品種別 生産비율

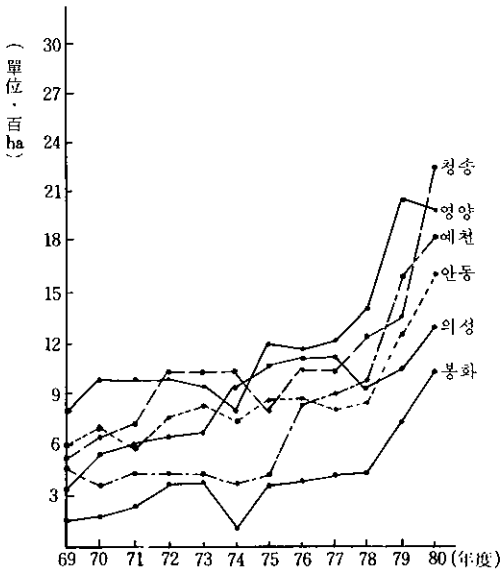


圖 1. 地域別 高추재배 면적추이

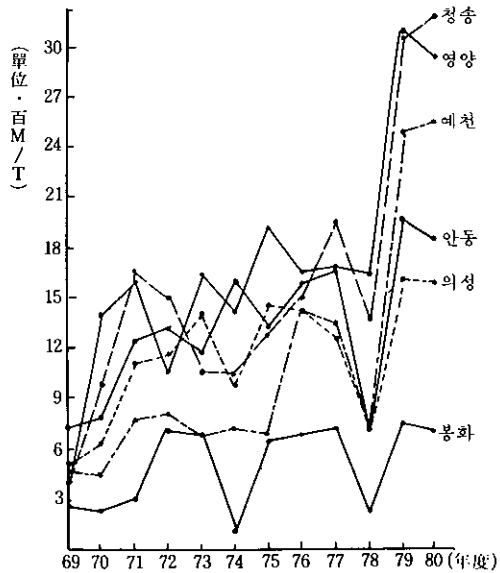


圖 2. 지역별 高추생산추이

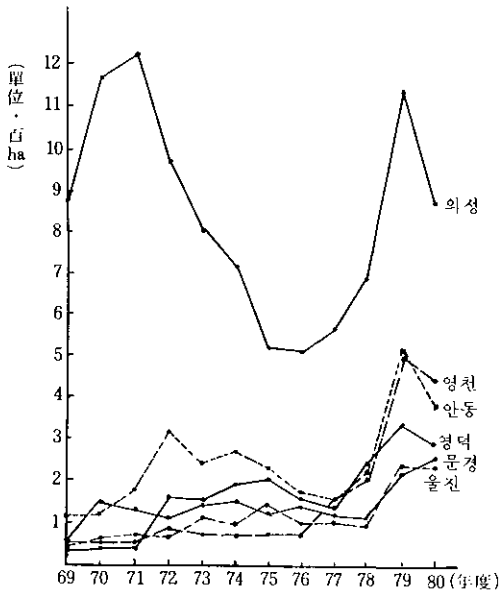


圖3. 지역별 마늘배면적 추이

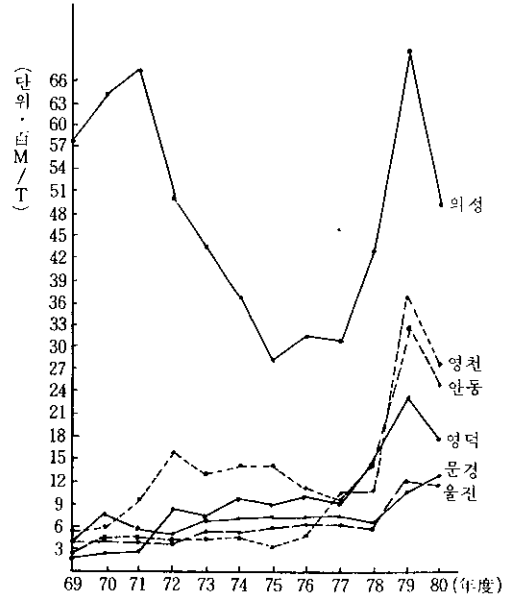


圖4. 지역별 마늘생산추이

을 보면 6쪽마늘이 約62%, 8쪽마늘이 37%, 10쪽마늘이 約1%로 나타나고 있으며 농가호당 年平均 生産量은 約230점인 것으로 밝혀졌다. 동시에 고추, 마늘의 농가商品化率을 조사하였던바 표3과 같이 고추는 판매와 자가소비가 각각 87.5%와 12.5%이며 마늘은 68.8%, 31.2%로 상당한 격차

를 보여주고 있는바 마늘의 경우 자가소비율이 높은 것은 다음年度 種子用으로 保管되는 量이 상당수에 달하고 있기 때문이다. 다음 표4는 표본농가의 고추, 마늘 月別 販賣比率를 나타낸 것으로 고추의 경우 성수기인 8月에서 12月에 이르는 5個月間의 販賣比重이 約84%에 달하고 있어 收穫期 이후 集

표 1. 표본농가의 건고추 품종별 생산수준

(단위:근, %)

품종 항목	재 래 종					소 계	종 량 종						소 계	소 계
	수비초	청송초	대화초	대관령초	영양초		금강3호	새마을	일 초	새로나	한 별	불암초		
생 산 량	11,200 (26.0)	10,970 (25.5)	200 (0.5)	200 (0.5)	400 (1.0)	22,970 (53.3)	1,500 (3.5)	2,000 (4.6)	1,200 (2.8)	1,500 (3.5)	300 (0.7)	13,600 (31.6)	20,100 (46.7)	40,070 (100.0)
호당평균	224.0	219.4	4.0	4.0	8.0	459.4	30.0	40.0	24.0	30.0	6.0	272.0	402.0	861.4

표 2. 표본농가의 건마늘 품종별(등급별) 생산수준

(단위:점, %)

항목	품종	6 쪽 마늘	8 쪽 마늘	10 쪽 마늘	계
생 산 량		7,403 (61.9)	4,407 (36.9)	140 (1.2)	11,950 (100.0)
호당평균		140.0	88.1	2.8	230.9

표 3. 표본농가의 고추, 마늘 상품화율

(단위: %)

품목	처분내용	판 매	자 가 소 비	계
고	추	87.5	12.5	100.0
마	늘	68.8	31.2 ¹⁾	100.0

주 1): 마늘의 경우 익년도 씨앗용으로 보관되는 마늘 포함.

표 4. 농가수준에서의 고추 마늘 월별 판매비율

(단위: %)

품목	월별	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	계
고	추	3.52	7.79	1.86	0.27	1.78	1.23	0	11.26	30.41	17.21	8.06	16.61	100.0
마	늘	0.63	1.05	0	0	0	17.69	30.11	21.48	12.85	11.16	4.63	0.4	100.0

中出荷現象이 현저하며 마늘의 경우 수확기인 6월~8월 사이에 全体生産量の 約 70%가 出荷된 반면 盛需期인 10~12월에는 不過 16% 程度가 販賣되고 있어 마늘 또한 수확기 集中出荷현상이 심대함을 알 수 있다.

表 5 와 6 은 標本農家の 고추, 마늘 재배 품종別 販賣時期別 農家受取價格을 나타낸 것이다. 고추의 경우 慶北地域에는 수비초를 비롯한 5 個品種이 在來種의 主宗을 이루고

있고 改良種으로서는 금장 3 호의 5 個品種이 재배되고 있는 바 모든 재래종의 판매시기별 價格은 盛需期인 9월~12월에 비교적 높은 편이며 非盛需期에 접어들면서 下落하는 현상을 보여주고 있다. 改良種의 경우도 在來種과 유사한 경향을 보여주고 있으나 두 품종間의 平均價格인 斤當 1,320원에 비해 在來種이 約 7%가량 높은 反面 改良種은 7% 정도 낮아 品種間에 約 14%의 價格差가 있

표 5. 건고추의 품종별 판매시기별 농가수취가격(품종기준)

(단위: 원/근)

품종	판 매 시 기	농가판매시기별 농가수취가격				총평균가격에 대한 품종별 가격지수
		수확기(9월)	12월	2월	평균가격	
재래종	수비초	1,744	1,423	1,414	1,527	116.3
	청송초	1,504	1,266	1,184	1,318	100.3
	대화초	1,800	1,500	1,400	1,567	119.3
	대관령초	1,400	900	1,200	1,167	88.9
	영양초	1,600	1,300	1,400	1,433	109.1
평균		1,610	1,278	1,319	1,402	106.8
개량종	금장 3 호	1,100	1,000	1,100	1,067	81.2
	새마을	1,500	1,000	1,100	1,200	91.4
	얼초(얼치기)	1,600	1,400	1,400	1,467	111.7
	새로나	1,433	1,200	1,133	1,255	95.6
	한별	1,200	1,000	1,400	1,200	91.4
	불알초	1,460	1,250	1,030	1,247	95.0
평균		1,382	1,142	1,194	1,239	94.4
총 평균		1,496	1,210	1,256	1,320	100.0

표 6. 전마늘의 등급별 판매시기별 농가수취가격

(단위: 원/집)

시 기 등 급	수확기(7月)	12 月	2 月	평 균	평균가격에 대한 등급별 가격지수
상(6쪽)	5,732	8,167	7,500	7,133	148.3
중(8쪽)	3,960	5,162	4,625	4,583	95.3
하(10쪽)	2,233	3,000	2,900	2,711	56.4
평 균	3,975	5,443	5,008	4,804	100.0

음을 알 수 있다.

한편 전마늘의 경우는 品種別 季節間에 우
심한 價格差를 발견할 수 있는 上品은 盛
需期인 12월에 1집당 8,167원, 收穫期인 7월
에는 5,732원으로 상당한 가격차를 보여준다.

下品의 경우 販賣時期間의 價格편차는 上
品보다 훨씬 적으나 상품의 판매시기별 가격
에 비해 현저히 낮아 1집당 평균 2,711원에
불과하여 良質의 마늘을 생산할 必要性이 대
단히 크다. 따라서 向後 마늘재배농가에 대
한 재배기술의 적극적 보급으로 마늘의 品質
을 높이는 데 注力해야 할 것이다.

表 7은 標本農家の 品種別 販賣地域別 處
分比率를 나타낸 것으로 고추의 경우 慶北地
域에 판매한 것이 全体 판매량의 約 88%, 道
外에 판매한 것이 約 12%로 地域內 流通이
절대적이다. 특히 안동의 大籠集市場에 판매
한 것이 約 40%로 큰 比重을 占하고 있으나
안동 籠集市場으로 들어간 고추의 相當량이

安東을 기점으로 他市道에 搬出되고 있음을
留意할 必要가 있다. 반면 마늘의 경우는 고
추와 달리 농가직접판매량의 約 33%가 大邱
市場으로 물리고 있어 대조를 이루고 있다.

그러나 고추의 농가판매지역은 거의 全國
적인 地域分布를 하고 있어 상당량이 직접 또는
간접으로 道外 大消費地로 搬出되어 갔음
을 알 수 있다.

表 8은 調査된 農家水準에서의 品目別 販
賣先(機關別)別 處分內容을 나타낸 것으로
農家に 의한 對市場 販賣先이 사뭇 복잡하여
짐을 알 수 있다.

우선 고추의 경우 域內市場으로 볼 수 있
는 搬出商까지 판매한 量이 全体 販賣量의
約 82%를 占하고 있는 반면 소비시장 관
제인에게 直販한 량은 불과 18%에 지나지
않는다. 마늘의 경우는 地域市場商人에게 판
매한 것이 約 98%로 大部分을 占하고 있어
마늘의 消費市場의 局限性이 큼을 알 수 있

표 7. 농가수준에서의 판매지역별 판매비율

(단위: %)

지역	도							소 계	외						소 계	합 계
	안동	영주	예천	대구	경주	의성	기타		서울	부산	광주	대전	강릉	기타		
고추	39.9	10.1	-	9.0	9.1	13.0	6.7	87.8	4.8	4.7	2.34	0.4	-	-	12.2	100.0
마늘	11.0	-	-	32.3	-	16.5	24.8	84.6	10.2	5.1	-	-	-	-	15.4	100.0

표 8. 농가수준에서의 품목별 판매선별 판매비율

(단위: %)

품목	판매선	방문산지	방문소비	5알시장	산 지	위 탁 상	위 탁	소 계 상	농·원협	농 계 공	기 타	계
		수 집 상	지수집상	위 탁 상								
고	추	27.8	2.4	38.1	0.8	13.5	-	2.7	14.6	-	-	100.0
마	늘	19.2	15.9	12.4	-	50.5	0.4	-	1.6	-	-	100.0

고 동시에 忠南 瑞山, 舒川 및 全南 高興, 海南, 務安, 新安等의 他地域 主産地와 심한 競争關係에 있음을 알 수 있다.

또한 고추의 경우 농가까지 방문한 産地蒐集商에게 판매한 것이 約 28%로 상당히 높으나 마늘은 産地 및 消費地 搬出商에게 판매한 것이 全体的 50%를 占하여 판매선의 현저한 차이를 알 수 있다.

한편 農家水準에서 고추, 마늘을 인근 産地市場에 내다 파는 경우 주로 사용하는 수송수단별 이용비율을 分析한 것이 表9이다.

表中에서 보는 바와 같이 고추와 마늘間에는 약간의 차이가 있으나 소형트럭 및 耕耘機에 의한 수송이 大宗을 이루고 있어 현재 個別農家가 導入하고 있는 勞動代替手段으로서의 耕耘機 用途가 多樣함을 볼 수 있다.

表10은 調査된 標本農家에 대한 農協系統出荷 기피사유를 推計한 것으로 현재 個別農家は 數多한 理由를 들어 系統出荷에 적극적으로 참여하지 않고 있음을 알 수 있었다.

系統出荷을 싫어하는 理由는 여러가지가 있으나 특히 農協蒐集價格이 一般商人 보다 낮다는 見解가 全体意見의 約 30%를 占하고 있어 價格에 對한 不評이 큼을 알 수 있고 동시에 農協 系統出荷에 應하는 경우 物品의 選別, 포장과 같은 精選標準이 너무 까다롭

다는 견해가 約 35%에 달하고 있어 價格條件과 等級査定이 農民들의 系統出荷을 꺼리게 하는 主要要因이 되고 있다. 그러나 農協自体가 系統出荷業務를 기피하기 때문이라는 견해도 18%에 달하고 있어 기존 單位農協의 系統出荷事業에 대한 意慾도 問題가 있음을 알 수 있다.

끝으로 고추, 마늘을 재배하는 個別農家가 이들 經濟作物을 生産販賣하는 過程에 경험적으로 느껴왔던 여러가지 情報類型別 關心度를 파악한 것이 表11이다. 크게 보아 各種정보에 關心이 있다는 農家가 全体農家の 約 86%이며 關心이 있다는 농가가 14%로 大多數 농가가 各種情報에 민감함을 알 수 있다.

그리고 關心이 있다고 말한 農家들은 生産技術, 生産量 變動趨勢, 價格變動趨勢, 國內需給狀況, 政府收買量, 價格水準 및 輸出入情報에 거의 유사한 反應을 보이고 있어 農家에서도 生産 및 販賣와 관련된 情報에 민감함을 알 수 있는바 尙後 政府 또는 關係機關에 의한 農業觀測業務의 擴大實施가 要望되고 있다.

2. 고추, 마늘의 마케팅(市場流通) 實態調査

가. 調査된 流通機關의 類型別 分布

表12는 本研究에서 調査된 모든 市場 流通

표9. 농가수준에서의 수송수단별 운송비율(농가직접운송) (단위: %)

품목	수단	용달차	소형트럭	오토바이	자전거	버스	경운기	리어카	지게	기타	계
고추		0.6	13.8	1.4	6.6	-	57.1	15.2	-	5.2	100.0
마늘		6.9	19.1	-	-	8.3	61.3	4.4	-	-	100.0

표10. 농가수준에서의 농협계통출하기피사유별 분포 (단위: 건, %)

사유별	가격이 낮다	선별이 까다롭다	계통출하 이해부족	물량과 소	농협의 계통 출하기 피	농협정보 가 낮다	계약재배 질 여	저장 문제	검사기 준경직적	대금결제 지 연	계
응답	21	25	3	3	13	1	1	2	1	2	72
도수	(29.2)	(34.7)	(4.2)	(4.2)	(18.1)	(1.4)	(1.4)	(2.8)	(1.4)	(2.8)	(100.0)

표11. 농가수준에서의 각종정보 유형별 관심도 분포

(단위: 건, %)

정보 유형	생산기술정보	생산연동추세	수급상황	정부수매	가격변동추세	수출입정보	계
응답	46 (90.2)	42 (84.0)	40 (81.6)	45 (90.0)	43 (81.6)	42 (84.0)	258 (86.0)
도수	5 (9.8)	8 (16.0)	9 (18.4)	5 (10.0)	7 (14.0)	8 (16.0)	42 (14.0)
계	51 (100.0)	50 (100.0)	49 (100.0)	50 (100.0)	50 (100.0)	50 (100.0)	300(100.0)

표12. 조사된 유통기관별 표본분포

(단위: 戶)

유통기관 품목	산지 수집상	산지 위탁상	수집및 반출상	수집및산 지위탁상	반출 상	소비지 위탁상	도매상	소매상	소비지위 탁도매상	도산매	농· 원협	공판장	농어촌 개발공사	저장 가공업체	계
고추	1	7	3	2	5	1	3	21	1	6	10	3	1	1	65
마늘	2	1	2	2	2	2	2	6	1	2	4	3	1	1	31

過程의 類型別 中間商人 및 流通機關을 品目別로 集計한 것이다.

고추의 경우는 消費地 最終 消費單位와 直接되어 있는 小賣商, 產地委注商, 搬出商 및 都賣商에 力點을 두었고 동시에 制度的 유통기관인 單位農協을 10個所 選定하였던 바 그 비중이 높아졌다.

反面 마늘의 경우는 모든 中間商人들이 遂行하고 있는 流通機關을 기준으로 하여 區分된 分布이기는 하나 다음에 考察하게될 流通經路와는 다른 側面에서 集計된 것임을 유의할 必要가 있다.

나. 標本流通機關의 고추, 마늘 購入 및 販

賣實態

表13과 14는 一般商人 및 單協에 의한 1 戶당 年平均 取及量 및 單位農協당 年間 取及量을 集計한 것이다. 表13과 같이 一般商人들 역시 고추 취급량이 收穫期 이후인 9~12月 사이에 集中되고 있는 바 이는 農家集中 出荷時期와 一致한다. 이는 分明히 農家水準이나 市場流通過程에 있어 다같이 저장능력이 不足하거나 아니면 저장의 必要性이 적음을 말해준다. 그러나 이와같은 集中 현상이 非收穫時期와 非盛需期에 있어 고추 價格의 昂등을 불가피하게 하는 要因으로 思料된다.

反面 마늘의 경우는 年中 物量 取及量이

표13. 표본일반상인의 품목별 계절별 물량 취급량¹⁾

(단위: 고추, 斤; 마늘, 斤)

항목 품목	계절별					상인 1인당 년평균취급량
	1~3月	4~6月	7~9月	10~12月	계	
고추	336,355 (13.1)	339,950 (13.2)	980,823 (38.2)	910,471 (35.5)	2,567,600 (100.0)	51,352
마늘	52,189 (12.0)	106,327 (24.6)	124,994 (28.9)	149,595 (34.5)	433,105 (100.0)	19,686

주 1): 고추는 일반상인 50호, 마늘은 22호 조사치임(농원협, 농개공, 공판장, 저장기업 제외).

표14. 농협에 의한 품목별 계절별 연간 물량 취급량¹⁾ (단위:고추, 斤; 마늘, 점)

품 목	계 절 별					농협당 연평균취급량
	1~3월	4~6월	7~9월	10~12월	계	
고 추	1,385 (2.2)	- (-)	2,776 (4.5)	58,209 (93.3)	62,370 (100.0)	6,237
마 늘	- (-)	- (-)	4,489 (67.0)	2,211 (33.0)	6,700 (100.0)	670

주 1) : 농협단위조합은 10개소임.

표15. 표본상인에 의한 품종별 산지별 구입량분포 (단위:%)

품 목	도 내									도 외			계
	안동	영양	청 송	의성	영풍	문 경	예 천	영 천	기 타	충남북	전남북	강 원	
고 추	9.1	9.0	10.74	61.1	0.4	0.1	0.5	4.8	2.9	1.3	-	-	100.0
마 늘	-	-	-	71.1	-	-	-	11.1	13.2	0.5	3.7	0.5	100.0

표16. 농협의 품목별 산지별 구입량 분포 (단위:%)

품 목	도 내									도 외				계
	안동	영양	청 송	의성	영풍	문 경	예 천	기 타	충남북	전남북	강 원			
고 추	22.2	22.2	22.2	22.2	-	-	-	11.2	-	-	-	-	100.0	
마 늘	-	-	-	66.7	-	-	-	33.3	-	-	-	-	100.0	

1~3월을 除外하고는 다소 平準化 되는 경향을 띠고 있어 저장에 어려울 것이라는 일반적인 상식과는 다른 현상을 보여준다. 그리고 고추, 마늘의 상인 1人당 年間平均 취급량은 각각 約5만 1천斤과 約2만점으로 밝혀져 비교적 높은 취급량을 나타내고 있다.

동시에 조사된 10個 單協이 취급한 季節別 고추, 마늘의 취급량을 보면 表14와 같이 盛需期인 10~12월에 거의 集中되고 있어 農協의 경제작물 구관사업은 時限的이며 또한 單協당 고추 및 마늘의 年間 취급량은 자기 6,237斤과 670점으로 일반상인들의 취급량에 비해 현저히 낮았다. 이는 農協에 의한 系統

出荷가 극히 미미함을 말해주어 政策的인 課題로 대두되고 있음을 잊지 말아야 하겠다.

다음 表15와 16은 標本商人 및 單位農協이 購入한 고추, 마늘의 產地別 購入量 分布를 나타내고 있는 바 調査된 一般商人들의 경우 產地別 고추구입지역이 全道에 걸쳐 광범위하게 分散되어 있는 反面 農協은 主要 主產地에 限定되고 있어 活動範圍의 협애성을 엿볼 수 있다.

이와같은 結果는 單協의 系統出荷事業이 廣域性을 띠 必要가 없는 탓도 있겠으나 管割區域에 安住하려는 消極的 자세에도 問題가 있음을 알아야 하겠다. 反面 마늘의 경우 일

반상인, 農協을 不問하고 主產地인 의성地域에 主購入處를 갖고 있는바 前述한 바와 같이 마늘 主產地로서의 地位를 굳건히 하고 있다. 그러나 一般商人과 農協의 구입지역이 永川郡까지 擴大되고 있는 것으로 보아 永川郡이 최근 새로운 마늘 主產地로 부각되고 있음을 파악할 수 있다. 동시에 고추와는 달리 마늘의 구입지역이 忠南北, 全南北, 江原道에 까지 이르고 있어 大邱市場에 대한 道内 生産量의 季節的 供給不足現象을 말해 주기도 한다.

表17과 18은 市場流通機關의 고추, 마늘 購入先別 購入量 分布를 나타내고 있는바 農家水準의 販賣先과 마찬가지로 대단히 複雜하다. 그러나 單位農協의 購入先에 비해, 一般商人의 購入先은 더욱 多岐한 바 이는 分明히 民間市場의 流通經路가 多段階일 수 밖에 없는 要因이 되고 있다. 그리고 고추, 마늘을 막론하고 일반상인이 主要 購入先으로 여기고 있는 對象은 產地 5日定期市場으로 고추와 마늘의 구입비율이 각각 47%와 44%로 전체구입량의 거의 절반에 이르고 있음을 알 수 있다.

反面 農協의 主要 購入先은 個別 農家 및 產地 5日市場으로 되어 있고 일부가 農漁村 開發公社의 收買고추를 구입하는 事例도 있다. 農協이 구입한 고추의 物量中 14.6% 만이 농가에 의한 系統出荷分으로 밝혀지고 있다(表8 참조). 나머지 約 67%는 單協職員에 의한 農家訪問 購買 및 產地 5日市場에 出張하여 구입하는 것으로 추계되어 單協에 의한 고추, 마늘 購販事業은 현 여건하에서 대단히 어려운 狀況임을 짐작할 수 있다.

그러나 單協에 의한 구입경로는 일반상인들의 구입경로에 비해 극히 단순하다는 事實은 括目할만하다.

表19와 20은 民間商人 및 單協이 購入한 고추, 마늘의 판매地域別 販賣比率를 分析한 것이다. 一般商人의 경우 고추는 주로 대구와 義城에 中間販賣하였고 約 26%가 서울을 비롯한 전국 主要 都市로 판매되었다. 마늘의 경우도 고추와 유사한 경향을 보이고 있으나 고추, 마늘 共に 大邱地域이 慶北地域의 中心 消費市場이 되고 있음은 역연하다. 그러나 單協의 경우는 一般商人과 달리 約 30%의 고추가 他地域으로 移轉販賣 되었고 나머지

표17. 일반상인의 품목별 구입선별 구입량분포

(단위: %)

구입선 품목	농가	5일 시장	산지 수집상	산지 위탁상	산지 반출상	소비지 반출상	소비지 위탁상	도매상	농협	공판장	농개공	저장 가공업체	기타	계
고추	13.4	46.6	26.5	7.3	0.6	2.2	3.0	0.1	-	-	0.2	-	0.1	100.0
마늘	26.1	48.6	8.9	3.6	2.7	-	4.3	4.6	-	-	-	-	1.1	100.0

표18. 농협의 품목별 구입선별 구입량분포

(단위: %)

구입선 품목	농가	5일 시장	산지 수집상	산지 위탁상	산지 반출상	소비지 반출상	소비지 위탁상	도매상	농협	공판장	농개공	저장 가공업체	기타	계
고추	57.8	24.4	-	-	-	-	-	-	-	6.7	11.1	-	-	100.0
마늘	78.7	23.3	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	100.0

표19. 표본상인의 품목별 판매지역별 판매량분포.

(단위: %)

지역 품목	도 내								도 외						계	
	안동	의성	영주	예천	대구	경주	김천	기타	서울	부산	대전	광주	강릉	제주		기타
고추	4.0	-	-	69.0	-	-	1.8	14.6	8.5	-	0.3	-	-	-	2.6	100.0
마늘	9.1	-	-	66.4	-	-	1.8	8.4	5.9	-	-	-	-	~	8.4	100.0

표20. 농협의 품목별 판매지역별 판매량분포.

(단위: %)

지역 품목	도 내								도 외						계	
	안동	의성	영주	예천	대구	경주	김천	기타	서울	부산	대전	광주	강릉	제주		기타
고추	-	-	-	-	68.9	-	-	-	6.7	22.2	2.2	-	-	-	-	100.0
마늘	-	-	-	-	66.7	-	-	33.3	-	-	-	-	-	-	-	100.0

표21. 일반상인의 품목별 판매선별 판매량 분포

(단위: %)

판매선 품목	산지 수집상	산지 위탁상	산지 반출상	소비지 반출상	소비지 위탁상	도매상	단위 농협	공판장	농개공	저장 가공업체	소매상	소비자	요식 업자	계
	고추	-	2.0	-	4.4	12.3	14.8	-	-	-	0.7	11.4	45.0	
마늘	-	4.5	-	5.4	8.2	21.6	-	-	-	0.9	17.3	27.7	14.3	100.0

표22. 농협의 품목별 판매선별 판매량분포

(단위: %)

판매선 품목	산지 수집상	산지 위탁상	산지 반출상	소비지 위탁상	도매상	단위 농협	공판장	농개공	저장 가공업체	소매상	소비자	요식 업자	계
	고추	-	-	-	2.2	-	11.1	3.7	68.6	-	-	14.4	
마늘	-	-	-	-	-	-	66.7	-	-	-	33.3	-	100.0

約 70%는 전부 大邱市에 판매된 것으로 나타났다. 反面 農協에 의한 마늘 販賣地域은 慶北一團에 局限되고 있는 바 主販賣地域은 大邱市와 永川(第3士官學校 軍納)으로 밝혀져 판매지역의 限定性을 보여주고 있다.

그러나 一般商人 및 農協의 고추, 마늘 販賣先別(流通過程의 諸機關) 販賣比率를 보면 表21, 22와 같이 상당히 복잡하다. 즉 中間

商人의 販賣先別 販賣量 分布는 고추의 경우 최종 소비자에 대한 것이 45%로 가장 높고 다음이 도매상, 소비지 위탁상, 小賣商等으로 되어 있어 多樣한 편이며 마늘 또한 고추와 유사한 傾向을 보여 주고 있다. 그러나 마늘은 對消費者販賣量이 고추에 비해 낮은 反面 料食業者에 대한 판매가 상당히 높았다. 한편 表22를 보면 單協의 고추 판매선은 農開

공이 68.6%로 현저히 높은바 이는 農協自體事業에 의한 것이 아니라 농어촌개발공사가 代行하고 있는 政府取買分이 農協에 의해 購買되고 있기 때문이다. 그러나 他單位農協 및 최종 소비자에게 판매한 것도 각각 11%와 14%로 一般商人과 유사한 비중을 지니고 있어 一般商人과의 競合이 일어나고 있음을 알 수 있다. 反面 마늘의 판매선을 보면 農協系統機關인 共販場에 대한 移轉販賣가 67%에 달하고 있어 계통판매의 性向이 농후하다. 동시에 對消費者 小賣比率 또한 33%에 달하고 있어 都散賣業務를 겸하고 있는것 같다.

表23은 調査된 一般商人들이 時期別로 구입판매한 고추, 마늘의 槓포당 1日 平均 購入量 및 販賣量을 分析한 것이다. 表에 따르면 고추의 경우 盛需期와 非盛需期間에는 約 3.3倍정도의 구입량 격차가 나타나고 있으며 판매량 또한 2倍이상의 차이를 나타내고 있다.

이와같이 農家 集中出荷시기와 都市消費者의 盛需期가 밀접한 관계가 있음을 前述한 바

와 같다. 비수기에 있어 구입량 보다 판매량이 많은 것은 集中出荷期の 購買者장분이 판매되었기 때문이다. 그러나 1日 平均 去來量은 내략 200斤 정도로 밝혀졌다. 마늘의 경우를 보면 고추와는 달리 盛需期와 非需期가 年中 2回의 반복 흐름을 갖고 있는바 收穫期直後인 6~8月과 김장철인 11~12月이 盛需期로 나타나고 비수기는 1~5月, 9~10月로 밝혀졌다. 時期別 去來量은 두시기에 있어 10倍~5倍정도의 격차가 나타나고 있어 마늘 취급상의 季節別 事業規模가 波動이 심할 뿐만 아니라 마늘 한가지 品目만으로는 生計維持가 어려울 것으로 생각된다.

表24는 一般商人들이 時期別로 구입하였거나 판매한 고추, 마늘의 구입가격 및 판매가격을 分析한 것이다. 이들 가격水準을 이해함에 있어 한가지 留意하여야 할 점이 있다.

表24의 구입 및 판매가격은 농가수취가격도 消費者 支拂價格도 아닌 모든 유통관계인들의 제한유통단계별 總평균 구입가격 및 판매가격임으로 이 表에서 유통마진을 計算해

표23. 일반상인의 품목별 시기별 일일평균 구입 및 판매량

항 목	고 추 (근)			마 늘 (집)					
	성 수 기 (9月~11月)	비 수 기 (12~8月)	평 균	성 수 기			비 수 기		
				6~8月	11~12月	평 균	1~5月	9~10月	평 균
구 입 량	298	85	225	225	71	148	15	54	35
판 매 량	282	145	176	176	105	141	15	54	35

표24. 일반상인의 시기별 평균 구입가격 및 판매가격

항목 가 격	고 추 (원/근)			마 늘 (원/집)					
	성수기(9~12)	비성수기(1~8)	연평균	성 수 기			비 성 수 기		
				6~8月	11~12月	평 균	1~5月	9~10月	평 균
구 입 가 격	1,658	1,545	1,601	2,082	2,764	2,423	2,524	2,360	2,442
판 매 가 격	1,904	1,816	1,860	2,300	3,214	2,757	2,802	2,650	2,726

표25. 고추의 품종별 월별 5대소비시장 도매가격추세 (중품기준), 1981 (단위: 원/근)

구분월별		1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	연평균	
재래종	서울	-	2,000	-	2,050	1,880	1,900	1,450	1,380	2,550	2,000	1,720	1,525	1,775
	부산	-	1,966	-	2,175	1,980	1,800	1,575	1,500	1,875	1,900	1,700	1,575	1,787
	대전	-	1,900	-	2,300	2,025	1,875	1,500	1,300	2,025	2,125	1,860	1,500	1,834
	광주	-	1,900	-	2,200	1,920	1,875	1,450	1,300	2,200	2,225	1,840	1,525	1,837
	대구	-	1,933	-	2,125	1,960	1,800	1,575	1,220	1,750	2,150	1,720	1,600	1,767
개량종	서울	1,866	2,000	1,980	1,650	1,380	1,300	725	590	1,450	1,475	1,420	1,110	1,411
	부산	1,766	1,966	2,080	1,900	1,780	1,350	690	700	1,250	1,550	1,550	1,450	1,503
	대전	1,823	1,900	1,940	2,000	1,680	1,325	900	600	1,425	1,600	1,420	1,275	1,492
	광주	1,800	1,900	2,100	1,775	1,520	1,000	762	600	1,350	1,475	1,420	1,150	1,429
	대구	1,966	1,933	2,000	1,850	1,560	1,400	1,025	640	1,350	1,700	1,420	1,400	1,520

資料: 農協中央會 流通情報센터, "週間農産物 流通情報, 1981. 1. 1~1981. 12. 25까지의 價格資料에 의한 것임.

표26. 유통과정중 품목별 평균감모량비율(일반상인) (단위: %)

품목	요인별	정선및판매과정	운송감모	보관중 감모	기타감모	계 ¹⁾
고추		6.5	2.0	3.2	3.0	14.7
마늘		6.9	4.7	7.5	2.0	21.1

주 1) 농가출하후 소비자 구매사까지의 요인별 감모량 합계임.

표27. 농협에 의한 품목별 요인별 평균감모량 (단위: %)

품목	요인별	정선및판매과정	운송감모	보관중 감모	기타감모	계
고추		0.6	0.3	0.8	0.6	2.3
마늘		3.0	0.6	0.6	2.0	5.9

서는 안된다. 유통마진, 비용 및 유통利潤에 관한 分析은 本章의 "나"項에서 자세히 檢討될 것이다. 고추의 경우 모든 유통과정에 종사하는 상인들의 평균적 마진(유통비용 포함)은 성수기에 있어 斤當 約 250원, 비성수기에 있어 約 170원 정도에 달하고 있으며 年平均 마진은 斤當 約 260원에 지나지 않는

것으로 밝혀졌다. 마늘의 경우도 고추와 유사한 마진을 보여 주고 있으나 盛需期에 있어 斤當 約 220원~320원 그리고 비수기에 있어 約 310~440원으로 非盛需期에 오히려 마진이 약간 높게 나타났다.

그러나 年平均 價格마진은 約 280원으로 고추와 비슷한 水準에 있다.

참고로 全國 5大 消費市場의 고추 品種別 月別 都賣價格을 推計 하였던바 表25와 같았다. 年平均 斤當 도매가격을 살펴보면 同一 品種의 경우 都市間에 약간의 차이가 있으나 그렇게 큰차이는 없었다. 다만 수비초를 비롯한 在來種 價格이 改良種 價格보다 平均的으로 300~400원이 높게 나타나고 있는데 이는 개량종이 재래종에 비해 우리나라 국민들의 기에호는 다소 결함이 있는 때문일 것이다.

다. 고추, 마늘의 流通減耗率

表26과 27은 조사된 일반상인 및 單位農協의 고추, 마늘 취급단계별 物量損失率을 調査分析한 것으로 일반상인경로와 農協 間에 현격한 차이를 보여주고 있다. 즉, 일반시장 유통경로를 통하는 경우의 物理的 減耗量은 고추가 總 14.7%, 마늘이 21.1%로 나타나고 있어 本研究者도 심히 놀라고 있다. 조사자료의 신빙성이 우려되기도 하나 조사된 資料를 그대로 分析하였던 바 고추의 유통단계중 精選 및 販賣過程에서 6.5%, 運送中 減耗가 2.0%, 보관 및 저장중 감모가 3.2%, 그리

고 기타감모가 3.0%로 나타나 精選과정의 감모율이 가장 높았다. 마늘의 경우도 고추와 유사하나 모든 단계에 있어 고추보다 높은 감모율을 보여주고 있어 마늘의 선별 및 저장중 감모가 큼을 알 수 있다. 본조사의 고추, 마늘 감모율을 他研究結果와 비교해 볼 때 본조사에 의한 유통감모율이 현저히 높게 나타났다! 그러나 單位農協에 의한 流通減耗率은 일반시장경로의 그것에 비해 현저히 낮게 나타나고 있는바 고추의 總減耗率은 2.3%, 마늘의 그것은 5.9%로 推計되었다.

이와같은 結果는 극히 흥미있고 중요한 資料로서 農協에 의한 고추, 마늘의 精選方法, 輸送方法 및 手段의 種類, 저장시설 등에 대한 보다 具體的인 研究가 있어야 하겠다. 本研究의 잠정적 결론은 農協이 取及하고 있는 고추, 마늘의 對農家 選別 및 檢査基準이 일반상인의 그것에 비해 훨씬 엄격한데 그 연유가 있을 것으로 思料된다.

라. 고추, 마늘의 流通經路 및 流通마진

(1) 고추, 마늘의 流通經路

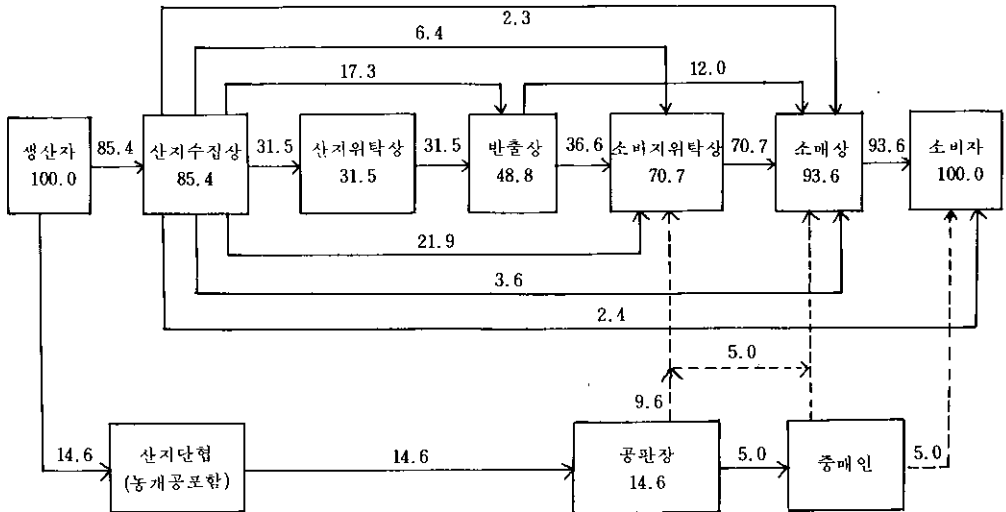


圖 5. 고추의 시장유통경로 및 유통비율 (%) : 生産地 → 大邱市, 1981

1. 金成勳: "농산물 유통길잡이", 농업경영자료 제16호, 농촌진흥청, 1981, p97, 103, 104참조.

표28. 고추의 시장유통마진, 비용 및 유통이윤, 1981

항 목		금 액 (원)	구 성 비 (%)
소 비 자 지 불 가 격 ¹⁾		3,010	100.0
산 지 농 가 수 취 가 격 ²⁾		1,320	43.8*
총 유통 마 진	총 마 진	1,690	56.1 ⁵⁾ (100.0)
	유통 비 용	680	22.6 (40.2)
	유통 이 윤	1,010	33.5 (59.8)
유통 과 정 ⁴⁾ 별 마 진	산 지 수 집 상	152	5.0 ⁵⁾ (9.0)
	산 지 위 탁 상	98	3.0 (5.8)
	반 출 상	101	4.0 (6.0)
	소 비 자 위 탁 상 (도매 상)	121	4.5 (7.2)
	소 매 상	1,218	40.5 (72.0)

- 주 : 1) 대구시 팔달, 칠성, 원대 3개시장의 근당 평균소매가격(채래종과 개량종의 평균치임)
- 2) 안동, 청송, 영양 3개주산지의 근당 평균농가판매가격(채래종과 개량종의 총평균치임)
- 3) 농가수취율(Farmer's share)임.
- 4) 유통단계별마진은 총마진에 대한 각단계별 백분비임.
- 5) 각구성비는 소비자지불가격에 대한 비중임.

표29. 마늘의 시장유통마진, 비용 및 유통이윤, 1981

항 목		금 액 (원)	구 성 비 (%)
소 비 자 지 불 가 격 ¹⁾		7,500	100.0
산 지 농 가 수 취 가 격 ²⁾		4,583	61.1 ³⁾
총 유통 마 진	총 마 진	2,917	38.9 (100.0)
	유통 비 용	1,280	17.1 (43.9)
	유통 이 윤	1,637	21.8 (56.1)
유통 과 정 ⁴⁾ 별 마 진	산 지 수 집 반 출 상	502	17.3
	산 지 위 탁 상	288	10.7
	소 비 자 중 간 도매 상	517	17.8
	소 매 상	1,610	52.2

- 주 : 1) 대구시 팔달, 원대, 칠성 3개시장의 중품기준 집당 평균 소매가격
- 2) 의성, 영천 2개 산지의 중품기준 집당 평균농가 판매가격
- 3) 농가수취율임.
- 4) 유통단계별마진은 총마진에 대한 각단계별 백분비임.

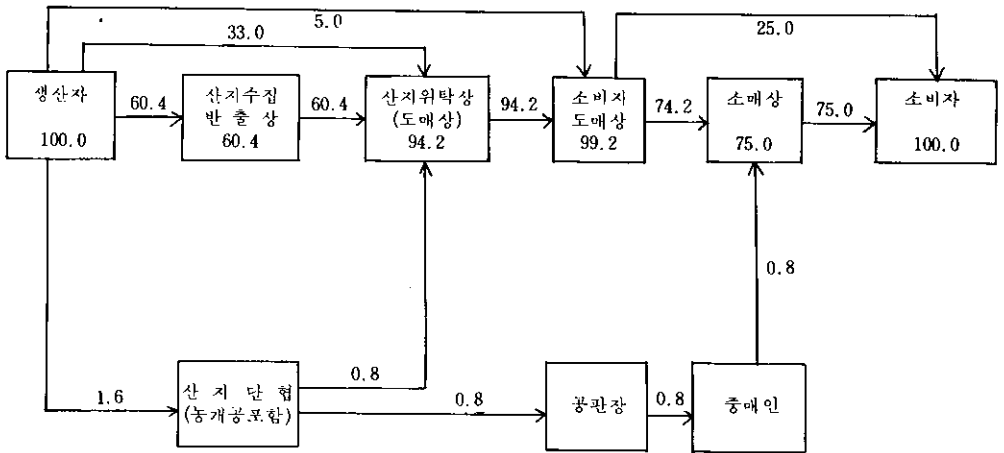


圖 6. 마늘의 시장유통경로및 유통비율(%) : 生産地→大邱市, 1981

圖 5와 6은 調查地域의 고추 및 마늘 生産農家로부터 最終 消費地인 大邱에 이르는 主要 市場流通經路를 圖解한 것이다. 實際 調查된 고추의 市場流通過程은 圖 5와 같이 2大 通路만을 가진것은 아니다. 物量의 흐름이 적고 支葉的인 流通過程은 사상해 버리고 主宗을 이루고 있는 市場經路를 導出한 것이 圖 5이다. 이 市場流通經路는 生産農家の 販賣意思 決定과 產地 및 消費地 商人들의 傳統의 人間關係 또는 편의도에 따라 1단계~3 단계를 뛰어넘는 경우도 허다하다. 그러나 우리의 關心事가 되어 있는 農民團體나 農協을 통한 系統出荷의 비중은 극히 적거나 不分明하여 問題意識을 제기해 주기도 한다.

농가수준에서의 계통출하 不振事由 및 수반된 문제점은 本研究의 末尾에서 보다 具體的으로 檢討되어 질 것이다. 어쨌던 本研究의 結果 나타난 主要 流通過程을 보면 圖 5와 같이 生産의 手中을 떠난 者 고추가 大邱市에 이르는 過程에 產地蒐集商 → 產地委注商 → 搬出商 → 大邱市 委注商 (都賣性格) → 小賣商을 거쳐 消費者 家計에 팔려지는 것이 全体 物動量의 約 94%에 달하고 있고 農協 → 共販場 → 中價人을 통하여 消費單位에 이르는 과정도 約 5%에 달하고 있는 것으로 나타났다.

다음 마늘의 유통경로를 보면 圖 6과 같이 적어도 5 단계를 거쳐 소비자에 이르는 一般 商人경로가 支配的이며 單協을 통한 系統出荷는 1.6%에 지나지 않아 극히 저조한 실상을 보여주고 있다.

그러나 개략적으로 볼때 마늘의 유통 경로가 고추의 그것에 비해 다소 單調로움을 알 수가 있다. 그러나 자세히 관찰해 볼때 單協에 의한 고추취급은 一般蒐集商과 같이 個別農家를 訪問하여 수집하는 自体購買事業의 일환으로 고추를 구입하는 것이 大多數이고 農家에 의한 고추의 自發的 系統出荷物量은 극히 미미함을 알아야 하겠다. 이와 같은 方法을 통하여 수집된 單協의 고추는 극히 일부가 軍納되거나 共販場을 통하여 판매되고 있을 뿐 구매량의 대다수는 산지 또는 소비자 위탁상이나 도매상에게 판매하는 것이 主작이어서 조직적이고 적극적인 계통출하의 기능을 다하지 못하고 있다. 또한 政府 備蓄用 고추가 農開公에 의하여 일부 取買되고 있으나 이 또한 價格安定을 도모하기 위한 操作方法으로 수매한 고추를 端境期에 접어들어 도소매상 또는 大量 實需要者에게 公賣 入札하고 있는 정도에 그치고 있을 뿐이다.

(2) 고추, 마늘의 市場流通 마진, 유통비용 및 유통이윤의 分析

지금까지 고찰해본 고추, 마늘의 농가 수취가격 및 소비자 支拂價格과 시장유통과정에서 불가피하게 발생하는 物量減耗率 및 諸般費用을 기준으로 하여 두작목의 總流通마진, 費用 및 流通利潤(市場關係人の 純事業收益)을 分析하였던바 그 結果는 表28 및 29와 같다.

表28에서 보는 바와같이 조사지역의 건고추 斤當 農家平均受取價格은 1,320원으로 밝혀진 반면 大邱市內의 3個 消費市場 消費者 支拂價格은 3,010원으로 集計되었다. 따라서 總流通마진(流通附帶費用 및 유통기관의 事業利潤包含)은 소비자 가격의 56.1%에 달하는 1,690원으로 나타났으며 유통비용과 유통이윤의 比重이 각각 22.6% 33.5%로 중간상인들의 事業純益이 훨씬 높게 나타나고 있다.

동시에 流通過程別 마진율을 살펴보면 5個 中間商人들중 小賣商 마진이 가장 높아 우리의 상식과 一致하고 있다. 즉 小賣商마진이 總流通마진의 72.0%를 占하고 있고 동시에 산지농가 수취가격보다 높은 현상을 보이고 있다. 그러나 조심하여야 할 것은 이 유통마진 1,218원이 전부 소매상의 企業利潤이 될 수 없음을 알아야 한다.

그이유는 小賣商도 人件費, 점포 및 시설 貸借料, 수송비, 자본이자등의 여러가지 사업부대 비용을 치러야 하기 때문이다. 불행히도 본조사에서는 유통단계별 기업이윤을 추적하기가 무척 힘들었음을 부연해 두고 싶다. 동시에 이 유통마진 및 농가수취율을 美國의 주요 농축산물의 그것과 비교해 보아도 크게 다르지 않다는 것을 말해두고 싶다?

다음 마늘의 경우를 보면 表29와 같이 中品基準 소비자가격이 7,500원인데 대하여 조사 농가 평균수취 가격은 4,583원으로 나타나 農家受取分이 61.1%로 評價되었다. 이는 앞서 본 고추의 농가 수취분보다 훨씬 높은 편이

다. 따라서 總市場流通마진은 소비자가격의 約 40%에 달하는 2,917원으로 밝혀졌고 總流通利潤 또한 21.8%로 고추 보다 훨씬 낮았다. 동시에 유통과정별 粗마진을 보면 산지(수집)반출상이 17.2%, 산지위탁상이 10.7%, 소비지도매상이 17.8%, 그리고 小賣商이 52.2%로 마늘역시 小賣商 마진이 큼을 알 수 있다. 물론 이 推計値가 正確한 것이 라고는 볼 수 없으나 현재의 유통비용, 마진 및 利潤을 어느 정도 반영해 줄 것으로 思料된다. 혹 자는 이 流通利潤은 물론 正當한 流通費用 마저 유통과정의 복잡성에서 오는 不必要한 經費로 矧란하는 事例가 많은 바 여기에는 약간의 注意를 환기시킬 필요가 있다. 즉, 유통비용의 費日을 잘 살펴보면 유통관계인이 不可避하게 물어야 하는 精選, 上下車費, 수송, 저장, 위탁수수료, 인건비 및 物量減耗에서 오는 損失을 費用으로 評價되어야 하기 때문에 이들 費日은 유통중사자들의 첨가된 유통서비스에 對한 正當한 費日으로 받아 들여야만 한다. 그러나 이 유통이윤은 이들 品日의 需要供給에 不均衡이 일어나거나 價格의 暴騰暴落이 發現되는 時期에 더욱 심각한 波動을 야기시키기 때문에 더러는 中間商人들의 횡포나 농간이 수반될 可能性이 큰 것이며 여기에 수다한 시장유통관행의 不合理한 賣買行爲가 도사리고 있음을 우리는 자주 보아왔다.

마. 고추, 마늘의 주요 輸送手段, 포장실태 및 通用去來單位

(1) 고추, 마늘의 輸送手段別 利用實態

表30과 31은 一般商人 및 單協의 고추, 마늘 수송수단별 利用現況을 조사한 것이다.

表30에 따르면 고추의 경우 主輸送手段은 8톤 추력, 4톤추력, 2톤추력, 용달차, 市外버스등으로 되어 있는 반면 마늘은 2톤추력, 용달차 및 자전거가 많이 쓰여지고 있다.

2) R. L. KOHLS : "Marketing of Agricultural Products," 1980. Macmillan Co., pp220~245. 참조.

표30. 일반상인의 품목별 수송수단별 이용현황

(단위: 건, %)

품목\수단	8톤	4톤	3톤	2톤	용달	버스	오토바이	경운기	리어카	자전거	기타	계
고추	13 (12.3)	12 (11.3)	2 (1.9)	13 (12.3)	12 (11.3)	15 (14.1)	3 (2.8)	4 (3.8)	3 (2.8)	8 (7.6)	21 (19.8)	106 (100.0)
마늘	2 (4.5)	4 (9.0)	3 (6.8)	6 (13.6)	9 (20.5)	3 (6.8)	2 (4.5)	3 (6.8)	2 (4.5)	4 (9.0)	6 (13.6)	44 (100.0)

표31. 농협의 품목별 수송수단별 이용현황

(단위: 건, %)

품목\수단	8톤	4톤	3톤	2톤	용달	버스	오토바이	경운기	리어카	자전거	기타(화물)	계
고추	7 (31.8)	9 (40.9)	- (-)	- (-)	1 (4.5)	1 (4.5)	- (-)	3 (13.6)	1 (4.5)	- (-)	- (-)	22 (100.0)
마늘	- (-)	2 (50.0)	- (-)	1 (25.0)	- (-)	- (-)	- (-)	1 (25.0)	- (-)	- (-)	- (-)	4 (100.0)

한편 農協의 主수송수단은 고추의 경우 8톤 및 4톤유력이 거의 73%를 占하고 있고 동력경운기도 14%로 높다. 그러나 마늘의 경우는 8톤유력이 전혀 없는 반면 4톤유력이 전 운송체의 50%, 2톤유력과 경운기에 의한 비율이 각각 25%씩으로 되어 있어 비교적 단조로운 편이다.

(2) 고추, 마늘의 포장재료, 포장규격 및 통용거래단위 현황

一般商人 및 單協에 의한 고추, 마늘의 주요 포장재료와 포장규격 및 通常去來單位 現況을 조사한 것이 表32, 33 및 34이다. 고추의 경우 現存하는 포장재료가 合成樹脂마대 또는 비닐이 主宗을 이루고 있으며 마대도 일부 사용되고 있다. 그러나 마늘의 경우 비닐과 합성수지마대 및 합성수지 그물망이 거의 61%에 달하고 있으나 짚으로 싸매는 포장방법이 약 38%에 달하고 있어 아직도 原始的인 포장재료 및 方法을 벗어나지 못하고 있다.

다음 포장규격을 살펴볼때 고추 일반상인의 경우 100斤單位와 1~2斤單位 포장규

격이 壓倒的인 반면 單協의 포장규격은 12kg, 18kg單位 規格이 전체의 84%를 占하고 있어 일반상인과는 다른 거래단위 및 規格을 사용하고 있다. 끝으로 거래단위는 고추가 斤, 관 kg등이 混用되고 있고 마늘은 개, 집, kg, 관 및 斤등이 마구 混用되고 있어 去來雙方間에 포장규격 및 거래단위에 상당한 혼란을 겪고 있다. 따라서 早速한 시일내에 去來單位 및 포장규격의 標準化가 강구되어야 하겠다.

3. 고추, 마늘의 生産 및 市場流通과 關聯된 對政府 建議事項 및 問題點

가. 農家 및 中間商人의 對政府 建議事項
本調査研究를 통하여 포착된 農家 및 市場關係人的 政府에 對한 建議事項을 수집하고 一般化시킨 것이 表35와 36이다. 우선 고추 마늘을 生産하는 農家水準에서의 對政府 建議事項을 살펴보기로 하자. 表35에서 보는 바와 같이 個別 農家が 政府 및 地方自治團體 또는 有關機關에 대하여 바라고 있는 建議案의 類型은 10여가지가 넘고 있으나 主要한 내용을 간추려 볼 때 첫째, 고추, 마늘의 海外輸入을 禁止시켜 달라는 意見이 全體 건

표32. 고추의 포장재료 및 규격과 통용거래단위 (일반상인) (단위: %)

포장재료					포장규격								거래단위					
마대	합성수지 마대	가마니	비닐	계	100군	80군	1~2군	3~5군	30군	20군	60군	계	군	관	kg	포전	기타	계
2.0	67.6	-	30.4	100.0	53.0	4.2	30.6	6.2	1.0	2.4	2.4	100.0	87.6	-	12.4	-	-	100.0

표33. 마늘의 포장재료 및 규격과 통용거래단위 (일반상인) (단위: %)

포장재료					포장규격											거래단위						
수지마대	비닐	합성수지	그물망	목상자	질	계	1점	20점	30점	40점	1kg	4kg	40kg	80kg	1군	계	개	점	kg	관	斤	
21.4	23.3	17.4	0.4	37.4	100.0	42.3	4.6	2.3	2.3	30.0	4.6	5.9	2.3	5.9	100.0	4.1	40.8	51.5	1.8	1.8		

34. 농협에 의한 고추의 포장재료, 규격 및 거래단위 (단위: %)

포장재료				포장규격								거래단위				
마대	합성수지 마대	가마니	기타	계	100군	3kg	12kg	18kg	20kg	60kg	80kg	계	군	kg	기타	계
-	100.0	-	-	100.0	3.0	3.0	46.0	38.0	8.0	1.5	0.5	100.0	49.0	51.0	-	100.0

표35. 농가수준에서의 대정부 건의사항 분포 (단위: 건, %)

단	지	가	수	계	정	정	거래	기	예	자	신	을	제	계
점	가	입	통	보	부	단	술	시	금	도	농	약	제	제
중	격	금	출	급	수	위	지	시	지	자	지	하	약	제
자	수	지	하	수	매	통	도	실	지	지	인	제	제	제
원	입	원	자	매	통	일	도	시	지	지	인	하	제	제
원	금	지	원	수	매	일	도	실	지	지	인	하	제	제
원	입	원	원	매	매	일	도	실	지	지	인	하	제	제
2	14	21	10	1	8	5	1	3	2	1	3	1	72	
(2.8)	(19.4)	(29.2)	(13.9)	(1.3)	(11.4)	(6.9)	(1.3)	(4.2)	(2.8)	(1.3)	(4.2)	(1.3)	(100.0)	

의견수의 29%에 달하고 있어 이들 作戶의 수입조치가 농민들을 꽤나 괴롭히고 있음을 잘 시사해 주고 있다. 둘째로, 國內產 고추, 마늘의 價格波動을 安定化 시켜달라는 의견이 約 20%로 농민들의 고추, 마늘 價格不安定에 對한 기우가 큼을 알 수 있겠다.

셋째로, 系統出荷의 擴大를 효과적으로 추진 할 수 있는 物理的 시설, 經濟的 支援 및 장치를 構築해 달라는 의견이 約 14%에 달하고 있어 상당수 농가가 系統出荷를 希望하고 있으나 現여건하에서는 어려움이 많다는 뜻이 되겠다.

다음 流通過程에 종사하고 있는 中間商人

들의 建議事項을 살펴보면 表36과 같이 逆說的으로 들릴지 모르나 이들 作戶의 輸入을 適正化 시켜달라는 의견이 총건의견수의 約 70%를 占하고 있어 農民과는 相反된 立場에서 輸入調整을 要求하고 있다.

이에대한 精確한 저의를 알 수 없으나 本 研究者의 견해로서는 國內 食品價格 安定을 위한 主要 農畜產物의 多量導入이 國內供給不足과 價格波動을 완화시키는데서 오는 流通過程의 安定화가 그들에게 되려 安定的인 利潤을 가져다 주고 있다는 배경이 깔려 있지 않나 싶다.

표36. 유통기관의 대정부 건의사항

(단위 : 건)

항 목	수 입 의 적 정 화	정부방출 시기조정	수 급 관 측	상 행 위 간섭완화	농협수매 물량공개	운송비기준 중 량 화	계통출하 반 대	계
응답도수	13 (68.8)	1 (5.2)	1 (5.2)	1 (5.2)	1 (5.2)	1 (5.2)	1 (5.2)	15 (100.0)

표37. 농가수준에서의 각종문제점 진술현황

(단위 : 건, %)

상인농간	가격파동격심	유통경로부족	계통출하시 검사기준경직성	등급기준미비	기술부족	생산과잉	집중출하	계
16 (30.7)	25 (28.8)	2 (3.8)	9 (17.3)	2 (1.7)	5 (3.8)	2 (9.6)	52 (3.8)	52 (100.0)

표38. 유통기관의 사업상 문제점 현황

(단위 : 건)

항 목	자 금 부 족	가 격 불안정	수입품 고급화	공 급 부 족	노점상 정 리	자동제분기 공 급 ¹⁾	저 장 방법 ²⁾	영세상인 과 다	상인상호 간의농간	계
응답도수	10 (37.0)	9 (33.4)	1 (3.7)	1 (3.7)	1 (3.7)	1 (3.7)	2 (7.4)	1 (3.7)	1 (3.7)	27 (100.0)

1) 고추제분기

2) 마늘저장방법

나. 農家와 中間商人의 生産 및 販賣와 流通事業上의 問題點

表37과 38은 조사농가 및 市場商人들이 고추, 마늘을 재배하거나 구입판매하는 과정에서 직면하고 있는 여러가지 問題點을 집계한 것이다. 우선 생산농가의 경우를 보면 판매 과정에서 중간상인들에게 당하게 되는 여러 종류의 의식적인 농간이 큰문제라고 진술한 농가가 전체농가의 約 31%로 여전히 商人들에 의한 商道義의 문란이 殘存하고 있음을 알 수 있다. 둘째로, 國內市場價格의 不安定性이 큰문제라고 답한 농가가 約 30%에 달하고 있어 年々世世의 作況에 따라 빛어지고 있는 價格의 폭동폭락을 우려하고 있음이 확실하다. 끝으로, 對政府 建議에서도 언급된 바 있지만 農協을 통한 系統出荷를 하려고 할 때 검사기준이 너무 까다롭다는 견해가

17%에 달하고 있어 이에 대한 改善의 여지가 있음을 인정하고 싶다. 한편 유통과정 조사자인 市場商人들이 진술하고 있는 問題點을 살펴보면 事業資金不足(37%)과 價格不安定性(33%)이 主要 難關이 되고 있으며 굳이 輸入을 하려거든 良質의 高級品을 수입하려는 견해도 多少 있었다.

다. 單位農協의 系統出荷 遂行現況과 系統出荷 制約要因

表39는 調査된 10個 單位農協의 고추, 마늘 系統出荷 實施如否를 나타낸 表이며 表40은 이들 組合中 계통출하 사업을 수행하지 않는 2個 單協의 계통출하 미실시 사유를 나타내고 있다.

系統出荷 規模 및 內容이야 어떠하던 현재 실시중인 조합이 80%에 이르고 있으며 나머지 20%가 여러가지 이유로 계통출하사업을

표39. 단위농협의 고추, 마늘 계통출하수행 여부

(단위: 조합수)

계통출하수행조합 ¹⁾	계통출하미수행조합	계
8 (80.0)	2 (20.0)	10 (100.0)

1) 1개조합은 군남만 취급

표40. 계통출하 미 실시 조합의 사유별 응답현황¹⁾

(단위: 건)

미 취 급 사 유 별	빈 도
판로개척 곤란	1 (12.5)
포장규격이 너무 적음.	1 (12.5)
감모율이 너무 높음.	1 (12.5)
농민의 참여의식 부족.	2 (25.0)
중간상인의 농간으로 물량확보곤란	1 (12.5)
계약하였으나 아직까지 이행곤란	1 (12.5)
가격형성이 어렵다	1 (12.5)
계	8 (100.0)

1) 미취급 조합수는 2개임.

표41. 농협의 계통출하 수행시 직면하게 되는 제약요인

(단위: 건)

항 목	물량부족	농민참여의식결여	시설미비	인적자원부족	적자운영	위험부담	판로부족	자금부족	운영미숙	계
도 수	- (-)	6 (40.0)	1 (6.7)	1 (6.7)	2 (13.4)	4 (26.7)	2 (13.4)	2 (13.4)	1 (6.7)	15 (100.0)

수행하지 않고 있는 바 몇가지 事由들을 보면 販路不足, 포장 및 선별곤란, 높은 감모율, 농민참여의식의 결여, 일반상인들의 방해등이 비슷한 비중을 占하고 있다.

끝으로, 現在 系統出荷를 擔當하고 있는 單協의 경우 事業遂行上 부닥치게 되는 여러 가지 制約要因을 나타낸 것이 表41이다. 비록 形式的인 계통출하 업무를 수행하고 있으나 보다 적극적이고 대규모적인 계통출하를

수행하기 위해서는 무엇보다도 生産農民의 참여의식이 크게 고취되어야 한다는 견해가 전체요인의 40%를 占하고 있다. 본조사를 통하여 알려진 사실은 생산농가의 계통출하 기피현상은 단기적 이익과 편의의 주의를 지향하고 있는 편협된 생각에도 연유하고 있으나 農協組織이 實質적으로 얼마만큼 農民의 利益과 農民의 便意를 위해 運營되고 있는가 하는 의문도 없지 않다. 同時에 施設 및 人

의 資源의 不足, 위험부담의 常存, 販路開拓 및 資金不足과 같은 諸要因들이 單協의 系統 出荷 業務遂行을 크게 制約하고 있음은 看過 해서는 안되겠다.

II. 研究結果의 要約 및 結論

本研究를 통하여 밝혀진 諸事實과 抽出된 結果를 要約하면 다음과 같다.

(1) 傳統的인 고추, 마늘의 主產地外에도 최근 醴泉과 安東郡이 새로운 고추 主產地로 급성장하고 있으며, 동시에 '78년 이후 永川, 安東, 영양군이 새로운 마늘 集產地로 대두되고 있어 經濟作物의 地域特化 造成計劃上 主目할 필요가 있다.

(2) 標本農家の 경우 在來種과 改良고추의 생산비율은 각각 53.3%와 46.7%로 나타났고 농가호당 生産량은 두品種 합쳐 約 861斤 정도였다. 한편 마늘은 6쪽마늘과 8쪽마늘이 각已 63%와 37%로 거의 全部를 이루고 있고 농가호당 平均生産량은 230接 정도이다.

(3) 표본농가의 고추, 마늘 商品化率은 각각 87.5%와 69%로 밝혀졌고 마늘의 自家消費率이 31%로 높은 편이나 농가 種子用이 포함되었기 때문이다.

(4) '81년도산 고추와 마늘의 農家受取價格은 斤당 平均 1,320원(모든 品種別平均), 接當 4,804원으로 推計되었으나 品種間 等級間에 큰 隔差가 있었다.

(5) 고추, 마늘 生産量중 道内와 道外로 販賣된 比率이 고추에 있어 각각 87.8%와 12.2%, 마늘에 있어 84.6%와 15.4%로 城內 流通比率이 훨씬 높았다.

(6) 農家水準에서의 對農協 系統出荷 기피 사유를 보면 價格水準, 選別基準의 경직성, 農協自體의 기피경향이 主要 原因으로 밝혀졌다.

(7) 標本店圃當 年間 取及量을 보면 고추와 마늘이 각각 5만 1천斤, 2만接으로 추계되었다. 반면 單協의 고추연간 취급량은 약 6,230斤으로 個人점포의 1/8에도 미급하고

있어 營生성을 면치 못하고 있다.

(8) 유통과정의 物理的 減耗量을 보면 고추는 14.7%, 마늘은 21.1%로 상당히 높다. 그러나 農協系統出荷의 경우 2.3%와 5.9%로 현저히 낮아 비교연구의 대상이 된다.

(9) 일반상인의 일일평균 구입 및 판매량을 分析하였던바 고추는 191斤과 214斤, 마늘의 그것은 購販量 共히 35接 정도였다.

(10) 고추의 流通過程은 실제 대단히 복잡하나 代表的 過程은 農家→產地蒐集商→產地委註商→搬出荷→消費地 委註都賣商→小賣商을 거치는 5段階과정으로 밝혀졌으며 마늘의 경우도 大同小異하다.

(11) 고추, 마늘의 市場流通마진, 流通費用 및 事業利潤을 分析하였던바 고추의 경우 農家受取率이 43.8%, 總流通마진이 56.1%, 流通費用이 22.6%, 그리고 利潤이 33.5%로 추계되었다. 마늘의 그것은 자기 61.1%, 38.9%, 17.1%, 21.8%로 두品目間에 차이가 있다.

(12) 고추, 마늘의 現행 포장규격, 재료 및 價行去來單位는 原始的이거나 各樣各色이어서 流通構造改善의 重要課題가 되고 있다.

(13) 농가 및 중간상인의 對政府 建議事項을 조사하였던 바 두集團 共히 輸入禁止와 價格安定化를 促求하고 있다.

III. 政策的 提言

本研究의 結果 本研究者는 다음과 같은 몇 가지 政策的 提言을 하고자 한다.

첫째, 고추, 마늘의 安定的 供給基盤을 構築하기 위하여 기존 主產地 및 新規 主產地 造成計劃을 現地여건에 맞도록 樹立하고 (地域開發의 一環) 이에 따른 支援施策의 強化가 要請된다. 특히 현지 농민들의 自生組織과 大消費地 各級 團體와의 直出荷 및 販賣契約이 必要하다. 동시에 生産 및 價格不安定에서 오는 農家 및 農協의 위험부담을 덜어주기 위한 農業災害保險制度의 早期實施가 要求된다.

둘째, 價格波動 완화책의 일환으로 이들

경제작물에 대한 價格豫示制 실시와 더불어 신속정확한 국내 需給情報의 蒐集 및 普及이 併行되어야 한다.

셋째, 備蓄施設의 擴充을 위하여 民間베이스의 貯藏 加工農業을 더욱 育成해 가야 할 것이다.

넷째, 農協系統出荷를 擴充하기 위 해서는 主産地의 再改編, 輸送 및 貯藏시설의 擴保, 選別, 品質規格化, 等級 및 포장관행등이 조속히 標準化 되어야 하겠고 商人들의 登錄制가 실시될 필요가 있다.

다섯째, 大邱와 같은 大都市 都賣市場의 出荷者에 대한 附加稅를 減免할 필요가 있고 類似도매시장의 점진적 選別的 陽性화가 요구된다. 아니면 大邱近郊에 對外借款에 의한 大單位 農畜産物 綜合都賣市場을 新設할 필요가 있다.

여섯째, 近代의 小賣店舖(슈퍼마켓, 연쇄점 등)의 早速한 擴充과 農民組織과의 연계가능성을 키워야 한다.

일곱째, 流通助成機能의 하나인 農産物 流通金融을 制度化하고 市場정보센터의 設置運營과 함께 農業觀測事業의 제도적 擴大실시가 요망된다.

여덟째, 특히 농축산물의 輸入은 원칙적으로 국민경제에 절대 불가결한 경우가 아니라면 禁止시키는 것이 바람직하며 만부득이한 경우 생산자에 대한 事前 公知가 있어야 하겠다.

끝으로, 유통과정의 意圖的인 物量마진(精斤操作), 價格마진(定札制 기피), 品質마진(品質操作)과 같은 非理가 하루바삐 소멸되어야 하는 바 生産者 및 市場商人에 대한 적극적인 倫理教育이 遂行되어야 하겠다.

引 用 文 獻

1. Bowring, J. R., H. M. Southworth, and F. V. Wargh, 1960. *Marketing Policies for Agriculture*. Prentice-Hall, INC., Englewood Cliffs, N. J.
2. 金成熙. 1981. 농산물유통길잡이, p97, 103, 104. 농업경영자료 제16호, 농촌진흥청, 수원.
3. 金祥基. 1968. 닭및 계란 시장유통에 관한 연구. 농업경제연구보고 B-2, 농촌진흥청, 수원.
4. Kohls, R. L. and J. N. Uhl. 1980. *Marketing of Agricultural Products*. MacMillan Co., INC. New York.
5. 成培永. 1981. 農水産物 流通構造. pp191~267. 韓國農村經濟研究院, 서울

부표 1. 고추, 마늘 재배농가 및 농협단위조합

품 목	대 상 지 역			표 본 수	
	군	읍 면	리 동	농 가	단 협
고 추	1. 안 동 군	일 직 면	광 연 동	5	일 직 단 협
	2. " "	남 후 면	광 음 동	5	남 후 단 협
	3. 영 양 군	영 양 읍	동 부 2 동	5	영 양 단 협
	4. " "	청 기 면	청 기 1 동	5	청 기 단 협
	5. 청 송 군	부 남 면	대 천 3 동	5	부 남 단 협
	6. " "	안 덕 면	문 기 1 동	5	안 덕 단 협
계	3 군	6 개 면	6 개 부 락	30	6 개
마 늘	7. 의 성 군	의 성 읍	치 선 단 지	5	의 성 단 협
	8. " "	가 음 면	귀 친 단 지	5	가 음 단 협
	9. 영 천 군	화 북 면	규 호 단 지	5	화 북 단 협
	10. " "	임 고 면	평 천 단 지	5	임 고 단 협
	2 군	4 개 면	4 개 부 락	20	4 개
합 계	5 군	10 읍 면	10 부 락	50	10 개

부표 2. 시장유통기관(농, 원협, 공판장, 저장기업 및 농개공포함)

지역유통기관 품 목	고 추		마 늘		표본수 戸	비 고
	안 동	대 구	의 성	대 구		
산 지 수 집 상	3	-	3	-	6	산 지
산 지 위 탁 상	3	-	3	-	6	"
반 출 상	3	-	-	-	3	"
산 지 수 집 반 출 상	-	-	3	-	3	"
소 비 지 위 탁 상	-	5	-	4	9	"
도 매 상	-	6	-	6	12	소 비 지
소 매 상	-	8	-	7	15	"
소 계	9	19	9	17	54	"
법정도매시장(대구청과주)	-	1	-	1	2	
농 협 공 판 장	-	1	-	2	3	동 일 기 관
원 협 공 판 장	-	1	-	1	2	"
가공저장기업 (협성농산)	-	1	-	1	2	"
농 어 촌 개 발 공 사	-	1	-	1	2	"
소 계	-	5	-	6	11	"
합 계	9	24	9	23	총65	"