

# 工業所有權審判事例

○(國)○(內)○(事)○(件)

## 實用新案登錄無效

〈大法院 第 2 部 判決〉(1981. 12. 22)

- 裁判長：大法院判事 신 정 칠  
 關與法官： " 강 우 영, 이 정 우
1. 被審判請求人(上告人)：윤 영 현(서울 강남구 천호동 224-4)
  2. 審判請求人(被上告人)：박 찬 인(경기 수원시 고등동 74-3)
  3. 原審決：特許廳 抗告審判所 1980. 12. 29字, 抗告審判 第17審決
  4. 主 文：上告를 棄却한다. 上告訴訟費用은 被審判請求人의 負擔으로 한다.

### 5. 理 由

被審判請求人의 訴訟代理人의 上告理由를 判斷한다.

原審決 理由에 의하면 原審은 그 舉示의 證據들에 의하여 1978. 8. 3 第14965號로 實用新案登錄된 이 事件 考案과 이보다 앞서 1971. 12. 8 第8243號로 實用新案登錄된 引用考案은 電子가 어느 程度의 表層두께를 가진 輕質판면시멘트벽돌을 生産하기 위한 것으로서 그 目的이 서로 다르기는 하나 兩者 모두가 公知의 시멘트벽돌製造用 成形틀을 따로 製作하여 使用하는 技術로서 그 接合되는 成形物이 下部板과 一定한 높이의 區劃板으로서 區劃되는 합실의 形態로 되어 있는 것도 같으므로 시멘트벽돌을 製作함에 있어 두 考案사이에 基本的인 效果作用에 差異가 있다고 할 수

없고 이 事件 考案은 引用考案에 의하여 그 技術分野에서 通常의 知識을 가진 자가 극히 용이하게 실시할 수 있는 정도에 불과하다고 하여야 할 것이라고 실시한 다음 이 事件 考案은 實用新案法 第5條 第2項의 規定에 違背되어 違法하게 登錄된 것으로 無效라고 判斷하였는 바 記錄에 비추어 살펴보면 原審의 위 認定判斷은 正當하고 거기에 所論의 審理未盡, 判斷遺脫 등의 違法이 있다고는 認定되지 않는다. 論旨는 理由있다.

그러므로 上告를 棄却하고 上告訴訟費用은 敗訴者의 負擔으로 하여 關與法官의 一致된 意見으로 主文과 같이 判決한다.

### 一 參 考

#### 抗告審判

1980年 抗告審判 (당) 第17號

抗告審判請求人：윤영현

被抗告審判請求人：박찬인

위 當事者間의 1979年 審判 第43號(登錄 第14965號 實用新案無效審判)의 審決不服抗告審判請求事件에 대하여 다음과 같이 審決한다.

主文：本件 抗告審判의 請求는 成立할 수 없다. 抗告審判費用은 抗告審判請求人의 負擔으로 한다.

#### 審 決

1979年 審判 第43號

審判請求人：박찬인

被審判請求人：윤영현

위 當事者間의 登錄 第14965號 實用新案의 無效審判事件에 대하여 다음과 같이 審決한다.

主文：登錄 第14965號 實用新案은 이를 無效로 한다. 審判費用은 被審判請求人의 負擔으로 한다.