

# 韓國 精油產業의 現況

— 韓國動力資源研究所 —

## I. 序 論

우리나라의 精油產業이 經濟活動에 대단히 큰 影響을 미친다는 것은 周知의 事實이다. 現在까지 國家基幹產業으로서의 精油產業은 政府統制下에 運營되어 왔다. 그러나 이러한 精油產業에 대한 政府의 制裁는 精油業이 肥大해짐에 따라 많은 問題點을 露出시켰다. 單一油價告示制를 逐行하기 위해 취해진 導入原油價의 平準化를 비롯하여 石油製品의 販賣·流通의 統制 및 精油社 損失에 대한 補填等은 行政力이 企業活動에 깊이 介入하도록 했으며 精油社로 하여금 合理的經營을 疏忽히 하도록 하는 與件을 提供했다. 이와 關聯하여 점차 精油產業의 自由競爭이 推進되고 있는 이 時點에 精油產業의 現況을 分析해 본다는 것은 意義있는 일이다. 따라서 本論文에서는 原油導入과 精製 및 製品輸送의 現況, 그리고 精油社의 經營實態를 차례로 살펴보기로 한다.

## II. 原油導入 및 精製現況

우리나라의 原油導入은 1964年 大韓石油公社가 設立되면서 부터 비로서 始作되었으며 그 以前에는 大韓石油貯藏會社(KOSCO)가 石油製品을 直接 輸入했었다. 以後 1968年에 油公의 精油施設이 크게 擴張되고 1969年과 1971年에 湖南精油會社와 京仁 에너지가 各各 稼動됨으로써 原油導入物量이 急增하게 되어 1964年 5, 835千배럴에서 1972年 92, 581千배럴로 約16배가 增加했다. 그 후에도 各社의 精油施設이 확장되고 雙龍精油가 稼動됨에 따라 原油導入量은 더욱 增加해 왔다. 그러나 原油導入先의 大部分이 中東에 偏重됨으로써 原油의 安定確保라는 點에서 問題點이 提起되고 있다.

原油導入의 地域別 依存率을 보면 <表 1>과 같다.

1979~81年期間동안의 原油導入物量을 보면 中東地域으로부터의 導入量이 絶對적으로 높은 比中을 차지하였으며 아프리카, 아시아 및 中南美地域으로부터의 導入物量은 미미한 水準에 不過했다. 또한 中東地域中에서도 사우디아라비아와 쿠웨이트로부터의 原油導入이 大部分으로서 總導入物量의 約 90%를 차지하고 있다. 이것은 곧 우리나라의 原油導入이 얼마나 一部地域에 偏重되어 있는가를 잘 보여주고 있다. 過去 두 차례의 石油波動으로 原油導入先의 지나친 偏重이 原油의 確保와 安定的 國民經濟에 危險하다는 事實을 認識하고 輸入先多邊化를 위해 努力해왔다. 그 結果 1979年 거의 100%에 달했던 中東으로부터의 導入比重이 1980년에는 98.8%로 떨어졌고, 1981年의 경우에는 90.7%까지 크게 減少하게 되었다. 이것은 아시아 中南美로부터의 導入이 增加해 왔고 1981년부터는 아프리카 產原油가 追加된데 起因하고 있다. 그러나 아직도 우리나라의 中東에 대한 輸入依存度는 1980年 日本의 71.4%에 비해 매우 높은 수준에 있다.

따라서 導入先多邊化政策等은 앞으로도 강력히 推進되어야 할 것이다.

<表 1> 地域別 原油導入依存度

(單位: 千Bbl)

地域	區分	1979		1980		1981	
		物 量	%	物 量	%	物 量	%
中 東	사 우 디	98,865	53.2	111,855	61.1	104,914	57.4
	쿠웨이트	59,887	32.3	49,530	27.1	38,753	21.2
	其 他	26,607	99.9	19,360	10.6	22,190	12.1
	計	185,359	99.9	180,745	98.8	165,857	90.7
	아프리카					1,467	0.8
	아 시 아	154	0.1	872	0.5	5,143	2.8
	중 남 미			1,334	0.7	10,349	5.7
	計	185,513	100.0	182,861	100.0	182,816	100.0

□ 研究資料 □

原油의 導入方式에는 現在 메이저를 통한 導入, 政府베이스導入(G-G), 民間베이스導入(D-D) 및 現物市場買入(Spot)의 4가지 方法이 있다. <表 2>를 보면 1978년까지의 原油導入은 全的으로 메이저를 통해서 이루어졌으나 1979년부터 G-G, D-D, 및 Spot形態에 의한 導入이 시작되었다. 이러한 現象은 2次石油波動으로 인한 메이저의 供給減少와 1980年 油公 - Gulf社間의 3次原油供給契約滿了로 Gulf로부터의 供給減少에 起因하였다. 1979年 메이저를 통한 導入比重은 85.9%였고 其他의 導入比重이 14.1%에 不過하였으나 1980~81年 사이에 前者는 半減한 反面 後者는 급격히 增加해 왔다. 1981년에는 메이저比重이 35.8%, G-G比重이 33.5%, D-D比重 28.1% 그리고 Spot比重이 2.8%를 나타내어 導入形態의 多樣化가 크게 進展되었다.

原油의 年間導入物량은 <表 2>와 같이 1976년부터 1979년까지는 계속 增加해 왔으나 以後 1981년까지는 減少해 왔다. 이러한 現象은 1980년에 마이너스 經濟成長을 記錄했고 油價의 急騰으로 인한 消費節約 및 石油代替努力으로 消費가 減少한데 起因한 것으로 풀이된다. 1979年以後 年間 總導入物

량은 減少해 왔지만 精油会社別 導入物量變化는 差異를 보여왔다. <表 3>을 통해 精油社別 物量 및 그 構成比推移를 보면, 油公은 1979年 971,85千Bbl을 導入했으나 그 量은 점차 減少되어 1981년에는 82,655千Bbl만 導入하게 되었고 京仁도 같은 期間 동안 導入物량이 減少되었다. 그러나 湖油는 1980년에는 오히려 原油導入이 약간 增大되었다. 이것은 油公과 京仁의 이란으로부터의 輸入이 半減된데 起因하고 있다. 1979年 精油社別 導入物량의 比重을 보면 油公이 52.4%, 湖油가 36.8%로서 二大精油社가 全体的 89%를 차지하였으나 1981년에는 油公이 45.2%로 減少하고 雙龍이 1980年下半期 부터 正常稼動을 시작함으로써 比重이 8%로 增加하는 등 精油社間 構成比가 變化하였다.

原油의 導入單價에 있어서는 湖南精油가 가장 有利한 位置에 있었다. 우리 나라 全体的 平均導入單價는 1979年 17달러/배럴에서 1981年 34.12달러/배럴로 倍增加하였으나, 湖南精油의 平均導入單價는 같은 期間동안 16.69달러/배럴에서 32.01달러/배럴로 92% 增加에 그쳤다. 가장 비싼 原油를 도입한 会社는 雙龍精油로 36.72달러/배럴이었다.

<表 2> 形態別 導入物量推移

(단위 : 千Bbl, %)

年度	76		77		78		79		80		81	
	물량	구성비	물량	구성비	물량	구성비	물량	구성비	물량	구성비	물량	구성비
메이저	132,407	100.00	154,549	100.00	166,532	100.00	159,368	85.9	93,931	51.40	65,373	35.8
G-G	-	-	-	-	-	-	18,948	10.2	53,394	29.20	61,303	33.5
D-D	-	-	-	-	-	-	4,237	2.3	29,896	16.4	51,373	28.1
Spot	-	-	-	-	-	-	2,942	1.6	5,640	3.1	4,704	2.6
합계	132,407	100.00	154,549	100.00	166,532	100.00	185,513	100.00	182,861	100.00	182,816	100.0

<表 3> 精油会社別 原油導入

(단위 : 千Bbl, 千\$)

区分 会社別	1979				1980				1981			
	物量		單價 <sup>1)</sup>	金額	物量		單價 <sup>1)</sup>	金額	物量		單價 <sup>1)</sup>	金額
	量	構成比			量	構成比			量	構成比		
油公	97,185	52.4	17.22	1,673,226	85,109	31.4	46.5	2,653,305	82,655	45.2	35.75	2,931,859
湖油	68,349	36.8	16.69	1,140,569	72,212	39.5	27.38	1,976,929	65,864	36.0	32.01	2,108,494
京仁	16,755	9.0	17.48	292,902	15,159	8.3	30.76	466,357	14,704	8.0	34.18	502,530
雙龍					8,228	4.5	34.25	281,829	14,496	8.0	36.72	532,247
極東 油開公	3,223	1.7	14.48	46,654	2,153	1.2	26.02	56,004	2,597	1.4	32.19	83,587
									2,500	1.4	31.46	78,667
計	185,513	100.0	17.00	3,153,352	182,861	100.0	29.70	5,431,424	182,816	100.0	34.12 <sup>2)</sup>	6,237,384 <sup>1)</sup>

1) 輸送費除外한 F. O. B價格, 단위는 달러/배럴

2) C&F 35.58#/B

3) C&F 6,504,165, 千\$

資料 : 動資部

〈表 4〉稼働率推移

(單位:千Bbl)

年 度	処 理 能 力		年間原油 処理実績	稼働率 (%)
	日 間 <sup>1)</sup>	年 間 <sup>2)</sup>		
1971	270 (⑤50)	82, 225	85, 897	104. 47
1972	400 (⑩60, ⑪60, ⑫10)	97, 625	90, 386	92. 58
1973	400	132, 000	107, 344	81. 32
1974	440 (④40)	141, 900	110, 837	78. 11
1975	440	145, 200	120, 791	83. 19
1976	440	145, 200	138, 497	95. 38
1977	440	145, 200	152, 407	104. 96
1978	580 (⑦65, ⑧5, ⑫70)	158, 547. 5	167, 019	105. 33
1979	580	191, 400	182, 919	95. 57
1980	640 (⑤60)	204, 600	179, 924	87. 94
1981	(⑥150)	240, 075	178, 332	74. 28
¼分期	640		647. 7 <sup>3)</sup>	101. 20
⅓分期	690		507. 1 <sup>3)</sup>	73. 49
⅔分期	790		469. 6 <sup>3)</sup>	59. 44
⅘分期	790		552. 2 <sup>3)</sup>	69. 90

註: 1) ( )속의 ①은稼働開始이며 그다음 숫자는 그에 해당하는 精油 施設容量을 의미함.  
 2) 年間稼働日을 330日을 基準으로 했고 年中稼働은 이 에 比例하여 계산했음.  
 3) 年間 330日에 대응하는 月間 27. 5日을 基準으로 계산된 日間 実績.  
 資料: 動資部, 石油資料 1981  
 大韓石油協會, 石油協會資料 1981. 10

다음 우리 나라 精油産業의 稼働率推移를 보면 〈表 4〉와 같다. 原油處理能力은 1971年 270千BPSD (Barrel Per Stream Day)에서 1981年 790千BPSD 로 10年사이에 무려 3倍가까이 增加했다. 여기에서 稼働率은 年間稼働日을 330日로 하여 計算하였다. 1971年~72年の 높은 稼働率은 1973年 1次石油波動을 基点으로 떨어져 1974年 78%의 低水準을 記録했다가 1976年부터의 景氣回復으로 1977~78年에는 完全稼働率을 보였다.

그러나 以後 現在까지는 계속 稼働率이 低下되어 1981年에는 73. 3%에 不過하였다. 이러한 變動은 需要減退와 精油施設의 擴張에 起因하고 있다. 精油社別 稼働率은 서로 상당한 差異를 보이고 있다. 〈表 5〉에서 보면 1979年 油公의 稼働率은 100%以上을 나타냈고<sup>3)</sup> 京仁도 94%를 보이고 있으나 湖油와 極東은 88~89%에 머물고 있다. 그러나 1980年에는 樣相이 바뀌어 油公과 京仁의 稼働率은 크게 떨어져 各各 87%, 79%이나 湖油의 稼働率은 96%로 增加했다. 그러나 湖油의 稼働率은 1981年에 150千BPSD規模의 施設擴張으로 크게 低下되었다.

### Ⅲ. 石油製品需給 및 輸送

石油製品의 供給은 原油精製過程을 통한 生産과 輸入으로 構成되어 있고, 그 需要는 内需와 輸出로 이루어진다. 이 供給이 消費되지 못한 부분은 年末在庫로 남게된다. 그리하여 供給과 需要의 차이는 年末在庫와 一致해야하나 〈表 6〉에서는 實際 年末在庫가 計算上의 在庫보다 적게 나타났다. 이것은 調査時點의 差異 및 統計上의 不一致에 起因하고 있다.

〈表 5〉精油社別 稼働率

(單位:千Bbl)

	1979				1980				1981			
	處理能力		年間原油 處理実績	稼働率 (%)	處理能力		年間原油 處理実績	稼働率 (%)	處理能力		年間原油 處理実績	稼働率 (%)
	日 間	年 間 <sup>1)</sup>			日 間	年 間 <sup>1)</sup>			日 間	年 間 <sup>1)</sup>		
油公	280	92, 400	93, 692	101. 40	280	92, 400	80, 837	87. 49	280	92, 400	81, 239	87. 92
湖油	230	75, 900	67, 699	89. 19	230	75, 900	72, 726	95. 82	380 (⑥150) <sup>3)</sup>	104, 775	64, 698	61. 75
京仁	60	19, 800	18, 609	93. 98	60	19, 890	15, 580	78. 69	60	19, 800	15, 800	79. 80
双竜					⑤ 60 <sup>3)</sup>	13, 200	8, 580	65. 00	60	19, 800	13, 935	70. 38
極東		3, 300	2, 919	88. 45	10	3, 300	2, 202	66. 73	10	3, 300	2, 659	80. 58
計	580	191, 400	182, 919	95. 57	640	204, 600	179, 924	87. 94	790	240, 075	178, 332	74. 28

註 1) 年間稼働日을 330日을 基準 2) ⑤, ⑥은 稼働開始日

- 1) 精油会社の Stream day는 330日 基準임.
- 2) 1979年 油公의 稼働日이 330日 基準인 Stream day를 超過함으로써 100%以上 稼働率이 생겨남.

□ 研究資料 □

먼저 石油製品의 生産을 보면 1977年에서 1979年까지 年平均 9.4%씩 增加하다가 1980년에는 3%씩 減少했고, 輸入을 包含한 總供給은 1979년까지 年平均 10.7%씩 增加하다가 1980년에는 0.5%씩 감소하였다. 이는 1980년도의 原油輸入에 비해 製品 輸入이 용이했기 때문인 것으로 判斷된다.

石油製品의 內需와 總需要는 生産이나 總供給과 類似한 推移를 보이고 있다. 그러나 1979年의 供給 增加率이 12.1%인데 비해, 需要增加率은 11.4%에 그쳐 1978年 4,766千배럴에서, 1979年 6,439千배럴 로 增加했다. 1980年의 在庫水準도 需要의 減少率 (-1.3%)이 供給의 減少率을 上廻함으로써 10,041 千배럴로 增加했다. 여기서 特記할 사항은 輸出의 減少이다. 輸出은 1977年 以後 계속해서 급속히 減少하여 1977年 5.3%이던 需要중 輸出比重이 1980 년에는 0.3%로 낮아졌다.

石油製品의 需給分析에서 얻어지는 結論은 国内 外景氣沈滯 등의 理由로 內需와 輸出의 增加率이 生産과 輸入의 增加率에 미치지 못하고 있어서, 在庫의 絶對物量은 물론 이거니와 生産中 在庫比重도 增加했다는 것이다.

精油工場에서 精製된 石油製品을 43個 告示地域<sup>3)</sup>으로 輸送하는 것은 精油会社의 責任으로 되어있다. 그러나 一般的으로 精油会社는 直売処인 경우를 除外하고는 石油製品을 貯油所, 駅頭 等 貯藏 및 出荷施設이 되어있는 곳으로만 수송하고 43個 告示地

- 3) 43個告示地域: 서울, 인천, 수원, 춘천, 원주, 강릉, 목포, 황지, 청주, 충주, 제천, 천안, 대전, 홍성, 오천, 군산, 전주, 이리, 정읍, 남원, 신태인, 목포, 여수, 순천, 강진, 영산포, 광주, 법성포, 삼천포, 충무, 마산, 진주, 부산, 울산, 포항, 대구, 안동, 점촌, 김천, 영주, 제주, 온산.

〈表 6〉 精油社別 需給推移

(單位: 千Bbl)

年 度	精油会社	供給·生産	需 要			年末在庫
			內 需	輸 出	計	
1977	油 公	82,635	77,583	4,324	81,907	
	湖 油	50,053	47,042	2,501	49,543	
	京 仁	18,114	17,173	1,120	18,293	
	極 東	1,612	1,379	81	1,460	
	計 (輸入包含)	152,413 (157,506)	143,177	8,026	151,203	
1978	油 公	94,468	89,891	1,428	96,319	2,418
	湖 油	51,379	53,262	919	54,181	1,753
	京 仁	18,884	19,115	261	19,376	555
	極 東	2,297	1,987	33	2,019	40
	計 (輸入包含)	167,028 (170,566)	164,255	2,641	166,896	4,766
1979	油 公	94,245	96,570	167	96,737	3,069
	湖 油	66,030	66,778	445	67,223	2,466
	京 仁	18,178	19,672		19,672	813
	極 東	2,596	2,358	47	2,405	91
	計 (輸入包含)	181,049 (191,134)	185,378	659	186,036	6,439
1980	油 公	78,538	84,306		84,306	5,310
	湖 油	71,919	72,455		72,455	3,140
	京 仁	15,266	15,792	525	16,316	1,079
	極 東	2,949	7,460		7,460	41
	双 竜	7,553	3,048	67	3,116	470
	計 (輸入包含)	176,226 (190,094)	183,061	592	183,653	10,041

資料: 動資部

域중 이러한 시설이 없는 地域으로의 수송은 사실상 이루어지지 못하고 있는 實情이다.

輸送手段別 輸送実績을 보면 <表7>에 提示된 바와 같다. 여기서는 資料의 制約때문에 1978年과 1980年의 油公과 湖油의 輸送만을 取扱하고 있으며, 製品도 輕質油와 重質油의 두가지로만 区分하여 살펴보았다. 海上輸送의 경우 油公은 1978年 36百萬 배럴에서 1980年 33百萬 배럴로 9.7%가 減少했으나, 湖油는 30百萬 배럴에서 38百萬 배럴로 24.4%가 增加했다. 그러나 鐵道輸送을 보면 海上輸送과는 反對로 油公은 1.1% 增加하고 湖油는 오히려 6.6% 減少했다. 公路輸送은 油公이나 湖油에 있어서 가장 크게 增加한 輸送形態이다. 油公이 1978年 4.7百萬 배럴에서 1980年 12.65百萬 배럴로 170% 增加했고, 湖油도 역시 0.9百萬 배럴에서 2.9百萬 배럴로 224.7% 增加했다. 그리고 油公의 pipeline 輸送은 1980年에 5% 減少했다. 그리하여 總輸送物量은 109百萬 배럴에서 122百萬 배럴로 11.8% 增加를 보였다. 이는 주로 湖油의 22.3%에 起因하였고 油公의 寄與度는 5.8%에 불과했다.

綜合적으로 輸送手段別 物量變化를 兩社間 比較해보면 油公은 海上輸送과 pipe line輸送이 減少하고 鐵道輸送과 公路輸送이 增加한 反面 湖油는 鐵道輸送이 減少하고 海上輸送이 크게 增加하는 趨勢를 보이고 있다. 油種別 輸送実績을 보면 鐵道만을 고려할 때 油公과 湖油의 輕質油는 각각 增加했으나 重質油는 각각 減少했다.

다음으로 1980년 輸送費를 計算한 結果를 <表8>을 통해 알아보자. 全体的으로는 0 當 輸送費가 2.55 원인데 油公은 2.62원으로서 湖油 2.46원보다 높음을 알 수 있다. 그리고 輸送手段別로는 鐵道輸送이

<表 8> 1980年 平均 輸送費<sup>1)</sup>

区 分	会 社 別	輸 送 物 量 (千Bbl)	費 用 (千원)	Bbl當 平均輸送 費 (원/Bbl)	0 當平均輸送費 (원/ℓ)
海 上 輸 送	油 公	32,928	12,065,510	366.42	2.30
	湖 油	37,683	13,801,680	366.26	2.30
	小 計	70,611	25,867,190	366.33	2.30
鐵 道 輸 送	油 公	16,369	9,723,504	594.02	3.74
	湖 油	8,017	4,061,760	506.64	3.19
	小 計	24,386	13,785,264	565.29	3.56
Pipe Line 輸送	油 公	10,959	3,288,412	300.06	1.89
計	油 公	60,256	25,077,426	416.18	2.62
	湖 油	45,700	17,863,440	390.88	2.46
	計	105,956	42,940,866	405.27	2.55

註: 1) 42個告示地域과 其他地域을 모두 包含  
資料: 油公, 湖油

<表 7> 手段別 輸送実績

(單位: 千Bbl)

区分	会社別	油種別	1978	1980	78年對 比率(%)
海 上 輸 送	油 公	輕質油	7,682.1	N. A	
		重質油	28,796.6	N. A	
		計	36,478.7	32,928	△ 9.7
	湖 油	輕質油	14,147.6	15,299	
		重質油	16,140.0	22,384	
		計	30,287.6	37,683	24.4
計			66,766.3	70,611	5.8
鐵 道 輸 送	油 公	輕質油	5,879.6	6,484.5	
		重質油	10,319.2	9,884.5	
		計	16,198.8	16,369.0	1.1
	湖 油	輕質油	3,965.6	5,372	
		重質油	4,616.3	2,645	
		計	8,581.9	8,017	△ 6.6
計			24,780.7	25,386	△ 1.6
公 路 輸 送	油 公	輕質油	1,026.8	N. A	
		重質油	3,657.5	N. A	
		計	4,684.3	12,647	170.0
	湖 油	輕質油	862.5	2,351	
		重質油	36.5	568	
		計	899.0	2,919	224.7
計			5,538.3	15,568	178.8
Pipe Line 輸送 <sup>1)</sup>	油 公	輕質油	11,532.4	10,959	△ 5.0
計	油 公		68,894.2	72,905	5.8
	湖 油		39,768.5	48,619	22.3
	計		108,662.7	121,524	11.8

1) 서울, 대전, 대구의 輸送物量만 취급  
資料) 油公, 湖油

3.56원으로 제일 높고 海上輸送이 2.30원, pipe line 輸送이 1.89원으로 나타났다. 海上輸送은 油公과 湖油가 비슷한 輸送費를 보이고 있으나 鐵道輸送의 경우에는 湖油보다 油公이  $\ell$  당 0.55원 높은 輸送費를 發生시키고 있다. 全体的으로 油公이 湖油보다 높은 輸送費를 記錄하고 있는 理由는 湖油가 海上輸送에 주로 依存하고 있는 反面, 油公은 鐵道輸送이 相對的으로 높은 比重을 차지하고 있기 때문이다. 실제 發生한 輸送費를 告示輸送費와 比較해 보면 相當한 差異가 있음을 알 수 있다. 1980年 7大油種의 民需만을 고려하여 複合平均리터당 告示輸送費를 算出한 結果 3.75원을 얻게 된다. 앞의〈表 8〉에서 나타난 실제리터당 輸送費는 2.55원인데 이는 리터당 告示輸送費 3.75원보다 1.2원이 적은 輸送費임을 쉽게 알 수 있다. 뿐만 아니라 油公과 湖油를 除外한 其他精油会社는 告示輸送費에 해당하는 1次輸送을 거의 수행하지 않고 있다는 점을 감안하면 精油会社 全体的 실제 輸送費는 2.55원/ $\ell$  보다 더 낮아질 것이므로 告示輸送費는 實際보다 상당히 높게 策定되어 있음을 알 수 있다.

한편 〈表7〉에 보여진 輸送物量은 모두가 自社の 輸送物量은 아니다. 油公과 湖油의 各 輸送物量中 一部는 相互交換한 物量을 包含하고 있다. 〈表10〉을 보면 油公의 海上輸送에 있어서 西部地域供給物量 20,714.5千배럴중 油公이 여수로 부터 받아오는 物量은 1,719.2千배럴로서 8.3%에 달했다. 또 湖油의 鐵道輸送에 있어서 東部地域供給物量 3,756千배럴중 油公이나 雙龍으로부터 交換받는 物量은 1,127千배럴로서 30%나 차지하고 있으며 pipe line 輸送交換量까지 고려하면 41.8%에 달하고 있다. 한 精油会社가 全國에 石油製品을 輸送할 경우 어느 정도는 距離에 比例하여 輸送費를 發生시킬 것이

므로 遠距離輸送에 높은 輸送費가 든다는 것은 当然하다. 그러나 現在까지 油公은 公社로서 石油製品의 安定的 供給을 위해 他精油会社에 비해 遠距離輸送을 많이 担当하지 않을 수 없었기 때문에 油公의 輸送費는 他精油社 보다 높을 것이다. 그리하여 앞에서 본 交換物量은 輸送費節減을 위한 結果일 것이다.

告示되는 輸送費의 算出基準은 現在까지 밝혀져 있지 않다. 만일 輸送距離를 고려하여 輸送費를 算出했다면, 表面上으로 나타나지 않는 会社間 交換物量에 해당하는 輸送距離 短縮은 告示輸送費 算定에서 除外되어 있을 可能性이 짙다. 따라서 輸送費의 適正한 算出을 위해서는 地域別, 輸送手段別, 社別 交換物量 等の 要因을 좀 더 자세히 調査해 보아야 할 것이다.

〈表10〉 精油社間 製品交換量 (1980年)

(單位: 千Bbl)

區 分	基点	交 換 量	地域物量	構 成 比
油公	海上輸送	여수 1,719.2	20,714.5 <sup>1)</sup>	8.3%
湖油	鐵道輸送	울산 898 운산 229	3,756 <sup>2)</sup>	300. %
	pipe line	울산 1,383	(2,252) <sup>3)</sup> 1,383	
	計	2,510	(6,008)	(418. %)

- 1) 西部 및 南部地域: 군산, 마산, 목포, 부산, 삼천포, 인천, 제주 地域의 海上輸送合計
- 2) 東部地域: 강릉, 춘천, 원주, 제천, 대전, 영주, 안동, 대구
- 3) 대구, 포항의 파이프라인 輸送 1,383千Bbl과 포항海上輸送 849千Bbl의 合計

資料: 油公, 湖油

〈表 9〉 1980年度 複合平均 告示 輸送費

(單位: 千Bbl 원)

區 分	1月			2月~8月			9月~11月19日			11月20日~12月			1980年 計	
	告 示 輸送費	消費量	物量-費用	告 示 輸送費	消費量	物量-費用	告 示 輸送費	消費量	物量-費用	告 示 輸送費	消費量	物量-費用	消費量	物量-費用
高級揮發油	1.70			2.47			3.13	126	394	3.51			千Bbl	
普通揮發油	1.70	693	1,178	2.47	3,484	8,605	3.51	1,163	3,535	3.51	629	2,208	6,095	15,920
燈 油	2.34	1,107	2,590	3.40	4,259	14,481	4.29			4.83				
輕 油	2.13	3,402	7,246	3.40	18,683	63,522	4.29			4.83				
輕質重油	2.34			3.74			4.29	30,092	130,652	4.83	16,902	81,637	139,398	529,082
重 油	2.34	9,979	23,351	3.74	54,974	205,603	4.29			4.83				
B-C 油	2.34			3.74						4.83				
合 計			34,365			292,211			134,581			83,845	145,492	545,002

註: 1) 告示輸送費는 特別消費稅를 除外한 定費만 포함.

2) 消費量은 民需만을 意味함. 資料: 動資部

複合平均  $\ell$  當輸送費=3.75원

### IV. 精油会社の 経営実態

우리나라 精油産業의 經營実態를 把握하기 위해서는 精油会社の 經營指標, 損益發生要素 및 基金補填關係를 살펴볼 필요가 있다. 精油会社の 經營成果와 財務構造를 먼저 製造業 平均値와 比較해 보자. <表11>에서 보면 精油業의 売出額利益率は 製造業의 比率보다 낮은 水準에 있으나 資本利益率 특히 自己資本 利益率は 精油業이 製造業보다 훨씬 높은 水準에 있음을 알 수 있다. 이 現象은 資本回轉率을 觀察함으로써 理解할 수 있겠다. 精油業의 總資本回轉率(売出額/總資本)은 1975~1980年 사이에 178%~248%의 범위를 나타내고 있는 반면 製造業의 그 比率는 110~130%에 不過하다. 그리고 自己資本回轉率은 그 격차가 심하여 製造業이 500~600%의 水準이나 精油業의 경우에는 1975年 1,200%에서 1979년에는 200%를 上廻하는 樣相을 보였다.

이와같은 精油業의 높은 資本 回轉率에 대해 서

로 다른 두가지 解釋은 내릴 수 있다.

첫째, 資本에 비해 売出額이 월등히 높아 資本의 活用度가 크게 높다는 解釋이고, 둘째는 売出額規模에 비해 資本이 저조해 資本不足에 대한 対策이 必要하다는 解釋이다. 精油業의 1人당 売出額은 製造業의 売出額의 約 25倍에 달하고 있다. 精油業 売出額중 約 93%를 売出原價가 차지하고 있지만 製造業의 売出原價對 売出額比率이 約 83%에 불과하고 있어서 精油業의 높은 売出額은 高原油價에 그 原因이 있음을 알 수 있다.

그리고 自己資本比率는 1978年에 精油業의 27.4%가 製造業의 21.4% 보다 높으나 以後 樣相이 역전되어 1980년에는 製造業이 17.0%인데 비해 精油業은 5.7%의 낮은 水準으로 하락했다. 따라서 精油業의 높은 回轉率은 資本回轉이 우수하다는 解釋보다 原油價의 急騰과 売出額에 비해 自己資本規模가 크게 減少한데 그 原因이 있다.

資本事情의 惡化는 負債比率, 流動比率 및 固定比率에서도 確認된다. 精油業의 負債比率(負債/自

<表11> 精油業 및 製造業의 經營実態比較

区 分	精 油 業			製 造 業		
	1978	1979	1980	1978	1979	1980
1. 収益性分析 (%)						
売出額利益率	2.47	1.08	-1.89	2.17	1.53	-1.06
總資本利益率	6.38	3.03	-5.26	2.71	1.87	-1.35
自己資本利益率	24.47	13.62	-61.87	12.47	8.75	-7.32
2. 活動性分析(回)						
總資本回轉率	2.58	2.82	2.79	1.25	1.24	1.27
自己資本利益率	9.90	12.66	32.78	5.76	5.72	6.88
3. 財務構造比率(%)						
流動比率	125.7	113.7	91.7	109.8	102.2	98.9
固定比率	93.6	103.0	320.5	223.4	231.0	263.2
負債比率	265.0	419.6	1,656.5	366.8	377.1	487.9
自己資本比率	27.4	19.2	5.7	21.4	21.0	17.0
4. 生産關係比率(원, %)						
附加價值(중업원당 1인당)	21,771.7	15,673.8	7,412.8	2,774.3	3,529.1	4,209.3
純利益( " )	7,320.2	3,067.1	-5,612.6	244.5	214.6	-216.0
売出額( " )	296,221.5	287,336.2	297,366.2	11,288.6	14,030.2	20,304.7
人件費( " )	5,985.6	5,046.1	3,725.1	1,419.6	1,776.6	2,146.5
總資本投資效率	19.0	15.5	7.0	30.8	31.2	26.3
設備投資效率	105.3	85.6	45.2	91.9	87.5	74.0

資料: 韓國銀行, 企業經營分析, 1981.

□ 研究資料 □

己資本)이 1978年 265%로서 製造業이 比率 366.8 %에 비해 훨씬 낮은 水準이나 1980년에는 製造業 負債比率 490% 보다 훨씬 높은 1,660%에 달하고 있다. 流動比率를 보면 製造業이 1978年 109.8 %에서 1980年 98.9%로 比較的 小幅으로 減少했으나 精油業의 경우에는 같은 期間중 125.7%로 부

터 91.7%로 크게 減少하였다. 따라서 製造業에 비해 精油業의 短期的 支給能力이 弱化되었음을 알 수 있다. 固定比率의 경우에는 製造業이 1978年 223.4 %에서 1980年 263.2%로 增加했으나 精油業의 그 比率은 같은 期間中 93.6%에서 320.5%로 激增하였다. 여기서 固定比率은 資本의 固定化程度 즉,

〈表12〉 精油社別 經營業關聯指標

区 分	1976					1977				
	油 公	湖 油	京 仁	極 東	双 龍	油 公	湖 油	京 仁	極 東	双 龍
<b>1. 損益關係率</b>										
總 資 本 純 利 益 率	7.2	6.4	4.0	3.7		△ 1.2	2.8	2.1	2.1	0.1
自 己 資 本 "	26.5	43.3	56.2	9.9		△ 5.1	21.5	22.4	6.5	0.2
資 本 金 "	49.9	94.3	72.2	45.2		△ 10.0	37.8	37.1	21.3	0.2
売 出 額 "	30.3	3.1		2.0		△ 5.1	1.0			
<b>2. 資産·資本關係比率</b>										
自 己 資 本 比 率	27.1	14.8	7.1	37.8		24.4	13.0	9.5	32.3	36.7
流 動 "	129.9	115.6	115.9	140.4		120.2	106.8	116.1	124.4	858.4
固 定 "	73.3	89.6	463.8	53.8		83.3	136.5	325.7	74.1	183.4
負 債 "	264.5	575.3	1304.7	164.4		309.2	672.2	957.0	210.0	172.4
<b>3. 資本回轉率</b>										
總 資 本 回 轉 率	2.4	2.1		1.9		2.4	2.7			
自 己 資 本 "	8.8	13.9		5.0		9.9	20.6			
資 本 金 "	16.5	30.3		22.8		19.6	36.3			

区 分	1978					1979				
	油 公	湖 油	京 仁	極 東	双 龍	油 公	湖 油	京 仁	極 東	双 龍
<b>1. 損益關係比率</b>										
總 資 本 純 利 益 率	6.9	3.7	9.6	3.4		2.7	1.3	1.6	0.6	
自 己 資 本 "	24.4	29.1	30.6	12.3		15.3	14.2	13.7	3.7	
資 本 金 "	38.4	60.0	73.0	44.6		23.9	61.0	35.6	12.7	
売 出 額 "	2.5	1.4				1.0	0.9			
<b>2. 資本·資本關係比率</b>										
自 己 資 本 比 率	28.4	12.9	13.8	27.8	21.5	17.9	9.1	11.5	15.1	13.8
流 動 比 率	127.3	89.1	125.0	106.7	232.8	112.3	90.6	117.3	100.0	59.3
固 定 "	73.6	187.2	214.4	135.4	381.0	82.4	207.9	185.4	247.0	659.7
負 債 "	252.5	678.1	627.3	351.0	365.3	459.7	1,003.2	772.9	560.3	624.9
<b>3. 資本回轉率</b>										
總 資 本 回 轉 率	2.8	2.6				2.7	1.5			
自 己 資 本 "	9.9	20.2				15.1	16.5			
資 本 金 "	15.6	41.7				23.6	71.0			

資料：毎日經濟新聞社，会社年鑑，1980  
生産性本部 韓國企業調査總録(上)



自己資本이 固定資産에 어느程度 投下되어 運用되고 있는가를 나타내는 比率이다. 이렇게 볼 때 固定比率이 製造業보다 精油業에 있어서 크게 増加했다는 事實은 精油業이 많은 固定資本을 必要로 하는 裝置産業이기 때문이다.

이러한 精油業 負債比率의 急增은 鮮京이 Gulf로부터 油公을 引受할 때 그 資本金의 대부분을 負債로 充當하였기 때문이다. 이것은 精油業中 大企業의 自己資本比率은 5.2%로 減少한 반면 中小企業의 比率은 23.9%를 나타냈다는 것을 보아도 알 수 있다.

精油業이 収益性있는 事業인가는 投資比率을 檢討함으로써 識別할 수 있다. 製造業의 總資本投資效率(=附加價置/總資本)은 1978年과 1980年에 각각 30.8%와 25.3%를 나타내고 있으나 精油業의 그 比率은 1978年과 1980年에 각각 19%와 7%로서 製造業比率에 크게 미달하고 있다. 그리고 設備投資率(=附加價置/設備資産)을 보면 1978년에는 精

油業이 105.3%로서 製造業의 91.9%보다 높은 水準이었으나 1980년에는 製造業이 74%인데 비해 精油業은 45.2% 水準으로 크게 하락했다. 따라서 精油業은 製造業보다 總資本과 設備資産의 效率性이 상대적으로 크게 劣化되었다.

이제 精油会社別 經營實態를 살펴보면 (表12)와 같다. 売出額利益率은 油公과 湖油의 資料만 나타나 있는데 油公은 1976年 30.3%로서 크게 經營成果가 좋으나 1977년에는 -5.1%로 損失을 보았고 1979年에도 2.5%와 1%로 低水準에 머물고 있다. 湖油도 1976年の 3.1%에서 1979年 0.9%로 減少해 왔다. 資本利益率은 1978년까지는 京仁이 비교적 높은 比率을 보이고 있으며 1979년에는 油公과 湖油의 比率에는 미치지 못했다. 極東의 比率은 이들 세 精油会社에 크게 떨어져 經營이 不實함을 나타내고 있다.

資本回轉率중 總資本率은 油公이 湖油 보다 높으나 自己資本回轉率은 그 反對樣相을 보이고 있다. 다

〈表13〉 年度別 精油会社損益('76~'80)

(단위: 億원)

社 別		油 公	湖 油	京 仁	双 龍	極 東	計	
'76 (稅 後)		160	95	37	-	4	296	
'77 (稅 後)		△ 32	38	19	-	3	28	
'78	稅	精 油	△ 143	83	18	-	5	249
		其 他	137	32	53	-	7	229
	(石油化学 潤滑油)			(潤滑油)	(發電)	(潤滑基油)	(潤滑油)	
	前 計	280	115	71	-	12	478	
稅 後		182	60	38	-	5	285	
'79	補 填 額 <sup>1)</sup>		115	180	104	-	8	407
	稅	精 油	-	126	△ 21	-	△ 5	96
		其 他	233	39	54	-	10	336
	前 計	233	161	33	-	5	432	
稅 後		113	61	18	-	2	194	
'80	補 填 額 <sup>1)</sup>		295	858	71	353	40	1,617
	稅	精 油	△ 234	149	△ 9	△ 80	△ 15	△ 189
		其 他	262	40	△ 22	-	7	287
	前 計	28	189	△ 31	△ 80	△ 8	98	
稅 後		△ 346 <sup>2)</sup>	80	△ 48	△ 80	△ 8	△ 402	

1) 補填額에는 原油高價差額 補填 除外

2) 民營化時 在庫評價 方法의 變更(先入先出→後入先出)을 國稅庁이 認定치 않아 法人稅 等 374億원 納付

資料: 石油協會報, 1981. 9.

□ 研究資料 □

음 精油社別 財務構造의 健全도를 보면 湖油와 京仁은 他 精油會社에 비해 自己資本比率이 낮고 負債比率이 높아 財務構造가 相對的으로 惡化되었음을 알 수 있다.

다음으로 精油會社들의 利益水準은 어느 정도이며 그 중 精油部門이 차지하는 比重은 얼마인지를 <表 3>에서 알아보자. 1978年의 稅後 全體利益 285 億원중 油公의 利益은 182億원으로 64%를 차지했고 1979年에도 113億원으로 58%를 차지했다. 精油會社의 利益은 精油部門과 石油化學, 潤滑油, 發電 等其他部門의 利益을 合計한것인데 이들 利益 構成比를 圖表로 나타내면 [그림 1]과 같다. 全般的인 印象은 精油部門에서 發生한 利益보다 其他部門에서 發生한 利益이 훨씬 높다는 것이다. 1974年과 1977年에는 稅後 精油部門의 利益은 마이너스를 기록하고있으며 1980年의 경우에는 其他部門의 利益으로도 커버할 수 없는 막대한 損失이 精油部門에서 發生했다. 이러한 精油部門의 損失은 需要減退에 큰 原因이 있으나 精油部門과 其他部門의 合計 處理方法 에도 일부 原因이 있는듯 하다.

1979年과 1980年에는 石油安定基金에서 各各 407 億원과 1,617億원을 補填받고 있다. 그러나 基金에 의한 補填후에도 1979年 京仁和 極東이 精油部門에서 赤字를 기록하고 있고 1980年에는 湖油를 除外하고는 모두 損失을 보아 稅後 402億원의 赤字를 發生시켰다. (<表 14> 참조)

<表 14> 安定基金에 依한 精油會社 補填実績

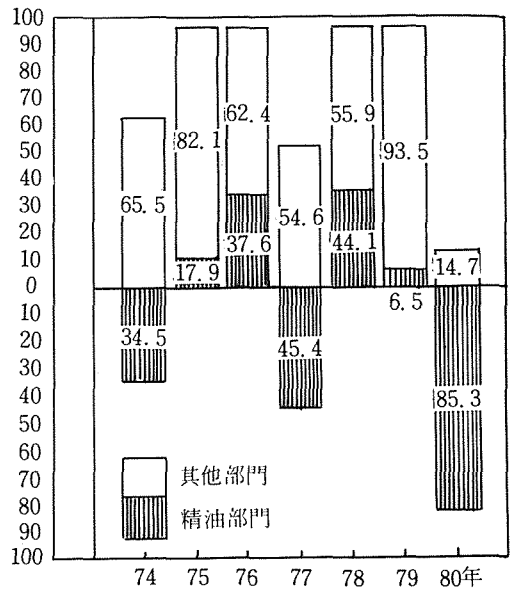
<單位: 億원>

年度	社 別	油 公	湖 油	京 仁	雙 龍	極 東	計
'79年	(1) 上半期原油價差額	75	-	2	-	-	77
	(2) SPOT原油導入損失	-	9	34	-	-	43
	(3) 製品導入損失	40	35	17	-	-	92
	(4) 低價原油인센티브	-	136	-	-	-	136
	(5) 輸送費差額	-	-	51	-	-	51
	(6) 原油質差異基準價格調整	-	-	-	-	8	8
	計	115	180	104	-	8	407
'80年	(1) USANCE換差損(90日分)	277	228	47	40	13	605
	(2) 低價原油인센티브	-	630	-	-	-	603
	(3) 新設精油社 支援	-	-	-	256	-	256
	(4) 原油導入先多辺化(輸送費差額)	-	-	7	-	-	7
	(5) 備蓄施設促進	-	-	-	11	13	24
	(6) 原油質差異基準價格調整	18	-	17	46	14	95
	計	295	858	71	353	40	1,617

註: 原油高價差額 補填除外

資料: 石油協會, 石油協會報 1981. 9

1979年 用途別로 보아 가장 큰 比重을 차지하는 項目은 湖油의 低價原油 인센티브 136億원이며 나머지는 原油價 및 輸送費 差額 128億원 그리고 spot 原油 및 製品導入損失 135億원으로 되어있다. 1980 년에는 補填規模가 增大되어 總 1,617億원에 이르



資料: <表 13> 과 同

고 있다. 그 중 630億원은 역시 湖油의 低價原油인 센티브이고 USANCE 換差損이 605億원, 新設精油社 支援이 256億원으로 그 大部分을 차지하고 있다.

## V. 結 論

우리는 앞에서 精油産業의 現況을 살펴 보았다. 1979년부터 시작된 世界石油波動은 1981년에 접어들면서 安定되었으나, 그 余波로 인한 世界景氣沈滯은 1981年 末까지도 크게 回復되지 못하였다.

우리 나라의 경우도 1980년에는 마이너스 成長을 記錄하였고, 1981년에도 成長率이 과거에 비해 크게 不振하였다. 이러한 經濟與件의 變化는 石油需要의 減退를 招來하게 되었고, 이 결과 精油會社의 稼働率低下에 의한 經營惡化를 가져오게 되었다.

原油의 導入은 대부분이 長期供給契約에 의해 이루어지기 때문에 石油의 國內需要에 彈力的으로 對應할 수 있는 能力이 精油社에게는 없다. 따라서 需要의 減退는 精油會社의 在庫水準을 높게 할 뿐만 아니라, 貯油탱크의 不足으로 인해 滯船料를 增加시키게 된다.<sup>4)</sup>

또한 換率引上은 莫大한 換差損을 發生시키게 된다. 이러한 一連의 要因들은 精油會社로 하여금 利

益水準의 低下와 損失을 야기 시켰다. 이 중에서 U SANCE換差損에 대해서는 石油安定基金에서 90日까지는 全額을 補填해 주고 있다. 換差損의 補填에 대해서는 그 妥当성이 문제가 되고 있다. 다른 産業<sup>5)</sup>들도 換差損이 發生하고 있으나 補填하고 있지 않은데 精油産業에 대해서만 換差損을 補填해 준다는 것은 資源의 效率의 配分을 歪曲시킬 우려가 있는 것이다.

현재 政府에서 告示하고 있는 一次輸送費는 實際輸送費보다 높은 것으로 分析되었다.

分析結果에 따르면 輸送手段別로 甚한 차이를 보이고 있어 一律적으로 말하기는 어려우나, 平均輸送費는 리터당 2.55원으로 告示輸送費 3.75원 보다 낮은 것으로 나타났다. 현재의 우리 나라의 石油製品 流通體系를 보면, 가장 費用이 저렴한 파이프라인에 의한 輸送이 매우 낮은 水準에 있다. 따라서 流通體系의 改善은 費用을 크게 低下시킬 수 있을 것이다.

끝으로, 石油의 安定供給을 위해 필요한 輸入先 多邊化는 原油의 質的 差異나 輸送 等の 이유로 制約을 받고 있으나 精油施設의 一部改替를 甘受하더라도 시급히 施行되어야 할 것이며, 備蓄施設의 建設도 적극 추진해야 할 것이다.

4) 1980年 1月~1981年 9月 사이에 精油會社가 船舶會社에 支拂한 滯船料는 112億원이었음.

5) 政府에서 製品價格을 統制하고 있는 産業.

노인은 우리를 낳아 기르고 문화를 창조 계승하며 국가와 사회를 수호하고 발전시키는데 공헌하여 온 어른으로서 국민의 존경을 받으며 노후를 안락하게 지내야 할 분들이다. 그러나 인구의 고령화와 사회구조 및 가치관의 변화는 점차 노후생활을 어렵게 하고 있다.

우리는 고유의 가족제도 아래 경로효친과 인보상조의 미풍양속을 가진 국민으로서 이를 발전시켜 노인을 경애하고 봉양하여 노후를 즐길 수 있도록 노인복지증진에 정성을 다하여야 한다.

## 敬老憲章

우리는 아래와 같은 사항을 구현하기 위하여 다함께 노력한다.

1. 노인은 가정에서 전통의 미덕을 살피 자손의 극진한 봉양을 받아야 하며 지역사회와 국가는 이를 적극 도와야 한다.
2. 노인은 의식주에 있어서 충족되고 안락한 생활을 즐길 수 있어야 한다.
3. 노인은 심신의 안전과 건강을 누릴 수 있어야 한다.
4. 노인은 자신의 능력에 따라 사회활동에 참여할 수 있어야 한다.
5. 노인은 취미 오락을 비롯한 문화생활과 노후생활에 필요한 지식을 얻는 기회를 가져야 한다.

1982년 5월 8일