

# 大學圖書館의 目錄利用研究

崔 達 鉉\*

## 〈目 次〉

- |                |                        |
|----------------|------------------------|
| I. 序 論         | 2. 目錄利用에 對한 案内         |
| 1. 研究의 必要性     | 3. 目錄接近方法              |
| 2. 研究의 傾向      | 4. 目錄利用目的과 記述要素에 對한 反應 |
| 3. 研究의 目的      | 5. 目錄을 利用하지 않는 原因      |
| II. 研究方法       | 6. 利用者들의 要望事項          |
| III. 目錄利用實態    | IV. 結 論                |
| 1. 圖書館 및 目錄利用度 |                        |

## I. 序 論

### 1. 研究의 必要性

財産目錄으로 始作되었던 圖書館目錄은 近代의 圖書館機能이 奉仕指向化 (mission oriented) 하면서 利用者의 情報檢索과 識別을 爲한 重要한, 때에 따라서는 唯一한, 媒介道具로 發展하게 되었고, 情報傳達을 本質의 機能으로 하고 있는 圖書館은 이러한 目的을 보다 效率의으로 達成시킬 수 있는 目錄을 組織하는데 繼續 努力하여 왔다. 特히 50年마다 科學雜誌가 10倍씩 幾何級數의으로 增大하고 있고 文獻의 內容 또한 甚히 複雜할 뿐아니라 이를 찾는 文獻探索者의 要求가 極히 多樣해진 오늘날에 있어서는 目錄이 갖는 意義와 機能은 그 어느때보다도 重要하게 되었으며 情報檢索이란 目的遂行 또한 더욱 어렵게 되었다. 그 동안의 各國目錄規則의 制·改定, 國際目錄原則의 確立,

\* 慶北大學校 社會科學大學 圖書館學科

書誌記述의 標準化等の 國際書誌統整活動과 各國 MARC의 制定 및 온라인 시스템의 開發等은 모두 이러한 時代的 背景의 產物이라고 하겠다.

한편 目錄檢索의 効率化를 爲한 編目上 諸問題의 改善策을 講究하기 爲하여 目錄이 利用者에게 미치는 効果를 測定하고 評價하는 作業이 活潑하게 進行되어 왔다. 이는 “과연 現在의 圖書館目錄이 利用者들의 要求와 必要에, 또는 그들의 利用패턴에 비추어 理想的인 狀態를 維持하고 있는지”<sup>(1)</sup>에 對한 分析과 自己評價인 것이며 보다 便利하고 迅速하게 利用者에게 가장 有効適切한 情報를 출 수 있도록 바람직한 變化 또는 改善策을 얻고자 하는 努力인 것이다. 더욱 이러한 研究는 目錄規則들이 漸次로 複雜하여지고 目錄에 對한 여러가지 理論的側面들이 發達함에 따라 때로는 利用者의 要求와는 遊離된 規則을 爲한 規則이나 理論을 爲한 理論에 根據한 目錄編成의 傾向도 없지 않았다는 點에서 더욱 切實하게 되었던 것이다.

現行目錄의 內容·形式이 반드시 絶對的인 것은 아니라는 事實은 Montague와 其他의 調査에서도 指適되어 왔던 마이지만<sup>(2)</sup> 目錄이 利用者에게 奉仕하는 圖書館의 基本的道具인 限 目錄이 圖書館職員의 自己滿足에 그치고 달 것이 아니라 利用의 實體에 즈음하여 참으로 利用자가 必要로 하는 情報를 確實하게 內包하는 同時에 效率的인 利用이 期待될 수 있도록 目錄利用의 研究는 繼續되고 利用者의 要求가 十分 反映되고 收斂되어야 할 것이다.

## 2. 研究의 傾向

目錄利用에 關한 體系的인 研究는 1930年 美國圖書館協會 Los Angeles 大會時 目錄分科委員會에 提出된 William M. Randall의 論文과 1931年의 Susan Grey Akers의 調査에서 始作하여 1950年代에 들어오면서 本格的으로 關心을 끌기 始作하였다. 目錄利用을 意圖적으로 또 詳細하게 調査하기 爲한 最初의 重要하고도 劃期的인 試圖로서 Jackson 研究라고 알려지고 있는 美國

(1) 노옥순, “도서관 목록의 이용에 관한 연구와 목록의 내용,” 圖書館學, 第7輯, 1980, p.70.

(2) 松村多美子, “變りゆく圖書館目錄(その2),” ドクメンテイシ ヨンケンキユウ, 30(8), p.374.

圖書館協會의 目錄利用研究(ALA catalog use study)도 1958년의 일이었다. 이들 利用研究들은 調査對象(圖書館, 利用者, 目錄)과 調査의 方法 및 標本의 크기等に 있어서 多樣할 뿐 아니라 그 目的에 있어서도 같지는 않으나 一般적으로 「利用層」「目錄接近方法」「利用目的」「有用하다고 생각되는 書誌情報의 類型」「滿足度 또는 成功率」等に 對한 情報를 얻어 目錄改善策을 圖謀하기 爲한 基礎資料로 삼으려고 하였던 것이다.

1960年代에 들어서면서 目錄利用研究는 從前의 目的 以外에도 目錄의 經濟性을 改善하기 爲하여 또는 目錄의 機械化를 前提로 하여 利用者가 如何한 目的으로 어떤 目錄을 利用하는가에 對한, 換言하면 圖書館自動化에 따른 電算化된 目錄(Computerized catalog)의 施行에 隨伴되는 問題와 展望에 對한 研究가 活潑하게 이루어졌다. 그 代表的인 것이 1967年에서 1969年에 걸친 미시건大學校의 研究와 1968—69年의 예일大學校 研究를 들 수가 있겠다. 그 동안의 目錄利用에 關한 研究의 年代順 리스트가 *Advances in Librarianship*, vol. 3, pp. 217—220까지에 收錄되어 있으므로 參考가 될 處로 生覺한다.

### 3. 研究의 目的

以上の 目錄利用에 對한 研究들은 主로 英美를 中心으로 하여 이루어진 것으로 우리나라에서는 아직도 이와같은 目錄利用研究가 잘 안되고 있는 實情에 있다. 本研究는 “영·미와는 근본적으로 양상을 달리하는 形편에서 즉 지역적으로나 언어구조면에서, 일반교육의 방법이나 특히 도서관지식과 친숙도와 관련된 교육에서, 자료의 구성, 수준, 형태, 양에서 또는 출판된 서지나 색인류의 질과 정도에서, 그리고 기타 여러가지 關한 상황에서 과연 그들의 目錄법에 근거한 우리의 도서관목록이나 배열이 어느정도로 이용자의 요구를 충족시키며, 사용이 편리하고, 조사성패에 영향을 미치며, 또는 만족할 만한 서비스를 베풀고 있는지, 그리고 실제의 이용상황과 이들이 목록에서 느끼는 불편이나 좌절은 어디에 있고, 어느정도로 목록카드의 구성을 이해하고 있는지 등등의 甚다한 事實을 한층 구체적으로 알아보기 위하

#### 4 . 도서 관학논집

여”(3) 試圖하여 보았다. 勿論 本研究가 우리나라 圖書館目錄이 內包하고 있는 모든 問題를 解決하거나 確實한 解答을 提示할 수는 없을 것이나 지금까지 圖書館立場에서 理解하고 있던 事實들을 部分的으로나마 feedback의 過程을 거쳐 確認하는 契機가 될 수 있을 것이며 또한 아직도 우리 나라에서는 本格化되지 못하고 있는 目錄利用研究에 關心을 喚起시키고 나아가서 圖書館 奉仕計劃樹立에 有用한 事實들을 發見하고 奉仕가 不足 또는 不適한 部分들을 찾음으로써 目錄合理化의 契機를 마련하는 데에도 조금이나마 寄與할 것으로 생각된다.

## Ⅱ. 研究方法

目錄本來의 目的이나 機能을 評價하고 今後 있어야 할 姿勢를 明確히 하기 爲하여 實施된 本研究는 1982年 11月 15日부터 20日까지 1週日間 大邱市內 慶北大學校 嶺南大學校 啓明大學校 大邱大學校 曉星女子大學校의 5個 綜合大學校 圖書館 目錄利用實態를 調查 分析하였다.

目錄利用에는 많은 變數가 作用할 것이나 特히 學校 및 大學圖書館에서는 學期途中과 放學期, 試驗期와 平常時等에 따라 利用率이 相異한 것이 우리의 實情이기 때문에 放學期와 試驗期를 避하였다.

調查對象은 調查期間동안 5個大學校 圖書館 利用學生으로 하되 大學院 學生과 專門大學 學生들은 4年制大學과 設立目的, 教科課程, 教授 및 學習方法等 여러가지 相異한 要素가 많기 때문에 目錄利用樣態 또한 다를 것으로 생각되어 本調查對象에서 除外하였다.

標本の 크기는 各 大學別로 圖書館 利用統計가 마련되어 있다면 年間 또는 一日 平均利用者數에 比例하여 決定하여야 할 것이나 信賴할 수 있는 統計를 갖춘 곳이 없어서 不得已 各 大學의 1982年度 2學期 在學生數의 크기에 따라 一定數의 標本을 選定하되 性別, 學年別로 될 수 있는대로 均衡을 維持하도

(3) 노옥순, 前掲論文, p. 87.

를 抽出하였다. 모두 400名의 標本이 選定되었으나 回收된 質問紙는 379枚이었다. 그 構成을 보면 性別로는 男學生이 208名(55%), 女學生이 171名(45%)이고 學年別로는 1學年 84名(22%), 2學年 129名(34%), 3學年 95名(25%) 4學年 71名(19%)이었다.

調査는 여러가지 점에서 一貫性이 缺如될 수 있고 不正確할 餘地가 認定되면서도 現在로서는 質問紙를 使用하거나 面接에 依하는 方法 以外 利用者의 目錄 探索過程과 要求를 달리 把握할 수 없기 때문에 兩者를 併用하였다. 即 모두 15個 問項(目錄利用에 關한 7個項, 書籍情報과 利用者에 關한 4個項, 著者·書名·主題別檢索에 關한 3個項, 目錄을 利用하지 않는 者의 態度에 關한 2個項, 其他 2個項)으로 構成된 質問紙로서 調査를 實施하되 各 圖書館의 熟練된 司書로 하여금 應答者에게 質問內容을 明確히 周知시켜 正確한 回答을 얻을 수 있도록 面接法을 아울러 使用하였다.

### III. 目錄利用實態

#### 1. 圖書館 및 目錄利用度

##### (1) 圖書館 利用頻度

大學生들의 目錄利用實態를 正確하게 把握하여 目錄 시스템을 評價하고 將來 있어야 할 모습을 찾기 위하여는 무엇보다도 圖書館과 目錄을 자주 利用하는 學生들의 反應이 重要하기 때문에 먼저 妥當性을 알아보기 위해서 應答者들의 圖書館 利用度を 調査하였다.

5個大學 379名 中 55% 이상의 學生이 1週日에 圖書館을 2回 以上 利用하고 88.5%의 學生들이 적어도 한 달에 2回 以上 利用하는 學生들로서 英國 大學生들에 對한 한 調査<sup>(4)</sup>의 92~93%보다는 낮은 利用度이지만, 비교적 圖書館 利用率이 높은 便이었다. 各 大學別로 보더라도 이러한 利用率에는 別差

(4) Librar Asso. Cataloging and Indexing Group. U.K. *Catalog Use Survey*, a report by A. Maltby. London, LA. 1973, p.9.

6 도서관학논집

異가 없었고 다만 S大學 한 곳만이 1週日에 2回보다 한 달에 2-4回 利用하는 學生이 49%로서 가장 많았다.

한편, 學年別로는 1學年의 경우, 利用頻度가 가장 많고 2,3,4學年은 거의 비슷함을 나타내었다. 大學別, 學年別 圖書館 利用頻度는 <表 1>과 같다(誤差는 0.5%未滿임)

<表 1> 圖書館 利用頻度

대학및학년 빈도	N	P	M	G	S	계	1학년	2학년	3학년	4학년	계
한달에 한번 또는 한달도 이용않는다	11 (10.5%)	5 (5)	3 (4)	1 (2)	7 (17)	27 (7)	6 (7)	10 (7.5)	8 (8.5)	3 (4)	27 (7)
한달에 2-4회 이용한다	33 (36)	37 (35)	17 (22.5)	15 (29.5)	20 (49)	127 (33.5)	37 (44)	42 (32.5)	30 (31.5)	18 (25.5)	127 (33.5)
일주일에 두번 이상 이용한다	53 (50)	57 (54.5)	52 (68.5)	33 (64.5)	13 (31.5)	208 (55)	41 (49)	71 (55)	53 (56)	43 (60.5)	208 (55)
말할 수 없다	4 (3.5)	6 (5.5)	4 (5)	2 (4)	1 (2.5)	17 (4.5)		6 (5)	4 (4)	7 (10)	17 (4.5)
계	106	105	76	51	41	379	84	129	95	71	379

(2) 目錄 利用頻度

圖書館 利用者들의 目錄利用 經驗을 알아본 結果, 전체 應答者의 83%가 目錄을 利用하거나 利用해 본 經驗이 있었고 利用頻度에서는 한 달에 2回 2回 4回 利用하는 學生이 가장 많았으며 (48%) 1週日에 2回 以上 利用하는 者까지 포함하면 전체의 58%에 該當하나 大學別로는 <表 2>에서 보는 바와 같이

<表 2> 目錄 利用頻度

대학및학년 빈도	N	P	M	G	S	계	1학년	2학년	3학년	4학년	계
한달에 한번 또는 한달도 이용않는다	22 (20.5%)	19 (18)	22 (29)	6 (12)	18 (44)	87 (23)	21 (25)	31 (24)	22 (22)	13 (18.5)	87 (23)
한달에 2-4회 이용한다	51 (48)	62 (59)	20 (26.5)	29 (57)	20 (48.5)	182 (48)	37 (44)	59 (45.5)	51 (53.5)	35 (49.5)	182 (48)
일주일에 두번이상 이용한다	10 (9.5)	11 (10.5)	9 (12)	7 (13.5)	1 (2.5)	33 (10)	8 (9.5)	12 (9.5)	7 (7.5)	11 (15.5)	33 (10)
말할 수 없다	2 (2)	3 (3)	2 (2.5)	1 (2)		8 (2)	1 (1)	2 (1.5)	3 (3)	2 (3)	8 (2)
계	85 (80)	95 (90.5)	53 (70)	43 (84.5)	39 (95)	315 (83)	67 (79.5)	104 (80.5)	83 (87)	61 (86.5)	315 (83)

※ 比率은 各大學 또는 各學年 全體 調査對象者에 對한 百分率임.

38.5%에서 70.5%까지 널리 分散되고 있다. 學年別로는 高學年에 올라갈수록 目錄利用率이 높음을 알 수 있는데, 이는 지금까지의 여러 目錄利用研究에서 밝혀진 바와 같이 圖書館의 가장 많은 利用層이 學生集團이고<sup>(5)</sup>, 또 그들의 거의 半이 課題를 풀기 위한 資料와 情報를 探索하기 위하여 目錄을 利用한다는 點<sup>(6)</sup>을 考慮할 때 高學年이 될수록 課題學習이 많아진 筈이라고 생각할 수도 있지만 教育和 學問水準이 더해감에 따라 自律學習能力이 向上된 筈이라고도 생각된다.

以上 圖書館 利用頻度와 目錄 利用頻度を 調査하였는데 이를 相互 關聯시켜 分析하여 보면 <表 3>과 같이 圖書館 利用이 많은 學生이 比較的 目錄利用도 많이 하고 있다는 事實을 알 수가 있었다.

<表 3> 圖書館 利用度와 目錄利用度와의 關係

도서관이 용빈도 목적이 용빈도	한달에 한번이하	한달에 2~4 회 이용	일주일에 두번이상	말할수없다	계
한달에 한번이하	18	29	35	5	87
한달에 2~4회이용	6	72	101	3	182
일주일에 두번 이상		2	36		38
말할 수 없다	2	1	1	4	8
이용 해본 일이 없다	1			63	64
계	27	104	173	75	379

## 2. 目錄利用에 對한 案內

目錄의 效率的인 利用을 爲해서 各 圖書館은 여러가지 方法으로 目錄利用에 對한 指導 또는 案內를 一般的으로 實施하고 있는 바 이러한 案內가 實際 目錄利用上 어떠한 效果를 미치고 있으며 利用者와의 사이에 어떠한 函數關係에 있는가를 調査하였다. 그 結果 目錄을 效果적으로 利用할 수 있는 能力을 涵養시킬 수 있는 利用指導가 너무나도 不足함을 알 수 있었다. 應答者 全

(5) Krikelas, James. "Catalog use studies and their implications." In: *Advances in Librarianship*, Vol.3. New York, Academic Press, 1972. p.199.

(6) 上掲論文, p.204; 松村多美子. 前掲論文, p.373.

8 도서관학논집

體의 32.5%만이 實際 案内를 받은 經驗을 가졌을 뿐 나머지 67.5%는 各自의 圖書館 目錄利用에 對한 案内를 받지 못하고 있다고 答하고 있다. 勿論 各大學에서는 慣例적으로 圖書館 指導·案内를 하고 있지만 學生들에게는 利用案内를 받았다고 생각되리만큼 滿足스럽지는 못하였기 때문에 이러한 答이 나올수 있다고 생각되며 또 案内를 받았다고 하는 學生들도 그 內容을 滿足스럽게 생각하고 있다고 答하는 學生이 겨우 37.5%에 不過하다는 사실은 더욱 이러한 생각을 뒷받침하는 일이라고 할 수 있다. <表 4>

<表 4> 目錄利用에 對한 案内를 받은 일이 있으며 그것은 滿足스러웠는가

대 학	N	P	M	G	S	계
안 내						
본 도서관의 목록이용안내를 받은 경험 있다	36	23	31	17	17	124(32.5%)
받은 경험 없다	70	82	45	34	24	255(67.5%)
타 도서관목록 이용안내를 받은 경험 있다	10	15	4	6	7	42(11%)
받은 경험 없다	60	68	41	28	17	214(56.5%)
목록 이용안내는 만족스러웠다	19	13	16	8	6	62(37.5%)
만족스럽지 못하였다	27	25	19	15	18	104(62.5%)

결국 해마다 實施되고 있는 各 圖書館의 目錄利用指導에 對한 再評價와 새로운 將來의 戰略樹立이 切實하게 要請된다고 하겠다.

이러한 現象은 利用案内를 받은 學生과 받지 않은 學生과의 目錄利用頻度比較에 있어서도 같은 結果를 나타내고 있는데 利用案内를 받은 學生과 안받은 學生中 한달에 두번 이상의 目錄利用을 하고 있는 學生의 比率는 各各 72.5%와 68%로서 不過 4.5%의 差異밖에 찾을 수가 없어 지금까지의 目錄利用指導의 實効를 疑心케 하고 있다. <表 5>

5個大學에서 主로 使用하고 있는 目錄利用方法을 알아보기 위해서 利用案内를 받은 經驗이 있는 124名에게 各自가 받은 方法을 모두 應答케 하여본바 “印刷物을 通하여”가 약간 많긴 하나 每學年初 新入生을 爲하여 實施하는 오리엔테이션과 平常 圖書館職員을 通하여 그 利用方法을 習得한 경우가 모두



〈表 5〉 目錄 利用案內와 利用頻度와의 關係

빈도	대학 안내여부	N		P		M	
		받 다	안 받 다	받 다	안 받 다	받 다	안 받 다
한달에 한번 이하		10 (28.5%)	12 (24)	2 (8.5)	17 (23.5)	9 (32)	13 (52)
한달에 2~4회		17 (48.5)	34 (68)	14 (61)	48 (66.5)	13 (46.5)	7 (28)
일주에 두번 이상		8 (23)	2 (4)	6 (2.6)	5 (7)	5 (18)	4 (16)
말할 수 없다			2 (4)	1 (4.5)	2 (3)	1 (3.5)	1 (4)
계		35	50	23	72	28	25

빈도	대학 안내여부	G		S		소 계		총 계
		받 다	안 받 다	받 다	안 받 다	받 다	안 받 다	
한달에 한번 이하		3 (17.5)	3 (11.5)	6 (40)	12 (50)	30 (25.5)	57 (29)	87 (27.5)
한달에 2~4회		9 (53)	20 (77)	8 (53.5)	12 (50)	61 (51.5)	121 (61.5)	182 (57.5)
일주에 두번 이상		5 (29.5)	2 (7.5)	1 (6.5)		25 (21)	13 (6.5)	38 (12)
말할 수 없다			1 (4)			2 (2)	6 (3)	8 (2.5)
계		17	26	15	24	118	197	315

※ 利用案內를 받은 124名の 學生中 6名은 한번도 目錄을 利用한 일은 없다고 한다.

〈表 6〉 目錄利用案內方法

대학별 안내방법	N	P	M	G	S	계
도서관직원	16	14	13	7	7	57
인쇄물	17	17	10	8	6	58
오리엔테이션	11	6	12	8	13	50
강의또는집단지도	1	4	3		2	10
기타	15	8	4			27

서로 비슷하였다. 〈表 6〉

質問에 包含되지 않은 其他의 案內方法으로는 先輩나 親舊를 通하여가 가

장 많고 그 外 敎授를 通하여, 圖書館內 各種案內를 通하여 等의 回答을 볼 수 있었다.

이들 여러가지 案內方法이 學生들로 하여금 效果的인 目錄利用을 위하여 充分한 機能을 다하였는가는 向後의 利用指導에 重要한 意義를 가지고 있기 때문에 이들에 對한 目錄利用者들의 滿足度를 分析한 結果 <表 7>과 같이 가장 많이 使用되는 印刷物과 오리엔테이션에 依한 方法에 보다 큰 不滿을 表示하고 있고 오히려 職員을 通하거나 그룹지도의 方法이 보다 效果的이라는 것을 알 수가 있다. <表 7>

<表 7> 利用案內手段에 對한 滿足度

만족·불만	대학	안내방법						계
		도서관 직	인쇄물	오리엔 테이션	강의또는 그룹지도	기	타	
만족스러웠다	N	8	6	8	1	1	24	
	P	5	3		1		9	
	M	11	5	5	2	2	25	
	G	2	2	2			6	
	S	3		4	1		8	
	계	29	16	19	5	3	72	
만족스럽지못하였다	N	6	10	3		1	20	
	P	4	8	2	2		16	
	M	4	2	7	1	1	15	
	G	5	3	5			13	
	S	2	3	7	1		13	
	계	21	26	24	4	2	77	

특히 注目되는 곳은 P大學의 경우 오리엔테이션에 依한 利用案內에 滿足을 하고 있는 學生은 한 사람도 없었다는 事實이다. 따라서 目錄利用에 對한 案內를 받은 經驗이 있는 學生이, 없는 學生보다도 利用度에 있어서 큰 差異를 나타낼 수 없었던 것도 無理가 아니라고 여겨진다. 이렇게 볼 때 지금까지의 年例처럼 이루어져 오던 大單位의 學生들을 相對로 한 案內方法도 이제는 止揚할 때가 되었고 敎養敎科目으로의 指定 또는 그룹指導等 보다 積極的인 方法이 摸索되어야 할 것으로 생각한다.

## 3. 目錄接近方法

目錄利用研究는 한결같이 目錄接近方法에 對하여 調査하고 있는 바 研究의 初期에는 著者·書名接近(author-title approach)과 主題接近(subject approach)으로 나누어 調査하였으나 近來에 와서는 特定資料에 關한 著者 또는 書名을 이미 알고 그것을 手段으로 해서 目錄을 利用하는 경우(known-item search)와 어떤 主題에 關하여 情報와 資料를 求하는 경우(subject search)로 나누어 調査를 하고 있다. 本研究에서는 5個大學 圖書館中 主題名目錄을 가진 곳이 없기 때문에 著者名, 書名, 分類番號別로 資料檢索時 活用度를 調査한 結果 <表 8>과 같다.

&lt;表 8&gt; 資料檢索手段

수 단 \ 대 학	N	P	M	G	S	계
저 자 명	39 (30.5%)	37 (28.5)	34 (35.5)	22 (28.5)	17 (32.5)	149 (31)
서 명	66 (52)	82 (62.5)	41 (42.5)	38 (49.5)	30 (58)	257 (53)
분 류 번 호	22 (17.5)	12 (9)	21 (22)	17 (22)	5 (9.5)	77 (16)
계	127	131	96	77	52	483

위 表에서 著者·書名接近은 84%인데 比하여 主題接近이라고 할 수 있는 分類檢索은 目錄利用者의 16%에 不過하며 應答者中 90名은 全히 分類檢索을 하지 않는다고 答하고 있다. 이에 關한 先行研究에 나타난 結果를 一瞥하면 Eleanor Montague 가 16個의 카아드目錄의 利用研究를 分析하여 特定資料檢索 60%, 主題檢索 38%였음을 밝히고 있고<sup>(7)</sup> 1967年과 1968—1969年의 미 시건大學校 調査에선 特定資料檢索이 各各 70%와 68%로 나타나고 있다.<sup>(8)</sup> 1968—1969年의 예일大學校 調査에서는 特定資料檢索과 主題檢索이 各各 73%,

(7) Swanson, Don R. "Requirements study for future catalogs," *Library Quarterly*, vol. 42, no. 3, July 1972, p. 303.

(8) Krikelas. 前掲論文. pp. 204—205.

(이 가운데 著者接近이 62%, 書名接近이 28.5%일), 16%였으나 資料를 찾는 目的을 考慮하면 56%와 33%였으며<sup>(9)</sup> Tagliacozzo는 著者檢索이 67.9%, 書名이 26.2% 主題名이 5.9%로서 90%以上이 特定資料檢索이었다고 하고 있다.<sup>(10)</sup> 한편 英國圖書館協會 調查結果는 大學圖書館의 경우 應答者 682名中 著者名 614名(90%), 書名 137名(20%), 主題名 203名(30%)으로 各各 答하고 있고<sup>(11)</sup> Dubester는 調查對象 98名中 1次檢索要素로 著者名을 使用하는 者가 81名이고 書名은 不過 10名밖에 되지 않았다고 하고 있다.<sup>(12)</sup> 이러한 研究들을 綜合하면 目錄利用者들은 主題接近方法을 一般적으로 忌避하는 傾向이며 前述 에일大學校 調查에서는 심지어 一定 主題에 關한 資料를 確認하려는데도 主題接近을 두려워하고 있었다고 한다.<sup>(13)</sup> 그러나 1968—1969年 미시건大學校 調查에서는 大部分의 경우 1次接近은 著者名이고 2次接近은 書名, 著者名, 主題名이 高루게 使用되다가 3次 接近부터 主題名使用이 增加하고 있다는<sup>(14)</sup> 것을 認識할 때 特定資料接近에 依한 1次 檢索이 失敗했을 때 主題接近은 보다 重要한 檢索手段으로 使用되고 있음을 알 수 있다. 그리고 同調査에서는 利用者의 類型에 따라 接近方法이 다를을 指摘하고 있는데 利用者의 敎育水準이 높으면 높을수록 特定資料檢索이 많다는 것이다. 即 大學生은 64%, 大學院生은 73%, 敎授는 79%가 特定資料情報을 가지고 目錄에 接近한다는 것이다. 本調査에서는 學部學生이지만 低學年과 高學年 사이에 어떤 變化가 있는지 接近方法을 分析한 結果 學年別로는 큰 差異를 發見할 수가 없었다.

主題檢索을 全혀 하지 않는 것과 目錄利用案內의 받고 안받고가 어떤 關係가 있는지 關聯시켜 보았더니 90名 가운데 案內를 받은 일이 있는 學生은 31

(9) 上掲論文, p. 207—208.

(10) Tagliacozzo, Reneta, Kochen, Manfred and Rosenberg, Lawrence. "Orthographic error patterns of author names in catalog searches," *Journal of Library Automation*, vol. 3, no. 2, June 1970, p. 93.

(11) Library Asso, 前掲書, p. 13. 利用者에게 使用하는 目錄接近手段을 모두 答하도록 하였으므로 合計 100%를 넘고 있음.

(12) Dubester, Henry J. "Studies related to catalog problems," *Library Quarterly*, vol. 34, no. 1, Jan. 1964, p. 103.

(13) Kirkelas, 前掲論文, p. 207.

(14) Tagliacozzo, Reneta, Rosenberg, Lawrence and Kochen, Manfred. "Access and recognition: from user's data to catalog entries," *Journal of Documentation*, vol. 26, no. 3, Sept. 1970, p. 248.

名(26.5%)이고 없는 學生은 59名(30%)이었다. 그리고 著者名, 書名, 分類記號 가운데 두 가지를 檢索手段으로 使用하고 있는 學生은 117名이었는데 이들 가운데 49名은 案內를 받은 學生이고 68名은 받은 일이 없는 學生이었다. 여기서도 目錄利用案內가 期待 以上の 效果를 가지고 왔다고는 볼 수가 없었다.

主題接近方法을 잘 使用하지 않는 理由의 한 가지로 생각할 수 있는 데이터로서 目錄利用의 難易에 對하여 調查한 바 著者·書名目錄의 利用이 쉽다고 答한 者가 70.5%인데 反하여 分類 目錄은 35.5%에 不過하였다. 이를 利用案內와 關聯하여 보면 받고 안받고 아무런 關係가 없다는 것을 알 수가 있다. <表 9>

<表 9> 利用案內와 利用의 難易度

대 학 남·여	이용안내 받은일 있다						이용안내 받은일 없다						총 계
	N	P	M	G	S	계	N	P	M	G	S	계	
저자·서명 목록 은 이용이 쉽다	27	18	23	14	16	98 (79%)	39	62	22	24	22	169 (66.5)	267 (70.5)
이용이 어렵다	3	2	6	1	1	13 (10.5)	10	7	10	3	1	31 (12)	44 (11.5)
말할 수 없다	6	3	2	2		13 (10.5)	21	13	13	7	1	55 (21.5)	68 (18)
분류 목록은 이용이 쉽다	11	8	14	6	5	44 (35.5)	25	27	16	14	8	90 (35.5)	134 (35.5)
이용이 어렵다	13	12	12	9	10	56 (45)	19	27	16	13	13	88 (34.5)	144 (38)
말할 수 없다	12	3	5	2	2	24 (19.5)	26	28	13	7	3	77 (30)	101 (26.5)

끝으로 特定資料 接近時 著者보다 書名接近이 1.7배나 더 많음을 <表 8>에서 알 수 있는 바 이는 傳統的 目錄規則이 著者名이 가장 잘 알려진 檢索手段이라는 前提 아래 그것을 1次的 檢索要素로 삼고 있고 1961年의 國際目錄原則會議에서도 團體名 基本記入의 擴大等 著者名 優先原則을 더욱 強化하고 있는 事實들에 비추어 볼 때 크게 注目될만한 일이라 하겠다. 目錄規則에서뿐만 아니라 實際 目錄利用時에도 著者를 檢索의 1次的 要素로 삼고 있음은 앞서

의 諸調査研究에서 이미 밝혀지고 있는 바이지만 利用者들은 著者에 對한 情報가 極히 貧弱하거나 全히 틀린 것인데도 完全한 書名보다는 더 優先的으로 使用하고 있다. (15) 著者名이 目錄規則上과 利用上 檢索의 1次的要素로 使用되고 있음에도 不均하고 그 效率性에 있어서는 學者들 사이에 意見を 같이 하지는 않고 있다. (16)

Tagliacozzo는 1968—1969 미시건大學校 調査에서 利用者가 檢索한 書名の 70%가 正確한 反面 著者는 41.9%에 不過하고 檢索成功率에 있어서 著者名은 그 正確度에 比例하나 書名은 關係가 없었다고 한다. (17) Ayres는 書名の 正確度는 90% 以上인데 著者는 75% 以下였으며 書名은 不正確해도 檢索可能했던 것이 93.3%임에 比하여 著者는 88.7%였다고 그의 調査에서 밝히고 있다. (그림 1) (18) William Allan Hinkley는 不正確한 書名을 가지고도 80%의 檢索成功率을 나타내었다고 하며 (19) Seymour는 Cambridge 大學과 Leicester 大學의 調査에서 圖書檢索의 失敗率이 著者名の 경우 두 大學 모두 28% 임에 反해 書名の 경우는 各 12%와 8%밖에 되지 않았다고 報告하고 있다. (20)

이와같이 書名으로 檢索할 경우 그 成功率이 著者名보다 높다는 事實外에도 書名副出은 하나인데 著者名副出은 많아서 書名은 著者名보다 적은 目錄 카아드 枚數로써 檢索이 可能하며 (21) 著者名보다 記憶性이 높고 오래 持續할 뿐 아니라 書名속에 많은 主題名이 包含되어 있기 때문에 辭典體目錄의 경우 같은 主題를 가진 資料를 書名檢索時 함께 接近이 可能하다는 長點도 있다. 이에 反하여 著者名은 基本記入制를 그대로 維持하는 限 著者性(authorship)

(15) Tagliacozzo. "Access and recognition," p. 244.

(16) Heymans, Frans. "How human-usable is interchangeable? Or, shall we produce catalogues or Babelographic towers?" *LRTS*, vol. 26, no. 2, April/June 1982, p. 158.

(17) Tagliacozzo, "Access and recognition," pp. 235, 240.

(18) Ayres, F. H. et al. "Author versus title: a comparative survey of the accuracy of the information which the user brings to the library catalogue," *Journal of Documentation*, vol. 24, no. 4, December 1968, p. 259.

(19) Swanson. 前揭論文, p. 306.

(20) Seymour, Carol A. and Schofield, J. L. "Measuring reader failure at the catalogue," *LRTS*, vol. 17, no. 1, Winter 1973, p. 18.

(21) Mary Grathwol의 調査에서는 著者名은 平均 7.8枚, 書名은 1.32枚였다고 한다 (Swanson. 前揭論文, p. 307).

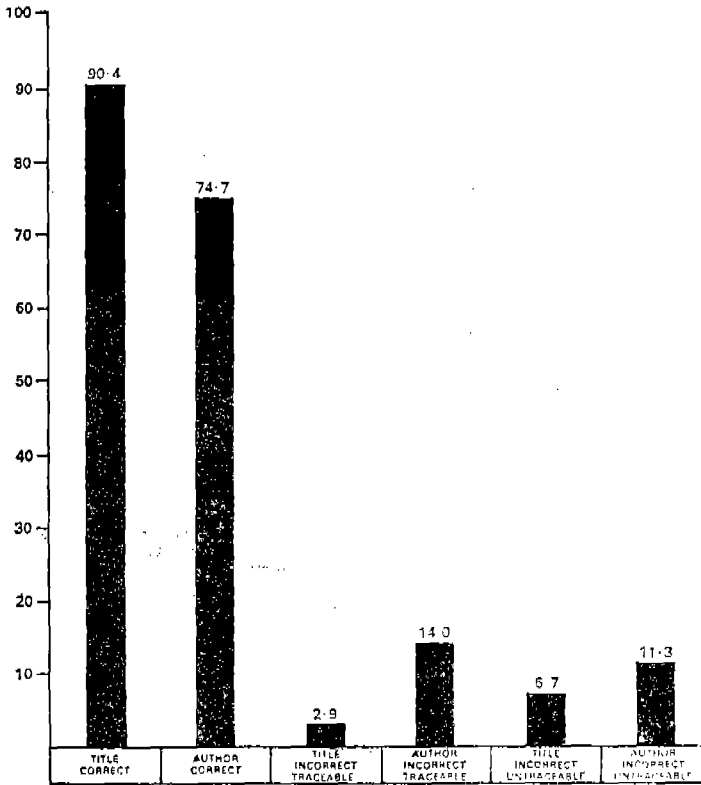


Fig. 1. Summary of relative accuracy for all requests received (total 45<sup>0</sup>) given as a percentage.

의 決定, 責任分散의 著作物, 團體著作物, 널리 알려진 이름의 決定等 複雜한 問題가 恒常 따르기 마련이어서 大部分의 目錄規則들은 全體條項의 三分의 二 程度를 標目的 選定과 形式에 割愛하는 實情에 있다. 그럼에도不拘하고 많은 利用者들이 著者名으로 目錄에 接近하고 있는 것은 現在의 目錄組織이 著者 檢索中心으로 되어 있고 書名이 갖는 助記性은 너무 輕視된 채 일찍부터의 오

렌 著者檢索習慣 때문인 것으로 생각된다.<sup>(22)</sup> 理由야 여하튼 書誌統整이 單純히 專門的道具로서 發生된 것이 아니고 利用者에게 奉仕하기 위한 것이라면 目錄 뿐 아니라 索引에 있어어도 書名記入에 보다 많은 關心을 기울여야 할 것이며 書名記入의 보다 큰 役割을 目錄에 反映하여야 할 것이다. 萬一 書名記入을 보다 增加시키고 書名檢索을 獎勵하는 目錄시스템이 된다면 지금 著者名에 依한 接近보다 書名이 더 效果的인 경우가 많아져 全體的인 目錄效果를 提高시킬 수 있을 것이다.

#### 4. 目錄利用目的과 記述要素에 對한 反應

大學生들이 圖書館을 利用하는 가장 큰 目的은 우리나라의 경우 閱覽室 座席을 차지하여 授業 또는 受驗에 必要한 個人圖書를 가지고 讀書하는 것이라 하는 것을 各大學마다 試驗期가 되면 盛市를 이루는 事實단으로도 立證할 수가 있다. 外國의 경우에 前述한 바와 같이 利用者の 過半數가 授業과 關係되는 宿題에 必要한 資料나 情報를 求하려는 學生들과는 對照的이다. 本調査에서는 비록 圖書館 全體 利用者에 比하여 少數에 不過하지만 우리의 目錄利用者들이 어느 程度 資料檢索을 爲하여 目錄을 活用하고 있으며 目錄以外 다른 書誌를 얼마나 알고 있는지를 알아보고 具體的으로 圖書에 對하여 어떤 記述要素가 가장 活用이 되고있는가를 調査하여 보았다.

目錄利用者 315名中 75%에 該當하는 236名이 目錄을 單純히 책의 所藏與否 및 所在位置를 알기 위하여 活用하고 있다고 對答하고 있다. 이러한 事實은 現在 各 大學마다 거의 劃一的으로 一定의 目錄規則에 따라 記述하고 있는 複雜한 書誌要素가 果然 利用者를 위해서 모두 꼭 있어야 할 것인가를 檢討할 必要를 惹起시키고 있다.

다음으로 책을 찾을 때 追加的인 情報로서 카아드상의 어떤 記述要素가 어느 程度로 活用되는가를 알기 위한 調査에 依하면 大學生들에게 가장 많이 活用되는 書誌情報로는 書名·著者事項, 請求番號, 出版年度, 出版社 등이 있고

(22) Tagliacozzo. "Access and recognition," p. 244.



比較的 많이 利用되는 것으로 페이지 또는 권수, 삽도사항, 크기 등이 있으며 가장 적은 것으로 版次, 叢書事項, 出版地 등의 順이었다. <表 10>

〈表 10〉 叢書事項活用度

요 소	대 학		N	P	M	G	S	계
관 차			4	3	4	1	5	17(2.5%)
페이지 (또는 권수)			11	15	8	8	10	52(8)
출판사			17	19	17	12	11	76(11.5)
청구기호			31	22	15	9	7	84(13)
크기			4	6	2	3	5	20(3)
출판년도			16	21	15	10	18	80(12)
총서사항				4	7	2	2	15(2.5)
삽도사항			12	4	4	1	1	22(3.5)
서명·저자사항			69	77	52	40	30	268(41)
출판지			1	3	2			6(1)
기타			6	2	3	2		13(2)

그리고 現在 目錄카드에 記述되지 않은 事項으로서 必要한 情報이 있으면 記入토록 하였던 바 가장 많은 要求가 책의 內容目次 또는 內容의 概要를 카드상에 記載해 달라는 것이었다. 特히 外國 原書의 경우 內容의 簡略한 紹介를 要求하고 있고 叢書 또는 全集의 경우에는 基本카드 以外의 다른 副記入카드에도 各卷의 書名을 記載하도록 바라고 있다. 다음으로 우리나라 도서 이외에는 책에 쓰여진 言語를 카드상에 明示하거나 別價記號의 使用 또는 言語別 分割目錄制를 採擇함으로서 原書와 翻譯書의 識別을 쉽게 하고 貸出時 試行錯誤를 하지 않도록 해 달라는 建議도 있었고 책의 購入方法을 要求하는 學生도 있었다. 國際標準圖書番號가 하나의 解決策이 될 수도 있으나 아직 英美目錄規則2를 使用하지 않는 5個大學 圖書館 目錄에는 그에 必要한 情報이 없기 때문에 일어나는 要求事項이기도 하다.

參考로 本調査結果와 1967年 가을에 다섯개의 데이터要素로 된 COM目錄이 從來의 카드目錄 利用者의 要求를 滿足시킬 수 있는지의 與否를 確定하기

위하여 R. R. Palmer 에 의하여, 實施된 미시건大學校 中央圖書館의 調查結果와 比較하여 보기로 한다. 同調査는 그 以前의 많은 調查結果를 確認하고 實證한 것으로서 그에 依하면 利用者의 75% 以上이 書名, 著者名, 請求番號를 利用하고 있고 主題名標目的 使用은 50% 以下이며 出版年度는 30%, 內容註記는 約 20%, 版次는 15%, 卷次表示는 13%, 出版地, 共著者, 出版社等은 10%의 學生이 利用, 全體의으로 카아드目錄上의 書誌情報가 크게 活用되지는 못하고 있다고 하고 있다.<sup>(23)</sup> 勿論 Palmer 以前의 모든 初期研究 結果가 반드시 그와 一致하지는 않지만 重要한 事項의 活用度에는 큰 差異가 없었고 本調査結果와도 大同小異하다고 할 수 있다. 다만 版次事項만은 그 順位가 크게 다른데 이는 西洋에서는 版과 刷의 概念이 嚴格하고 分明하여 이로써 圖書의 內容上 修正變更을 쉽게 알 수가 있는가 하면 우리의 出版物에는 版刷의 區別이 뚜렷하지 못한 탓으로 因해 版事項이 크게 活用되지 못하고 있는 것이 아닌가 생각된다.

以上 目錄記述要素의 活用度를 調査 比較하여 보았지만 全體의으로 現行의 內容·形式이 반드시 絕對的인 것은 아니라는 結果는 共通的으로 指摘되는 事項이었다. 오히려 詳細한 書誌記述을 要求하고 利用하는 者는 圖書館 司書들이란 것이 여러 調査 報告에서 밝혀지고 있다. 例컨대 1979年 記述要素가운데 著者의 이름(forenames), 著作責任의 表示, 出版地, 出版社, 叢書註記, 國際標準圖書番號等을 省略한 簡略記入目錄을 만들어서 利用者의 滿足度를 調査하기 위해서 實施된 英國의 Birmingham Polytechnic 圖書館 調査에서는 詳細한 書誌的 情報를 얻기 爲해서 目錄을 使用하는 者는 利用者의 8.26%에 不過하고 게다가 其中 80%는 圖書館職員의 使用이 었다는 것이다. 一般 利用者들의 反應은 全體的으로 良好하여 傳統의인 從來의 目錄보다 使用하기 쉽다고 答한 者가 30%, 거의 같다고 한 사람이 59%인 反面, 使用하기 어렵게 되었다고 하는 사람은 11%에 不過하였다.<sup>(24)</sup> 結局 圖書館의 目錄은 지금

(23) Krikelas, 前掲論文, p. 204.

(24) 松村多美子, 前掲論文, p. 375.

까지 所藏資料의 檢索을 위해서 만든다고 하면서 具體的인 記述要素는 司書들을 위해서 記入하고 있었다고 해도 過言은 아닐것이다. 實際 司書들에게 있어서 必要한 書誌的情報를 目錄以外的 資料에서도 求할 수가 있는 것이다.

小數의 利用者가 찾는 情報를 위해서 劃一的으로 모든 圖書館이 꼭 같은 記述目錄을 만든다는 것은 再考해야 할 問題이며 그러한 情報는 國家書誌나 專門書誌等, 目錄을 代身할 수 있는 道具에 맡기고 各 圖書館의 利用者에게 보다 有用한 要素(例를 들면 보다 詳細한 內容目次나 簡單한 概要等)들이 包含되는 目錄을 만들 수는 없는지 따로이 研究가 必要하다고 생각한다. 目錄의 完全性만을 期할 것이 아니라 利用者에 對한 利用指導의 面이 더욱 重要하다고 하는 所論도 바로 이러한 現象에 바탕을 둔 것이라고 볼 수가 있다.

### 5. 目錄을 利用하지 않는 原因

本調査의 마지막 事項으로 目錄을 利用하지 않는 學生들만을 對象으로 그 理由를 質問하였다. 먼저 目錄을 全혀 利用하지 않는 學生은 調查對象者 全體의 13.5%에 不過하였으나 한달에 한번 또는 한번도 利用않는 學生과 말할 수 없다고 否定的인 態度를 보인 學生까지 包含하면 38.5%나 된다. <表 11> 이

<表 11> 目錄利用을 않거나 드물게 利用하는 學生

대 학	N	P	M	G	S	계
비 율						
조사대상 학생수	106	105	76	51	41	379
이용않는 학생수	19	10	18	4	1	52
불이용 학생비	18%	9.5%	23.5%	8%	2.5%	13.5%
드물게 이용하는 학생비	20.5%	18%	29%	12%	44%	23%
'말할 수 없다' 학생비	2%	3%	2.5%	2%		2%
계	40.5%	30.5%	55%	22%	46.5%	38.5%

에 對하여 英國圖書館協會는 綜合大學校 48%, 單科大學 55.5%, 專門大學 57%의 學生들이 目錄을 利用않거나 거의 利用않는다고 調査에서 밝히고 있다. <sup>(25)</sup>

(25) Library Asso. 前掲書, p.18.

其外 지금까지의 많은 調査에서 利用者들은 찾고자 하는 책을 대개 書架에 먼저 接近하고 다음에 目錄과 相議하고 있다는 것이 밝혀지고 있다.<sup>(26)</sup> 目錄을 통한 間接的인 資料의 檢索보다 直接 書架에 接近하여 檢索하려고 하는 것은 當然하며 한번 自己와 關聯을 가진 資料의 所在를 알고 난 뒤에는 거의 目錄을 利用않게 되는 것이 常例이다. 本調査에서도 閉架制度를 擇하고 있는 大學에선 目錄不利用率이 높고 閉架式 圖書館에선 낮게 나타나고 있음을 알 수가 있다.

〈表 12〉 目錄 不 利 用 事 由

대 학	사 유	N	P	M	G	S	계
	찾는 정보가 없다	1	1	2	1		5
	목록없이 검색할 수 있다	10	6	6	1	1	24
	직원에 묻는 것이 빠르다			2			2
	사람이 복잡하여 이용하기 어렵다	2					2
	내용이 이해하기 어렵다	5	1	5	1		12
	다른 이유 때문에	1	2	3	1		7
	계	19	10	18	4	1	52

다음에는 目錄을 利用하지 않는 原因을 分析해본 結果 〈表 12〉에서 나타난 바와 같이 ‘目錄없이도 檢索할 수 있다’가 가장 많고 ‘內容 理解가 어렵다’가 두번째로 많았다. 目錄없이 檢索할 수 있는 學生들에 對하여는 그들이 主로 利用하는 資料의 類型 또는 目錄以外 他書誌의 活用與否等 別途로 分析의 必要가 있어야 할 것이나 內容이 어렵다고 하는 學生이 많은 것은 역시 目錄 利用 指導가 올바로 되지 않고 있다는 것을 나타내는 것이라고 볼 수가 있다.

問項속에 없는 事由 以外에 應答者들이 指摘한 것으로는 目錄에서 찾아도 求하는 冊이 없거나 아니면 目錄에는 있어도 實際 貸出을 받고자 할 때는 없는 경우가 많기 때문이라고 한 것이 가장 많고 目錄의 位置, 形態도 理由속에 包含되고 있다. 어떤 學生은 目錄使用方法을 잘 모르기 때문이라고 하고

(26) Seymour. 前揭論文, pp. 6-7.

또 副出카아드속에 '基本카아드를 보라'의 뜻은 무엇인지 묻고 있었다. 이들은 모두 藏書構成, 貸出制度, 目錄管理, 利用指導, 目錄記述등의 問題로서 보다 目錄의 利用度와 効用度를 높이기 위해서는 이러한 問題도 아울러 研究되고 檢討되어야 할 것이다. 事實 圖書館奉仕의 極大化는 利用者들에 對한 調査研究도 必要하지만 利用하지 않는 者들에 對한 關心과 研究도 지금보다 더욱 기울여야 할 것이다.

## 6. 利用者들의 要望事項

質問의 마지막 項目으로 '목록을 보다 사용이 쉽고 편리하게 하기 위한 어떤 생각이 있으면 적어 주시오'라고 要求하였던 바 本調査와는 關係가 없는 記述도 나왔으나 其中에는 現 目錄시스템에 省察과 檢討를 要하고 研究를 課하는 價値있는 것들도 있었다. 가장 많은 要望事項으로는 目錄카아드속에 간단한 圖書의 內容이나 詳細한 內容目次를 記述하여 출 것과 書架에 直接 接近할 수 있도록 開架制로 運營하여 달라는 것이었다. 萬一 內容目次를 상세히 記錄한다면 開架制의 要求는 훨씬 減少할 것으로 생각된다. 그리고 目錄을 分散해 달라는 要求 또한 많은데 特定資料檢索을 하는 者와 主題檢索을 하는 者를 分離시키기 爲해서 分類目錄을 著者·書名目錄으로부터 멀리 떨어지게 하고 檢索의 效率을 높이기 위해서 著者目錄과 書名目錄도 分離시켜야 한다고 하여 辭典體目錄에 對한 批判을 가하고 있다. 또한 찾는 資料가 目錄에 없거나 目錄에는 있어도 實際 책은 利用될 수 없다는 不平과 複本을 많이 갖출 것을 要求하는 學生도 많았다. 다음으로 要求가 많은 事項으로는 原書와 翻譯書의 表示, 目錄利用案內의 徹底, 別置記號의 表示, 같은 內容을 가진 記入의 時代別 排列, 目錄의 整備·點檢, 分類의 正確性 企圖, 分類目錄代身 主題目錄의 代替, 目錄室에 分類表의 備置, 더욱 많은 分類副出, 各大學 綜合目錄의 備置, 新刊圖書의 整理期間中 臨時카아드의 使用, 더욱 많은 叢書名副出, 圖書의 內容水準과 該當學科 表示, 目錄카아드記錄의 淨潔等 注意와 關心을 喚起시키는 것들이 많이 나왔다.

## Ⅳ. 結 論

目録利用者の 利用樣態와 要求를 調査·分析하여 現在の 目録시스템을 評價하고 將來의 改善策을 講究하기 위하여 外國에서는 1930年代부터 많은 調査研究가 實施되었다. 그런데 目録의 效果測定은 目録과 利用者 그리고 檢索內容의 세가지 變數가 作用하는 複雜한 시스템(user-catalogue-query system)의 測定이기 때문에 한 圖書館의 目録利用 研究結果가 다른 圖書館에 바로 適用되어질 수는 없는 것이다. 資料檢索의 成敗率 또한 위의 세가지 要因에 따라 決定되는 것이지 特定時期에 特定人이 特定目録에서 特定資料를 檢索하는데 成功하였다고 해서 다른 기회에도 成功한다는 保障은 없는 것이다. 利用者가 찾고자 하는 資料에 對하여 가지고 있는 情報의 正確度와 多寡에 따라서, 檢索內容의 難易度에 따라서, 찾고자 하는 部門의 資料構成에 따라서 結果는 달라지기 마련인 것이다. 이렇게 볼 때 한 研究結果의 劃一的인 解釋과 急激한 適用은 危險千萬의 일이라고 하지 않을 수 없다. 特別 學術情報의 流通裝置는 甚히 複雜할 뿐 아니라 또한 크게 分散되어 있기 때문에 目録시스템의 急激한 變化는 있을 수가 없으며 漸進的인 改善만이 있을 뿐이다. 이러한 事實에도 不拘하고 數많은 主觀的 그리고 個別的인 研究를 통해서 共通性을 찾고 客觀性에의 接近이 이룩될 수 있음을 認識한다면 個個의 研究는 그것대로 的의가 있고 가치를 가진 것이라고 할 수가 있다.

이러한 생각에서 地域的이나마 우리 나라에서의 目録利用實態를 調査分析하기 위하여 實施한 本研究는 우리의 現實을 確認하고 利用者의 要求를 把握하여 合理的 目録시스템의 確立에 조금이라도 活用할 수 있게 하여 줄 것이다. 다만 이러한 研究는 大小間에 持續的으로 繼續되어야 할 뿐 아니라 나아가서 全國的 規模의 調査研究로 擴大되지 않으면 그 實効가 적을 것으로 생각한다. 끝으로 本研究의 調査結果를 要約하면 다음과 같다.

1. 圖書館利用을 한달에 두번 以上 利用하는 學生이 379名中 88.5%로서 相

當히 높은 反面 目錄은 58%밖에 利用하지 않고 있다. 그리고 圖書館利用이 많으면 많을수록 目錄利用도 많았고 高學年이 될수록 그 利用도 높게 나타났다.

2. 目錄利用에 對하여 案内를 받은 일이 있는 學生은 不過 32.5%에 그쳤고 그들가운데 案内를 滿足스럽게 생각하는 學生도 37.5%밖에 되지 않았다. 특히 印刷物과 圖書館 오리엔테이션에 依한 案内에 對하여 不滿이 가장 컸으며 各 大學에서 지금까지 實施하여 온 利用案内는 目錄利用 增進에 크게 影響을 끼치지 못한 것으로 나타났다. 따라서 이제는 形式的이고 姑息의인 圖書館 利用指導를 止揚하고 教授敎科目이나 小數그룹指導等 보다 積極的이고 效果的인 指導方法을 模索하여야 할 것이다. 그렇게 함으로써 目錄利用者의 檢索成功率를 높일 수 있을 뿐 아니라 利用하지 않고 있는 學生들을 目錄에로 誘導, 그 利用層의 擴大를 期할 수 있을 것이다.

3. 目錄을 利用하는 目的은 '책을 찾기 위해서'가 75%로 가장 많고 目錄接近方法은 特定資料檢索(known-item search)이 84%, 主題檢索(subject search)이 16%로 各各 나타났다. '著者·畵名目錄은 利用하기 쉽다'가 70.5%인데, 反해 分類目錄은 35.5%에 不過하였으며, 90名의 學生은 分類目錄은 全然 利用하지 않는다고 答하고 있다. 分類目錄에 對한 利用指導가 더욱 要請되며 利用이 가장 많은 著者·畵名目錄을 利用이 적은 分類目錄과 隔離시켜 利用者의 靈集을 막고 檢索의 迅速을 圖謀할 必要가 있다고 하겠다. 경우에 따라서는 著者目錄과 畵名目錄도 分割하는 것이 바람직할 것이다.

4. 特定資料에 對한 情報를 가지고 檢索할 때에 畵名으로 接近하는 學生이 著者名으로 接近하는 學生보다 1.7배나 많았으며 이는 外國의 調查結果와는 正反對되는 樣相이었다. 畵名檢索의 成功率이 높을 뿐 아니라 著者名에 比하여 記憶도 하기 쉽기 때문에 畵名記入에 보다 關心을 기울여야 할 것이며 目錄規則이나 目錄組織속에 보다 큰 畵名의 役割을 期待할 수 있도록 하여야 할 것이다.

5. 가장 많이 活用되는 記述要素로는 書名·著者事項, 請求番號, 出版年度, 出版社等이 있으며 가장 活用되지 않는 것으로는 版次, 叢書事項, 出版地等이었다. 目錄記入에 包含되기를 願하는 其他 要素로는 책의 簡單한 內容紹介나

아니던 詳細한 內容目次와 책에 쓰여진 言語表示를 가장 要望하고 있다. 따라서 個個의 圖書館의 必要와 能力에 따라 目錄利用을 評價하여 劃一的인 書誌記述을 止揚하고 利用者가 要求라는 情報의 記述에 보다 充實하여야 할 것으로 생각한다.

6. 目錄을 利用하지 않는 가장 큰 理由로는 ‘目錄없이 檢索할 수 있다’와 ‘內容이 理解하기 어렵다’로 나타났으며 要望事項에서 많은 應答자들이 目錄에는 있는데 實際 책은 없다고 不平을 하고 그 때문에 目錄을 利用하기 싫다고 하고 있는 바 目錄의 効用과 利用度를 提高시키기 위한 閱覽管理의 根本的인 對策이 講究되어야 할 것이다. 徹底한 豫約制度와 別置記號의 活用은 하나의 解決方法이 될 수가 있다고 생각된다.

### 參 考 文 獻

- Bakewell, K. G. B. *A Manual of Cataloging Practice*. Oxford, Pergamon Press, 1972.
- Bates, Merica, J. "Factors affecting subject catalog search success," *Journal of the American Society for Information Science*, May 1977, pp.161-169.
- Brooks, Benedict and Kilgour, Frederick G. "Catalog subject searches in the Yale Medical Library," *CRL*, vol. 25, 1964, pp.483-487.
- Chervenik, Paul. "Library catalogs in American academic libraries," *Drexel Library Quarterly*, vol. 7, no. 1, Jan. 1971, pp.56-64.
- Grose, M. W. and Line, M. B. "On the construction and care of white elephants: some fundamental questions concerning the catalogue," *Library Association Record*, no. 70, 1968, pp. 2-5.
- 菊池しづ子. "大學における 圖書館利用教育について," *圖書館界*, vol. 34, no. 2, July 1982, pp. 147-155.
- Lipetz, Ben-Ami. "Catalog use in a large research library," *Library Quarterly*, vol. 42, 1972, pp. 129-139.
- Maltby, A. "Measuring catalog utility," *Journal of Librarianship*, vol. 3, 1971, pp. 180-189.
- Perrine, R. H. "Catalog use study: the imperfect key," *RQ*, vol. 6, Spring 1967, pp. 115-119.
- Urquhart, J. A. and Schofield, J. L. "Measuring reader failure at the shelves," *Journal of Documentation*, vol. 27, no. 4, Dec. 1971, pp. 273-286.
- (脚註속의 文獻은 除外하였음)



## Catalog Use Study

—With Reference to Universities in Daegu—

Choe, Dal Hyun\*

### 〈Abstract〉

This paper gives a summary and overview of a survey conducted at the catalogues of five universities in Daegu during November 1982. The major objective of this study was to secure information about user needs in order to improve the catalogue in Korean university libraries. Data was collected by a combined method of questionnaire and interview. A total of 379 respondents were taken on a randomly selected sample of catalogue users. Results of the survey can be summarized as follows:

1. Eighty-eight percent of the students answered that they had used the library more than twice a month. Nevertheless the number of students consulting the catalogue with the same frequency was only 220, or approximately 58 percent. Those who used the library most tended to use the catalogue more than those who rarely came to the library.

2. Those who had been shown how to use their own catalogue were only 32.5percent of which the students found the instruction sufficient for them to be able to use the catalogue were only 37.5 percent. In particular, they stated that instructions by printed materials and/or library orientation were so poor that they didn't give

---

\*Department of Library Science, College of Social Sciences, Kyungpook National University.

much help in using the catalogue. This problem makes many libraries to review their own method of instruction in order to encourage patrons to use the catalogue more effectively.

3. Most of the students consulted the catalogue in order to locate library materials. Known-item searches and subject searches were 84 and 16 percent respectively. While 70.5 percent of the students used the author-title catalogue without any difficulties, only 35.5 percent of those stated that using the classed catalogue was easy.

4. It was surprising that the number of students using title access in the search was far greater than that of students using author access. In contrast with this, other studies conducted by many earlier overseas investigators revealed that the great majority of patrons tended to use the latter first. Therefore, we should put more emphasis on the title entries in the catalogue itself as well as cataloging rules.

5. Most useful bibliographic elements in the entry were author, title, call number, date and publisher whereas edition, series statement and the location of publisher were rarely used compared with the other elements. Content note was the most desirable element in the entry to be involved, for many cataloguers were used not to describe it on the note area.

6. The chief reason given for not using the catalogue was "I can manage without it" with "It's difficult to understand contents of the card entry." The other one was "It's useless to search materials by the catalogue because I've failed so many times to obtain them out of the stock." In response to this, circulation and acquisition system should be improved not to make such complaints any more.