

兒童의 非行豫防을 위한 道德性 發達研究

A Study on Moral Development for Prevention of Child Delinquency

成 英 惠

(淑明女大 兒童福祉學科 教授)

이 論文은 1980年度 文教部 學術研究助成費에 의하여 研究되었음.

目 次

- | | |
|---------------------|-------------------------------|
| I. 問題의 提起 | 2. Kohlberg의 道德性 發達段階 |
| II. 非行과 道德性과의 關係 | 3. Peck와 Havighurst의 道德性 發達段階 |
| III. 道德性 發達에 關한 理論 | V. 道德性의 內面化와 父母의 養育態度 |
| 1. 認知發達の 理論 | 1. 強壓(權威使用) |
| 2. 社會學習의 理論 | 2. 愛情撤回 |
| 3. 精神分析의 理論 | 3. 說 得 |
| IV. 道德性의 發達理論 | VI. 論議 및 結論 |
| 1. Piaget의 道德性 發達段階 | 參考文獻 |

I. 問題의 提起

社會가 緩慢하게 變化하면 既存 價値觀이 새로운 價値觀에 의해 심각한 副作用을 수반하지 않고 代치된다. 그러나 社會가 急變하게 되면 新·舊 價値觀의 混在現象이 長期間에 걸쳐 일어나게 된다. 變化의 速度가 너무 빠르면 成人도 社會에 適用하기가 어려운 處地에 특히 兒童期에 속해 있는 靑少年들은 말할 수 없이 많은 問題를 惹起하게 된다.

價値觀의 混在現象은 方向感覺의 喪失을 가져오고 方向感覺의 喪失은 未來觀을 不透明하게 하여 未來는 항상 不安하고, 忌避하게 된다. 그리하여 未來라던가 他人의 立場은 전혀 생각할 수 없는 道德的 不感症에 感染되어 現在의 即刻的인 滿足만 追求하게 되는 問題兒, 非行兒가 되기 쉽다.

특히 最近에 이르러 急增되는 靑少年 非行은 심각한 社會問題로 대두되고 있다. 「靑少年 白晝」(1981)에 의한 少年犯罪의 數는 1971년에 39,338名이던 것이 1980년에는 65,459

다. 이는全體犯罪 620,710名의 10.5%에 해당되는 것이다. 이러한 增加趨勢는 兒童의 非行에 關하여 多角的인 側面에서의 原因的, 豫防的, 發達的 研究의 必要性을 促求하기에 이르렀다.

近來에 이르기까지 反社會的 行動에 關한 研究는 주로 遺傳學的 決定因子라는 측면과 社會文化 環境的 決定因子라는 양 측면에 焦點을 두고 進行되어 왔으며, 認知的 측면의 研究는 비교적 無視되어 왔다. 그러나 最近에 와서 兒童期 精神病理에 發達概念과 方法論을 적용시키는 研究가 活潑해지는 경향에 맞추어 兒童의 犯罪領域에서도 認知發達的 측면의 研究가 增加되어 왔다.

따라서 本 研究는 兒童의 非行豫防을 위한 根本策으로서 어떠한 誘惑的인 環境에서도 지탱해 나갈 수 있는 道德的인 態度的 逐養을 위해 兒童의 道德性 發達과, 家庭에서 父母의 영향력에 대해 考察하고자 한다.

II. 非行과 道德性과의 關係

Piaget의 認知發達理論을 계승하여 效率的이고 體系的으로 확장시킨 Kohlberg(1958)는 일찌기 非行과 道德性 發達과의 關聯研究를 報告한 바 있는데, 즉, 精神分析的 研究에서 대체로 反社會性(sociopathy)이 나타나는 때로 지적된 10~13才라는 나이가 그의 道德發達段階理論에 의하면 一般的으로 “因襲以前水準”에서 “因襲水準”으로 移動되는 나이이기도 한데, 이 때가 지난 후에도 道德發達이 “因襲以前水準”에 머물러 있게 되면 社會的 適應에 問題가 생긴다는 것이다. 그러므로 無道德的(unmoral) 또는 不道德的(immoral) 行動, 즉, 非行이 道德性的 段階的 發達の 停止로 나타난다면 非行을 道德性이란 側面에서 追跡해 볼 必要가 생기게 된다. 또한 道德性이 社會적으로 要求되는 道德的 規範을 한 個人이 內在化한 狀態를 말하는 것으로 볼 때, 兒童의 最初의 教育者이며 가장 오랜 期間동안 強한 統制力을 갖는 社會化의 主役인 父母가 兒童의 道德性 發達에 미치는 영향력은 말할 수 없이 크게 된다. 다시 말해 兒童은 成長段階에서 父母에게서 받는 社會的 學習과 더불어 兒童면에서 自發적으로 이루어지는 同一視機制가 作用함으로써, 父母의 性格, 態度, 行動樣式등을 習得, 內在化하여 가기 때문에 道德性的 發達は 父母와의 道德的 同一視의 結果라고 말할 수 있는 것이다. 그러므로 子女의 理想的인 道德的 發達을 促進시켜 責任있는 社會的 行動을 확보하기 위해서는 먼저 父母의 道德基準이 成熟되어 좋은 모델로서 提供되어야 하고, 또한 父母의 基準을 채택하기 위해 父母가 肯定的 同一視의 對象이 되어야 할 것이다.

Ⅲ. 道德性 發達에 關한 理論

道德性이란 概念을 한 마더로 定義하기는 매우 어렵다. 왜냐하면 그 속에는 哲學的 倫理的 그리고 經驗科學的 要素를 內包하고 있기 때문이다. 뿐만 아니라 道德性이라는 概念을 어떻게 規定하는가 하는 問題는 道德全般에 걸치는 本質的인 問題이며 概念規定如何에 따라 探究結果를 解釋하는 方向이나 道德教育課程을 構成하거나 實踐하는 方向이 많이 달라질 것이기 때문이다.

대체로 道德性에 대한 研究는 認知的 次元·情意的 次元·行動的 次元의 세 가지가 있다¹⁾고 보는데 認知的 次元으로는 道德的 概念, 意識 또는 判斷이 包含되며, 情意的 次元에는 道德的 感性·態度등이 包含되고 行動的 次元에는 道德的 實踐力등이 包含된다.

1. 認知發達的 理論

道德性 發達을 認知的 接近方式으로 取扱하려고 하고 있는 사람들 중, 代表者로서는 Piaget와 Kohlberg 등을 들 수 있으며, 이들은 道德을 根本的으로 道德的 判斷能力으로 看做한다. Piaget는 「道德性이란 規則의 體系로 構成되어 있으며, 道德性的 本質은 個人이 이러한 規則을 어떻게, 언제 獲得하는가 하는 方向에서 摸索되어야 한 것이다」²⁾라고 하였다. 그는 또한 道德性的 發達은 知的發達과 同一한 樣相을 이루는 並列的인 것으로 보았으며, 兒童의 道德的 判斷³⁾을 他律的 道德性(heteronomous morality)과 自律的 道德性(autonomous morality)의 두 概念으로 要約해서 說明하고 年齡이 높아지면 他律的 道德性으로 移行되어 간다고 했다.

Piaget의 研究를 보다 發展시킨 Kohlberg는 「道德的인 葛藤事態를 解決하기 위한 “딜레마”를 被經驗者에게 들려주어 그것을 判斷하는 根據나 理由의 性格」⁴⁾으로 道德性을 規定하였다.

이와같이 認知的 立場은 行爲의 結果로서 事態를 判斷하는 것이 아니라 行爲를 일으킨 原因의 性格으로서 事態를 分析하는 立場을 取하고 있다. 그러나 有識한 사람이 無識한 사람보다 반드시 더 道德的이다 라고 자신있게 말할 수 만은 없다는 사실을 보면 認知的 立

1) Sidney W. Bijou, Child Development: The Basic Stage of Early Childhood, (New Jersey: Prentice-Hall, Inc., 1976), pp. 107~109.

2) Jean Piaget, The Moral Judgement of the Child, (N.Y.; Collier Books, 1962), p. 13.

3) Jean Piaget, Ibid., pp. 102~108.

4) Lawrence Kohlberg, "The Child as a Moral Philosopher", In Barry I. Chazan & Jonas F. Soltis (Ed.), Moral Education, (N.Y. & London: Teachers College Press, 1975), pp. 131~143.

명하지 못하고 있다고 할 수 있다.

2. 社會學習의 理論

이에 反해 個人의 內面的인 理由나 葛藤보다는 外部的으로 發現되는 行爲의 結果를 重要視하는, 다시 말하면 道德現象에 대한 行動的 接近을 試圖하는 學習理論의 接近方法에서는 道德性이라는 것을 「個別的인 事態속에 散在하는 道德的 行爲의 總體 혹은 여러 總目이나 德目的 總合體」⁵⁾로 規定짓고 있다.

이러한 意味의 道德性を 바탕으로 한 行動的 接近方式에 의하면 道德이 다룰 수 있으며, 다루어야 하는 唯一한 對象은 어떤 特性의 德目を 가진 具體的인 行動인 것이다. 例컨대 正直性, 犧牲, 奉仕(集團이나 善한 目標을 위해서 뭔가를 즐거 犧牲하는), 自制力, 忠誠, 責任感, 義奮, 友誼 등이 포함된다.

學習理論의 立場의 代表者로는 1928~1930년에 걸쳐 刮目할만한 研究를 한 Hartshorne과 May⁶⁾이다. 그들은 數千名의 8~16才 兒童을 對象으로 5年間에 걸쳐 正直性を 檢査한 結果, 正直性이란 個人의 固定的이고 普遍的인 人格特性이라기 보다는 狀況에 正直할 수도 不正直할 수도 있다는 場面과의 函數關係를 나타내고 있다는 것이다.

3. 精神分析的 理論

위의 두 接近方式外에 道德性を 다른 角度에서 規定하려는 精神分析的 혹은 情意的 立場이 있다. 이들은 合理性을 土臺로 道德性を 規定하는 認知的 立場의 限界點을 批判하며 同時에 狀況의 特殊性에 얽매이는 行動으로서 道德性を 規定하는 行動的 立場도 排擊한다. 따라서 이들은 多樣한 狀況 속에서도 行爲의 普遍性을 갖게 하는 內面的 規律로서의 良心의 存在를 道德性의 本質로 規定하고 있다. 이들은 道德性의 規定에서 合理的 要因을 否定하지는 않지만 그것만으로는 不充分하다는 것을 指摘하면서 非合理的 要素인 動機와 罪意識등 情意的 側面을 道德性 規定의 必須要因으로 強調하고 있다.

한편 李敎熙⁷⁾는 道德性의 가장 初步的인 形態는 規範의 內面化段階라고 했다. 이 段階에서는 因習的 規範 즉 正直, 孝道, 信義, 責任感, 忠誠등과 같이 우리가 살고 있는 社會에서 흔히 지키는 規範들의 理解와 이에 따른 習慣의 形成으로 特徵지워 진다고 하면서, 그러나 規範의 內面化만으로는 實際事態에 圓만히 對處해 나갈 수 없어 必然的으로 反省的

5) 金榮權, 情意的 教育, 平和堂印刷株式會社, 1969. pp. 210~234.

6) Martin L. Hoffman, "Moral Internalization: Current Theory and Research," In Leonard Beckowitz (Ed.), Experimental Social Psychology, Vol. 10 (N.Y.: Academic Press, 1977), p. 121.

7) 李敎熙, "道德性의 概念과 道德教育," 鄭範頌外 共著, 道德科教育, (서울: 韓國能力開發社, 1975), p. 22.

가질 수 있고 자신의 完成과 實現을 위해 스스로의 規範을 創造할 수 있는 段階로 移行되어 간다고 했다. Hoffman⁸⁾도 道德性이란 社會的 所産으로서 人間이 出生하면서 바로 갖게 되는 것이 아니고, 成長發達하면서 教育에 의해 漸次 擡得되어 가는 것으로 規定하고 있다. 또한 李洪雨⁹⁾는 과거의 研究들을 綜合하여 合理的인 根據에 입각한 實際的 判斷能力 및 그 判斷에 一貫된 行動 또는 共感的 推理와 같은 概念이 道德性의 本質로 規定될 수 있다고 보았다.

以上の 道德性의 諸概念考察에서 볼 수 있듯이, 道德性이란 한 文化圈 속의 成員들이 익혀왔고 그 成員 모두에게 期待되어 온 行動形態를 決定하는 行動의 規則이라 볼 수 있다.

VI. 道德性의 發達理論

道德性의 概念을 規定하는 接近方式의 差異에 따라 強調되는 側面이 크게 달라지는 것은 分명한 事實이다. 그러나 어느 立場이든지 道德性이 段階的으로 發達한다는 事實을 肯定하는 點에서는 同一하다. 各 段階는 同質的인 道德的 思考戰術類型 또는 道德的 疑問에 答하고 爭點을 評價하기 위해 考察된 構造이다. 따라서 한 段階에서의 道德的 思考는 相異한 道德上의 問題와 狀況下에서도 一貫性을 갖는다. 또한 各 段階는 前段階에 基礎하고 그것을 再構成하고 包括하는 것이며 따라서 더 包容力이 있고 道德的 評價를 내리는 데에 새로운 視野와 基準을 提示한다.

1. Piaget의 道德性 發達段階¹⁰⁾

Piaget는 兒童의 規則에 關係해서 研究했는데, 나이어린 兒童들은 規則을 절대적인 것으로 생각하고 道德的 責任은 行爲者의 意圖에 의해서가 아니라 行爲의 結果에서 생긴다고 생각했다. 어른의 權威에 服從하는 것이 道德的 行爲의 本質이라고 생각하고 어른의 恣意에 의한 罰이 正當하다는 것을 認定한다. Piaget는 이것을 道德的 實在論(moral realism)이라고 불렀으며, 이것이 바로 他律的 道德性(heteronomous morality)이다.

한편 나이든 兒童은 規則의 相對性을 認定하고 道德的 責任은 行爲者의 意圖에서 생긴

8) Martin L. Hoffman, op. cit., pp. 85~86.

9) 李洪雨, "道德性의 形成과 發達", 鄭範諤 外 共著, 1975, p. 101.

10) 金在恩, "어린이의 道德性發達", 國家發展과 어린이, p. 98.

Martin L. Hoffman, op. cit., pp. 109~111.

Helen Bee, Moral Development, The Developing Child, Second Ed., Harper & Row Publishers, 1978, pp. 349~352.

劃一的인 平等을 意味하기 보다는 情狀을 參酌한 平等을 意味한다. Piaget는 이것을 自律的 道德性(autonomous morality)으로 說明했다. 他律的 道德性에서 自律的 道德性으로의 移行은 認知發達의 接近에서 理論的으로 假定된 바와 같이 兒童의 世界에 관한 全體的인 認知構造의 變化를 意味하며, Piaget는 특히 兒童의 道德性 發達을 全般的인 知的發達의 한 部分으로 取扱했다.

Piaget의 道德性 發達段階를 綜合的으로 整理하면 다음과 같다.

- (1) 習慣의 段階(Habit level; 대략 4才이전): 自己滿足을 위하여 자기가 하고 싶은 것만을 하는 時期.
- (2) 成人의 基準에 同調(Conformity adult requirement; 대략 5~7才경): 이 時期는 자기뿐 아니라 어른들이 바람직하다고 생각하는 行爲의 規範에 同調하려는 時期.
- (3) 같은 同僚들間의 相互適應(Mutual adjustment of equals; 대략 8~9才경): 自我가 從的關係(父母)의 世界에서 한 걸음 더 나아가 橫的關係(同僚)를 점차 理解하기 始作하고 서로 協同하며 相互合意에 따라 行動하는 時期.
- (4) 行動의 基礎에 있는 動機尊重(Appreciation of underlying motives; 대개 10~14才경): 어떤 行動의 옳고 그른 것을 判斷함에 있어서 그 行動으로 말미암아 招來된 結果만을 注重하지 않고 그 裏面에 動機를 考慮해 넣는 時期.
- (5) 規則, 原理, 理想의 設定(Condification of rules, principles and ideals; 대개 15才 이후)

2. Kohlberg의 道德性 發達段階¹¹⁾

(1) 因襲以前水準 또는 前道德的 水準(pre-conventional level, Premoral)

이 段階는 人間的 意味나 個人的 內的 基準에 의하여 判斷하지 않고 外部的 結果나 自己中心的 快樂을 判斷의 基準으로 삼는 水準으로서 다음의 두 段階로 細分된다.

① 第1段階(服從과 罰의 段階): 善惡의 定義는 規則과 權威에의 服從을 根據로 행해진다. 이 段階에서는 그 結果가 어떤 意味를 나타내며, 또 어떤 價値를 가지고 있는지는 無視하는 것이다. 罰을 피한다면가 權威에 무조건 服從하는 것은 그 自體만으로도 價値가 있으며 罰이나 權威에 內在하고 있는 道德的 原理가 重要視되는 것은 아니다.

② 第2段階(慾求充足手段으로서의 道德性): 自身の 慾求를 滿足시키는 道具的 價値如何를 道德的 判斷의 根據로 擇하는 段階이다. 이 段階에서의 人間關係란 하나의 交換關係로 看做된다. 公正性·相互性, 또는 公正한 分配등의 概念이 나타나기는 하지만 이것은 반

11) L. Kohlberg, op.cit., pp.131~143.

L. Hoffman, op.cit., pp.112~115.

(2) 因襲的 水準 또는 因襲的 役割順應의 道德性(Conventional level, Morality of conventional role-conformity)

法이나 規則의 存在를 知覺하게 되고 法이나 規則을 遵守하는 것 여부를 判斷의 根據로 삼는 水準으로서 다음의 두 段階로 區分된다.

(3) 第3段階(對人關係의 調和를 위한 道德性) : 다른 사람들의 認定을 받으며 非難을 피하기 위해 道德的 行動을 하게 되며 대부분의 사람들의 경향 즉 慣例를 判斷의 基準으로 삼는 段階이다.

(4) 第4段階(權威와 社會秩序維持를 위한 道德性) : 이 段階에서 兒童은 義務를 행하고 權威에 대한 尊敬心을 나타내며 社會秩序 自體를 維持하려는 段階이며 他人의 期待를 重視하는 段階이다. 또 德은 補賞된다고 믿는다.

(3) 因襲以後水準 또는 자신이 認定한 道德的 原理를 土臺로 한 道德性(Post-conventional level, Morality of self-accepted moral principles)

道德性은 人類全體에게 共有되었거나 共有할 수 있으며 共有해야 하는 權利, 義務 등에 자신을 一致시키는 段階이다. 社會內에 葛藤이 있을 수 있음을 認定하고 이의 解決을 內的 思考過程과 判斷過程에 의해 決定한다.

(5) 第5段階(契約 및 法律尊重段階) : 善惡의 規範들은 理論的 根據를 갖는 法律 또는 制度化된 規則과 관련해서 定義된다. 例컨대 그것이 多數의 意思를 表示한다든가, 社會的 福祉를 極大화한다든가 하는 基準에 의해 規定된다. 個人의 價値의 相對性을 認定하면서도 그와 동시에 合意에 到達하는 方法上의 原理를 強調한다. 法律的 視點이 重要視되기는 하지만 法의 社會的 有用性에 대한 合理的 考慮에 따라 法이 바뀔 수도 있다는 점도 같은 程度로 重要視된다.

(6) 第6段階(普遍的 道德原理 段階) : 올바른 行動이란 스스로 選擇한 道德原理에 따른 良心의 決斷으로 規定된다. 이 道德原理는 論理的이고 包括的이고 普遍的이며 一貫性 있는 것이어야 하며 따라서 抽象的인 論理로서 相互尊重과 信賴로서 良心을 指向하는 段階이다.

3. Peck과 Havighurst의 道德性 發達段階¹²⁾

- (1) 無道德型(Amoral; 乳兒期) : 衝動에 맡겨 行動한다.
- (2) 便宜主義型(Expedient; 幼兒期) : 自己自身을 中心으로 行動한다.
- (3) 同調型(Conforming; 兒童前後期) : 所屬集團의 規則에 맞춘다.

12) 金在愨, 어린이의 道德的 發達, 韓國行動科學研究所, 1976, p. 101 (Peck & Havighurst, *The Psychology of Character Development*, N.Y.: Willey, 1960)

로 判斷, 그러나 抽象的인 道德的 原則을 모든 것에 適用한다.

(5) 合理的 愛他型(Rational-altruistic; 青年期·成人期): 道德的 原則을 確保하며 다른 사람의 福祉도 같이 생각한다.

V. 道德性的 內面化와 父母의 養育態度

道德性的 內面化¹³⁾란 人間들이 그들의 個人的 慾求와 社會的 義務(規範)사이의 必然的인 葛藤을 調節해 나가는 過程을 意味한다. 道德的 諸規範이 처음에는 外部的인 것이고 자꾸 그의 所願과 葛藤을 빚지만 결국 그 規範들은 그의 內部的 動機體制의 一部가 되고 비록 外部的 權威가 없더라도 그의 行動을 이끌어 가게 된다. 그리하여 他人에 의한 統制는 自己統制로 代替된다.

內面化를 充分히 說明하려면 行動의 社會的 結果에 대한 知識과 罪責感이 어떻게 어린이 자신의 그것으로 體驗되는가를 說明해야 한다. 어린이는 어떻게 하여 남이 그의 잘못을 指摘하지 않아도 罪責感을 느끼게 되는가? 道德性 習得의 時急한 當面問題는 道德發達의 動機的 要因인 感情의 發達이며 그 중에서도 不安을 그 內容으로 하는 罪責感의 發達이 重要하다. 여기에서 말하는 不安感情發達이란 神經症 患者나 犯罪人이 되게 하는 그런 強度의 不安을 말하는 것이 아니고 道德發達의 動機的 要因인 感情으로서의 不安 즉 罪責感을 느낄 줄 아는 것을 뜻한다.

이 問題에 대한 解答은 選別的 記憶力으로 可能하다. 選別的 記憶力이란 어떤 事態場面에서의 兒童의 道德性에 대한 學習이 父母의 訓育을 통해서 이루어진 것일지라도 그 內容이 顯著한 것일 경우 오랜 時間이 지난 후에도 그 道德性은 記憶될 것이다. 結果적으로 다른 경우에 그 道德性이 兒童의 內部에 들어가게 되면 그것은 그 자신의 생각으로 代替될 것이며 이렇게 될 경우 그의 道德性 形成에 內面的, 價值的 特性이 더해질 것이다.

選別的 記憶의 概念은 最近의 記憶力 調査에 의해 支持되는데 특히 Tulving(1972)의 逸話的, 語意的인 두 形態의 記憶類型으로 區別된다. 逸話的 記憶은 一時的인 逸話와 事件에 관한 情報의 受容과 蓄積, 그리고 이러한 事件間의 時空的 關係에 관한 것이다. 事件들은 그것의 知覺的 屬性과의 關係에서 蓄積되고 어떤 特別한 意味나 特定逸話以外的의 것 과 어떤 關聯을 맺지는 않는다.

語意的 記憶은 그것이 特定狀況에서 일어났건 또는 다른 事件과의 關聯에서 일어났건 그것과 無關하게 어떤 事件에 관한 知識의 蓄積과 活用に 關係된 것이다. 語意的 記憶은 投

13) L. Hoffman, op.cit., pp.93~95.

다. 이러한 認識的 對象은 例를 들어 어떤 사람이 單語와 그 意味에 대해 概念과 概念間에 規則과 그 適用狀況에 대해 갖고 있는 組織된 知識과 綜合되어 蓄積된다.

두 類型의 記憶은 서로 完全히 獨立的이며 語意的 記憶은 逸話的 記憶보다 오래 간다는 것이다. 理由는 語意的 記憶의 所在가 兒童의 組織된 知識에 깊이 內在해 있고 다른 投入物의 干涉을 받지 않기 때문이다.

Tulving은 그것의 區別을 다음과 같이 하고 있다. 어떤 이야기를 들을 때 話者의 知覺的 特性和 正確한 言語를 包含한 情報은 逸話的 記憶에 들어가 比較的 빨리 잊혀진다. 이야기의 內容(概念·意味)은 얘기하고 있는 狀況과는 分離되어 語意的 記憶에 새겨지고 그 사람의 比較的 持續的인 知識範疇의 一部分이 된다.

說得은 父母와 어린이와의 葛藤의 關係에서 發生하며 葛藤은 說得에 의해 極大化되므로 說得의 內容은 語意的 記憶에 投入되어서 自己行動이 他人에 미칠 影響과, 行動하기 前에 考慮해야 될 他人의 慾求와 意圖에 關한 知識蓄積의 一部分이 된다고 보는 것이 옳다. 이렇게 하여 發生된 感情移入은 他人을 害할 경우 어떤 結果가 招來될 것이라는 사실을 認知하게 되어 罪責感을 느끼게 된다.

Hoffman은 道德性의 內面化의 過程에는 세 類型이 있다고 말한다.

(1) 첫째의 類型은 사람들이 반드시 意識하고 있지는 않으나, 그들의 行動이 항상 監視되고 있다고 느끼고 있다는 것이다. 極端的으로는 이는 權威의 象에 대한 非理性的 恐怖 또는 神이나 幽靈에 의한 懲戒의 恐怖를 反映하는 것일 수도 있다. 어떤 경우에나 그 結果는 사람들이 懲戒를 피하기 위하여, 혼자 있을 때에도 道德的인 行爲를 한다는 것이다. 이 類型에 貢獻하는 社會化 體驗은 重要한 他人이 逸脫行爲를 懲戒하고 그 결과 고통스러운 不安狀態가 招來할 것이며 그는 그 行爲를 禁止함으로써만 그 不安을 回避할 수 있는 것이다. 이와같이 外部的 制裁에 기반을 둔 道德的 行爲를 內面化의 例로 볼 수는 없을 것이다. 그러나 逸脫에 대한 不安에 적발되리라는 意識的 恐怖가 隨伴되지 않는다면 이것을 內面化의 初期段階로 볼 수 있을 것이다. 또한 이 類型은 어떤 形態로든 많은 社會에서 道德內面化를 說明해줄 수 있을 것이다.

(2) 두번째의 類型은 感情移入을 위해 自己能力을 集中시키고 다른 사람의 內的狀態와 自己行動이 他人에 미칠 影響을 認識的으로 知覺하는 것이다. 여기에 貢獻하는 社會化 體驗으로서 感情移入과 他人을 害한다는 自覺의 同時的 體驗을 可能케 하는 說得的 訓育과 또 Piaget가 提示한 同僚와 互惠的으로 役割을 擔當하는 것과 같이 他人의 立場이 되어 보는 것은 他人이 느끼게 되는 感情을 알아 내는데 도움이 된다. 이 類型은 특히 自由的, 人本主義的 社會에서는 有力한 方法이 될 것이다.

(3) 세번째의 類型은, 人間이 자기의 既存의 概念과 摩擦을 일으키는 道德概念을 認識的으로 處理하려는 努力과 자신의 것 보다 包容力 있는 視點을 採擇하려는 데에서 內面化가

敵의 사람에게 適用되는 것이다.

內面化의 重要性에 挑戰하는 많은 學者 - Reiss(1966), Milgram(1963), Baumhart(1961), Otten(1974), Ross & Ditecco(1975) - 들의 論議(道德性의 內面化로 狀況의 變動에 對處할 수 없다는)와 調査들은 確實히 內面化를 正當하게 評價하는데 도움을 준다. 그러나 우리가 父母의 訓育을 통해 內面化된 道德基準이 一生동안 不變으로 持續된다는 單純한 概念을 버리고 內面化된 基準의 誘惑과 狀況의 壓力에 대한 脆弱點을 認定하더라도 처음에는 外部的이던 道德基準이 内部的 動機力을 얻을 수 있다는 事實은 여전히 남아 있게 된다.

따라서 社會變化는 道德內面化와 父母役割의 重要性和 完全히 兩立할 수 있는 것이다. 비록 變化에의 外部的 壓力이 強하고 內面化가 그 壓力에 敏感한 反應을 보일지라도 內面化의 存在는 그러한 壓力의 社會에의 衝擊을 軟化시킬 것이다. 그러므로 많은 사람이 社會의 道德基準을 內面化했을 때 이것이 變化에의 外部的 壓力에 대해 制動을 걸 수 있게 된다. 따라서 道德內面化는 비록 外部的 壓力에 脆弱하지만 그럼에도 不拘하고 社會過程에 있어 中心的, 一次的 安定化 作用을 할 것이며 다음과 같은 方法이 있다.

1. 強壓(Power assertion: 權威使用)

身體的 힘, 物質的 對象이나 特權의 剝奪 또는 그러리라는 危脅이 方法으로 사용된다. 어떤 方法도 兒童이 하려고 하는 行動을 妨害함으로써 그에게 얼마만큼의 분노를 주게 된다. 強壓의 方法은 특히 분노를 더 잘 자아내기 쉬우며 說明없이 행해졌을 때는 더욱 그렇다. 뿐만 아니라 분노를 外部的으로 表現하는 데 있어 model을 提供해 주기도 한다. 비록 恐怖때문에 분노를 父母나 成人에게 表現하지는 못하지만, 그들이 同僚들에 대해 攻撃的이라는 것으로 充分히 說明이 된다. 強壓은 그의 注意를 자신의 行動이 그에게 가져올 結果 即 豫期되는 父母의 處罰的 反應에 기울이게 함으로써 道德基準의 源泉을 外部的인 것으로 삼는다. 外部的 壓力 때문에 그의 衝動을 屈服시키는 것은 體驗은 그의 所願과 基準사이의 對立感을 永續化시킨다.

2. 愛情撤回(Love Withdrawal)

父母가 어린이의 어떤 바람직하지 못한 行動에 대한 노여움이나 非難을 직접적으로(그러나 物理的인 方法은 아닌) 나타내는 方法이다.

예를 들면 어린이를 無視하거나, 對話하는 것을 拒絶하고 어린이에 대한 不滿을 말하고 혼자 두거나 떠나 버리겠다고 危脅하는 것 등이다. 사랑의 撤回은 強壓과 같이 매우 강한 懲戒的인 特徵을 지닌다. 強壓에서와 같이 즉각적인 身體的 危險을 주지는 않지만 훨씬 더

失望을 傳達하는 것이고 따라서 어린이는 여러가지로 再承認을 必要로 하게 된다. 강하게 表明된 愛情撤回方法은 어린이의 注意를 情緒的인 懲戒의 決果에 미칠 자신의 行動에 기울이게 할 것이며 때로는 사랑의 喪失에 대해 강한 不安을 느껴 服從하기도 한다. 그러나 이때의 服從은 内部的 考慮에 基礎한 것은 아니며 그렇다고 하여 強壓에서 처럼 父母와 어린이의 意思의 對立을 보여주는 것도 아니다.

3. 說得(Induction)

父母가 어린이에게 行動을 바꿀 것을 說明과 理由를 말해줌으로써 要求하는 方法이다. 또는 이미 어린이 内部에 있을 說得에 同調할 수 있는 因子에 직접 呼訴함으로써 그의 自尊心을 지켜주며 他人에 대한 配慮를 指摘하는 것이다. 이런 方法은 어린이로 하여금 두려움에서 脫皮하여 狀況의 要求를 理解하고 自己行動을 統制할 수 있는 어린이 자신의 資源의 認知的 能力에 依存하는 것이다. 說得은 어린이의 注意를 그의 行動이 他人에 미치는 結果에 기울이게 함으로써 他人의 苦痛을 腐刻시켜 그것이 그의 行爲의 結果임을 보여주는 것이다. 따라서 說得은 어린이의 行動의 社會的 結果에 대한 認識에 寄與케 함으로써 그에게 있을 懲戒보다는 他人의 不便 때문에 괴롭게 된다. 그가 他人의 苦痛의 代理者라는 것을 알게 되면 感情移入의 情緒가 罪責感의 特性을 모두 갖춘 主觀的 感情으로 變形된다. Aronfreed¹⁴⁾는 1968년에 어린이가 그가 야단맞은 것에 대한 理由를 모르고 야단맞았을 때 보다는 그의 야단에 充分한 理由가 提供되어 졌을 때 더욱 誘惑에 抵抗的이라는 것을 밝힌 바 있다.

어린이가 자기 行爲의 社會的 結果에 대한 知識을 갖고 그 知識을 自己行動統制의 基礎로 삼고 그리하여 그의 所願과 父母에 의해 傳達된 道德基準 사이의 葛藤을 減少시킬 수 있도록 적당하게 提供된 刺戟은 知覺的, 認知的 機能을 助長하며 지나친 刺戟은 混亂을 惹起시킨다.

따라서 道德成長을 刺戟하려면 兒童들이 道德思考의 높은 水準을 보여줄 수 있는 環境을 만들기만 하면 된다고 Kohlberg는 얘기한다.

Peck과 Havighurst는 成熟된 道德的 品性を 形成하려면 父母의 따뜻한 信賴感, 態度의 確固함과 一貫性이 무엇보다도 重要하고 또 第1次的인 要因이라고 結論을 내리고 있으며 이 結論은 이들 要因에 關한 家族員들의 評定과 青年들의 道德的 成熟과의 사이에는 높은 相關關係가 發見되었다는 사실을 根據로 하고 있다.

14) J. Aronfreed, Conduct & Conscience: The Socialization of Internalized Control over Behavior, N.Y.: Academic Press), 1968, p.69.

VI. 論議 및 結論

道德적으로 成熟한 人間, 成熟한 社會를 建設하기 위한 一方案으로 道德性에 대한 理論을 比較的 最近에 刊行된 資料를 中心으로 살펴 보았다.

道德性 發達에 대한 認知發達の 側面, 社會學習的 側面, 精神分析的 側面과 道德性에 대한 發達段階理論을 Piaget, Kohlberg, Peck & Havighurst의 段階模型으로 調査했다.

특히 道德性的 內面化에 대해 爭點을 中心으로 한 結論은 다음과 같다.

첫째, 道德性 發達에 關한 認知的 次元에서는 道德性을 行爲의 結果로서 事態를 判斷하는 것이 아니라 行爲를 일으킨 原因의 性格으로서 事態를 分析하는 立場을 取하고 있다.

둘째, 道德性 發達에 關한 社會學習的 次元에서는 道德性을 어떤 特性的 德目을 가진 具體的인 行動(例컨대 正直性, 犧牲, 奉仕, 自制力, 忠誠, 責任感, 義奮, 友誼)으로 表現하고 있다.

셋째, 道德性 發達에 關한 精神分析的 次元에서는 道德性을 多様な 狀況속에서도 行爲의 普遍性을 갖게 하는 內面的 規律로서의 良心의 存在를 重要視하며 道德性的 規定에서 合理的 要因을 否定하지는 않지만 그것만으로는 不充分하다는 假定下에 非合理的 要素인 動機나 罪意識등 情意的 側面을 道德性的 必須要因으로 強調하고 있다.

넷째, 道德性的 概念規定的 接近方式의 相異로 말미암아 強調되는 部分이 다르긴 하나 세 가지 方式 모두 다 道德性이 段階적으로 發達한다는 點에서는 同一하다.

다섯째, 道德性的 學習(內面化)은 道德發達の 動機的 要因인 感情으로서의 不安 卽, 罪責感을 느낄 줄 아는 것을 意味한다.

여섯째, 道德性的 內面化는 選別的 記憶力으로 說明이 可能하며 選別的 記憶力은 다시 逸話的 記憶力과 語意的 記憶力으로 區分된다. 이들 두 類型의 記憶은 서로 完全히 獨立的이다.

일곱째, 道德性的 內面化의 過程으로 세 類型이 있다. 즉 사람들이 반드시 意識하고 있지는 않으나 그들의 行動이 항상 監視되고 있다고 느끼는 型과 感情移入을 위해 自己能力을 集中시키고 다른 사람의 內的狀態와 自己行動이 他人에 미치는 影響을 認識적으로 知覺하는 型과 自己의 既存의 概念과 摩擦을 일으키는 道德概念을 認識적으로 處理하려고 努力하는 型이 그것이다.

여덟째, 內面化에 미치는 父母의 養育態度는 強壓, 愛情撤回, 說得의 세 方法으로 나눌 수 있다. 그중 說得의 方法은 어린이로 하여금 懲戒의 危險으로부터 脫皮하여 狀況의 要求를 理解하고 自己行動을 統制할 수 있는 어린이 자신의 資源의 認識的 能力을 길러준다. 따라서 道德成長을 刺戟하려면 兒童들이 道德思考의 높은 水準을 보여줄 수 있는 環境造成과 父母의 따뜻한 信賴感, 態度의 確固함과 一貫性이 무엇보다도 重要하고, 또 第一次的

参 考 文 献

- 金在恩, 어린이의 道德的 發達, 서울:韓國行動科學研究所, 1976.
- 金豪權, 道德性和 教育, 情意的 教育, 서울:培英社, 1973.
- 朴正仙, "非行青少年과 一般青少年的 價値觀에 關한 比較研究," 成大大學院, 碩士學位論文, 1980.
- 徐麗源, "創意性和 道德性 發達水準과의 關係에 關한 研究," 梨大教育大學院, 碩士學位論文, 1976.
- 李敦熙, 道德性的 概念과 道德教育, 鄭範謨外, 道德科教育, 서울:韓國能力開發社, 1975.
- 李烘雨, 道德性的 形成과 發達, 鄭範謨外, 道德科教育, 서울:韓國能力開發社, 1975.
- 崔貞伊, "非行學生의 道德性 發達," 高大大學院, 碩士學位論文, 1979.
- Aronfreed, J. "The effects of socialization paradigms," Journal Abnormal Social Psychology, 1963, p.66.
- Baldwin, J. M. Social and ethical interpretations in mental development, New York: Macmillan, 1906.
- Barry, I. C. & Jonas, F. S. Moral education, New York and London: Teachers College Press, 1975.
- Bijon, S. W. Child development: The basic stage of early childhood, New Jersey: Prentice-Hall Inc., 1976.
- Encyclopedia of Social work, Vol. I. II., 1977.
- Havighurst, H. F. et al., "Learning motivated by a manipulation drive," Journal Experimental Psychology, 1950, 40.
- Hoffman, M. L. "Moral internalization: current theory and advanced research," Advanced in experimental social psychology, 1977.
- Hoffman, M. L. "Childrearing practices and moral development: Generalizations from empirical research," Child Development, 1943, 34.(a)
- Hoffman, M. L. "Parent discipline and the child's consideration for others," Child Development, 1963, 34.(b)
- Hoffman, M. L. & Saltzstein, H. D. "Parental discipline and the child's moral development," Journal of Personality and Social Psychology, 1967, 5.
- Kohlberg, L. "Moral Stages and moralization: The cognitive-developmental approach"

Holt, 1976.

Patrich, M. The nature of moral judgement, Indiana: Notre Dame Press, 1967.

Peck, R. F. & Havighurst, R. J. The Psychology of character development. New York: Willey, 1960.

Piaget, J. The moral judgement of the child, New York: Collier Books, 1962.

Piaget, J. The children's conception of the world, London: Routhedge, Kegan Paul, 1928.

Robert, H. & Eller, D. "Moral judgement and perception of injustice," *Journal of personality and social psychology*, Vol. 23, 1972, Sep.

William, K. Moral education, London: Great Britain, 1975.

Wright, D. The psychology of moral behavior, Hammonds worth: Penguin Books, Ltd., 1971.