

# 家族計劃 優秀·不振地域 事例研究

洪 性 烈, 金 鐸 一

## 目 次

I. 緒 論	1) 人口學的 特性變數
1. 研究의 背景	2) 周圍環境知覺變數
2. 研究의 必要性	3) 社會經濟變數
3. 研究 目的	4) 造成要員(避妊普及員)과의 關係變數
	5) 家族計劃 意見交換變數
	6) 集團弘報媒體接觸變數
II. 研究方法	2. 環境變數
1. 研究對象地域의 選定	1) 造成要員의 人的 特性
2. 調査方法	2) 地域社會組織變數
3. 對象者 및 面接員	3. 段階回歸分析을 통한 家族計劃受容에 影 響을 미친 要因分析
4. 研究內容	
III. 結果 및 解析	IV. 要約 및 結論
1. 個人變數	

## I. 緒 論

### 1. 研究의 背景

家族計劃에 대한 贊成이 바로 實踐을 意味하는 것은 아니지만 양자의 相關關係는 매우 높을 것으로 짐작이 된다. 즉 家族計劃에 대한 肯定的인 態度는 바로 行動으로 이어질 수 있기 때문이다. 이에 대한 研究結果를 찾아보면 1976年의 경우 우리나라 有配偶可妊婦人의 家族計劃實踐率은 44퍼센트였으나 贊成率은 90 퍼센트 이상이였다. 이러한 추세는 1976年 이전이나 이후나 변화없이 계속되어 왔다. 實踐率과 贊成率에 대한 相互相關의 關係에서 볼 때 家族計劃實踐率이 期待이상으로 낮기에 이것은 族計劃事業推進上에서 하나의 問題點

---

1) 本研究의 背景이 되는 家族計劃普及 極大化示範 研究事業이 1976年度에 始作되었기에 印의로 上記 年度를 例로 들었음.

으로 지적될 수 있었다.

이와같은 差의 原因을 多角度에서 찾아 볼 수 있지만 무엇보다도 우선 되는 것은 政府家族計劃事業의 避妊普及體制上에서 找게된다. 이와같은 理由는 다음의 4가지 理由로 說明될 수 있다.<sup>2)</sup>

즉 政府家族計劃事業은 1個面에 한명의 家族計劃要員이 있기 때문에 事業 對象者가 너무 많다는 點, 바꾸어 말하면 對象者들의 大多數가 遠距離에서 家族計劃要員을 接해야 한다는 距離上의 問題와 아울러 遠距離에 있기 때문에 所要되는 交通費도 하나의 問題點이 될 수 있다. 또 한편 目標量制度의 重壓感에 對象者의 避妊方法 採擇도 그들의 嗜好나 選擇의 機會를 減이 없이 家族計劃要員의 一方的인 要求方法을 擇하게 되므로 滿足스런 避妊結果를 얻지 못했을 때 心理的 葛藤이 深化될 수 있다는 點 그리고 避妊採擇의 行政節次가 複雜하다는 點이 家族計劃實踐率과 贊成率의 差幅을 넓힐 수 있다는 理由가 된다.

위에서 例學된 여러가지 問題點의 除去가 家族計劃實踐을 增大시킬 수 있다는 假定하에서 試圖된 研究가 家族計劃普及極大化 示範研究事業<sup>3)</sup>이다. 上記 示範事業은 秋子島를 除外한 濟州道 全域을 對象으로 1976年 7月부터 實施되었다.

示範事業體制는 우선 濟州道 全域을 都市 300家口, 農村 200家口로 나누어 모두 365個<sup>4)</sup> 家族計劃造成地域으로 分割하고 各 地域에서 1名씩의 家族計劃造成要員을 選定하였다. 이들은 해당 造成地域 居住者며, 既婚者이며, 35歲 미만이며, 住民들로 부터 信望을 얻고 教育水準이 比較的 높아야 한다는 條件은 있었지만 地域社會 發展을 위하여 奉仕할 意圖를 갖는 自願者들이었다.

이들은 一定期間의 訓練이 있는 後 처음 3個月 동안은 擔當對象者 모두를 訪問하고 그후 부터는 自身의 집을 避妊普及處로 정하고 地域住民의 家族計劃啓蒙은 물론이며 避妊藥劑器具의 普及 및 施術쿠론 發給活動을 1979年末까지 3年半에 걸쳐서 繼續하였다. 이 期間동안에는 濟州道 全域이 部落單位의 避妊普及體制로 代置되었다.

새로운 避妊普及體制의 導入 結果 1978年 示範事業 中間評價調查<sup>5)</sup>時 比較地域 합친은 家族計劃實踐率이 27.5퍼센트에서 32.2퍼센트로 小幅의 增加를 보인 反面 濟州道는 20퍼센트에서 36.3퍼센트로 大幅增加되었다.

濟州道 全體的으로는 避妊實踐率에서 刮目할만한 增加가 있었으나 避妊普及上의 同一한

2) Park, C. B. and Others, "The Euiryung Experiment: A Korean Innovation in Household Contraceptive Distribution", Studies in Family Planning, 1977, Vol. 8, No. 3, pp. 67-76.

3) 洪性烈, 洪文植, 家族計劃普及極大化 示範研究事業, 서울: 家族計劃研究院, 1980.

4) 示範事業을 進行하면서 濟州市 都心 5個洞과 몇몇 造成地域은 地域分割의 不合理性으로 再調整하여 318개 造成地域이 되었음.

5) 洪文植 外, 家族計劃普及極大化 示範事業 中間評價報告, 서울: 家族計劃研究院 1979.

6) 慶尙南道 합천군 全地域이 家族計劃普及極大化 示範研究事業의 比較地域으로 1975年 基礎調査時 부터 이용됨.

條件에도 불구하고 名 造成地域別 避妊普及實績은 매우 큰 差異를 나타내었다.

本研究는 318個 造成地域 各各에 대해서 示範事業期間 中 얻어진 避妊實績을 CYP點數<sup>7)</sup>로 換算하여 最上位集團<sup>8)</sup>(家族計劃優秀地域)과 最下位集團<sup>9)</sup>(家族計劃不振地域)으로 區別하고 各 集團別 特性을 比較하므로 家族計劃實踐에 影響을 미친 要因을 糾明코져 試圖되었다.

## 2. 研究의 必要性

家族計劃優秀·不振地域의 特性을 比較함에 있어서 過去에 빈번히 使用되어 왔던 個人變數 中心의 調査를 시도할 수도 있으나, 한걸음 더 나아가 小地域을 調査單位로 한 個人外的 側面 즉 環境變數의 重要性을 糾明하는 研究가 利用될 수도 있다.

行動은 有機體와 環境과의 相互作用[ $B=f(I, E)$ ]<sup>10)</sup>이라는 心理學의 基本的 假定에 根據한다면 現在까지 이루어진 家族計劃分野의 研究에서는 動機, 欲求, 年齡, 宗教등의 個人變數 내지는 家口單位의 調査로 修行되어 왔기 때문에 넓은 意味에서의 環境變數는 소홀히 다루어져 왔다. 最近에 이르러 家族計劃實踐에 影響을 주는 環境變數의 重要性을 認知하고 이에대한 接近을 試圖하게 되었는데 우리나라에서는 Hong<sup>11)</sup>과 Lee<sup>12), 13)</sup>의 研究實績에 不過하다.

이러한 點들을 考慮한다면 濟州道 示範事業에서 나타난 家族計劃優秀·不振地域의 特性

### 7) CYP 점수 환산 요령

방 법	점 수
루 우 프	2
정관수술	7
난관수술	7
먹는 피임약	0.1**
콘 돔	0.1**
월경조절술	2

\*\* 먹는 피임약과 콘돔의 점수는 편의상 소수 두째자리에서 반올림하여 0.1점으로 계산하였음.  
CYP의 계산요령은 다음 책에 의함.

\* Samuel M. W. and Kwan Hwa Chen, *Couple-Year of Protection; A Measure of Family Planning Program Out Put*, International Institute for the Study of Human Reproduction, Columbia University, 1973.

- 8) 最上位集團은 CYP評點 8.65에서 2.30 사이에 23個 造成地域이 包含됨.
- 9) 最下位集團은 CYP評點 0.65에서 0.34 사이에 16個 造成地域이 包含됨.
- 10) Lewin. Krut, *Dynamic Theory of Personality*, New York: Hergrow-Hill 1935.
- 11) Hong-Sawan, "Fertility and Fertility Limitation in Korean Villages Community and Individual Level Effects", Ph.D. Thesis, University of Hawaii, 1976.
- 12) Lee, Sea Baick, "System Effects on Family Planning Behavior in Korean Villages." Ph. D. Thesis, University of Michigan, 1977.
- 13) 李時伯, 崔惇, 金弘淑, 地域社會 特性이 家族計劃 및 出產行爲에 미치는 影響에 關한 研究, 서울, 家族計劃研究院, 1978.

比較를 위하여는 上記 理論의 根據가 事例研究에 좋은 機會를 提供하고 있다.

더욱이 家族計劃優秀·不振地域事例研究는 지금까지 소홀히 다루어 왔던 環境變數를 取扱하게 되므로 向後 研究方法論의 發展뿐만 아니라 새로운 角度에서의 研究結果를 提示한다는 面에서도 研究의 必要性을 찾을 수도 있다.

### 3. 研究目的

- 1) 家族計劃優秀·不振地域의 特性比較와 아울러 家族計劃實踐에 影響을 준 要因을 糾明하고
- 2) 示範事業의 結果를 통해서 나타난 地域間的 家族計劃實踐率 差의 原因을 糾明하므로 尙후 家族計劃事業의 効率의 運營에 基礎資料로 活用할 수 있다.

## II. 研究方法

### 1. 研究對接地域의 選定

1) 都市와 農村의 地域의 差를 統制하기 위해서 濟州市 44個造成地域을 제외한 南·北濟州郡의 274個造成地域에서 3년반에 걸쳐서 집계된 避妊方法別 實績을 CYP點數로 환산하고 이를 다시 지역별 有配偶可妊婦人數로 나누어 評點의 順位대로 서열을 정함.

2) 濟州道 示範事業의 造成地域은 가족계획활동에 편의를 주기 위하여 한개의 行政里를 2—3個의 造成地域으로 分割시킨 경우가 있으므로 本 研究에서는 이러한 地域을 우선 除外하고 한개의 行政里가 單一 造成地域으로 된 地域만을 높은 점수에서부터 차례로 4번째까지 낮은 點數에서부터 4번째로 높은 地域을 각각 4개 地域씩 選定함.

3) 造成地域別 家族計劃實踐의 點評範圍는 8.65—0.34까지 分布된다. 이 범위 내에서 上下位 4個地域을 上記한 條件에 附合되도록 한 結果 家族計劃優秀地域은 評點 2.30에서, 不振地域은 0.65의 범위에서 選定케 되었다. 優秀地域의 選定限界範圍가 2.30까지 下落한 것은 特別히 한 地域만이 他地域를 보다 매우 높은 評點을 나타내고 있어 異質의인 事例로 看做하고 除外시켰기 때문이다.<sup>14)</sup> 그리해서 2.30範圍 內에서는 36個造成地域이, 0.65 以下에서는 16個地域이 各各 包含되었다.

### 2. 調査方法

本 研究에서는 調査對象을 有配偶可妊婦人과 地域社會 指導者(里長, 새마을 어머니會長,

14) 評點이 8.65인 地域은 造成要員이 화장품 의판원으로써 시범사업 기간중 특별히 한햇동안에 상당수의 대상자를 不妊避衛받도록 권장했기 때문에 타지역보다 평점이 4.0 더 높았다는 것을 시범사업 담당자가 현지 출장으로, 또 현지 사업관계자들로부터 확인할 수 있었기 때문에 제외시켰음.

青年會長, 造成要員)의 두 形態로 區分하였으며 有配偶可妊婦人에게는 家族計劃에 影響을 줄 수 있는 個人變數에 關係된 項目을 地域社會指導者에게는 環境變數에 關係된 項目을 質問紙에 의한 面接調査로 實施하였다.

### 3. 調査 對象者 및 面接員

調査 對象者는 調査 地域내의 15—49세 有配偶可妊婦人 全數를 대상으로 하였으며 1980年 9月 15日부터 10月 11日까지 4人的 面接員과 1人的 調査指導者가 現地에서 宿食하며 面接調査를 하였다.

### 4. 調査內容

本 研究에서 取扱된 變數는 크게 個人變數와 環境變數의 둘로 나누었다.

個人變數는 應答者의 人的特性과, 周圍環境知覺, 社會經濟水準, 造成要員과의 相互關係, 그리고 家族計劃實踐에 關係된 變數들이었으며 環境變數는 주로 造成要員(遊妊普及員)의 人的特性變數들이었으며 追加하여 마을 組織體의 活動으로 青年會의 活動을 포함하였다.

環境變數에 關係되는 여러 變數들, 즉 버스停留場까지의 距離, 가장 가까운 市까지의 距離, 가장 가까운 保健, 醫療施設까지의 距離, 邑面 所在地까지의 距離 등을 包含시킬 수도 있으나 本 研究의 造成地域單位가 200家口의 작은 地域이었으며, 모두가 農村이라는 共通點, 그리고 濟州道의 大部分 마을들이 海안을 따라서 형성되었기 때문에 特殊한 경우를 除外하고 地域間의 特性을 찾기가 어려웠으므로 餘他的 環境變數들을 包含시키지 않았다.

## Ⅲ. 結果 및 解析

### 1. 個人變數

#### 1) 人口學的 變數

家族計劃優秀·不振地域의 特性을 比較하기 위해서 觀察된 應答者의 人口學的 特性變數로는 年齡, 子女數, 結婚期間, 地域의 居住期間 그리고 宗教의 5個變數들이 있었다. 이중 婦人의 年齡, 結婚期間 및 居住期間變數만이 地域別 差異를 나타내었다.

먼저 表 1에서 보듯이 家族計劃優秀地域이나 不振地域이 모두 子女數에서 差異가 없었으나 優秀地域婦人들의 年齡이 더 높았다(表 2 參照). 現存子女數는 양 地域이 同一하였으나 優秀地域婦人들의 年齡이 1.5歲 높으므로 不振地域의 婦人들보다 家族計劃實踐에 앞장서 왔음을 알 수 있다.

應答婦人의 結婚期間은 優秀地域이 16.9年, 不振地域이 15.4年으로 優秀地域婦人들의 結婚期間이 1.5年 더 높음을 表 3에서 볼 수 있다. 또한 表 4에서 應答婦人의 該當 地域居住

〈表 1〉 家族計劃 優秀・不振地域別 平均 子女數

( )=S. D

子 女 數		全 體 (N=530)	F
優 秀 (N=314)	不 振 (N=216)		
4.3	4.2	4.3	0.19
(1.8)	(2.0)	(1.9)	

〈表 2〉 家族計劃 優秀・不振地域別 應答婦人の 平均 年齡

( )=S. D

婦人の 年齡		全 體 (N=530)	F
優 秀 (N=314)	不 振 (N=216)		
38.5	37.0	37.9	5.48*
(6.3)	(7.5)	(6.9)	

\* p<.05

〈表 3〉 家族計劃 優秀・不振地域別 應答婦人の 平均 結婚 期間

( )=S. D

結 婚 期 間		全 體 (N=530)	F
優 秀 (N=314)	不 振 (N=216)		
16.9	15.4	16.3	5.25*
(7.23)	(7.8)	(7.5)	

\* p<.05

〈表 4〉 家族計劃 優秀・不振地域別 應答婦人の 平均地域 居住 期間

( )=S. D

地 域 居 住 期 間		全 體 (N=530)	F
優 秀 (N=314)	不 振 (N=216)		
14.8	13.2	14.2	5.86*
(7.57)	(8.10)	(7.83)	

\* p<.05

期間도 優秀地域婦人の 期間이 14.8年, 不振地域婦人の 期間도 13.1年으로 1.7年の 差異가 있다.

優秀地域婦人들의 年齡이 不振地域婦人들보 다 높기 때문에 結婚期間도, 造成地域居住期間도 더 높다는 것도 當然視되나 어쨌던 人口學的 特性이 다르면서도 子女數에서 差異가 없다는 點에서는 家族計劃優秀·不振地域의 餘他 特性變數의 影響을 看過할 수 없는 것 같다.

對象婦人들의 宗教分布도 表 5에서 보듯이 地域間 差異없이 佛敎信者거나 無信論者들이어서 宗教的 影響도 없었다.

〈表 5〉 家族計劃 優秀·不振地域別 宗教分布 百分率

地 域	宗 教					全 體(N)	$\chi^2$
	基督教	天主教	佛 教	其 他	無 教		
優 秀	3.8	0.6	45.9	4.8	44.9	100(314)	
不 振	3.7	0.5	56.0	1.9	38.0	100(216)	7.23
全 體	3.8	0.6	50.0	3.6	42.1	100(530)	

## 2) 周圍環境知覺變數

사람들은 모든 社會的 現象을 競爭의으로 解析하려는 傾向이 있으며 이러한 競爭心 또는 忌避의로 인하여 社會的 促進(social facilitation)이 增加하게 된다<sup>15)</sup>는 集團力學理論(Group Dynamis)에 비추어 본다면 周圍의 避妊實踐이나 子女數 및 子女의 教育水準이 하나의 心理的 重壓感을 갖게 할 수도 있고 이로 인하여 避妊을 實踐하게 된다는 假定을 可能케 한다.

먼저 優秀·不振地域에 따른 家族計劃實踐知覺을 表 6에서 보면 有意한 差를 나타낼 수 있다. 優秀地域에서는 應答者의 9.2퍼센트만이 地域住民들의 거의가 避妊을 實踐하지 않는다는 反面, 不進地域은 무려 21.0퍼센트가 應答하였다. 이같은 結果는 優秀地域에 避妊實踐者가 많기 때문으로 解析할 수도 있다. 그러나 이러한 傾向이 避妊者가 많기 때문인지 아니면 周圍環境壓力을 보다 強하게 받기 때문에 家族計劃優秀地域이 되었는지는 決定的으로 이야기할 수 없을 것 같다. 왜냐하면 現在 優秀地域이나 不振地域이 모두 中·高 大學生數에서, 經濟水準도, 應答者의 教育水準도 모두 同一하였으나 他人의 아들, 딸 期待教育水準知覺에서는 差異를 갖기 때문이다.

15) Freedman, J.L., Carlsmith, J.M. and Sears, D.O. *Social Psychology*, Englewood Cliff, New Jersey; Prentice-Hall, 1970, p.172.

〈表 6〉 家族計劃 優秀·不振地域別 應答婦人的 地域住民에 대한 家族計劃 實踐傾向知覺分布 百分率

地 域	地域住民의 家族計劃 實踐傾向知覺				全 體(N)	x <sup>2</sup>
	대다수 실천	실	천	거의 않는다		
優 秀	47.7	43.1	9.2	100(304)		
不 振	37.5	41.5	21.0	100(200)	16.54***	
全 體	43.7	42.5	13.7	100(504) <sup>a</sup>		

\*\*\* df=2, p<.001

a. 無應答者 26名은 除外됨.

먼저 表 7에서 “마을 사람들은 아마도 딸을 大學校까지 보낼 것이다”는 應答에서 優秀地域은 應答者의 10.3퍼센트인 反面 不振地域은 4.7퍼센트로 많은 差異를 나타내었다. 또한 表 8에서 나타난 바와같이 他人의 아들에 대한 期待教育水準은 優秀地域이 大學校까지가 16.1퍼센트이며 不振地域은 7.0퍼센트로 딸의 경우와 같이 많은 差異가 있었다. 물론 期待教育水準과 現在學歷水準과도 同一次元에서 比較할 수 는없으나 表 7과 8의 結果로 미루어

〈表 7〉 家族計劃 優秀·不振地域別 應答婦人的 地域住民의 딸에 대한 期待教育 水準知覺分布 百分率

地 域	地域住民의 딸에 대한 期待教育 水準知覺			全 體(N)	x <sup>2</sup>
	中 學 校	高 等 學 校	大 學 校		
優 秀	7.1	82.6	10.3	100(310)	
不 振	5.6	89.8	4.7	100(215)	6.32*
全 體	6.5	85.5	8.0	100(525) <sup>a</sup>	

\* df=2, p<.05

a. 無應答者 5名이 除外되었음.

〈表 8〉 家族計劃 優秀·不振地域別 應答婦人的 地域住民의 아들에 대한 期待教育 水準知覺 分布 百分率

地 域	地域住民의 아들에 대한 期待教育 水準知覺			全 體(N)	x <sup>2</sup>
	中 學 校	高 等 學 校	大 學 校		
優 秀	3.9	80.0	16.1	150(310)	
不 振	3.7	89.3	7.0	100(215)	9.91*
全 體	3.8	83.8	12.4	100(525) <sup>a</sup>	

\* df=2, p.05

<sup>a</sup> 無應答者 5名은 除外됨.



보아 優秀地域應答婦인들이 周圍環境에 보다 強한 壓力을 받는 것으로 볼 수 있을 것 같다 이런 側面에서 본다면 避妊非實踐者를 家族計劃實踐으로 誘導하는 方案은 子女數에 보다는 오히려 子女教育이나 避妊實踐에 더 重點을 두어야 할 것 같다.

즉 “아들, 딸 區別말고 둘만 낳자”라는 子女數에 대한 口號보다는 “모든 사람은 避妊을 하는데 당신은?” 또는 “이웃의 子女는 大學校까지, 당신의 子女는?” 이같은 口號가 더욱 強한 競爭心 또는 걱정을 불러 일으킬 수 있기 때문이다.

### 3) 社會·經濟的 變數

社會·經濟的 變數로써 取及된 變數는 婦人의 教育水準(男便의 教育水準), 高等學校子女數, 月生活費의 4個變數 있으나 婦人의 教育水準變數 以外에는 모두 優秀·不振地域이 差異가 없었다.

農村地域은 社會環境내지 社會貫習의 變化가 出産力을 低下시킨다는 點<sup>16)</sup>을 勘案할 때 本 研究가 社會·經濟的 變數를 重點的으로 다루지는 못했다 하더라도 婦人의 教育水準만 이 有意한 差異를 갖는 것은 위에서 언급된 引用語와 잘 符合됨을 알 수 있으며 社會·經濟的 變數이외의 다른 測面에서 優秀·不振地域의 特性比較를 위한 方向을 찾게 된다.

表 9에서 婦人의 教育水準을 보면 오히려 優秀地域 婦人들의 學歷이 不振地域婦人들 보다 낮게 나타난다. 中學校 以上 應答者가 優秀地域은 11.4퍼센트인 反面 不振地域은 20.3 퍼센트로 學歷이 높을수록 避妊을 더 많이 實踐케 된다<sup>17)</sup>는 생각과는 反對의 結果를 나타

〈表 9〉 家族計劃 優秀·不振地域別 應答婦人의 教育水準 分布 百分率

地 域	婦 人 的 教 育 水 準					全 體 (N)	$\chi^2$
	無 學	國 校	中 學 校	高 等 學 校	大 學 校		
優 秀	24.5	64.0	9.2	1.9	0.3	100(314)	
不 振	23.6	56.0	17.1	3.2	0.0	100(216)	9.04*
全 體	24.2	60.8	12.5	2.5	0.2	100(530)	

\*  $df=4, p<.05$

내었다. 이같은 理由에서 教育水準變數를 더 자세히 分析하기 위하여 表 10과 같이 教育年數로 計算한 結果 優秀地域의 平均 教育年數가 4.8년 不振地域이 5.1년으로 差異없는 結果를 나타내었다. 優秀·不振 兩 地域이 모두 國民學校 5年 程度의 學歷을 갖는다. 이와같이 본다면 婦人들의 教育水準變數가 優秀·不振地域에 差異가 없기 때문에 家族計劃實踐에 影

16) 趙南勳, 李奎植, 洪性烈, 金星姬, 出産行態에 影響을 미치는 經濟的 要因分析, 서울: 家族計劃研究院, 1977, p. 190.

17) 朴丙台 外. 1976年 全國出産力 및 家族計劃評價調查, 서울: 家族計劃研究院, 1977, p. 193.

表 10> 家族計劃 優秀・不振地域別 應答婦人的 平均 教育年數

( )=S. D

婦 人 的 教 育 年 數			
優 秀 (N=314)	不 振 (N=216)	全 體 (N=530)	F
4. 8	5. 1	4. 9	94
(3. 1)	(3. 2)	(3. 2)	

響을 주는 變數도 教育水準數 以外에 다른 變數의 作用이 있었음을 짐작할 수 있다. .

農村地域에서 避妊實踐率도 教育水準과 無關한 것이며<sup>18)</sup> 나아가 社會・經濟的 變數의 影響이 家族計劃 優秀・不振地域을 區別짓는 要因이 되지 못함을 알 수 있다.

4) 造成要員(避妊普及員)과의 關係變數

家族計劃이나 出産에 대한 態度, 家族計劃普及體制와의 直接的인 接觸 및 便利性等을 알아 보기 위해서 避妊普及所 認知與否, 造成要員과의 親熟度, 造成面員의 對人關係, 造成要員을 避妊普及員으로서의 認知與否, 造成要員 집까지의 距離 등을 比較 檢討하였다.

<表 11> 家族計劃 優秀・不振地域別 造成要員집(避妊普及所)의 認知與否 分布 百分率

地 域	造成要員 집의 認知與否		全 體(N)	$\chi^2$
	안	나 모 른 다		
優 秀	99. 4	0. 6	100(310)	
不 振	93. 8	6. 3	100(208)	13. 91***
全 體	97. 1	2. 9	100(518) <sup>a</sup>	

\*\*\*  $df=1, p<.001$

a. 無應答者 12名은 除外되었음.

먼저 造成要員의 집을 알고 있는지 모르는지에 대한 應答分布를 地域別로 보면 優秀地域은 거의 모든 應答者가 알고 있으나 不振地域은 무려 6.3퍼센트가 모른다는 應答이었다. 避妊普及處를 모르면 그만큼 家族計劃惠擇을 받는데 지장이 있을 것이며 따라서 地域別 家族計劃實踐도 낮아질 수 밖에 없을 것이다.

위의 結果로 미루어 보아 不振地域은 優秀地域보다 地域住民들 간의 意思疏通(Communication)이 잘 이루어지지 않고 있으며 따라서 地域의 凝集力(Cohesiveness)도 약해서 地域內 組織의 活動도 자연히 消極的인 것 같다(表 25 參照). 그러므로 造成要員의 役割도 不

18) 卞鍾和, 高甲錫, 1978年 家族計劃 및 出産力調查, 서울: 家族計劃研究院 1979, p. 348.

〈表 12〉 家族計劃 優秀·不振地域別 造成要員을 避妊普及員으로서 認知與否 分布 百分率

地 域	避妊普及員의 認知與否			전 체(N)	χ <sup>2</sup>
	안	다	모 른 다		
優 秀	92.4		7.6	100(310)	
不 振	86.3		13.7	100(208)	5.01*
全 體	89.9		10.1	100(506) <sup>a</sup>	

\*  $df=1$ ,  $p < .05$

a. 無應答者와 모른다는 應答者 24名이 除外됨.

振地域에서는 全 擔當地域을 포괄할 수 없었던 것 같다.

造成要員을 避妊普及員으로서 알고 있는 지에 대한 結果를 表 12에서 보면 優秀地域은 92.4퍼센트가 不振地域은 86.3퍼센트가 알고 있었다는 應答이었다.

各 造成地域에 새로운 避妊普及體制가 導入되기 전 造成要員들은 자신이 담당하게 될 지역의 모든 대상자를 일일이 방문하면서 자신의 任役을 紹介하였기 때문에 優秀·不振地域의 모든 對象者가 造成要員을 避妊普及員으로서 알고 있어야 한다. 가령 그와같은 事實을 모른다<sup>19)</sup> 하여도 200家口가 한 單位로 된 造成地域에서 造成要員의 任務를 모르고 있었다 함도 造成要員의 活動이 消極的 이었음을 指摘할 수 있다. 또한 그것은 造成要員의 對人關係 범위를 가리킬 수도 있다.

表 13에서 造成要員의 避妊普及員으로서의 活動程度를 보면 家族計劃 優秀地域에서 “매우 熱心이었다” “다소 熱心이었다”로 다소 肯定的 應答은 90.7퍼센트였으며 不振地域은 77.9퍼센트에 그치고 있다. 避妊普及員의 活動이 家族計劃 優秀·不振地域으로 區別짓는 한 要因임

〈表 13〉 家族計劃 優秀·不振地域別 應答婦人의 造成要員活動 知覺分布 百分率

地 域	造成要員의 避妊普及員으로서 活動程度				全 體(N)	χ <sup>2</sup>
	매우 熱心히	다소 熱心히	보통 정도	계울르게		
優 秀	60.1	30.6	8.9	0.4	100(281)	
不 振	86.0	41.9	22.1	0.0	100(172)	29.99***
全 體	51.0	34.9	13.9	0.2	100(453) <sup>a</sup>	

\*\*\*  $df=3$ ,  $p < .001$

a. 無應答者와 造成要員을 모른다는 應答者 77名이 除外됨.

19) 調査對象者가 居住期間이 3年 이하인 경우와 造成要員이 交替된 地域은 造成要員의 活動이 消極的인 限 造成要員을 避妊普及員으로서 記憶 못할 수도 있음.

을 알 수 있다.

造成要員の 避妊普及員으로써의 活動도 重要하지만 造成要員の 對人關係도 重視된다. 왜냐하면 造成要員の 對人關係는 造成要員の 活動範圍를 豫測할 수 있으며 造成要員에 대해서 肯定的 態度를 가지고 있다는 表現이 될 수도 있기 때문이다. 表 14에서 家族計劃 優秀·不振地域別 造成要員の 對人關係를 보면 優秀地域에서는 80.5퍼센트, 不振地域에서는 71.5퍼센트가 造成要員の 對人關係에 대해서 肯定的 態度를 나타내었다.

〈表 14〉 家族計劃 優秀·不振地域別 應答婦人の 造成要員の 對人關係知覺 分布 百分率

地 域	造成要員の 對人 關係				全 體(N)	$\chi^2$
	매우 사교적	다소 사교적	보통 사교적	비 사교적		
優 秀	25.8	56.7	17.5	0.0	100(291)	
不 振	19.0	52.5	26.8	1.7	100(179)	11.97**
全 體	23.2	55.1	21.1	0.6	100(470) <sup>a</sup>	

\*\*  $df=3$ ,  $p<.01$

a. 無應答者와 造成要員을 모른다는 應答者 60名이 除外됨.

意思傳達者에 대해서 肯定的일 때 좀 더 많은 態度變化를 가져 온다는 點<sup>20)</sup>을 생각한다면 造成要員の 對人關係에 대해서 보다 肯定的 態度를 갖는 地域(優秀地域)의 家族計劃實踐率이 높았음은 當然視된다.

造成要員과의 親熟度를 表 15에서보면 優秀地域에서 造成要員과 “親하다”는 應答이 52.9 퍼센트며 不振地域에서는 41.5퍼센트로 地域間的 差異를 나타낸다. 意思傳達者가 自身에게 무엇을 할 것인가를 正確히 알때 態度變化가 보다 쉽게 일어 날 수 있다.<sup>21)</sup> 그래서 造成要

〈表 15〉 家族計劃 優秀·不振地域別 應答婦人の 造成要員과의 親熟度 分布 百分率

地 域	造成要員과의 親熟度			全 體(N)	$\chi^2$
	아주 친함	보 통	안면만 있음		
優 秀	11.7	40.3	48.1	100(308)	
不 振	6.8	34.6	58.5	100(205)	6.60*
全 體	9.7	38.0	52.2	100(513) <sup>a</sup>	

\*  $df=2$ ,  $p<.05$

<sup>a</sup> 無應答者 17名은 除外되었음.

20) Freedman, J. L. and Others, *op. cit.*, p. 301.

21) *Ibid.*

員과 親한 對象者는 造成要員을 잘 알고 있었기 때문에 家族計劃 愛容에 拒否反應이 없었을 것이며 따라서 造成要員과 親한 사람이 많은 地域의 避妊實踐率이 높았을 것이다. 目標量制度에 얽매어 對象者의 기호를 고려함이 없이 避妊實踐을 要求해 왔으므로 心理的인 副作用事例나 그에 대한 風聞이 農村社會에서는 높았을 것으로 看做되기 때문에 家族計劃受容에 대해서는 여러가지 疑懼心을 갖는 立場에 있었다. 따라서 造成要員과의 親熟함은 보다 큰 作用을 했을 것으로 思料된다.

지금까지 대체로 造成要員과 地域住民의 相互的인 關係를 살펴 본 것 같이 心理的인 側面도 家族計劃實踐에 重要的인 要因이 되겠으나 物理的인 側面도 無視할 수는 없다. 즉 地理的인 條件을 한 例로 들면, 各 造成地域을 200家口로 한 單位씩 묶은 意圖도 事實은 地理的인 條件을 便利하게 提供시켜함에 있었다. 한 造成地域 內에서도 避妊普及所까지의 距離가 가까우면 가까울수록 유리할 것으로 看做된다.

表 16에서 造成要員집(避妊普及所)까지의 距離를 道步의 時間으로 推定한 結果 家族計劃 優秀地域이 9.1分으로 不振地域의 15.6分보다 무려 6.5分이나 짧은 距離에 있었다. 이와같이 본다면 避妊普及所까지의 距離가 가까울수록 避妊實踐에 보다 큰 影響을 미치고 있음을 알 수 있다. 한편 現在 政府에서 實施하고 있는 事業 즉 一個 邑面에 한개의 避妊普及所가 있으므로 이것이 避妊實踐에 얼마나 큰 障得要素가 되고 있는지를 推測할 수 있다.

〈表 16〉 家族計劃 優秀·不振地域別 應答婦人的 造成要員 집까지의 道步時間

( )=S. D

造成要員 집까지 道步時間(分)			
優 秀 (N=314)	不 振 (N=216)	全 體 (N=530)	F
9.1 (13.9)	15.6 (25.6)	11.7 (9.8)	14.28*

\* p < .05

造成要員(避妊普及員)과는 心理的·物理的인 條件 모두가 充足될 때 避妊實踐率이 增大됨을 알 수 있으며 한편 造成要員과 關係된 諸 變數가 매우 重要的인 意味를 부여하고 있음을 알 수 있다.

#### 5) 家族計劃實踐 意見交換 變數

家族計劃實踐에 關係된 變數로는 他人과의 家族計劃에 대한 意見交換, 男便, 婦人間的인 家族計劃 方法 및 子女數에 대한 意見交換, 家族計劃實踐에 대한 夫婦의 一致與否, 家族計劃要員接觸等 많은 變數를 다루었다. 그리고 家族計劃實踐與否에 關係되는 變數는 本 研究

가 優秀·不振地域으로 이미 양분하여 다루고 있기 때문에 包含시키지 않았다.

夫婦間의 意見交換變數도 家族計劃 優秀地域이나 不振地域 共히 差異없는 結果를 나타내었지만 家族計劃에 대한 一致與否에서도 地域間의 差異를 나타내었다.

表 17에서 보듯이 家族計劃 現 實踐者中 家族計劃實踐에 夫婦가 같이 贊成한 경우가 優

〈表 17〉 家族計劃 優秀·不振地域別 應答婦人 夫婦의 家族計劃 實踐에 대한 一致與否 分布 百分率

地 域	夫婦의 一致 與否		全 體(N)	$\chi^2$
	一 致	不 一 致		
優 秀	96.9	3.1	100(162)	
不 振	90.7	9.3	100 (97)	4.55*
全 體	94.6	5.4	100(259) <sup>a</sup>	

\*  $df=1$ ,  $p<.05$

a. 家族計劃 非實踐者는 除外되었음.

秀地域이 96.7퍼센트, 不振地域이 90.7퍼센트로 나타났다. 이같은 結果 하나로 단정짓기는 어려우나 적어도 家族計劃 實踐測面에서도 優秀地域 夫婦들이 不振地域 夫婦를 보다 調和(harmony)를 이루며 사는 것 같다.

表 18은 追加子女 希望與否를 地域別로 나타내고 있다.

〈表 18〉 家族計劃 優秀·不振地域別 應答婦人의 追加子女 希望與否 分布 百分率

地 域	追 加 子 女 希 望 與 否		全 體(N)	$\chi^2$
	願 望	願하지 않는다		
優 秀	14.4	85.6	100(313)	
不 振	25.1	74.9	100(215)	9.64***
全 體	18.8	81.3	100(528) <sup>a</sup>	

\*\*\*  $df=1$ ,  $p<.001$

a. 無應答者 2名은 除外되었음.

家族計劃 優秀地域은 14.4퍼센트가 不振地域은 25.1퍼센트가 子女를 더 願하고 있다. 지금까지의 結果에서 보면 兩地域의 現存 子女數, 教育水準, 生活程度, 아들數 等 個人的 特性變數가 모두 優秀·不振地域이 모두 差異없었다. 다만 年齡에서 優秀地域이 높았으나 두 지역의 應答婦人들의 平均年齡이 37歲 이상이었으므로 年齡上의 理由에서 비롯된 것으로 보기도 힘들다. 가족계획 실천에 강한 影響을 미친 變數들의 分析은 마지막 節에서 자세히

取扱되겠지만 個人的 特性變數보다는 個人外的 變數의 影響이 큰 것으로 짐작된다.

6) 集團弘報媒體接觸

家族計劃 優秀地域 應答婦인들이 不振地域의 婦인들과 比較하여 人口學的 特性은 差異가 없었으나 家族計劃態度 面에서는 優秀地域이 보다 肯定的이었다. 家族計劃 態度에 影響을 줄 수 있는 한 要因으로 大衆弘報媒體媒體인 TV와 新聞을 指摘할 수 있다.

大衆媒體의 主種인 TV를 通하여는 스포츠放送으로 “딸·아들 구별말자”, “둘만 남아 잘 기르자” 그리고 適業廣告로는 避妊藥劑를 宣傳하므로 家族計劃에 대한 態度變型을 誘導하고 있다. 家族計劃을 誘導하는 內容이 담겨 있건 없건 大衆媒體를 자주 接觸수록 보다 革新的일 수 있다.

먼저 表 19에서 TV所有率을 보면 家族計劃 優秀地域이 81.2퍼센트며 不振地域은 73.1퍼센트로 所有率의 差異를 갖는다. TV를 通하여 放映되는 “둘만 남아 잘 기르자” 하는 口號의 回想率은 1979年 調査<sup>22)</sup>時 應答者의 57퍼센트였으며, “딸·아들 구별말고 둘만 남자”는 口號는 29.3퍼센트로 나타나 家族態度變形에 어느 정도 影響을 주었을 것으로 생각된다. TV만큼의 普及率을 갖지는 못했으나 新聞의 接觸度는 看過할 수는 없다. TV所有率과 마찬가지로 新聞購讀率에서도 優秀地域의 購讀率이 높게 나타난다.

〈表 19〉 家族計劃 優秀·不振地域別 應答婦人의 電視所有與否 分布 百分率

地 域	電視所有 與否				全 體(N)	x <sup>2</sup>
	있	다	없	다		
優 秀	81.2		18.8		100(314)	
不 振	73.1		26.9		100(216)	4.83 <sup>*</sup>
全 體	77.9		22.1		100(530)	

\* df=1, p<.05

〈表 20〉 家族計劃 優秀·不振地域別 應答婦人의 新聞購讀 與否 分布 百分率

地 域	新聞購讀 與否		全 體(N)	x <sup>2</sup>
	구독한다	구독 안한다		
優 秀	33.8	66.2	100(314)	
不 振	24.5	75.5	100(216)	5.18 <sup>*</sup>
全 體	30.0	70.0	100(530)	

\* df=1, p<.05

22) 金知子 外, 家族計劃弘報 및 啓蒙教育戰略을 위한 調查研究, 서울: 家族計劃研究院, 1979, p. 54.

表 20에서 新聞 購讀率을 보면 優秀地域이 33.8퍼센트, 不振地域이 24.5퍼센트로 나타났다. 兩地域이 學歷과 經濟水準에서 同一하였으나 TV所有率, 新聞購讀率에서 優秀地域이 上位에 있음은 보다 革新的 態度(Innotavtive Attitude)를 갖인 것으로 볼 수 있으며 나아가서 家族計劃實踐에도 影響을 나타낸 것으로 思料된다.

## 2. 環境變數

### 1) 造成要員의 人的 特性

避妊普及員으로써 造成要員의 役割은 地域住民의 避妊普及에 重大한 影響을 준다. 또한 그들 特性의 影響도 對象者 모두에게 골고루 미칠수 있는 것이다. 앞에서도 言及했듯이 家族計劃優秀·不振地域의 特性을 나타낸 變數들은 個人的 內的 特性(internal variables)보다는 個人外的 特性(external variables) 특히 造成要員과의 相互關係에 의한 變數들이었으므로 造成要員의 人的 特性을 살펴 본은 重要한 意味를 지닌다.

먼저 造成要員의 學歷水準을 表 21에서 보면 優秀地域의 造成要員의 學歷이 7.9年으로 中學校 2年程度이며 不振地域은 10.5年으로 高等學校 2年 程度의 學歷이다. 造成要員의 資格基準 中에서 學歷은 一般住民보다 높아야 한다는 條件에서 본다면 一般住民의 平均 學歷水準 4.9年(表 10 參照) 보다는 높지만 程度의 問題가 나타난다. 不振地域造成要員들은 高

〈表 21〉 家族計劃 優秀·不振地域別 造成要員의 平均 教育年數

( )=S. D

造成要員의 教育年數			
優 秀 (N=314)	不 振 (N=216)	全 體 (N=530)	F
7.9	10.5	8.9	423.57***
(1.4)	(1.5)	(1.9)	

\*\*\* p<.00

等學校 2年程度이며 住民들은 國民學校 5年 程度이므로 많은 差異를 나타낸다. 地域住民들에게 避妊知識의 傳達라던지 家族計劃相談을 위해서는 他人보다 學歷이 높아야 할 것으로 思料되나 많이 높게되면 오히려 造成要員의 活動結果가 不振하게 된다는 것을 알 수 있다.

社會心理學者들은 人間의 態度變形에 많은 影響을 주기 위해서는 意思傳達者의 社會的地位나 名聲이 높아야 한다<sup>23)</sup>고 주장하고 있으나 農村地域의 家族計劃 啓蒙에서는 다소 다

23) Freedman, J.L. and Others, *op. cit.*, p. 307.



른 結果를 보여 주었다. 오히려 서로의 差異가 없이 想互交流 할 수 있는 사이가 바람직한 것 같다.

好理論(Liking Theory)에 의하면 서로가 肯定的 態度(positive attitude)를 가지기 위해서는 비슷해야 하고(similarity), 距離上으로 가까이 있어야 하고(proximity), 그리고 주고 받는 것(rewardingness)가 있어야 한다<sup>24)</sup>고 主張하고 있어 造成要員이 보다 活動的인 役割을 하려면은 地域住民과 共通的 側面을 많이 갖인 사람이 오히려 影響力이 있을 것 같다. 造成要員의 活動範圍도 地域內에서 學歷이 높아질수록 좁아진다는 結果<sup>25)</sup>에서도 찾아볼 수 있듯이 造成要員의 學歷이 地域內에서 아주 높으면 地域住民이 異質感을 가지게 되고 相互의 交流가 적어지기 때문에 解析할 수 있겠다.

造成要員의 避妊實踐, 非實踐이 家族計劃優秀·不振地域으로 區別하는 重要變數로 나타난다. 表 22에서 그의 結果를 보면 優優地域에서는 62.7퍼센트가, 不振地域에서는 19.4퍼센트가 避妊實踐을 보여준다.

造成要員의 집의 位置가 또한 地域內에서 中央인지 變두리인지에 따라서 家族計劃實踐行

〈表 22〉 家族計劃 優秀·不振地域別 造成要員의 避妊實踐與否 分布 百分率

地 域	造成要員의 避妊實踐 與否		全 體(N)	$\chi^2$
	實 踐	非 實 踐		
優 秀	62.7	37.3	100(314)	96.87***
不 振	19.4	80.6	100(216)	
全 體	45.1	54.9	100(530)	

\*\*\*  $df=1$ ,  $p < .001$

〈表 23〉 家族計劃 優秀·不振地域別 造成要員집의 마을에서의 位置 分布 百分率

地 域	造成要員 집의 마을에서의 位置		全 體(N)	$\chi^2$
	중 양	변 두 리		
優 秀	82.8	17.2	100(314)	55.14***
不 振	53.5	46.5	100(216)	
全 體	70.9	29.1	100(530)	

\*\*\*  $df=1$ ,  $p < .001$

24) *Ibid.*, pp. 63—85.

25) 洪性烈 外, 家族計劃普及極大化 示範研究事業 造成要員活動分析, 서울: 家族計劃研究院, 1978, p. 24.

動에 影響을 주고 있다. 表 23은 優秀·不振地域別에 따른 造成要員집의 마을에서의 位置를 나타내고 있다. 優秀地域의 造成要員집은 82.8퍼센트가 中央에 不振地域은 53.5퍼센트가 位置한다. 中央에 있다함은 모든 지역주민이 골고루 가깝게 있다는 意味여서 앞에서 言及된 好理論의 距離上 가까이 있어야 한다는 條件에 附合된다 보겠다.

表 24는 造成要員의 擔当地域 活動期間別 家族計劃 優秀·不振地域을 보여준다. 示範事

〈表 24〉 家族計劃 優秀·不振地域別 造成要員의 平均 職務擔當 年數

( )=S. D

造成要員 擔當 年數			
優 秀 (N=314)	不 振 (N=216)	全 體 (N=530)	F
4.0	3.0	3.6	222.42***
(0.0)	(1.1)	(0.9)	

\*\*\* p<.001

業이 1976年 7월에 始作되어 1979年 12월에 終了되기까지 4년이 經過되었으므로 優秀地域은 한번도 交替된 적이 없으며 不振地域은 平均 3년이므로 交替 經驗을 갖는다. 示範事業이 始作되면서 事業自體나 造成要員의 士氣進作에 集中的인 投入이 있었으므로 要員의 交替는 새로 任用된 要員은 그만큼 적은 報償(incentive)를 받았기 때문에 活動士氣도 弱했을 것으로 思料되며 地域住民들도 避妊普及員으로서 造成要員을 認知하지 못하는 例도 있었을 것으로 본다.

## 2) 地域社會 組織 活動

集團 構成員間的 相互作用은 組織의 業務修行에 重要한 役割을 한다. 그리고 構成員들이 組織에 愛着을 가질수록 組織의 凝集力(cohesiveness)이 더 強해진다.<sup>26)</sup>

〈表 25〉 家族計劃 優秀·不振地域別 青年會 活動程度 分布 百分率

地 域	青年會 活動 程度			全體(N)	x <sup>2</sup>
	매우 活潑	普 通	活潑치 않음		
優 秀	54.5	25.2	20.4	100(314)	47.172***
不 振	26.9	28.7	44.4	100(216)	
全 體	43.2	26.6	30.2	100(530)	

\*\*\* af=2, p<.001

26) Freedman, J. L. *op. cit.*, pp. 193—194.

造成地域內 構成員間的 凝集力을 알아보기 위해서 青年會의 活動을 對象으로 하였다. 地域의 凝集力을 測定키 위하여는 새마을 婦女會가 보다 좋은 指標가 될 수 있으나 濟州道 地域은 家族計劃普及極大化 示範研究事業이 投入되므로 1976年 7月부터 어머니회의 家族計劃 서비스活動을 중단하고 이를 造成要員體制로 넘겼기 때문에 取扱하지 않았다.

表 25에서 보듯이 青年會의 活動이 優秀地域에서는 54.5퍼센트가, 不振地域에서는 26.9 퍼센트가 매우 活潑한 것으로 나타나 優秀地域이 不振地域보다 凝集力이 強하다 볼 수 있으며 이와같은 效果가 家族計劃實踐에 影響을 주었을 것으로 思料된다.

### 3. 段階回歸分析을 통한 家族計劃受容에 影響을 미치는 要因分析

앞에서는 家族計劃 優秀·不振地域의 特性을 相互 比較하여 差異檢證을 試圖하여 보았다 그러나 이 方法에 의하여는 家族計劃受容에 미치는 變數의 影響力程度를 알 수 없기에 本節에서는 優秀·不振地域間에 差異에서 比較的 높은 意義度水準을 나타낸 14個變數를 選定하여 어떤 變數가 가장 強한 說明力을 지니는 지를 段階回歸分析法<sup>27)</sup>(stepwise regression analysis)을 利用하여 찾아 보고져 하였다.

먼저 選定된 14個變數는 대체로 序列(Ordinal scale) 혹은 比率(Ratio)를 나타내도 數量變數들이지만 몇개가 命名變數로 된 것도 있다. 이 경우 命名變數를 數量化할 필요가 있으며 數量變數로 表示된 경우 範位가 너무 넓기 때문에 일어날지도 모르는 偏倚(bias)를 除去하기 위해서는 이를 몇개의 類目으로 再分類하여 使用하지 않으면 안되었다.<sup>28)</sup>

各 變數別 類回은 다음과 같다.

變 數	區 分	階 級
부인의 연령	—24歲	1點
	25—29歲	2點
	30—34歲	3點
	35—39歲	4點
	40—44歲	5點
	45—49歲	6點
추가 子女希望與否	원 함	1點
	원치 않음	2點
造成要員과의 親熟度	안면만 있음	1點

27) 從屬變數와의 關係를 알아보기 위해서 投入된 獨立變數들 가운데 他變數의 影響力을 통제하고 일정변수의 영향력만을 部分相關係數(partial correlation coefficient)에 따라 變數의 값을 順位別로 더하여 각 변수의 說明變量과 함께 累積된 總變量을 算出하는 方法이다. 段階回歸分析은 다음 책의 package program을 利用하였다. Nie, N.H. and Others. *Statistical Pkage for the social Sciences* (2nd ed), New York: McGraw-Hil., 1975.

28) 李時伯, 崔煥, 金弘淑, *op. cit.*, p. 34.

	보통 사이	2點
	가까운 사이	3點
造成要員집(避妊普及所)		
認知與否	모른다	1點
	안다	2點
造成要員 집까지의 距離	— 5분	4點
	6—10분	3點
	11—15분	2點
	16—20분	1點
造成要員의 活動度	게으르게 활동	1點
	보통 활동	2點
	다소 열심히 활동	3點
	아주 열심히 활동	4點
造成要員의 對人關係	비 사교적	1點
	보통 시교적	2點
	다소 시교적	3點
	아주 사교적	4點
주위 사람들의 피임 채택 경향지각	거의 안한다	1點
	않하는 편이다	2點
	대체로 하는 편이다	3點
	많이 하는 편이다	4點
T V 所有與否	비소유	1點
	소 유	2點
青年會의 活動程度	소극적이다	1點
	보통이다	2點
	활발하다	3點
	아주 활발하다	4點
造成要員의 避妊實踐 與否	비실천	1點
	실 천	2點
造成要員의 教育年數(期間)	1年	1點
	2年	2點
	⋮	⋮
	12年	12點
造成要員의 要員擔當 期間	1年…4年	1點…4點

造成要員 집의 마을에서의 位置	변두리	1點
	중 앙	2點

이상 14個 獨立變數와 從屬變數로는 各 地域의 CYP評點<sup>29)</sup>을 利用하였다. 獨立變數間의 높은 相關을 갖는 경우에 多共線性(Multicollinearity)<sup>30)</sup>를 우려할 수도 있으나 本 研究에서는 各 獨立變數間의 相關이 높지 않기 때문에 變數選擇過程에서 이를 無視하였다.

14個 獨立變數와 CYP評點間의 段階 回歸分析 結果를 表 26에서 볼 수 있다.

〈表 26〉 家族計劃受容에 影響을 미친 要因分析을 위한 段階回歸 分析

變 數	決定係數(R <sup>2</sup> )	調整된 決定係數 (Adjusted R <sup>2</sup> )	決定係數의 變化值 (Adjusted R <sup>2</sup> Change)	變量水準 (F-Level)
1. 造成要員의 教育年數	.4451	.4439	.4451	350.57
2. 造成要員의 活動期間	.6183	.6166	.1727	353.19
3. 青年會의 活動程度	.6720	.6697	.0531	297.02
4. 造成要員의 避妊實踐	.7401	.7377	.0680	308.97
5. 造成要員 집의 位置	.8033	.8010	.0633	353.60
6. 造成要員 집까지의 時間(道步)	.8074	.8047	.0037	301.77
7. 應答者의 年齡	.8108	.8078	.0031	263.91
8. 造成要員의 活動程度	.8124	.8085	.0007	232.21
9. 造成要員과의 親熟度	.8138	.8099	.0014	203.28
10. 추가 子女願望 與否	.8148	.8140	.0041	188.26
11. 避妊普及所의 認知與否	.8150	.8103	.0037	171.09
12. TV所有與否	.8152	.8100	.0003	156.61
13. 住民의 避妊實踐傾向知覺	.8152	.8096	.0004	203.28
14. 造成要員의 對人關係	.8152	.8091	.0005	133.04

投入된 14個 獨立變數 중 最少限의 說明力을 가지고 決定係數(R<sup>2</sup>)에 奇與하고 있는 總變量은 10번째의 追加子女希望與否 變數까지로 81.4퍼센트의 說明을 하고 있다. 그러나 總 81.4퍼센트의 說明力 가운데 地域社會의 凝集力을 나타내는 青年會의 活動變數를 포함하여 造成要員에 關係된 5개의 變數가 80.1퍼센트의 說明力을 지니므로 사실상 이들 變數의 作用이 거의 全部를 차지한다고 할 수 있다.

29) 家族計劃最 優秀地域과 不振地域의 點數範圍는 2.60에서 0.34까지 分布되어 있으며, 回歸分析 때에는 각 評點에 10을 곱하여 0 이하의 숫자를 없이 하였다.

30) Ibid., p. 340.

變數別로 볼 때 造成要員의 教育年數가 44.4퍼센트로 가장 강한 說明力을 지니며 다음이 造成要員의 造成活動期間으로 17.3퍼센트의 說明力을 追加시키고 있다. 세번째의 變數인 青年會의 活動程度變數가 5.3퍼센트를 追加시키고 있으며 다시 계속해서 造成要員의 避妊 實踐與否와 집의 位置가 12.1퍼센트를 追加한다.

이와같은 結果는 本研究에서 分類한 個人變數와 環境變數의 두 類目으로 나누어 볼때 위에서 言及된 變數들은 個人外的 變數 즉 環境變數들이며 나머지 9個變數가 個人變數로 이들의 總說明力은 1.3퍼센트에 불과하다.

個人的 家族計劃實踐行動이 集團내지는 環境의 影響을 받기 보다는 個人이 가진 屬性에 더 많은 影響을 받는다는 Lee(1977)<sup>31)</sup>와 Hong(1976)<sup>32)</sup>의 研究結果와는 相反되고 있다. 물론 本研究는 家族計劃을 極大化하기 위한 示範事業을 展開해 오면서 造成要員에 대한 集中的인 投入들이 多角度에서 修行되어 왔다는 點을 감안한다면 基存의 政府 避妊普及體制를 研究背景으로 한 상기 兩人의 研究結果와 差異가 있음을 理解할 수 있다. 그러나 우리가 여기에서 重視해야 할 것은 個人的 屬性에 가장 강한 影響을 받던 家族計劃實踐行爲도 環境의 操作에 의해서 誘導할 수 있다는 點이다. 특히 家族計劃을 啓導할 수 있는 促進者(promotor)가 어떤 다른 變數들 보다 강한 誘引價를 制供한다는 結論에 다다를 수 있다. 그러므로 보다 많은 家族計劃促進者 그리고 이들의 効率的인 管理가 家族計劃實踐誘導에 가장 큰 힘이 됨을 알 수 있다.

家族計劃促進者의 보다 効率的인 管理運營方案 등은 本事例研究의 背景研究인 家族計劃普及極大化 示範研究에서 提示하고 있다.

#### IV. 要約 및 結論

本研究는 家族計劃優秀地域과 不振地域의 特性比較와 아울러 家族計劃實踐行動에 影響을 주는 要因을 索出하기 위한 目的으로 實施되었다.

研究對象地域은 濟州道로써 全地域을 1976年 7月부터 200—300家口의 單位로 318個의 地域으로 나누었고 각 地域에서 1名의 家族計劃造成要員을 選定하여 그들의 집을 避妊普及所로 정하고 避妊普及活動을 1979年末까지 展開하는 部落單位의 示範事業을 實施하였다.

示範事業期間 동안 各 造成地域에서 얻어진 地域別 事業實績을 CYP點數로 換算하고 이를 有配偶可妊婦人數로 나누어 評點을 算出하였다. 算出根據로 本 家族計劃이 가장 優秀한 地域과 不振한 地域을 各各 4個地域씩 選定하여 地域間의 全有配偶可妊婦人을 面接하였으며 地域社會 特性을 調查하기 위하여 別道의 質問紙를 作成하여 地域社會 指導者를 通하여

31) Lee, Sen Baik, *op. cit.*, pp.130—131.

32) Hong, Sa Won, *op. cit.*, p.161.

面接調査를 實施하였다.

本 研究에서 取扱된 變數는 크게 個人變數와 環境變數로 나누어 分析하였으며 地域別 差異檢證結果 比較的 높은 有義性을 보인 變數를 選定하여 段階回歸分析을 通하여 家族計劃 實踐에 강한 影響力을 갖는 要因을 찾고져 試圖하였다.

分析結果, 家族計劃優秀地域應答婦人들의 年齡이 不振地域婦人를 보다 平均 1.5歲나 높았지만 子女數에서는 差異가 없이 同一하였다. 優秀地域婦人들의 年齡이 높으므로 結婚期間이나 地域居住期間이 不振地域婦人들의 年齡 程度의 ½수만큼 높았다. 그러나 出產子女數가 같다는 家族計劃優秀·不振地域의 地域的 避妊實踐差異가 個人屬性 이외에 餘他變數의 影響이 作用함을 알 수 있었다.

餘他變數의 作用을 찾기 위해서 周圍環境知覺을 優秀·不振地域으로 構別한 結果 同一한 條件에서도 優秀地域婦人들이 不振地域婦人들 보다 環境에 대해서 甚한 壓力을 받는 것으로 나타났다. 避妊實踐傾向知覺에서 優秀地域婦人들은 주위 사람들이 대쳐로 避妊을 하는 傾向이라고 하였으며 자녀도 大學校까지 教育시킬 것이라고 期待하는 率도 不振地域보다 훨씬 높았다. 本 연구의 結果로는 優秀地域婦人들이 不振地域婦人들 보다 周圍環境知覺에 좀더 민감하기 때문에 他人과의 競爭意識이 높으며 따라서 家族計劃實踐率도 높았을 것으로 보아진다.

優秀不振地域 應答者들의 經濟水準, 學歷水準, 그리고 高等學校子女 比率에서 差異를 찾을 수 없었다. 그러므로 經濟·社會水準變數가 劃族計劃優秀·不振地域을 區別하는 變數가 되지 못함을 알 수 있었다.

家族計劃優秀地域은 TV所有率이나 新聞購讀率이 不振地域 보다 높다는 特性이 나타났으며 특히 造成要員이 避妊을 實踐하면서 示範事業期間 동안 交替됨이 없이 계속해서 일해왔을 경우는 家族計劃實踐에 많은 影響을 주었다. 또한 造成要員의 집이 마을의 中央에 位置해서 對象者들이 避妊普及所(造成要員의 집)로부터 될수록 가까이 있을 때 避妊實踐은 더욱 增加될 수 있었다. 造成要員의 學歷이 地域住民들 보다 다소 높아야지만 避妊實踐에 肯定的 效果를 거둘 수 있다. 그러나 差異가 甚할 경우는 반대 효과를 거둔다.

家族計劃實踐에 강한 作用을 하는 要因을 찾기 위해서 多段階回歸分析을 한 結果 造成要員의 教育年數, 活動期間, 青年會의 活動, 造成要員의 避妊實踐, 그리고 避妊普及所의 位置가 強하게 作用함을 알 수 있었다.

家族計劃實踐은 個人的 屬性變數 보다도 環境變數의 影響이 더 크게 作用한다. 그러나 지금까지의 研究들은 環境變數나 媒介變數(家族計劃體制變數) 보다 오히려 個人屬性 變數의 影響이 더 크다는 結果를 나타내어 本 研究와는 相反된다. 本 研究의 背景이 되는 家族計劃普及極大化 示範研究에서는 造成要員(避妊普及員)의 集中的인 投資내지는 管理가 이루어 졌기 때문에 造成要員의 活動 혹은 屬性變數가 效果의 이었을 것으로 해석되며 한편 조

작된 環境條件에 의해서도 個人屬性을 앞질러 避妊을 誘導할 수 있다는 것을 發見하였다. 그러므로 가장 좋은 避妊普及方法은 보다 많은 避妊普及員을 選定하여 効率的으로 管理하며 事業對象者들에게 地理的이든, 經濟的이든 venient하게 提供하는 것이다.

본 연구의 結果와 같이 우리나라의 家族計劃實踐率을 높이기 위해서는 월수록 많은 數의 避妊普及員을 選定하는 것이 바람직하나 現實情에서 이같은 일이 어렵다면 실제 避妊普及의 큰 役割을 擔當하고 있는 一線家族計劃要員이나 혹은 避妊普及體制를 効率的으로 運營·管理함이 重要視된다.

### 參 考 文 獻

- 金知子, 安啓春, 朴貞淳, 徐文姬, 李漢基. 家族計劃弘報 및 啓蒙教育戰略을 위한 調查研究. 서울: 家族計劃研究院, 1979.
- 朴丙台, 崔炳陸, 權豪淵. 1976年 全國 出産力 및 家族計劃評價調查, 서울: 家族計劃研究院, 1977.
- 卞鐘和, 高甲錫. 1978年 家族計劃 및 出産力調查, 서울: 家族計劃研究院, 1979.
- 李時伯, 崔焯, 金洪淑. 地域社會 特性이 家族計劃 및 出産行爲에 미치는 影響에 관한 연구, 서울: 家族計劃研究院, 1978.
- 趙南勳, 李圭植, 洪性烈, 金星姬. 出産行態에 影響을 미치는 經濟的 要因分析, 서울: 家族計劃研究院 1978.
- 洪文植, 朴在彬, 洪性烈, 朴善圭. 家族計劃普及極大化 示範研究事業 中間評價調查, 서울: 家族計劃研究院, 1979.
- 洪性烈, 洪文植. 家族計劃普及極大化 示範研究, 서울: 家族計劃研究院, 1980.
- 洪性烈, 洪文植, 朴善圭. 家族計劃普及極大化 示範研究事業 造成要員活動分析, 서울: 家族計劃研究院, 1978.
- Freedman, J. L., Carlsmith, J. M. and Sears, D. O. Social Psychology, Englewood Cliffs, New Jersey; Prentice-Hall, 1970.
- Lee, Sea Baick, "System Effects on Family Planning Behavior in Korean Villages" Ph. D. Thesis, University of Michigan, 1977.
- Lewin, Krut, Dynamics Theory of Personality, New York; McGraw-Hill, 1935.
- Nie, N. H., Hull, C. H., Steinbrennek, K., and D. H. Bent, (ed). Statistical Package for the Social Science (2nd ed), New York; McGraw-Hill, 1975.
- Samuel, M. W. and Korean Hwa Chen, Couple-year of Protection; A Measure of Family Planning Program Out Put, Columbia; International Institute for the Study of Human Reproduction, Columbia University, 1973.
- Hong, Sawon, "Fertility and Fertiity and Fertility Limitation in Korean Villages Community and Individual Level Effects", Ph. D. Thesis, University of Hawaii, 1976.



<Abstract>

## A Case Study on High and Low Performance Areas for Family Planning

Hong, Sung Youl · Kim, Taek Il

This study was conducted to compare the characteristics of high performance areas for family planning with that of low performance areas and to find factors which strongly affected contraceptive practice behavior.

For the study, eight areas were selected from 274 rural family planning canvassing areas of Korean Population Policy and Program Evaluation Study, which was an action study operated in all areas of Cheju Island from July 1, 1976 until December 31, 1979. As a first step of the action study, Cheju Island was divided up 318 family planning canvasser areas. Each area was consisted of 200 households in rural district and 300 households in urban one. During the period of project, each canvassing area had been managed by a female family planning canvasser, selected by director of health center considering several individual conditions needed for family planning activities. Basic activities of canvassers were to counsel all the eligible couples in own charged area about family planning methods and also to distribute contraceptives such as condoms and oral pills. In case couples desire to accept sterilization including vasectomy and tubal-ligation, the canvassers played a linking role connecting potential client with family planning field workers.

Canvassing areas shows significant difference in performance for family planning, nevertheless they are supposed to have almost the same conditions regarding family planning distribution channel. Because the purpose of the Cheju project was to eliminate all the problems that existed in governmental distribution system, that is to remove geographic, economic, cognitive and administrative barriers. Accumulated performances of family planning methods accepted by residents in each area were calculated by eligible women aged 14-49. And then canvassing areas were ranked according to performance score. Consequently, 4 areas in extremely high and low family planning

performance areas were selected respectively.

Major results were obtained by comparing characteristics of high performance areas with that of low performance areas, which are as follows:

1. The mean number of living children was about the same both in high and low performance areas for family planning. But respondents' mean age (38.5) in high performance areas was higher than that (37.0) in low performance areas.
2. Respondents' perception in the expectant educational level of others' children in high performance areas was higher than that in low performance areas, although respondents educational level, monthly expenditure and ratio of children in high school and above was not different.
3. Ratio of ownerships of TV and newspaper in high performance areas was higher than that in low performance areas.
4. The duration of canvasser' charge in high performance areas was longer than that of low performance areas, showing the fact that canvassers didn't move out in high performance areas.
5. In high performance areas, canvassers' houses were relatively located in the center part of the village. And so villagers resided in near distances from the canvasser's house.
6. 4H clubs' activities in high performance areas were more active than those in low performance areas. Therefore it was assumed that cohesiveness of community in high performance areas were stronger than that in low areas.
7. Canvassers' family planning practice rate was higher than that in low performance areas, and also canvassers' human relationship was more sociable than that of canvassers in low performance areas.
8. Fourteen variables which showed relatively high significance level in  $X^2$  and F test were selected as independent variables for stepwise regression analysis. According to the results of regression analysis, five of 14 variables—distributors education level ( $R^2=.4439$ ), duration of distributor's charge ( $R^2=.6166$ ), 4H club activities ( $R^2=.6697$ ), canvasser's contraceptive practice ( $R^2=.7377$ ) and location of distributions house ( $R^2=.8010$ ) explained 80.1 percent of total variance.