農村·都市間 人口移動이 移動者의 出産力에 미치는 影響分析

李 繁 松

本 研究報告書는 美國AID에 資金支援을 받아 美國「루이지애나」州立大學의 經濟學 副敎授로 있는 李繁松박사가 "農村·都市間 人口移動이 移動者의 出産力에 미치는 影響分析 (Investigation of the Influence of Rural-to-Urban Migration on the Fertility of Migrants in Developing Countries)"이라는 題目으로 지난 1年間 研究作成한 것으로 12月 27日(土요일) 오전 10시부터 12시 30분까지 家族計劃研究院에서 發表된 것이다

[I]

農村에서 都市로 移動한 婦人이 비슷한 社會經濟的 環境에 있으면서 農村에 계속 常住하는 婦人에 비해 子女를 훨씬 적게 갖는다는 것은 學者 및 政策立案者間에 익히 알려진 사실이다. 그러나 이러한 낮은 出産力에 대한 理由가 무엇인가에 관하여는 아직 學者들간에 意見一致를 보지 못하고 있는 것도 사실이다. 어떤 學者는 그 理由에 대해 移動者에 비해 敎育 및 近代的인 職業面에서 選拔되었거나 經濟的向上에 대한 意慾이 强하기 때문이라고 한다. 이러한 理論이 "選擇된 者만의 人口移動 假定(Selectivity Hypothesis)"이라고 할 수 있는데 이것이 사실이라면 農村都市間 人口移動이 全國的인 人口成長率에 미치는 영향은 미미할 것이다. 왜냐하면 그렇게 選擇되어 移動한 사람이라면 農村에 계속 머물러 있었다 하더라도 낮은 出産力을 가졌을 것이기 때문이다.

이런 理論에 의하면 農村都市間 人口移動은 一國의 總出産力을 낮추기 보다는 오히려 都市 農村間 出産力隔差를 늘리는 惡영향을 준다고 볼 수 있다. 즉 出産力이 낮은 취향의 사람들이 農村으로부터 都市로 빠져나가 農村에는 出産力이 높은 취향의 사람들만이 남게 되고 따라서 農村의 出産力은 계속 높은대로 남아 있는 反面에 都市의 出産力은 계속 낮아지게 되어 都·農間 出産力隔差가 심해진다는 것이다.

이 理論에 의하면 農村·都市間 人口移動은 國家의 人口政策樹立에 별로 重要치 않으며 오히려 都·農間 出産力隔差를 줄이기 위해 억제를 해야 할 것이다. 따라서 이 理論의 主

張者들은 農村·都市間 人口移動을 抑制하는 반면 農村에 투자를 增大하여 離農을 막아야 한다는 政策을 提示하고 있으며 이는 이제까지 매우 支配的으로 받아들여져 왔다.

이와 相反되는 理論은 農村·都市間 移動者가 非移動者보다 出產力이 낮은 主因은 이들이 選擇되었다기 보다는 오히려 都市로 移動한 이후에 都市의 주위환경과 都市人들의 낮은 出產力을 뒤따르게 되기 때문이라고 주장하고 있다. 이를 "農村·都市間 移動者의 適應效果假定(Adaptation Hypothesis)"이라고 하겠다. 이에 의하면 아무리 敎育을 많이 받고 近代的인 職業에 從事하며 强한 生活向上慾이 있다고 하더라도 農村에 계속 머물게 된다면 낮은 出產力을 갖을 可能性이 적어지며 이에 反하여 低敎育의 非近代的 職業從事者이며 生活改善慾이 弱한 사람이라고 해도 農村에서 都市로 移動하여 適應하게 되면 낮은 出產을 갖게 된다는 것이다. 따라서 農村·都市間 人口移動이 一國의 全體的인 出產力을 낮추는 영향을 줌으로 政府의 農村·都市間 人口移動의 抑制는 出產力低下를 다소간 방해할 것임을 인지해야 한다고 한다.

이러한 都市適應으로 인한 出產力低下는 移動者의 移動時 年齡, 敎育程度, 結婚與否 및 目的地의 크기에 따라 差異가 있을 것으로 期待된다.

따라서 後者의 理論이 事實로 증명된다면 農村·都市間 人口移動은 國家의 人口政策樹立에 있어 매우 重要한 要素가 될 것이다.

그러나 資料의 미비로 인해 아직까지 위의 두 理論을 發展途上國에 適用하여 검정해 본 적은 世界的으로도 없었다.

[Ⅱ]

이에 있어 1974年 世界出產力調査의 一環으로 調査된 韓國出產力調査가 어느 發展途上國 調査보다 상세하고 우수한 出產歷史와 居住地移動에 관한 事項을 提示하고 있기 때문에 AID 支援을 얻어 最初로 韓國에 두 理論중 어느 理論이 實際的인가를 검정하게 된 것이다.

計量經濟學的 方法을 利用하여 얻은 分析結果는 다음과 같다.

첫째, 韓國의 農村·都市間 移動者가 農村에 常住하는 婦人보다 낮은 出產力을 갖는 主因은 移動者가 社會·經濟的으로 選擇된 階層이라기 보다는 都市로 移動한 후에 都市環境에 適應하여 出產力을 줄이기 때문이다. 즉, 後者의 理論이 事實로 證明되었다.

둘째로 期待와 달리 敎育을 많이 받은 農村·都市間 移動者보다 가장 낮은 敎育을 받은 移動者가 出產力을 더 크게 낮추었다. 즉 4年이하의 敎育을 받은 移動者는 같은 水準의 農村常住者에 비해 平均 1.6子女를 적게 낳는 반면에 4年이상 敎育을 받은 移動者는 平均 1.0 내지 1.2子女를 덜 낳는 것으로 나타났다.

셋째, 젊은 나이에 農村·都市間 移動을 한 婦人이 相對的으로 늦은 나이에 移動한 婦人

에 비해 더 많이 出産力을 減少시켰다. 즉 25세이하에 移動한 婦人은 같은 年齡에 農村에 常住한 婦人에 비해 平生에 평균 1.5내지 1.8子女를 적게 갖는 반면에 30歲이후에 移動한 婦人은 0.8子女를 덜 갖는다.

넷째, 期待와 달리 婚前에 移動한 婦人보다 婚後에 移動한 婦人이 移動後出産力을 더욱 減少시키는 것으로 나타났다. 즉 未婚女人이 都市에로 移住하게 되면 結婚條件이 向上되어 結婚을 더 빨리 한다는 事實을 볼 수 있다. 따라서 結婚을 일찍하면 子女를 많이 갖는 것을 기대할 수 있어서, 未婚으로 移住한 婦人이 婚後에 移住한 婦人에 비해 出産力을 많이 낮추지 못한다는 것이다.

다섯째로 農村·都市間 移動者가 移動후 出産力을 줄이는 程度는 目的地인 都市의 크기에 따라 상당한 영향을 받는다. 農村에서 서울로 移動한 婦人은 移動하지 않은 婦人에 비해 平均 2.9子女를 적게 갖는 반면에 農村에서 부산 또는 기타 大都市로 移動한 婦人은 平均 1.9子女를 적게 가지며, 中小都市로 移動한 婦人은 平均 1.2子女를 적게 갖는 것으로 밝혀졌다.

[Ⅲ]

既存의 事實로 보면 韓國의 農村·都市間 移動이 한국의 出産力을 減少시키는데 至大하게 공헌하였다는 것을 부인할 수는 없겠다. 따라서 어떠한 目的으로 政府에서 農村·都市間 人口移動을 抑制한다면 出産力減少에 대해서는 약간의 지장이 초래할 것으로 봐야 할 것이다. 특히, 政府에서 서울의 人口를 줄이기 위해 中小都市로의 移動을 권장한다면 向後의 出産力은 약간 增加할 지도 모른다는 점을 감안해야 할 것이다.

또한 이제까지 많은 學者가 主張했던 것 같이 農村·都市間 人口移動이 未婚이거나 高敎育의 婦人일 때에 移動후 出産力을 많이 낮추리라는 것은 本 研究結果로 보면 잘못된 것 같다. 敎育水準 또는 婚姻與否에 關係없이 젊은 나이에 農村으로부터 都市로 移動한다면 移動後 都市의 生活習性과 環境에 適應하여 出産力을 낮추게 될 것이다.

本 研究報告書가 來年 5月에 끝나게 되면 本 研究報告書에서 發展한 "農村·都市間 人口移動이 出産力에 미치는 影響分析"의 模型은 10月부터 약 2年동안 다른 세 開發途上國에 適用分析하게 될 것이다. 즉 韓國에 비해 經濟發展이 늦고 資料事情이 나쁜 나라에 대해 이 研究에서 形成된 模型을 適用해 보는 것이다. 세국가는 아시아의 「스리랑카」, 中南美의 「자마이카」와 아프리카의 한 나라가 될 것이다. 韓國과 같은 優秀한 資料는 期待할 수 없으므로 앞으로 많이 問題點이 발견되리라 기대된다.

Table 5.2 Rural-Urban Migration Coefficients from 25 Regressions of Equation (5.5) for Korean Currently Once-Married Women with at Least one Live Birth By Migration Cohort Interval and Years of Observations; All Migrants with Rural Non-Migrant Comparison Group (t-values in parentheses)

Migration Cohort	Year of Observation				
	1974	1969	1964	1959	1954
1970—74	—.2707 (—4.29)	—.2142 (—4.03)	.0057 (.12)	.0250 (0.61)	—.0157 (—0.54)
1965—69	—.1396 (—2.22)	—.2084 (—4.05)	—.0909 (—2.09)	—.0356 (—0.94)	—.0049 (—0.17)
1960—64	—.3040 (—4.15)	—.2720 (—4.13)	—.0795 (—1.41)	.0096 (0.20)	—.0295 (—0.81)
1955—59	—.4187 (—4.98)	—.3682 (—4.98)	—.0009 (—0.01)	—.0077 (—0.13)	—.0315 (—0.74)
1950—54	—.4345 (—4.57)	—.4609 (—5.37)	—.1766 (—2.37)	.1267 (1.77)	—.0082 (—0.16)

Table 6.2 Incremental Five Year Period Rural-Urban Migration Effect by Periods After and Before Migration: Post-Marital Migrants Only with Rural Non-Migrant Comparison Group (t-values in parentheses)

Migrant Cohort	Before Migration				After Migration					Sample Size
	—4	—3	—2	—1	0	1	2	3	4	
1970—74	—.0200 (—0.62)	—.0141 —0.31)	—.0641 (—1.23)	—.1794* (—2.96)	—.2315* (—3.42)					739
1965—69	—	—.0189 (—0.49)	—.1122* (—2.15)	—1.256* (—2.11)	—.1380* (—2.07)	—.2398* (—3.12)				686
1960—64	—	—	—.0652 (—1.20)	.0803 (1.11)	—.0592 (—0.74)	—.5422* (—6.08)	—.5004* (—5.00)			607
1955—59	—	—	—	—.0180 (—0.22)	.1484* (1.39)	—.3015* (—2.55)	—.5881* (—4.57)	—.4078* (—2.75)		560
1950—54	—	—	—	—	—.0090 (—0.10)	—.0747 (—0.64)	—.3092* (—2.49)	—.9789* (—7.14)	—.3782* (—2.34)	556

*Significant at .10 level-one tail test

Table 5.4 Regression Results for the Basic Equation (5.6) for Korean Currently Married Woman, Rural-Urban Migrants and Rural Stayers

Variable names	Year of Observation									
	1974		1969		1964		1959		1954	
	b	t	b	t	b	t	b	t	b	t
Intercept	1.458	(5.01)	−1.304	(−3.12)	−3.906	(−6.74)	−4.164	(−5.23)	−.133	(−,79)
CEBO5	.950	(94.17)	.935	(69.53)	1.017	(62.69)	.991	(44.00)	1.003	(25.07)
AGEC	.046	(2.73)	.221	(8.50)	.403	(10.20)	.403	(6.63)	.207	(1.46)
AGEC2	−.001	(−6.23)	−.004	(−9.89)	−.007	(−10.52)	−.007	(5.87)	−.004	(−1.24)
M1	−.202	(−4.68)	−.206	(−3.27)	−.209	(−2.89)	−.151	(−1.63)	−.210	(−1.68)
M2	−.094	(−2.35)	−.267	(−5.19)	−.105	(−1.61)	−.001	(−.02)	−.101	(−.80)
M3	−.212	(4.04)	−.274	(4.41)	−.243	(−3.62)	−.026	(−.31)	−.096	(−.81)
M4	−.358	(−5.84)	−.276	(−3.77)	−.173	(2.46)	−.084	(−1.02)	−.233	(−1.61)
M5	−.324	(−4.83)	−.424	(−5.58)	−.361	(−4.72)	.112	(.36)	−.068	(−.62)
M6	−.299	(−3.34)	−.260	(−2.55)	−.595	(−5.77)	.094	(.83)	.084	(0.62)
M7	−.192	(−1.46)	−.449	(−3.13)	−.484	(−3.63)	.050	(.37)	−.025	(−.17)
# of OBS	2871		2266		1704		1190		651	
F Stat	2643.52		1662.73		1280.26		658.07		161.52	
R^2	.90		.88		.88		.85		.716	

Table 6.20 Coefficient for Post-Marital Rural-Rural Migration in First Differences Equation with Rural Non-Migrant Comparison Group

Migrant Cohort	Before Migration				After Migration					Sample Size
	−4	−3	−2	−1	0	1	2	3	4	N
1970—74	.0327	.0286	−.0870	−.1619*	.0002					555
	(0.61)	(0.43)	(−1.18)	(−1.89)	(0.00)					
1965—69		−.0695	−.1301	−.0451	−.0777	−.0473				449
		(−0.97)	(−1.43)	(−0.45)	(−0.72)	(−0.39)				
1960—64			.0532	−.0774	.0229	−.0165	−.0859			350
			(0.59)	(−0.71)	(0.21)	(−0.13)	(−0.68)			
1955—59				.0424	−.0075	−.1432	−.3001*	.1023		220
				(0.29)	(−0.05)	(−0.99)	(−1.68)	(0.68)		
1950—54					.0423	−.1117	.3558*	−.6796*	−.0327	131
					(0.19)	(−0.55)	(1.75)	(−3.02)	(−0.17)	

*Significant at .10 level-one tail test

Table 6.21 Fertility Differentials Due to Migration when Fertility of 5 Years ago is Controlled for: Total Rural-Urban Migrants and Rural Stayers*

Period of Migration	Duration of Residence										
	−20∼−16	−15∼−11	−10∼−6	−5∼−1	0∼4	5∼9	10∼14	15∼19	20∼24	25∼29	30∼34
1970—74(M1)	−.210*	−.151	−.209*	−.206*	−.202*						
1965—69(M2)		−.101	−.001	−.105	−.267*	−.094*					
1960—64(M3)			−.096	−.026	−.243*	−.274*	−.212*				
1955—59(M4)				−.233	−.084	−.173*	−.276*	−.359*			
1950—54(M5)					−.068	.112	−.361*	−.424*	−.324*		
1945—49(M6)						.084	.094	−.595*	−.260*	−.299*	
before 1945(M7)							−.025	.050	−.484*	−.449*	−.192

Source: Table 5.4 in Chapter 5

*Significant at the .05 level.

Table 6.22 Regression Results for Migration Cohort and Duration of Migration Dummy Variables

Variable Names	All Migrants		Post-Marital Migrants		Premarital Migrants		Total Migrants Older Than 29 in 1974	
	b	t	b	t	b	t	b	t
YM67	.081	(.77)	.083	(.60)	NA	(NA)	0.72	(.66)
YM62	.059	(.53)	.044	(.30)	−.142	(− .58)	.087	(.75)
YM57	.085	(.70)	.168	(1.06)	−.127	(− .54)	.133	(1.07)
YM52	.180	(1.38)	.104	(.61)	.008	(.03)	.231	(1.73)
YM47	.281	(2.0)	.95	(.85)	.083	(.36)	.330	(2.29)
YM42	.317	(2.11)	NA	(NA)	.057	(.23)	.351	(2.27)
D18	−.210	(−1.35)	−.207	(−1.02)	NA	(NA)	−.210	(−1.31)
D13	−.166	(−1.36)	−.164	(−1.03)	NA	(NA)	−.162	(−1.29)
D8	−.149	(−1.35)	−.140	(− .97)	NA	(NA)	−.155	(−1.37)
D3	−.199	(−1.88)	−.207	(−1.50)	NA	(NA)	−.217	(−2.00)
DP2	−.254	(−2.43)	−.204	(−1.49)	NA	(NA)	−.301	(−2.81)
DP7	−.206	(−1.69)	−.401	(−2.51)	.019	(.10)	−.268	(−2.13)
DP12	−.341	(−2.60)	−.370	(−2.13)	.016	(.07)	−.3(4	(−2.86)
DP17	−.548	(−3.87)	−.702	(−3.67)	−.216	(− .90)	−.588	(−4.05)
DP22	−.615	(−3.98)	−.259	(−1.19)	−.412	(−1.66)	−.649	(−4.09)
DP27	−.673	(−3.86)	−.378	(−1.37)	−.499	(−1.87)	−.715	(−3.99)
DP32	−.509	(−2.35)	NA	(NA)	NA	(NA)	−.590	(−2.66)
No. of OBS	35		30		19		35	
F—STATS	4.33		3.24		2.88		4.30	
R^2	.8036		.7639		.7619		.8026	