

# 家政學教育 領域에서의 人口教育문제에 관한 調查研究

— 先任家政學者들을 대상으로 —

## A Study of the Attitude of/and Problems Encountered by Senior Home Economist Toward the Integration of Family Planning Education in the Korean Formal School System

이화여자대학교 식품영양학과  
교 수 김 지 화  
연세대학교 식생활과  
교 수 문 수 재  
*Dept. of Food and Nutrition*  
*Ewha Woman's University*  
Prof.; Jee Hwa Kim  
*Dept. of Food and Nutrition*  
*Yonsei University*  
Prof.; Soo Je Moon

<目 次>	
I. 序 論	3) 人口教育 研究狀況
II. 研究方法	4) 人口教育 活動狀況
III. 調查結果 및 考察	5) 各要因의 相互關係
1) 對象者의 一般의 背景	VI. 結論 및 提言
2) 人口問題에 대한 意識	參考文獻

### <Abstract>

Under the full consideration of the growing need and importance of population education in the field of home economics in Korea, the study was carried out to verify and assess the following facts on the current issues of population education of home economists who are presently engaging in teaching professions as the teachers of middle and high school and professors of college and universities by setting its primary objectives of the study as followings; 1) to assess the degree of general knowledge and attitudes of home economists toward population education in the field of home economics, 2) to verify the problems encountered in implementing population education by home economists in its field, 3) to find an existing status of previous trainings received and other activities of population education of home economists aimed at utilizing these findings as a part of reference materials when the population education is conducted in the field of home economics.

In order to attain these objectives described above, the questionnaire was carefully designed to house a total of 40 questions with good combination of multiple-choice and the simple

\*본 研究는 미국가정학회, 국제가족계획사업(AHZA-IFPP)의 일원으로 이루어진 것임.

answer questions. The mail questionnaire survey was conducted by establishing teachers of home economics at middle/high schools and college/universities as Senior Home Economists (SHE) who are from public, private liberal arts and vocational schools. The rate of response observed during the survey was 45.6 percent and the findings of the survey research are as follows:

1) Examining the status of the respondents by residence and religion, it was found that 45 percent of middle & high school teachers and 59.1 percent of college professors are residing in Seoul city area and that the largest percent of them are christian in their religion. Analyzing respondents by their ages, 56 percent of middle/high school teachers are in their 30s, 45 percent of college professors are in their 40s, and 37 percent of college teachers are in their 30s. In addition, 13 percent of the total respondents are found to be unmarried. The study also revealed that 71 percent of the college professors finished Master Degree course and 82 percent of middle/high school teachers are graduated from college level lasting 4 years. Looking over the status of major fields of respondents, 68.4 percent of middle/high school teachers are specialized in home economic education and the college professors, on the other hand, show relatively even prortion by specializing in the order of food & nutrition science, clothes & textile science and home managerial science. As far as the length of teaching experience is concerned, a relatively longer period of teaching experience is observed in the college professors in comparison with that of middle/high school teachers. In other words, 33.3 percent of middle/high school teachers are experienced in teaching from 6 to 10 years on average while 43.9 percent of college professors show more than 16 years of experience.

2) Examining the status of existing number of children of the respondents, one boy and one daughter pattern is predominant, showing 28.5 percent in middle/high school teachers and 21.1 percent in college professors. As for the desired number of children of unmarried respondents, it is observed that 43.8 percent of middle/high school teachers desire to have one boy and one girl, and 31.3 percent of college professors want to have one child regardless of the sex. By assessing the degree of awareness of the population education through their students, it is observed that 53 percent of middle/high school teachers and 50 percent of college professors are aware of population education in some extent and that a majority of respondents took the positive attitudes toward an inclusion of family planning components into the formal school education. Another noteworthy to observe is that a total of 84.8 percent out of middle/high school teachers pointed that the population education currently conducted at schools as a part of home economics are less sufficient than it should be.

3) Analyzing the tendency as to whether the respondents were experienced in receiving population education during the time when they were students, 75 percent of college professors and 59 percent of middle/high school teachers responded negative answers in the survey. In the mean time, a total of 50 percent of the respondents replied that they began to acknowledge the importance of population education mainly through the participation of some sort of population-education orientend seminars, experienced by 40 percent of college professors and 80 percent of middle/high school teachers.

4) What it calls attention in this study was to find that 96.5 percent of middle/high school teachers and 72 percent of college professors conduct population education to some extent during their lecture hours and that more than 80 percent of them are never experienced in teaching population and family planning contents in their regular classes. It is, on the other hand, found that no more than once was the response of those who believe themselves that they are experienced in teaching these relevant components to their students. Analyzing the contents of the subjects being taught in the class, a large percent of them are found to be consisted of population and family planning contents. According to this study, the current population education through the formal school is quite inactive. Analyzing the facts, 44.9 percent of the college professors responded that the population and family planning components are quite apart from their specialization which eventually generates lack of interest in the field.

5) It is also noticed through the study that the degree of frequency of commenting on population and family planning contents during the classes was depending significantly on their specializations which means that the degree of frequency varies from a major to another. Those who majored in home managerial science was the first one, as compared to others who majored in different specializations. Glancing over the status of correlations between ages of the respondents and numbers of seminar participation, it is quite clear that the aged group participated more than the younger group did, and that the most highest number of participations made by college professors were those who are in 50s. In addition, it is also found that those who are aged 20s and 60s of the respondents were the group who comments least on the contents of population and family planning at their classes.

The suggestions and recommendation made through this survey research are as follows.

1) No one denies that the rapid increase of population, as compared to the limited size of land and resources, will certainly affect adversely to an enhancement of individual life quality which will, eventually, bring forth the poverty of the nation. This is the reason why we are insisting that the world population be controlled up to an optimum level with a matter of global concerns. It is our understanding that the primary aim for reducing number of population is believed to be attained only by conducting the systematic and comprehensive population education through the formal schools. Therefore, the role of home economists in the field of population/family planning education is considered very important due to the fact that an ultimate goal of population education is placed in elevating the quality of family life by having optimum number of children through family planning program.

2) It is quite clear that home economists as teachers of formal school in all level are invited to pay their attention on redefining the ultimate goal of education and that of population education. We also understand that the primary objective of population education is to change the norm and value of the clients by replenishing the students with pertinent knowledge and attitudes on population and its related problems through a sort of education in order to attain the ultimate goal for enhancing the quality of life. There is no exception in the theory of home economics. An ultimate goal of home economics is to elevate the general quality of life through an establishment of value existed in daily life. Considering the relations between

population education and home economics, it is quite indispensable to handle population components as an integral part in the field of home economics. We believe, therefore, that the senior home economists positive participation in the effort population control is more needed than it has been.

3) It is also strongly urged that population education should be a part of instructor training course for home economics. In other words, the teacher of home economics should be well aware of population and its problems by teaching interrelationships between population education and home economics, needs, contents and methods of population education during the instructor training course for home economics. In addition, the senior home economists should be encouraged through positive participation on the short term training by types of domestic and international seminar, workshop, etc.

4) We certainly believe that the population education can not sustain itself without any backing-up of information and findings of various and comprehensive researches of natural and social sciences. Accordingly, every senior home economist is invited to exert their maximum effort to conduct systematic study with an aim to utilize these findings and information at best in population education in the field of home economics. Therefore, we consider that the development of training material is imminent in order to provide effective and efficient population education through the formal training of home economics. It should be noted that these training materials must be carefully designed, tailored and developed to meet the different classes of trainees under the considerations as to whether it is easily adaptable and infusable into the curricula of every field of home economics, and it is acceptable in the degree of difficulty and quality in its contents.

5) It is true that there are many domestic and international research papers, reports and findings in the field of population education and family planning. However, there is a tendency that the most of research papers are heavily relying on the authors intension and preferences in its expression and publication. Under these circumstances, it is urged that the home economists should aware of the growing need of the technical training in order to keep these available information and research findings reprocessed and redesigned to insure the practical application into the population education in the field of home economics in Korea.

## I. 序 論

인구에 관한 문제는 政治, 經濟, 文化, 敎育 등 인간생활의 모든 영역에서 직접 또는 간접적으로 영향을 끼치기 때문에 世界的인 관심사로서 한 나라의 개발정도나 상관없이 모든 국가들이 이 문제의 해결에 意圖的인 노력을 기울이고 있다. 우리나라에서는 1961년부터 家族計劃事業이 착수되어 주로 成人들을 대상으로 醫藥的 기술의 보급에 주력하여 왔다. 그러나 人口問題에 대한 態度, 價値

觀 등의 심층적 변화의 노력이 缺如되어 그 효과의 한계성을 느끼게 되어 보다 長期的인 차원에서 人口問題를 다루어야 한다는 결론에서 '敎育의 참여가 요구되게 되었다. 즉 사회의 당면문제 的 解決에 敎育의 도움을 바라는 것은 어느 社會, 어느 時代에 있어서도 너무나 당연한 사실이다. 敎育이 인간의 바람직한 知的, 情意的 행동과 價値를 촉진시키는 기능과 의무를 가지고 있으며 따라서 人口문제에 대한 보다 깊은 이해를 갖게 한다는 敎育的 努力이 동반되지 않는, 단지 기술의 보급만으로서의 人口문제 해결의 완전을 기하기는 어

려움이 있을 것이다.

현재 人口教育은 世界 各國에서 근본적인 인구 대책의 하나로 인정되어 組織的으로 실시되고 있다. 人口教育은 출산기의 성인뿐만 아니라 學校教育을 받고 있는 청소년 어린이들에게도 가족계획의 정보를 제공하며 人口現象과 人口問題에 관련된 知識, 態度, 價値觀 등을 포함하는 폭 넓은 意識構造의 변화를 꾀하는 教育的 노력이 이루어지고 있다. 이것은 社會의 인구동태와 출산력은 個人의 출산행동에 의하여 결정되어 個人의 출산행동은 어릴때부터 일어나는 사회화과정에 밀접한 관계를 맺고 있기 때문이라고 한다<sup>1)</sup>.

學校教育에 있어서의 人口教育과 家政學教育은 그 관계가 밀접하다. 人口教育도 家政學教育과 마찬가지로 學問的인 이론정립보다는 오히려 教育活動의 先行되어진 結果라고 볼 수 있다. 學校教育에 있어서의 인구교육은 人口 및 人口問題에 관한 知識을 가르치는 교육적인 활동을 통하여 價値觀의 轉換을 人口教育의 주요 目標로 추정하려는 입장이 學者들의 공통적인 見解인 것이다. 또 우리나라 初, 中, 高等學校의 人口教育은 生活의 質향상을 궁극적인 目標로 하고 있다고 한다. 즉 人口와 生態環境, 人口成長의 원인, 人口問題, 人口意識의 합리적인 전환은 “생의 質的향상”을 人口教育의 중추적인 理念으로 하여 상호작용, 상호의존하고 있다고 한다. 그리고 人口教育의 내용은 人口認識教育, 人口分析教育, 健康教育, 家政生活教育 및 環境教育으로 大別하였으며 相關교과로서 선정된 교과는 社會, 國史, 數學, 生物, 家政으로 되어 있다<sup>2)</sup>.

家政科教育活動에서 추구되는 教育의 目的은 학자들에 따라서 여러가지의 방법으로 表現되어 있다. 그러나 이들의 서술을 검토하면 각각 어떤 基本的인 요소를 내포하고 있음을 알 수 있다. 즉 가정에 있어서의 個人의 福祉에 대한 관심이다. 다시 말하자면 生活의 質的향상이다. I. Spafford와 E.P. Amidon<sup>3)</sup>은 중등학교 단계에서의 家政科教育活動의 目標 중 個人, 家族, 地域社會의 생활에 최대의 의의를 부여하는 “價値의 確立”을 주장하고 있다. 家政學教育活動은 환경에 상관없이 “生活의 質的향상”을 위하여 가장 효과적이 될 수 있

는 基本能力을 各자가 確認하고 이의 發展을 돕는 것이라고 하었다고 한다<sup>3)</sup>. 그리하여 올바른 삶의 가치관을 인정하고 이 設定된 목표達成을 위한 수단으로써 식품영양, 의류직물, 가정관리, 인간관계, 아동발달, 주택 등의 여러 가정학분야를 학습한다고 했다.

그러나 이것은 물론 정부정책, 전통문화의 영향, 환경적인 요인의 배두리안에서 이루어져야 할 것이다. 이와 동시에 家政學은 모든 타고과를 통합해서 家庭을 이룩하는 日常의 過程에 이것을 適用시키는 독특한 입장에 있다.

이런 사실로 미루어보아 學校教育에 있어서의 家政學教育과 人口教育은 밀접한 관계에 놓여져 있음을 확인할 수 있으며 가정학분야에서의 인구교육목표의 도달을 위한 一連의 學習經驗의 構成을 함께 있어 先任家政學者들의 영향과 책임이 큼을 確言할 수 있겠다.

따라서 가정학분야에 있어서 인구교육활동의 중요성과 이에 대한 先任家政學者들의 영향력을 감안하여 대학교수 및 중고등학교 교사직에 종사하고 있는 現職 家政學者들이 지닌 人口教育問題에 대하여 다음의 사실들을 밝히는 데 연구의 目的을 두었다. 즉, 家政學者들이 지닌 人口教育에 대한 태도, 가정학영역에서의 人口教育 實施時의 문제점, 家政學者들의 人口教育 研修 및 活動상황을 합쳐 家政學教育 領域에서의 人口教育活動을 위한 참고자료로 삼으려 한다.

## Ⅱ. 研究方法

위의 목적을 위하여 選多型과 單答型의 두 유형의 設問紙가 연구자에 의해 구성되어 총 40문항이 응답자의 一般의 背景, 人口問題에 대한 의식, 人口教育의 研修 상황, 人口教育 活動 狀況 등의 네 領域으로 작성되었다. 이같은 네 영역은 측정도구의 제작과 結果解析의 편의를 기하기 위해 다시 세분되었다. 즉, ① 일반적 상황은 個人的 特性으로서 타 요인에 대한 반응의 ‘일반성을 알아보기 위한 基準要因으로 住居地, 年齡, 宗教, 結婚狀態 및 현재의 子女數, 學力專攻分野, 敎職經力, 현재의 職場을, ② 인구문제의 의식은 피조사자 자시

Table 1. Status of Respondents by Residence

Residence	Respondents	Middle & High school teacher (N=342) %	College Professor (N=132) %
Eup, Myun		20.2	1.5
City		23.4	20.5
Seat of provincial government		10.8	18.9
Seoul		45.6	59.1
Total		100	100

N=number

Table 2. Status of Respondents by Religion

Religion	Respondents	Middle & High school teacher (N=342) %	College Professors (N=132) %
None		36.8	20.5
Protestant		31.3	41.7
Catholic		14.9	13.6
Buddhism		15.2	18.9
Confucianism		0.9	3.8
Others		0.9	1.5
Total		100	100

N=number

의 가족계획에 대한 의식, 인구문제 의식수준에 따른 학습지도 내용을, ③ 인구교육 研修 상황은 研修經驗, 주관처, 內容 등을, ④ 인구교육 活動狀況은 實踐의 經驗, 內容對象 및 效果에 대한 의견 등을 그 내용으로 했다.

대상표집은 Stratified Technique에 의했고 표집방법은 敎職經驗, 現職場地만을 고려하여 실시했다. 그 이외의 變因을 고려하지 않은 이유는 다른 배경, 특성을 고려한다 하더라도 전체의 특성과 크게 차이가 나지 않을 것을 경험적 수준에서 假定하였다. 標集의 對象은 공·사립, 인문, 실업을 불문하고 5년 이상의 敎職經驗이 있는 중·고등학교 敎師 및 가정학 분야의 현직대학교수를 先任 家政學者(Senior Home Economist)로 간주하여 표집, 선정 하였다. 단, 야간 중·고등학교는 조사대상에서 제외되었다.

大學敎授의 경우 全國 地域의 專門大學 이상 大

學校에 320부를 우편으로 배부하여 약 41%의 회수율을 보였고 중·고등학교의 경우 총 134개 중학교와 173개 고등학교의 敎師 657명에게 우송 배부하여 약 52%의 회수율을 보았으며 회수된 설문지는 검토 결과 모두 結果處理에 사용되었다.

질문내용에 대한 파악은 백분율을 이용하였으며 結果의 統計처리에는 전자계산조직을 이용했고 통계적인 有意性 검정을 위해서는 비교집단이 틀린 경우에는 t-test, 셋 이상인 경우에는 F-test를 사용하여 검증하였다.

### Ⅲ. 調查結果 및 考察

#### 1. 對象者의 일반적 배경

응답자는 중·고등학교 교사 342명과 전문대학 이상의 대학교육 종사자 132명의 두 군으로 총 474

**Table 3. Status of Respondents by Educational Level**

Educational background	Respondents	Middle & High school teacher (N=342) %	College Professor (N=132) %
Two years college		11.1	2.3
Four years college		82.2	8.3
Master degree		6.7	71.2
Ph. D. degree		0.0	18.2
Total		100	100

N=number

**Table 4. Status of Respondentes by Majoring Field**

Major field	Respondents	Middle & High school teacher (N=342) %	College Professor (N=125) %
Food & nutrition		15.5	32.8
Home management		7.3	21.6
Clothing & Textiles		8.2	31.2
Child development		0	5.6
Home economics education		68.4	5.6
Art		0	0.8
Biochemistry		0	0.8
Education		0.6	1.6
Total		100	100

N=number

**Table 5. Status of Respondents by Teaching Experience**

Years	Respondents	Middle & High school teacher (N=342) %	College Professor (N=132) %
1>		1.8	0
1~5		12.3	17.5
6~10		33.3	19.7
11~15		26.6	18.9
16<		26.0	43.9
Total		100	100

N=number

명이었다. 주거지 分布狀況은 <표 1>과 같다.

종교적 배경은 <표 2> 기독교인이 가장 많고 다음이 불교신자였다. 대학교직자들은 무교가 20%인데 비해 중고등학교 교사들은 약 37%나 되었다.

年齡은 교사들은 20대가 10%이며, 30대가 56%로서 반수이상이고, 40대가 약 28%로 다음을 차지하고 있다. 교수들은 20대가 약 3.8%, 30대가 27%, 40대가 약 35%, 50대가 17%로 비교적 높

은 年齡의 分布를 보였다. 이 중 13%가 未婚이며 기혼자의 13.4%가 結婚期間이 5년 미만이고 73%가 6~20년, 13.6%가 20년 이상이었으므로 이 비율은 기대되는 集團의 特性을 잘 대표할수 있다고 본다. 교육적 배경은 敎授들은 71%정도가 석사과정을 이수하였으며 敎師들은 82%가 4년제 대학을 졸업하였다(표 3.) 이러한 교육배경을 지닌 응답자들의 專攻分野는 <표 4>에 요약하였다.

교직경력에는 <표 5>와 같이 중·고교 교사는 6~10년이 33.3%로 가장 많고, 11~15년, 16년 이상도 꽤 많으며 대학교수는 44%정도가 16년 이상으로 절반에 가까웠다.

## 2. 人口問題에 대한 意識

地域의인 文化風土 및 敎育의인 배경이 다른 응답자 自身들의 가족계획 상황과 가정학영역에서의 人口敎育에 대한 의견의 파악은 인구문제에 관한 그들의 의식을 검토하는 데 도움이 될 것으로 본

다. 응답자의 현재 자녀수는 두 군 모두 1남 1녀의 가정이 가장 많음을 보였다(표 6). 현재 시점에서 다시 가족계획을 할 경우 現子女 외에 앞으로 요망하는 자녀수는 더 이상 없이도 좋다가 敎師의 경우 63%, 敎授의 경우 83%로 많은 수가 더 이상의 자녀를 원치 않음을 나타내었다. 이들의 현 자녀수가 結婚前의 計劃대로 실천되었는지의 여부는 半數가량이 結婚前 계획대로 지켜졌으며 30%정도가 夫婦合意下에 변경되었음을 보였다(표 7).

앞으로의 希望子女數는 <표 8>와 같으며 두 군에서 모두 거의 2名 이하의 子女를 원하고 있어 多子女를 希望하고 男兒를 좋아하는 社會·文化的인 풍토를 變化시키기 위한 價値觀의 根本을 흔들어 놓을 수 있는 올바른 家政學者들의 態度를 보여주고 있다.

이에 비해 1975년의 研究調查<sup>4)</sup>에 의하면 大學生의 대부분이 2남 1녀로 3명의 子女를 원하는 경향

Table 6. Status of Respondent's Existing Number of Children

No. of children	Respondents	Middle & High school teacher (N=291)	College Professor (N=114)
		%	%
None		6.5	3.5
One boy		9.3	13.2
One boy & one girl		28.5	21.1
Two boys & one girl		10.0	9.6
Two girls & one boy		11.7	11.4
Two boys & two girls		3.1	3.5
Two boys		13.0	9.6
Two girls		4.5	6.1
One girl		3.8	5.3
Three boys		4.8	2.6
One boy & three girls		0.3	3.5
Three girls		2.4	0.9
Four girls		0.3	0.9
Three boys & one girl		0	4.4
Above five children		1.7	4.4
Total		100	100

N = number





중·고등학교에서 家族計劃에 대한 內容이나 方法이 다루어져야 한다고 생각하느냐는 질문에 대해 敎師들은 52%가 概念的인 內容만 다루어야 된다, 41%가 방법도 다루어야 한다에 찬성했으며 敎授들도 59%가 概念的인 내용만을, 33%가 방법도 다루어야 한다고 함으로써 대다수의 家政學者들이 家族計劃을 學校에서 다루어야 된다고 생각했다.

1970년 中·高校 敎師를 대상으로 한 조사 보고<sup>2)</sup>에 의하면 80% 이상의 敎師들이 學校敎科 過程에 가족계획을 導入하는데 찬성의 뜻을 보였다. 또한 1975년의 調査<sup>3)</sup>에서도 “학교에서의 가족계획에 관한 敎育이 필요하다고 느낀다”가 응답자들의 90% 가까운 찬성을 보여 대부분의 敎師들이 이에 긍정적임을 보였다. 중·고등학교 학생들에 대한 性敎育의 필요성에 대해 敎師의 76%가, 敎授의 74%가 더 必要하다고 응답하여 응답자들이 性敎

育의 필요성을 긍정하고 있었다. 이는 1975년 중·고교 교사대상으로 한 조사<sup>4)</sup>에서 88%가 인구교육에 性敎育을 포함시켜야 한다고 한 結果와 일치한다고 보겠다.

현 중등학교 가정과 교육과정에서의 인구교육 내용이 <표 9> 家政科 敎師의 84.8%가 약간 부족하다고 답하였으며 敎授중 60.6%가 자세히 검토하지 못했다고 함으로서 敎授들이 이 문제에 대해 관심이 적음을 알 수 있었다. 그러나 전체적으로는 대부분의 응답자가 人口敎育內容이 不足됨을 지적하고 있다. 이같은 사실은<sup>5)</sup> 1976년의 한국교육개발원의 연구보고<sup>6)</sup>에서도 지적되고 있고 1971년의 중앙교육연구소의 보고서에서도 장래의 人口問題의 심각성에 대한 敎師들의 높은 관심도를 보여주고 있다. 즉 人口問題를 해결하기 위한 方案을 강구하여 주기를 6%의 교사를 제외한 대부분의 家

**Table 9. Respondents Opinions on Population Education in Middle & High School Home Economics**

Opinions	Middle & High school teacher (N=342) %	College of teacher (N=132) %
Sufficient	8.5	3.8
Less sufficient	84.8	35.6
No enough consideration	6.7	60.6
Total	100	100

N = number

**Table 10. The Reasons Why the Seminar on Population Education is Beneficial to the Attendant**

Reasons	Middle & High school teacher (N=180) %	College Professor (N=34) %
Recognition of the importance of population education	46.1	52.9
Assurance of the teaching method and contents of population education	39.4	11.8
Understanding of purpose and concept of population education	0.6	5.9
Collection of new materials for population education	13.9	29.4
Total	100	100

N = number

政學者들이 원하고 있으며, 人口教育의 心理性이나 效能性에 대해 적극적이며 긍정적인 見解를 가지고 있음을 밝혀주었다.

### 3. 人口教育研修 狀況

1960년 이래 政府와 기타 각 기관에서 人口教育問題에 관한 教育研修活動이 많이 있었다. 家政學者들의 人口教育研修의 참여상황과 人口教育의 受惠상황을 본 결과는 다음과 같다.

인구문제에 대하여 學生時節에 강의의 받은 비율은 매우 낮아서 大學教授의 75%, 중·고교 教師의 59%가 받은 경험이 없음을 보이고 있다. 1970년의 중·고교 교사 대상으로 한 조사<sup>7)</sup>에서도 비슷한 결과로써 반수 이상인 53%의 教師가 學生時節에 人口教育을 받은 일이 없음을 보이고 있다. 또 大學教授의 40%, 中·高校教師의 80%가 敎職에 있는 동안 人口教育이나 家族計劃에 관한 研修會에 참석하였다고 하며 參席의 기회는 1회 참석이 가장 많아 教授의 72%, 教師의 88%를 차지했다. 참석자중 대다수인 75~85%가 研修會가 自身들에게 도움이 된다고 했으며, 도움이 되었다는 具體的인 理由는 <표 10>과 같다. 즉 研修會에 참석함으로써 家政學者 자신의 人口教育에 대한 認識度는 向上되었다고 인정하고 있다. 이는 家政學者들이 인구문제에 관한 현재의 知識수준에 滿足을 하지 못하고 있음을 뜻하고 있다고 생각하며 이것은 교사들의 인구문제에 관한 지식수준을 알아보기 위한 한국교육개발원의 1976년 보고<sup>8)</sup>에도 教師들은 人口問題의 심각성을 認識하고 있고 또한 人口教育의 必要性을 인정하고 있으나 학생들

을 指導하는데 필요한 知識水準은 낮다고 한다.

이러한 세미나, 연수회 참가기간은 1~6일이 가장 많았으며 研修會의 主催場所는 대학교수의 경우 34% 정도가 研究機關, 21%가 學校였으며 중·고교교사는 79%가 學校였다고 하였다. 중·고교 교사중 研修會의 주관처가 文敎部인 경우가 26.5%, 教育委員會인 경우가 23.3%였고 大學教授의 경우는 學會에서 실시한 Program 참석의 35.8%, 文敎部인 경우가 15%정도였다.

1975년 중·고교 教師를 대상으로 한 조사<sup>9)</sup>에서도 약 70%가 研修의 機會를 希望하고 있었으며 기회만 주어진다면 적극적으로 참여하겠다는데 비해, 실제 研修教育의 受惠度는 17%에 불과해 본 조사 결과의 80%보다 훨씬 저조함을 보였다. 즉 研修會 參席率이 증가의 경향을 보이고 있으나 아직도 참가했수라든가 期間등 내용적으로는 學習指導活動을 充分히 뒷받칠 수 있게 하기에는 不足한 점이 있다고 본다.

### 4. 人口教育 活動 狀況

家政學教育 領域에서의 人口教育의 統合活動의 정도를 살피기 위하여 先任家政學者들의 人口教育活動 상황을 정규학교교육 활동과 기타 활동의 두 입장에서 조사, 검토하였다.

중·고교 家政科 教師의 96.5%, 大學의 家政科 教授의 72%가 정규수업시간에 인구교육에 대해 취급한다는 높은 反應을 보이고 있다<표 11>.

그러나 정규수업 시간내에 人口 및 家族計劃문제에 대해 言及하는 家政學者들의 數는 많은 편이나 그 頻度는 적으며 취급하는 내용도 가정학의

Table 11. The Degree of Frequency on Population Education during the Lecture

Degree	Respondents	Middle & High school teacher (N=342) %	College Professor (N=132) %
Frequent		35.1	17.4
Occasional		61.4	54.6
None		3.5	28.0
Total		100	100

N=number

**Table 12. The Field of Knowledge Tends to be Helpful to Population and Family Planning**

Field of Knowledge	Respondents	Middle & High school teacher (N=342) %	College Professor (N=132) %
Food & nutrition		55.6	36.4
Housing, environment		20.5	15.9
Child education		69.9	32.6
Family economics		32.8	24.2
Maternal and child health		40.1	18.2
Family relation		25.8	21.2
Clothing		0.3	5.3
Total		100	100

N=number

**Table 13. The Priority Rank of Field that is Keenly Related to Population Education**

Priority	Field	Middle & High school teacher (N=342) %	College Professor (N=132) %
1	Food & nutrition	34.5	37.9
	Sex education	21.9	18.9
	Environment & pollution	4.7	13.6
	Maternal & child health	9.1	9.1
	Child education	26.0	15.2
	Family relation	1.8	4.6
	Domestic economy	0	0.8
2	Food & nutrition	16.7	25.8
	Sex education	9.9	6.1
	Environment & pollution	9.9	12.9
	Maternal & child health	27.2	16.7
	Child education	29.0	30.3
	Family relation	4.1	5.3
	Domestic economy	0.3	0
3	Food & nutrition	18.4	12.1
	Sex education	16.7	21.2
	Environment & pollution	7.9	16.7
	Maternal & child health	18.1	12.1
	Child education	27.2	23.5
	Family relation	8.5	9.9
	Domestic economy	0	2.3

각 分野와 잘 統合이 이루어지게 構成된 學習內容 이라고는 보기 힘들다. 또 정규 수업시간 이외의 인구 및 가족계획의 지도 활동은 중·고교 교사중 85.7%가, 대학교수의 84.1%가 해본 적이 없다고 함으로써 정규 수업시간 이외에는 거의 人口問題에 대해 關心과 時間을 할애하지 않음을 보였다. 지도해 본 경험이 있는 응답자들의 指導 回數는 주로 1회 정도였으며 대학교수들은 敎師 대상이 40%로 가장 많았으며 중·고교 교사는 主婦를 대상으로 한 경우가 약 31%, 女學生 대상이 27%를 차지했다. 指導 期間은 1~3일이 약 30%, 1~2시간이 약 21%였으며 지도내용에 對한 응답은 구체적인 내용표시없이 가족계획과 인구교육이라고만 하고 있다. 이같이 先任家政學者들은 정규수업 이

외에 인구문제에 대한 지도를 해 온 경험이 적다고 했다.

응답자의 전공이나 지식의 배경으로 미루어 人口教育에 도움을 줄수 있는 분야에 대한 의견은 敎師의 경우 약 17%가 子女教育和 養育이라고 응답하였으며 敎授들은 食糧과 營養의 분야를 제일 많이 지적하였다<표 12>.

인구교육문제와 가장 깊이 關連되어지는 分野에 대한 반응은 食糧과 營養의 문제가 가장 심각하게 다루어지고 있어 대학교수중 37.9%가, 중·고교 교사중 34.5%가 이 점을 強調하고 있다<표 13>. 이는 1975년 초등학교 교사를 대상으로 한 보고<sup>8)</sup>에서도 62.4%가 人口增加에 따라 초래되는 가장 대표적인 문제가 食糧不足이라고 응답하였으며 대

Table 14. The Fields to be Placed Emphasis during Population Education at College Home Economics

Priority	Field	Middle & High school	College Professor
		teacher (N=342) %	(N=132) %
1	Basic concept of population	16.7	43.9
	Problems generated from population increase	52.1	44.7
	Population control	2.9	1.5
	Contraceptive method	3.2	1.5
	Child education	7.0	3.0
	Sex education	2.9	2.3
2	Basic concept of population	8.5	8.3
	Problems generated from population increase	20.2	39.4
	Population control	18.1	18.9
	Contraceptive method	16.4	11.4
	Child education	11.7	6.1
	Sex education	20.2	10.6
3	Basic concept of population	3.8	6.1
	Problems generated from population increase	9.4	3.0
	Contraceptive method	20.2	16.7
	Population control	17.0	25.8
	Child education	24.3	25.0
	Sex education	19.9	6.8

Table 15. Passive Reason of College Home Economics Professor in Population Education

Reasons	Respondents Middle & High school teacher (N=342) %	College Professor (N=132) %
Lack of interest in the field other than their majors	9.9	34.9
Lack of training material	5.3	10.6
Lack of knowledge on population education	8.2	15.2
Undetermined attitude of students	1.2	1.5
Lack of needs	9.1	12.9
Lack of curriculum to deal with population education (∴ In need of policy backing)	3.8	18.2
Antinomy of the law (∴ Inheritance law, boy preference)	5.0	2.3

N=number

Table 16. The Difficulties of Middle &amp; High school Home Economics Teacher in Conducting Population Education

Difficulties	Respondents Middle & High school teacher (N=342) %	College Professor (N=132) %
Insufficient knowledge on population education	14.3	16.7
Undetermined attitude of students & parents	14.0	12.1
Indistinctness of limits & teaching method of population study	4.4	9.1
Insufficient time (Not included in curriculum)	15.5	12.1
Insufficient training material	39.2	19.7

N=number

학생들에 의해서도 같은 결과<sup>4)</sup>로 71.2%가 食糧不足이 가장 심각하게 關聯되어지는 분야라고 하였다.

대학의 가정제열에서 인구교육 취급시 중점적으로 다루어야 될 분야는 대학교수, 중·고교 교사들에 있어 모두 반수 정도가 인구증가에 따른 문제점을 認識시킴이 중요하다고 인정하고 있었다<표 14>. 이것은 즉, 한 나라의 인구수를 조절한다는 巨視的인 目標보다는 오히려 개개 家庭의 母子保健, 家政經濟의 向上, 보다 나은 子女養育과 이들에 대한 教育등과 같은 微視的인데서 出發

는 인구교육에 그 뜻을 모으고 있음을 보여주고 있다. 이같은 점을 잘 認識하고 있으면서도 실제 교육에 있어 인구교육문제가 활발하게 진행되지 못하는 理由는 大學教授의 34.9%가 자기 專攻과 관계가 없으므로 관심이 없다고 응답한 점과 18.2%가 교과과정상 취급할 수 없으므로 政策的 뒷받침이 요구된다는 반응을 보이고 있다는 점으로 미루어 家政學者 自身들의 研修 機會의 중요성과 더불어 教材 開發에 대한 연구 등의 뒷받침의 필요성을 나타내고 있다<표 15>.

이외에도 인구교육 실시상의 難點을 검토한 결

과 중·고교 교사의 39.2%, 대학교교수의 19.7%가 인구교육의 資料가 부족하다는 점을 들고 있으며, 자신들의 인구교육 문제에 대한 知識不足, 學生과 學父兄의 受容態度의 문제점도 상당수가 지적하고 있음을 보였다(표 16).

1974년 이래 한국교육개발원이 인구교육의 실시를 위한 조사연구 및 교재개발을 위한 본격적인 연구사업을 수행해 왔으며 또 문교부에서도 各級學校에서 인구교육을 수행하는데 필요한 教材開發

은 물론 교사양성을 위한 활동을 수행하여 왔음에도 불구하고 이것이 일선 가정학자들에게까지 그 이용이 미치지 못했음을 뜻하고 있다고 본다.

### 5. 各 要因의 相互關係

앞에서 검토한 여러가지 要因들 간에 서로 어떠한 關聯性이 있는가를 본 結果는 다음과 같다.

家政學者들의 각 전공분야에 따라 정규 수업시간에 인구교육에 대해 어느 정도 얘기하는가를 본

Table 17. Correlation of the Majoring Field of Respondents and Frequencies on Population Education

Subject Frequency	Middle & High school teacher (N=322)				College Professor (N=123)			
	Frequently %	Occasionally %	None %	Total	Frequently %	Occasionally %	None %	Total
Food & nutrition	41.5	56.6	1.9	100	7.7	79.5	12.8	100
Home management	32.0	68.0	0.0	100	37.0	44.4	18.5	100
Clothes & textile	17.9	78.6	3.6	100	12.8	43.6	43.6	100
Child development	0.0	0.0	0.0	0	14.3	71.4	14.3	100
Home economic education	36.0	60.3	3.7	100	28.6	28.6	42.9	100
Art	0.0	0.0	0.0	0	0.0	0.0	100.0	100
Biochemistry	0.0	0.0	0.0	0	100.0	0.0	0.0	100
Education	0.0	50.0	50.0	100	0.0	50.0	50.0	100

N = number

Table 18. Correlation between Majoring Field of Respondents and Attendance of Seminar on Population Education

Subject Attendance	Middle & High school teacher (N=335)			College Professor (N=131)		
	Attend %	Don't attend %	Total %	Attend %	Don't attend %	Total %
Food & nutrition	81.1	18.9	100	31.7	68.3	100
Home management	64.0	36.0	100	48.1	51.9	100
Clothes & textile	75.0	25.0	100	33.3	66.7	100
Child development	0.0	0.0	0	57.1	42.9	100
Home economics education	83.7	16.3	100	71.4	28.6	100
Art	0.0	0.0	0	0.0	100.0	100
Biochemistry	0.0	0.0	0	0.0	100.0	100
Education	50.0	50.0	100	50.0	50.0	100

N = number

**Table 19. Correlation between Majoring Field of Respondents and Teaching Experience on Population and Family Planning**

Respondents Teaching experience Major	Middle & High school teacher (N=335)			College Professor (N=131)		
	Attend %	Don't attend %	Total %	Attend %	Don't attend %	Total %
Food & nutrition	11.3	88.7	100	14.6	85.4	100
Home management	16.0	84.0	100	14.8	85.2	100
Clothing & textiles	14.3	85.7	100	15.4	84.6	100
Child development	0.0	0.0	0	28.6	71.4	100
Home economics education	15.0	85.0	100	28.6	71.4	100
Art	0.0	0.0	0	0.0	100.0	100
Biochemistry	0.0	0.0	0	0.0	100.0	100
Education	0.0	100.0	100	0.0	100.0	100

N=number

**Table 20. Correlation between Age of the Respondents and Attendance of Seminar**

Respondents Attendance Years	Middle & High school teacher (N=335)			College Professor (N=131)		
	Attend %	Don't attend %	Total %	Attend %	Don't attend %	Total %
The twenties	48.6	51.4	10.0	0.0	100.0	100
The thirties	80.7	19.3	100	30.5	69.4	100
The forties	90.5	9.5	100	37.0	63.0	100
The fifties	100.0	0.0	100	63.6	36.4	100
The sixties	100.0	0.0	100	39.7	60.3	100

N=number

결과 <표 17> 대학 교수들 간에는 서로 有意의인 차이를 보였다. 즉, 미술 또는 의류직물학을 전공한 응답자들의 인구문제 교육활동이 제일 적었으며 전체 가정학자들 중에서는 家政管理學을 專攻한 사람들이 인구문제를 가장 많이 다루었음을 보였다. 중·고교 교사간에는 서로 有意의인 차이가 없었으며 대체적으로 전공에 관계없이 수업시간중에 어느 정도 인구문제에 대해 취급함을 보였는데 이는 중·고교의 家政科 과정에 이 문제가 다루어져 있는 것과도 관련될 것 같다. 전공 분야별로 세미나 등에 참석한 경험은 중·고교 교사, 대학

교수 모두 특별한 差異는 없다<표 18>

또한 전공 분야에 따라 인구문제 지도 경험이 어느 정도인가를 본 결과도 서로 유의적인 차이는 없었다<표 19>.

家政學者들의 연령별 인구교육 세미나 참석율은 모두 유의적인 차이를 보였다. 중·고교 교사의 경우 年齡이 많을수록 참석한 경험이 많았으며 대학교수는 50대層이 參席한 經驗이 가장 많았다<표 20>. 1975년 中等학교 교사 대상으로 한 研究報告<sup>6)</sup>에서도 나이가 많을수록 인구교육을 더 많이 참석하였다고 한다.



**Tabl 21. Correlation between Age of the Respondents and the Degree of Frequency on Population Education**

Respondents Degree of frequency Years	Middle & High school teacher* (N=334)				College Professor** (N=129)			
	Frequently %	Occasionally %	None %	Total %	Frequently %	Occasionally %	None %	Total %
The twenties	22.9	65.7	11.4	100	0.0	80.0	20.0	100
The thirties	35.4	62.0	2.6	100	4.3	59.6	36.2	100
The forties	41.5	57.4	1.1	100	21.7	56.5	21.7	100
The fifties	16.7	75.0	8.3	100	27.3	50.0	22.7	100
The sixties	0.0	100.0	0.0	100	55.6	33.3	11.1	100

\*Prob=0.0339 F=2.639

\*\*Prob=0.0079 F=3.627

N=number

**Table 22. Correlation between Existing Number of Children and the Needs of Sex Education at Middle & High School**

Respondents Needs of sex education No. of children	Middle & High school teacher (N=339)			College Professor (N=128)		
	More needed %	Adequate %	Total %	More needed %	Adequate %	Total %
None	84.2	15.8	100	50.0	50.0	100
One boy	81.5	18.5	100	76.9	23.0	100
One boy & one girl	72.3	27.7	100	75.0	25.0	100
Two boys & one girl	78.6	21.4	100	72.7	27.3	100
One boy & two girls	67.6	32.4	100	69.2	30.8	100
Two boys & two girls	55.6	44.4	100	75.0	25.0	100
Above five children	60.0	40.0	100	60.0	40.0	100
Two boys	76.3	23.7	100	63.6	36.4	100
Two girls	84.6	15.4	100	83.3	16.7	100
Three boys & one girl	0.0	0.0	0	100.0	0.0	100
One girl	90.0	10.0	10.0	50.0	50.0	100
Three boys	64.3	35.7	100	66.7	33.3	100
One boy & three girls	100.0	0.0	100	75.0	25.0	100
Three girls	71.4	28.6	100	100.0	0.0	100
Four girls	0.0	100.0	100	100.0	0.0	100

N=number

年齡別 정규수업의 인구교육 내용의 취급율은 두  
群에서 모두 有意의인 차이를 보여 중·고교 교사  
나 대학교수 모두 나이가 젊은 20대와 많은 60대

에서 정규수업중의 인구문제에 對한 言及의 정도  
가 적음을 보였다<표 21>.

현 자녀수와 정규수업중의 인구교육에 대한 관

심도는, 중·고교 교사들은 대부분이 강의중에 이에 대해 취급하므로 별 차이가 없으나 대학교수들에서는 자녀수가 많을수록 관심, 정도가 높아 강의중에 인구문제를 비교적 많이 취급하는 경향을 보여 意識的이던 無意識的이던 간에 子女數가 많음으로 인하여 인구문제에 더 관심이 있음을 알 수 있었다. 그러나 學窓時節중 피조사자들의 인구문제 受講與否와 자녀수와는 서로 相關關係가 없었다.

자녀수별로 본 性教育의 필요성에 대해 느끼는 정도는 자녀수에 상관없이 두 群에서 모두 반수이상 이 더 필요함을 강조하고 있으므로 이에 대한 對策이 강구되어야 할 것이다(표 22).

이외에도 여러가지 요인별로 인구교육에 대한 관심도, 세미나 참석 여부, 인구문제 등에 대한 지도한 經驗有無등을 검토하여 본 결과 특별한 관계는 없었다.

#### IV. 結課 및 提言

위의 研究調查 結果에서 다음의 結論을 얻었다. 응답자들은 그 過半數가 市에 거주하고 있었으며 종교는 기독교가, 연령은 30~40대가 가장 많았고 그 대부분이 기혼자였고 結婚期間은 5년 미만에서 20년 이상까지 고르게 형성되었다. 교육적 배경은 대학교수의 경우 그 대부분이 석사과정출, 教師들은 4년제 대학 졸업자가 제일 많았다. 그리고 教師의 半數 이상 이 사범계 가정교육학을 전공했으며 教授들은 식품영양학, 의류직물학, 가정관리학의 順으로 그 專攻이 비교적 고른 분포였다. 교직 경력은 教師의 경우 약  $\frac{1}{3}$ 이 6~10년의 경력으로 가장 많았으며 대학교수는 16년 이상이 半數를 차지한 先任家政學者들이었다.

응답자들 自身の 家族計劃 상황에 대한 조사는 1남 1녀를 두고 있는 자가 가장 많은 율을 차지하고 있으며 두 群 모두 子女數가 結婚前의 계획대로 지켜졌다는 응답이 半數정도였다. 미혼자들의 앞으로의 희망자녀수는 중·고교 교사의 약 半數가 1남 1녀를 원하며, 대학교수는 1/3이 구별없이 1명을 원해 가장 많은 비율을 차지하고 있어 多子女를 希望하고 男兒를 選好하는 社會·文化的인 風조를 變化시키기 위해 價値觀의 根本을 흔들어

놓을 수 있는 올바른 가정학자들의 態度를 보여 주고 있다. 그러나 결정된 가족계획의 변경여부들은 結果, 環境의인 압력은 피하지 못한다는 뜻을 밝히고 있다. 가르치고 있는 學生들의 人口문제에 대한 인식도는 응답자의 半數가 다소 알고 있다고 하였다. 그리고 대다수의 대상자들이 학교에서 가족계획이나 성교육에 대해 다루어야 된다는 提의견을 모았으며 현 중등학교 가정과 교육과정에서의 인구교육에 대해서는 중·고교 교사의 약 85%가 약간 부족하다고 한데 비해 대학교수의 過半數가 자세히 검토치 못했다고 하였다. 이것은 가정학의 指導的 위치에 있는 教授들의 關心이 부족함을 보이는 현상이라고 하겠다.

응답자들의 약 60~75%가 학생시절에 인구교육에 대해 강의 받은 경험이 없음을 보였으며 대학교수의 40%, 중·고교 교사의 80%가 인구교육에 대한 세미나등에 참석하였다고 했다. 이에 참석한 사람중 대부분이, 세미나등이 자신들에게 도움이 되었으며 인구교육의 중요성을 인식하게 되었다는 수가 약 半數 정도여서 人口教育研修의 受惠의 기회가 적었음을 보이고 있다.

인구교육의 指導상황은, 教師들은 거의 全部가 정규수업시간에 이 문제에 대해 言及하고 있으나 教授들은 자자의 專攻分野와는 관계가 없어 關心이 없다고 한 경우가 많았으며 資料不足, 지도내용의 不分明, 研修기회의 不足, 교과과정의 정책적 뒷받침등이 指導活動을 제한하는 이유로 제시되어 있어 研修의 回數, 기간, 내용적으로도 가정학영역에서의 인구교육의 學習指導 活動을 뒷받침해 줄 수 있게 하기에는 미흡하였다고 본다.

이러한 事實들은 家政學의 지도적인 입장에 있는 Senior Home Economist들의 人口教育에 관한 學校教育의 배경이 미약함을 뜻하며 좀 더計劃된 人口 및 家族計劃教育의 Inservice Training Progm의 必要性을 의미하고 있다고 본다.

위의 結果로 미루어 보아 다음을 제언한다.

(1) 제한된 領土와 資源 내에서의 人口의 증가는 국민생활의 質的인 저하를 초래하게 되며 이는 가정생활의 빈곤을 낳게 되는 원인이 된다. 따라서 世界의 人口增加는 제한되어야 하며, 인구증가의 둔화책은 學校教育을 통한 인구교육의 실시만

이 포괄적이고 체계적인 것이 될 수 있겠다. 그리고 인구교육의 궁극적인 목적은 家族計劃 行動을 통한 가정생활의 質的 向上을 기대하는 데 있으며, 이를 위한 家政學者들의 教育的인 소임이 대단히 큼을 다시 강조한다.

(2) 家政學者들은 家政學의 궁극적인 目標과 人口教育의 目標을 분명히 확인하여 各급 학교교육에 임해야 하겠다. 인구교육은 인구 및 인구문제에 관한 지식을 가르치는 教育的인 活動을 통하여 價値觀의 轉換을 주요目標로 하는 입장이며, 생활의 質的 向上을 궁극적인 목표로 하고 있고, 가정학 또한 생활에 최대의 의의를 부여하는 “價値의 確立”을 주장하면서 “生活의 質的 向上”을 궁극적인 목표로 하고 있다. 따라서 가정학 분야에서의 인구문제 취급은 불가분의 관계에 놓여져 있으며 이러한 입장에서의 先任家政學者들의 적극적인 참여가 요구된다.

(3) 인구교육이 가정과의 教師養成의 과목에 취급되어야 하겠다. 가정과 교사양성의 과정에서 가정과 교육과 인구교육의 관계, 필요성, 내용 및 방법을 다루어 가정과 교사들의 인구문제에 대한 意識化가 이루어져야 하겠다. 동시에 先任家政學者들을 위한 研修活動의 참여가 國內, 國際적으로 많이 이루어져야겠다.

(4) 인구교육은 自然科學이나 社會科學을 망라한 광범위한 학문영역의 연구결과와 情報가 요구된다. 이 방대한 지식과 정보를 적절하게 管理, 選擇해서 가정학 분야에서의 인구교육활동에 이용될 수 있게 組織的인 研究가 가정학의 各 專攻分野에서 이루어져야 하겠다. 그러므로써 가정학교육영역에서 인구교육의 교수 및 학습효과를 올리기 위한 자료의 개발이 이루어질 것이며 이 자료는 學習者 또는 研修者의 수준에 맞게 가정학의

各 분야에 투입될 수 있는 表現樣式과 質, 그리고 難易度가 고려되어 개발되어야 하겠다.

(5) 인구교육과 가족계획사업에 관계되는 研究의 報告는 國內의를 통하여 상당히 많이 보고되어 있다. 그러나 이 연구결과들은 研究者 개인의 의도에 의하여 표현되어 발표된다. 따라서 이 연구결과를 필요에 맞게 그 情報들을 再構成하여 表現하는 技術的 訓練이 요구됨을 가정학자들은 인식해야겠다.

### 參考文獻

1. 韓國行動科學研究所 “初·中等學生의 人口知識 및 態度的 發達에 관한 研究” 1973.
2. 韓國教育開發院, “人口教育을 위한 教育課程開發에 관한 研究” 1975.
3. O.A. Hall, B. Paolucci, “Teaching Home Economics” John Wiley & Sons., 1970.
4. 서울大學校 師範大學教育研究所 “大學生의 人口知識 및 態度的 發達에 관한 研究”, 文敎部 人口教育中央本部, 1975
5. 韓國教育開發院, “人口意識에 관한 調查研究” 1976.
6. 서울大學校 師範大學教育研究所, “人口問題에 대한 中學校 教師의 知識 및 態度에 관한 調查研究” 1975.
7. 金泰龍外, “人口 및 家族計劃教育에 관한 實態調查報告”, 國立家族計劃研究所, 1970.
8. 文敎部 人口教育中央本部, “人口問題에 對한 初等學校 教師들의 知識 및 態度에 관한 調查研究, 1975.
9. 文敎部 人口教育中央本部, “韓國出產調節事業의 歷史的 變遷過程” 家族計劃研究院.