

主婦의 職業有無에 따른 家庭內 役割遂行에 관한 比較研究

A Comparative Study on the Family Role Performance between Employed Wives and Housewives

숙명여자대학교 가정대학 가정관리학과
전임강사 김 명 자
College of Home Economics
Suk-Myung Women's University
Instructor; Myung Cha Kim

<目 次>	
I. 研究問題와 目的	2. 測定道具
II. 理論的 背景과 先行研究	3. 資料處理
1. 役割의 分化	IV. 結果 및 論議
2. 就業主婦의 家庭內 役割遂行	1. 役割別 重要度 意識度
3. 假 說	2. 役割別 遂行 評價度
III. 研究方法	3. 役割遂行에 대한 心理的 充足度
1. 標集對象	V. 結論 및 提言

<Abstract>

This study is designed to find out the role performance problems, especially concerning the difference between the employed wives and housewives.

The data were obtained from the questionnaire with 25 items collected from 541 wives—266 employed wives and 275 housewives.

The t-test and F-test were applied and the results are as follows:

1. There is no significant difference in their role perception between the employed wives and the housewives. Respondents think mother role is the most important and social role the least.

2. Employed wives' self evaluation of role performance level is significantly lower than housewives'. Generally, self evaluation level is very low on every role area, especially mother role.

3. Role performance fulfillment level of employed wives is significantly lower than that of housewives.

All the areas of their role are less fulfilled, especially employed wives' mother role.

I. 研究問題와 目的

本 研究의 目的은 主婦의 職業有無에 따른 家庭內 役割을 밝히려는 데에 있다.

20C 후반에 들어오면서 家族集團에 커다란 변화가 일어나고 있는 것은 周知의 사실로 특히 증가하고 있는 主婦의 就業은 가정의 소비형태, 夫婦間의 役割, 子女養育등 諸般 가정생활에 구조적 변동을 가져오고 있어 이에 따른 問題를 밝히는

것은 가족관계의 研究를 위해서 뿐만 아니라 현실적인 問題의 해결을 위하여도 바람직한 일이라 생각된다.

우리나라 女性의 경제활동인구를 살펴보면 1963년에서 1967년에 이르기까지 전체 취업자에 대한 女性就業者 비율은 35%내외였으나 그 構成比가 조금씩 증가되어 1973년에는 37.8%¹⁾, 1975년에는 39%에 달하고 있다.²⁾

이것을 연령별로 보면 30대에서 40대전반까지가 全就業女性의 1/3정도를 이루고 있으며, 1970년도 총인구 조사의 10%標本에 의한 경제활동 조사보고서에 의하면 그 해 총女性就業者中 반수 이상(55.0%)이 有配偶者였다.³⁾

이와같은 就業女性의 증가현상은 세계적인 추세로 미국의 경우 1960년에서 1975년 사이에 就業主婦의 비율은 31%에서 44%로 증가하였고, 女性의 就業기간도 1900년에는 6.3년 1950년에는 15.1년 1970년에는 22.9년으로 長期化하고 있으며⁴⁾ 또한 6세미만의 子女를 둔 主婦의 36.6%가, 6~17세 자녀를 둔 主婦의 52.4%가 就業하고 있다는 것이다.⁵⁾

우리나라 女子大學生의 졸업後 就業에 대한 욕구 또한 나날이 높아가고 있어 졸업후 就業希望者가 90%나 되며 결혼과 관계없이 계속 就業하기를 원하는 비율도 47%나 되는 것으로 보아⁶⁾, 主婦의 就業은 계속 증가하리라 생각되며, 생애직업(life long activity)으로 長期化 경향을 보여 家族週期の 어느 한 두 단계에 그치는 短期間의 현상이 아님 듯 하다.

결국 主婦의 就業率은 産業化 과정에서 필연적으로 증가하리라 예상되며 이것은 과거 비교적 명확히 한정되었던 女性의 가정적, 종속적 役割이 소멸되었다는 것을 의미하는 것이 아니고, 새로운 役割이 추가되었다는 것을 뜻한다.⁷⁾

性 役割이 심하게 分化되어 선택의 여지없이 男性, 女性이 숙명적으로 서로 다른 생활양식(life style)을 영위하던 과거와는 달리 오늘날 고등교육을 받은 많은 女性들은 傳統的, 家庭의 役割을 수행하는 한편, 동시에 職業的, 成就의 役割을 추구하고 있다. 이러한 과정에서 대부분의 就業主婦들이 家庭과 職場의 相互갈등적이고 병행하기

어려운 두가지 役割을 어떻게 조화있게 통합해 나갈 수 있을까 하는 問題점에 봉착하고 있다.

Easen(1961)은 미국 중류家庭의 役割갈등에 대해 언급하면서 女性은 학교교육을 통해 個人的, 競爭의이기를 교육받았으나, 結婚과 동시에 자신의 욕구보다는 家族員의 욕구에 더욱 관심쓰게 되며, 여기에서 자신의 일에 대한 갈망과 家庭내 役割間에서 갈등에 빠진다고 했다.⁸⁾

또한 남성들도 과거 여성의 일로 규정되었던 役割을 융통성있게 받아들일기를 바라는 동시에 여전히 傳統的인 男性의 일을 기대하는 데에서 긴장감과 갈등을 갖는다는 것이다.⁹⁾

이와같이 남편, 아내로서의 役割이 더욱 복잡해지고, 많은 변화를 가져와 相互다양하고 광범위한 役割을 期待하는 건 사실이지만 남성에서는 여전히 생계책임자의 役割을 女性에게는 主婦로서의 傳統的 女性의 役割을 강조하는 면이 아직도 강하게 남아있는 것이다.¹⁰⁾

즉 여성의 就業은 증가했으나 어디까지나 二次的인 일이다.

Paolucci도 役割期待가 家族에 따라 다소 다르며 변화했다고는 하나 男, 女의 기본적 역할은 비교적 일관성있게 남아 있어 男性에게는 paid employment 역할을 女性에게는 nurturing role을 기대한다고 한다¹¹⁾. 특히 夫婦間의 役割구분이 여전히 傳統的 價値志向을 하고있는¹²⁾ 韓國家庭生活에서는 女性의 就業은 그 자체로서도 중요한 문제가 되며 또한 家族構造, 役割등에 미치는 면도 중요하리라 생각한다. 主婦의 就業에 대한 탐색적인 시대는 이미 지나가고 있으나 이에 대한 우리의 知識은 극히 상식적이며 永山의 一角에 지나지 않는다.

따라서 本 研究에서는 主婦의 家庭의 役割이 과연 職業有無, 種類에 따라 달리 評價, 認識되고 있는가를 糾明하여 家庭生活의 指針이 될 原理와 方向性을 제시하는 한편 앞으로의 女性教育에 有用한 示唆을 하고자 한다.

本 研究에서 밝히고자 하는 問題를 좀 더 구체적으로 叙述하면 다음과 같다.

1. 職業을 가진 主婦와 職業을 갖지 않은 主婦는 家庭內 役割遂行에 대한 評價度에 어떠한 차이

가 있는가?

2. 그들의 家庭內 諸役割에 대한 重要性을 의식하는 정도에는 어떠한 差異가 있으며 거기에 대한 心理的 充足度는 어느 정도인가?

이것을 각각 主婦의 職業別 生活滿足度別로 나누어 분석하고자 한다.

II. 理論的 背景과 先行研究

1. 役割의 分化

일반적으로 役割이란 個人이 家族, 社會集團內에서 차지하는 특수한 位置와 관련된 行動, 義務, 權利에 대한 期待이며¹³⁾ 役割分化는 家族員 個個人의 一定한 位置와 그 集團의 機能的 要求에 대한 反應으로 Morris Zelditch, Jr.은 Parsons의 理論을 적용하여 56개의 文化背景이 다른 社會에서의 家族內 役割分化를 수단적 역할(instrumental leadership)과 표현적 역할(expressive leadership)로 설명했는데 이것을 바탕으로 家庭內 成人 役割은 남편의 과업수행과 부인의 identity emphasis로 分化된다 했다.

Bales와 Slater는 문제해결을 위한 意見 提案을 내어 과업수행에 깊은 參與를 하는 역할과 個人 相互間의 긴장완화, 情緒的인 면에 參與되는 역할로 分化된다고 했다¹⁴⁾.

또한 Goode에 의하면 性役割은 文化的 期待, 生物學的 요인 集團에서의 남성 性의 地位등과 的 複合的 要因의 所産으로 大部分의 社會에서 남성 的 일을 우월한 것으로 간주하는 경향이라고 한다. 즉 여성은 表現적, 정서적, 통합적 역할 남성은 手段的 役割을 담당하며 이러한 役割의 分化는 도덕적 기준과 社會化의 結産인 것이다.¹⁵⁾ 生態學 的 立場에서 役割의 概念을 說明하고 있는 Paolucci는 役割은 社會規範과 중요하다고 생각되는 타인 (significant others)의 期待의 결과로, 心理的, 文化的 要因과 다양한 環境속에서의 人間關係에 의해 이루어지며 家庭內 役割은 情意的인 面(affective)과 手段的인 面(instrumental) 즉 감정과 행동으로 分化된다고 한다.¹⁶⁾

결국 役割은 관습, 전통, 문화의 유산으로 이것

은 시간, 環境에 의해 변화가능하며 他人과의 相互關係에 의해 정해진다고 할 수 있겠다.

이러한 과정에서 役割期待는 個人, 家庭에 따라 다르며, 自己의 基準과 他人이 期待하는 基準이 일치하지 않을 때, 個人이 느끼고 있는 役割이 過重하고 복잡다양할 때, 또한 급변하는 環境에서 役割변동이 필요할 때에 역할갈등이 야기된다.

家族員의 家庭內 役割이 一定한 規準, 要求水準에 미치는 가의 여부(role adequacy) 家族員間의 役割概念의 一致, 不一致여부(role consensus or dissensus)에 따라 효율의인 역할수행 또는 역할갈등이 좌우된다¹⁷⁾고 하겠는데, 결국 役割갈등은 個人에게 期待되는 또는 주어진 役割을 완수하지 못하는데서 비롯되는 긴장감, 죄책감, 초조감을 포함한다고 할 수 있으며 Goode는 이것을 役割에 대한 긴장감(role strain)이라 했다¹⁸⁾.

수세기에 걸쳐 女性들은 個人的, 家庭의 社會的 生活에서 少數집단으로 취급되어 Jensen은 女性을 majority minority라 했으며¹⁹⁾ Friedon은 그의 저서 'The Feminine Mystique'에서 女性들이 그들의 才能과 潛在力을 개발하지 않는 데에서오는 불만, 공허감에 대해 언급하고, 女性이 그의 기술과 능력을 잠재우고 있는 이유는 女性의 役割이 家庭안에 국한되어야 한다는 文化期待때문이라고 하면서 女性도 教育水準을 向上시키고 직업(career)을 갖음으로써 自敬心(self-esteem)과 충족감을 맞출 수 있다고 했다²⁰⁾.

이와같이 좁은 의미의 傳統的, 固定的인 男女의 役割概念은 사라지고 그 내용도 복잡다양하여 더욱 많은 內容을 포함하고 있다.

Kirkpatrick은 오늘날 既婚女性에게는 傳統的인 家庭의 役割(wife, mother), 남편의 內助者 役割(companion), 남편과의 동반자 役割(partner)의 3가지 文化的으로 認定된 役割이 있다고 제안했으며²¹⁾, 서구의 오늘날 家族內의 役割, 權威, 意思 決定의 형태는 전통적인 家父長家族(patriachal family)에서 먼저 동료家族(companionship family)로 다음에 동반자 가족(colleagual family)으로 轉移된다고 한다²²⁾.

사실상 結婚, 職業, 社會活動등 모든 면에서 선택의 自由가 증가한 오늘날의 女性은 그의 생활양

식을 스스로 決定하는데에 큰 役割과 責任을 갖게 되었으며 女性自身도 무한히 成長할 수 있는 잠재력을 가진 人間이라는 점을 고려할 때에, 性役割에 대한 엄격한 區分, 制限은 男性女性의 한계를 지어 人間으로서의 可能性을 최대한 발휘하는 데 뿐만 아니라 相互이해 협조에도 장애가 된다²³⁾.

따라서 男性, 女性은 그들의 役割에 대한 넓은 概念을 받아들이고 각자의 형편과 능력에 따라 융통성있게 다양하고 폭넓은 役割수행을 하여야한다.

2. 就業主婦의 家庭內 役割遂行

主婦의 就業이 家庭內 役割, 家事勞動管理에 미치는 영향에 대한 대부분의 研究가 부인의 就業은 남편의 家事勞動참여를 증가시키고, 婦人의 家庭內 役割을 경감시켜, 夫婦間의 役割이 어느정도 융통성있게 변화하고 있음을 밝히고 있다. 家事勞動에 있어, 남성, 여성의 役割로 명확히 구분짓던 傳統의인 선이 사라진 것은 아니나, 점차 그 한계가 모호해져가고 있어, 就業主婦뿐 아니라, 일반主婦 또는 소수의 남편들도 家事勞動이 반드시 婦人의 일이라는 생각에 점진적인 변화를 가져오고 있다. Carlford Broderick(1976)은 主婦의 就業은 女性役割의 변화를 뜻하며, 이것은 男性役割의 변화를 수반하므로 직접적으로 家族員의 役割에 영향을 준다고 했는데²⁴⁾ 이러한 役割의 변화에는 夫婦間의 새로운 적응이 要求된다. 즉 家族員과 환경間의 相互作用에 의한 役割변화는 그 家族員의 意思決定에 영향을 주는 것으로 家族員은 그들의 役割期待와 遂行에 대한 修正을 加하면서 변화하는 환경과 욕구에 대응해 나가야 한다²⁵⁾.

저소득층 家庭에서의 婦人의 就業은 家事勞動을 맡아줄 役割代行者의 고용이 어려우므로 남편의 참여를 요하게 되어 더욱 융통성있는 女性役割의 분담과 여전히 固定的인 男性役割에 영향을 주는데 이것은 就業主婦의 남편이 婦人의 傳統의인 家事勞動을 많이 도와주며 여기에 더 많은 시간을 보내는 반면 就業主婦는 一般主婦보다 傳統의으로 男性들이 遂行해온 집안 일에 덜 參與함을 의미한다. 그러나 고 소득 가정에서는 여전히 固定的, 傳統의인 역할분담을 하고 있으며²⁶⁾, 여기에는 役

劃代行者에 대한 불만이 문제점으로 남았다.²⁷⁾

여성의 傳統의인 가사노동과 자녀양육에서의 手段的 役割(예 : 옷 갈아 입히기, 복욕시키기……)에는 婦人의 就業이 그다지 영향을 주는 건 아니나 자녀양육에서의 表現的 役割에는(예, 자녀에게 이야기 해주기 같이 놀아주기……) 남편의 도움을 많이 받는다는 研究도 있다²⁸⁾. 이와같이 남편이 좀더 家事分野에 중요한 役割을 맡으므로 就業主婦는 다소 권위를 잃게 되지만, 경제문제 결정에 있어서는 더욱 영향력이 있다²⁹⁾.

대부분의 就業主婦가 家事勞動에서 남편의 도움을 필요로 하지만 夫婦間의 役割분담에 대해 비교적 보수적, 전통적 견해를 가지고 있어 職業을 家庭일보다 우선한다는 생각을 가지고 있으며 따라서 家庭과 비家庭的 役割사이의 끊임없는 갈등을 가지고 있다³⁰⁾.

즉 그들은 家庭과 職業의 두 가지 役割에서 갈등과 不適當을 느끼며 죄책감 초조감을 가지고 있는데, Birnbam(1971)은 교육수준과 子女에 대한 期待가 높은 일반 가정 主婦도 이러한 役割에 대한 긴장감(role strain)을 느낀다고 했다³¹⁾.

男性은 그 婦人의 就業에 대해 각기 다양한 반응을 보이는데, 婦人의 就業은 夫婦間에 사소한 갈등은 야기시키나 전반적인 結婚滿足度 수준에는 아무 영향도 주지 않고³²⁾, 婦人의 권력(marital power)이 증가하며 意思決定, 財政문제등에 더욱 영향력을 갖게되어 남편주도형으로부터 相互協助 및 대등한 관계에 기여한다³³⁾. 여러 학자들은 婦人의 就業이 結婚滿足度나 남편의 권위에 손상을 준다거나, 또는 그렇지 않다거나 하는 각자의 주장을 하고 있으나 이것은 생활수준, 교육수준, 직업에 대한 태도, 종류, 가족주기, 가족수등의 여러 가지 요인에 의해 복합적으로 영향을 받는 것으로 한마디로 일관성있게 말할 수 있는 건 아닌듯 하다. 그러나 社會活動을 통한 공동의 관심과 취미로 그들의 가정생활을 더욱 의미있게 할 수 있어 相互關係의 質을 向上시킬 수 있다.

就業主婦 자신은 父母로서의 資質에 대한 自信心이 없고 죄책감을 지닌채 일터로 나가며³⁴⁾ 子女관계에 대한 滿足도가 특히 낮은 집³⁵⁾등을 볼 때, 婦人의 就業은 子女에게 障礙의 要因이 되고 있다

는 가치를 느끼고 있는 듯하다. 그러나 就業主婦는 일을 통해 그들의 불만, 갈등을 해소할 수 있으므로 家庭의 情緒的 풍토조성에 肯定的 役割을 하며 얼마나 오랜 시간을 子女와 함께 보내는가 보다는 얼마나 뜻있는 시간을 갖느냐가 더욱 父母, 子女관계에 영향력이 있다고 생각할 때 主婦의 職業자체가 어머니 役割에 決定的인 영향을 주는 것은 아니며 여기에서도 아내 役割과 마찬가지로 여러 要因이 복합적으로 고려 되어야한다.

3. 假說

以上과 같은 研究結果를 토대로 3가지 假說을 設定하였다.

〈假說 1〉 家庭內 役割에 대한 重要度 意識도는 主婦의 職業有無에 따라 차이가 있을 것이다.

〈假說 2〉 家庭內 役割遂行에 대한 評價도는 主婦의 職業有無에 따라 차이가 있을 것이다.

〈假說 3〉 家庭內 役割遂行에 대한 心理的 充足도는 主婦의 職業有無에 따라 차이가 있을 것이다.

여기에 附隨된 문제로 主婦의 職業有無와 職業종류 生活滿足도에 따른 제한 事項을 밝히고자 한다.

Ⅲ. 研究方法

1. 標集對象

標集對象은 서울시에 居住하는 主婦로 유치원 이상의 子女를 둔 無職業主婦 275명, 有職業主婦 266명이며 의도적 표집(pur positive sampling)을 하였다.

無職業主婦는 연령, 학력別 분포를 고려하여 논현, 신동국민학교 2학년 학생과 5학년 학생 어머니, 중대부속여중 1학년 학생 어머니를 有職業主婦는 많은 女性이 結婚後까지도 계속 就業할 수 있는 분야인 간호원, 국민학교 교사, 중고등학교 교사, 상인을 選定하였으며 최소한 中等학교 졸업 이상의 학력을 가진 主婦들이다.

質問紙는 900부를 배부하였으나 770부가 회수되었으며 미비한 것을 제외한 541부를 本研究의 分析資料로 삼았다.

調査對象者에 대한 一般的 背景은 <表 1>과 같다

2. 測定道具

本 研究에서 사용한 評定尺度는 유 영주의 「役割內容別 遂行 行爲」를 母體로 하여 유 시중, 이동원, 이 은식, 최 재석 등의 先行研究를 근거로 家政學의 立場에서 設定하였으며, 예비적 問項을 만들어 예비검사를 거쳐 충분히 改訂 검토하여 作成하였다.

그 내용은 主婦의 家庭內 役割 全般에 걸친 어머니 역할, 아내 역할, 살림 관리자 역할, 대외적 역할, 경제적 역할의 5개 영역으로 각 영역별로 5개 問項을 두어 모두 25問項이다.

각 問項마다 5단계의 답을 두어 응답자가 선택하여 한 곳에 표시하도록 하였으며 評價度, 重要度 각각 5개 영역에 대한 問項번호는 다음과 같다

- ① 어머니 역할.....1, 2, 3, 4, 5
- ② 아내 역할.....6, 7, 8, 9, 10
- ③ 살림관리자 역할.....11, 12, 13, 14, 15
- ④ 대외적 역할.....16, 17, 18, 19, 20
- ⑤ 경제적 역할.....21, 22, 23, 24, 25

以外에 응답자의 一般的 背景을 나타내주는 人的 사항에 대한 問項이 11개 첨가되어 있다.

3. 資料處理

1981년 7월 5일에서 25일에 걸쳐 質問紙를 調査對象主婦에게 配付하고 主婦가 직접 기입하도록 하였다.

회수된 質問紙를 評價度, 重要度 각각 대상主婦 個人別로 각 問項마다 0~4점까지 무게를 두어 合計 0~100점이 되도록 채점한 뒤 전체 評價度, 重要度 점수를 내었으며 5개 영역별로 각 평균점수를 내었다.

心理的 充足도는 응답자의 役割別 重要度 점수에서 評價度 점수를 뺀 차이 값으로 定했다.

이것을 職業有無, 生活滿足度, 職業종류 別로 분류한 뒤 집단別 차이를 알아보기 위하여 t檢證 F檢證을 통한 有意度 檢證을 하였으며 모든 계산은 Computer를 이용하였다.

여기에서 無職業主婦의 生活滿足度(Life Satisfaction)는 앞으로의 就業 희망 여부와 結婚滿足度

Table 1. General Characteristics of the Samples

변인	내용	유직업주	무직업주	합계 N=541	변인	내용	유직업주	무직업주	합계 N=541
		N ₁ =266	N ₂ =275				N ₁ =266	N ₂ =275	
1. 부인의 직업	없음	·	275명	275명	2. 남편의 직업	서비스직	4.9%	10.5%	7.8%
	간호원	67명	·	67		판매생산직	9.8	13.1	11.5
	국교교사	84	·	84		사무직	27.4	31.6	29.6
	중고교교사	74	·	74		전문기술직	41.7	32	36.8
	상업기타	41	·	41		관리직	15.8	12.7	14.2
3. 부인의 교육수준	고졸	21.4%	51.3%	36.6%	4. 남편의 교육수준	고졸	4.5%	11.7%	8.1%
	2년제대졸	26.7	7.3	16.8		2년제대졸	3.0	4.4	3.7
	4년제대졸	41.0	40.7	40.9		4년제대졸	65.4	71.3	68.4
	그 이상	10.9	0.7	5.7		그 이상	27.1	12.7	19.8
5. 부인의 연령	21~30세	14.7%	2.5%	8.5%	6. 남편의 연령	21~30세	4.5%	0.7%	2.6%
	31~40세	53.4	68.0	60.8		31~40세	43.2	33.8	38.4
	41~50세	30.8	28.4	29.6		41~50세	46.6	61.5	54.2
	51~60세	1.1	1.1	1.1		51~60세	5.3	4.0	4.6
	그 이상					그 이상	0.4	0.0	0.2
7. 직업에 대한 만족도	대단히만족	7.9%			8. 직업에 대한 가족들의 생각	은가족찬성	24.8%		
	만족	80.4				일부가족찬성	49.6		
	불만	11.7				은가족묵인	21.1		
	대단히불만					은가족반대	4.5		
9. 앞으로의 취업희망 여부	전혀원치않음		6.5%		10. 결혼만족도 (Marital Satisfaction)	대단히만족	12.8%	16.0%	14.4%
	원치않음		19.6			만족	57.9	58.9	58.4
	때때로원함		60.0			그저그렇다	27.4	22.2	24.8
	대단히원함		13.8			불만	1.9	2.9	2.4
11. 생활만족도 (Life Satisfaction)	上	55.6%	72.7%	64.1%	12. 가족형태	직계가족	28.2%	16.0%	22.0
	下	44.4	27.3	35.9		부부가족	71.8	84.0	78.0
	X	2.57	2.42	2.50		13. 자녀수	X	2.2명	2.9명

Table 2-1. Role Perception Score by Employed Wives and Housewives

Items	Role Area	Employed Wives N ₁ =266		Housewives N ₂ =275		t-test
		X̄	S _D	X̄	S _D	
1~5	Mother Role	16.83	2.61	16.18	2.80	2.79***
6~10	Wife Role	15.78	3.22	15.33	3.15	1.66
11~15	Household Labor Role	12.38	3.58	13.61	3.60	4.09***
16~20	Social Role	10.38	3.39	10.65	3.82	0.87
21~25	Financial Role	14.32	3.23	14.85	3.48	1.85
Total Score		69.68	12.39	70.61	12.97	0.86

*** p < .001

를 기준으로 有職業主婦의 生活満足度는 職業에 대한 満足度, 가족員의 생각. 그리고 結婚満足도를 기준으로 각각 1~4점의 점수를 주어 그 합계의 평균을 중심으로 上, 下 두 집단으로 분류하였다.

無職業主婦의 生活満足도는 2.42점, 有職業主婦는 2.57점으로 나와 有職業主婦가 높은 것으로 나타났다.

IV. 結果 및 結議

1. 役割別 重要度 意識度

〈假說 1〉 家庭內 役割에 대한 重要度 意識도는 主婦의 職業有無에 따라 차이가 있을 것이다.

〈假說 1〉을 檢證하기 위하여 有職業主婦와 無職業主婦의 두 집단으로 분류하고 각 役割別重要도에 대한 두 집단의 평균점수와 그 差의 有意도를 檢證으로 나타낸 것이 〈表 2-1〉이다.

두 集團間에 有意한 差를 보인 것은 어머니 역할($p < .001$), 살림관리자 역할($p < .001$)의 2개 영역으로 有職業主婦에게는 어머니 역할, 無職業主婦에게는 살림관리자 역할에 대한 重要도가 뚜렷하게 有意한 差로 높았다.

전체적인 重要度 意識도는 無職業主婦가 有職業主婦보다 높게 나왔으나 有意한 수준에는 도달하지 못하여 〈假說 1〉은 否定되었다.

각 役割의 重要度 반응을 보면 두 집단 모두 어머니역할이 가장 높았고 다음이 아내, 경제적 살림관리자, 대외적 역할의 順으로 나타났다.

일본主婦들도 어머니역할을 그들의 가장 중요한 役割로 인식한다고 하는데, 오늘날 우리의 家族制度가 夫婦中心의 核家族를 지양한다고 하지만 아내 役割보다는 어머니 役割에 대한 의식이 강한 것을 볼 수 있다.

또한 두 集團 모두 어머니, 아내 役割에 대한 重要도가 높고, 대외적 役割이 가장 낮은 重要도를 보인 것은 家族員의 사회심리적 安定感和 육구의 충족이 家族關係, 특히 主婦에게 집중적으로 要求되고 있음을 간접적으로 示唆하고 있다.

〈假說 1〉에 附隨된 문제로 主婦의 생활 満足도와 職業有無에 따른 役割別 重要度 意識도가 〈表

2-2〉에 나타나있다. 生活満足도가 「상」인 집단에서 有意한 差로 나타난 重要度 意識도는 살림관리자의 役割에 대한 것으로 無意識主婦가 높았으며 ($p < .01$) 「하」인 집단에서는 어머니역할로 有職業主婦가 높았다.

5개 役割全體에 대한 重要度 意識도는 집단간 有意한 差異로 보이지 않았다.

다음에 主婦의 職業種類에 따른 役割別 重要度 意識도가 〈表 2~3〉인데, 아내 ($p < .001$), 살림관리자 ($p < 0.001$), 대외적 ($p < .01$), 경제적 ($p < .001$) 역할에 대한 重要도가 직업종류間에 뚜렷한 차이를 나타내고 있다.

5개 役割全體에 대한 重要度 意識도에서도 뚜렷한 차이 ($p < .001$)를 볼 수 있는데 상업종사자의 重要도가 가장 높고 (75.46), 다음이 간호원 (72.67) 국교 교사 (69.07) 중 교 교사 (64.45)이다.

2. 役割別 遂行 評價度

〈假說 2〉 가정내 役割遂行에 대한 評價도는 主婦의 職業有無에 따라 차이가 있을 것이다.

主婦의 職業有無에 따른 役割遂行에 대한 評價도와 두 집단간의 差異를 분석한 것이 〈表 3-1〉이다.

이에 의하면 無職業主婦의 5개 役割에 대한 評價도가 모두 뚜렷하게 ($p < .001$) 높은 것으로 나왔으며, 전체적인 評價도도 無職業主婦가 뚜렷하게 높아 ($p < .001$), 주어진 〈假說 2〉는 肯定되었다.

就業主婦의 家庭內 役割에 대한 스스로의 評價도가 모두 낮은 것은 就業에서 오는 이중적 역할로 인한 긴장감, 불안감, 家族員에 대한 죄책감 등이 복합적으로 작용한 결과인 듯하다.

主婦의 就業으로 家事勞働, 취미, 여가시간 등이 감소되며 따라서, 그 役割遂行에 문제가 있겠으나 이러한 점은 就業主婦 자신과 家族이 얻는 보상감을 감안하여 그 장, 단점이 고려되어야 한다.

〈假說 2〉에 附隨된 문제로 主婦의 生活満足도와 職業有無에 따른 役割遂行에 대한 評價도가 〈表 3-2〉에 나타나있는데 생활만족도가 「상」인 집단에서는 5개의 役割 모두 無職業主婦의 評價도가 뚜

Table 2-2. Role Perception Score by Employed Wives and Housewives According to Life Satisfaction

Items	Role Area	L.S. High				L.S. Low				t-test	
		Employed wives		House wives		Employed wives		House wives		L.S. High	L.S. Low
		① n ₁ =148		② n ₂ =200		③ n ₃ =118		④ n ₄ =75		① : ②	③ : ④
		\bar{X}	S _D	\bar{X}	S _D	\bar{X}	S _D	\bar{X}	S _D		
1~5	Mother Role	17.02	2.49	16.53	2.65	16.58	2.73	15.24	2.99	1.75	3.21
6~10	Wife Role	16.13	2.95	15.64	2.92	15.35	3.48	14.48	3.59	1.52	1.67
11~15	Household Labor Role	12.49	3.38	13.73	3.54	12.23	3.82	13.29	3.74	3.28	1.90
16~20	Social Role	10.68	3.41	10.81	3.79	9.99	3.33	10.21	3.90	0.32	0.42
21~25	Financial Role	14.59	3.14	14.83	3.40	13.97	3.32	14.89	3.70	0.69	1.79
Total Score		70.91	11.55	71.55	12.63	68.13	13.26	68.12	13.60	0.48	0.00

** p < .01

Table 2-3. Role Perception Score by Employed Wives According to Occupation

Items	Role Area	Nurse		Teacher (Elementary)		Teacher (High school)		Merchant		F-test
		n ₁ =67		n ₂ =84		n ₃ =74		n ₄ =41		
		\bar{X}	S _D	\bar{X}	S _D	\bar{X}	S _D	\bar{X}	S _D	
1~5	Mother Role	17.19	2.53	16.68	2.68	16.57	2.60	17.00	2.60	0.836
6~10	Wife Role	16.40	3.14	15.90	3.10	14.45	3.40	16.93	2.42	7.361***
11~15	Household Labor Role	13.42	3.57	12.00	3.48	11.03	3.50	13.88	2.90	8.388***
16~20	Social Role	11.19	3.51	10.32	3.39	9.26	3.38	11.17	2.67	4.951**
21~25	Financial Role	14.46	3.24	14.17	3.12	13.15	3.26	16.49	2.18	10.520***
Total Score		72.67	12.61	69.07	12.41	64.45	12.42	75.46	77.27	9.595***

Table 3-1. Self Evaluation Score of Role Performane by Employed wives and Housewives

Items	Role Area	Employed Wives N ₁ =266		Housewives N ₂ =275		t-test
		\bar{X}	S _D	\bar{X}	S _D	
1~5	Mother Role	4.79	3.54	12.18	3.08	8.73***
6~10	Wife Role	10.78	3.39	13.03	3.39	7.72***
11~15	Household Labor Role	10.39	4.27	14.79	3.60	12.96***
16~20	Social Role	7.33	3.72	9.97	3.60	8.38***
21~25	Financial Role	11.73	3.75	13.11	3.41	4.47***
Total Score		50.02	14.13	63.18	12.65	11.41***

Table 3-2. Self Evaluation Score of Role Performance by Employed wives according to Life Satisfaction

Items	Role Area	L.S. High				L.S. Low				t-tet	
		Employed wives		Housewives		Employed wives		House wives		L.S. High	L.S. Low
		n ₁ =148		n ₂ =200		n ₃ =118		n ₄ =75		① : ②	③ : ④
		\bar{X}	S _D	\bar{X}	S _D	\bar{X}	S _D	\bar{X}	S _D		
1~5	Mother Role	10.12	3.84	12.62	2.92	9.36	3.09	11.37	3.33	6.62***	4.27***
6~10	Wife Role	11.64	3.27	13.60	3.30	9.69	3.23	11.51	3.18	5.50***	3.82***
11~15	Household Labor Role	10.72	4.40	14.91	3.56	9.97	4.08	14.47	3.69	9.51***	7.74***
16~20	Social Role	7.98	3.96	10.43	3.39	6.53	3.23	8.75	3.87	6.07***	4.13***
21~25	Financial Role	12.18	3.73	13.49	3.52	11.16	3.73	12.08	2.86	3.34***	1.93
Total Score		52.65	14.61	65.06	12.26	46.71	12.82	58.17	12.38	8.38***	6.14***

Table 3-3. Self Evaluation Score of Role Performance by Employed wives According to Occupation

Items	Role Area	Nurse		Teacher (Elementary sch)		Teacher (High school)		Merchant		F-test
		n ₁ =67		n ₂ =84		n ₃ =74		n ₄ =41		
		\bar{X}	S _D	\bar{X}	S _D	\bar{X}	S _D	\bar{X}	S _D	
1~5	Mother Role	9.84	3.76	9.25	3.08	10.14	3.54	10.17	4.04	4.047
6~10	Wife Role	11.37	3.52	10.01	3.09	10.68	3.08	11.56	3.99	2.940*
11~15	Household Labor Role	11.27	4.39	10.10	4.03	9.97	3.68	10.29	5.37	1.325
16~20	Social Role	7.48	3.88	7.13	3.65	7.19	3.42	7.78	4.19	0.348
21~25	Financial Role	12.40	3.89	11.83	3.47	11.18	3.40	11.41	4.58	1.379
Total Score		52.36	14.73	43.32	12.59	49.15	12.70	51.22	17.99	1.211

* p < .05

Table 4-1. Role Performance Fulfillment Score by Employed Wives and Housewives

	Score	Role Area				
		Mother	Wife	Household Labor	Social	Financial
Employed wives	\bar{X}	-7.04	-5	-1.99	-3.04	-2.59
	S _D	4.07	4.11	4.39	4.09	4.08
Housewives	\bar{X}	-4.10	-2.30	+1.18	-0.67	-1.75
	S _D	3.37	3.50	3.93	3.66	3.63
t-test		9.77***	8.23***	8.84***	7.09***	2.53*

Table 4-2. Role Performance Fulfillment Score by Employed Wives and Housewives According to Life Satisfaction

			Role Area				
			Mother	Wife	Household Labor	Social	Financial
L.S. High	Employed wives	\bar{X}	-6.90	-4.49	-1.77	-2.70	-2.41
		S _D	4.36	3.73	4.33	4.28	3.84
	Housewives	\bar{X}	-3.91	-2.05	+1.18	-1.37	-1.35
S _D		3.17	3.35	3.89	3.54	3.50	
t-test			7.07***	6.41***	6.68***	5.40***	2.68**
L.S. Low	Employed wives	\bar{X}	-7.22	-5.65	-2.26	-3.47	-2.81
		S _D	3.69	4.48	4.46	3.81	4.38
	Housewives	\bar{X}	-3.87	-2.97	+1.17	-1.47	-2.81
S _D		3.86	3.84	4.08	3.87	3.80	
t-test			6.04***	4.28***	5.39***	3.53***	0.00

Table 4-3. Role Performance Fulfillment Score by Employed wives According to Occupation

Occupation	Score	Role Area				Financial
		Mother	Wife	Household Labor	Social	
Nurse	\bar{X}	-7.36	-5.03	-2.15	-3.72	-2.06
	S _D	4.19	4.04	4.39	4.27	4.11
Teacher (Elementary School)	\bar{X}	-7.43	-5.89	-1.90	-3.19	-2.33
	S _D	3.74	4.32	4.60	4.28	3.89
Teacher (High School)	\bar{X}	-6.43	-3.77	-1.05	-2.07	-1.97
	S _D	3.94	3.57	3.42	3.57	3.55
Merchant	\bar{X}	-6.83	-5.37	-3.59	-3.39	-5.07
	S _D	4.72	4.29	5.12	4.07	4.55
F-test		0.977	3.751*	3.03*	2.174	6.479***

뒤틀리게 ($p < .001$) 높은 것으로 나왔으며 「하」인 집단에서도 경제적역할을 제외한 4개 役割에 대한 無職業主婦의 評價도가 뚜렷하게 ($p < .001$) 높았다.

전체적인 役割遂行에 대한 評價도 「상」, 「하」 집단 모두 無職業主婦가 높게 ($p < .001$) 나왔다.

다음으로 主婦의 職業종류에 따른 家庭內 役割遂行에 대한 評價도가 <表 3-3>인데 有意한 差모 ($p < .05$) 나타난 役割別 評價도는 아내의 역할로

상업, 간호원, 중·고교교사, 국교교사순으로 높았으며, 전체 評價도는 간호원, 상업, 중·고교사 국교교사 순으로 높게 나왔으나 有意한 差는 보이지 않았다.

3. 役割遂行에 대한 心理的 充足度

<假說 3> 家庭內 役割遂行에 대한 心理的 充足도는 主婦의 職業有無에 따라 차이가 있을 것이다.

主婦의 職業有無에 따른 家庭內 役割遂行에 대한 心理的 充足度는 <表 4-1>과 같다.

여기에서 心理的 充足度는 응답자의 役割別 重要度점수(0점에서 20점까지 분포)에서 평가도점수(0점에서 20점까지 분포)를 뺀 차이값으로 -점수는 充足이 못한 狀態를 +점수는 充足狀態를 말해준다.

<表 4-1>은 無職業主婦의 살림관리자 役割을 제외한 모든 役割遂行상의 不充足狀態를 보여주고 있는데 두 집단 모두 가장 크게 부족하다고 느끼는 役割은 어머니역할로 오늘날의 교육받은 어머니들의 子女에 대한 期待와 포부수준이 그만큼 높으며, 거기에 따른 갈등도 크다는 것을 보여준다. 살림관리자 역할에 대한 충족도는 비교적 높았다. 5가지 역할 모두 就業主婦의 不充足狀態가 뚜렷한 차이로 크게 나타나 <假說 3>은 肯定되었다.

여기에서 就業主婦의 心理的 갈등을 볼 수 있는데 이것은 오늘날 여성의 就業이 異常한 일이 아니며, 또한 主婦의 就業을 수긍한다고는 하나, 우리의 價値意識이, 社會變化에 못미치는 지체현상을 일으켜 이러한 混沌속에서 就業主婦들의 心理的 압박은 더욱 심화되고 있는 것이다.

家事勞動, 子女養育, 社會化 등의 책임을 과중하게 느낄수록 役割遂行을 완수 못하는 데 대한 압박은 증가되어 직업으로부터 얻는 보상보다는 갈등이 더 크리라 보는데 여기에대한 家族員의 役割의 조화와 분담, 사회제도적 뒷받침이 절실히 요구된다.

또한 有職業主婦는 어머니, 아내, 대외적, 경제적, 살림관리자 역할 順으로 無職業主婦는 어머니 아내, 경제적, 살림관리자 대외적 역할의 順으로 心理的 充足도가 낮았는데 어머니, 아내 역할은 重要度 意識도가 높은 만큼 充足도가 낮은 듯하다.

<假說 3>과 附隨된 문제로 主婦의 生活滿足도와 職業有無에 따른 家庭內 役割遂行에 대한 心理的 充足도가 <表 4-2>이다. 여기에서도 生活滿足도가 「하」인 집단에서의 경제적 역할을 제외한 모든 역할에 대한 有職業主婦의 충족도가 뚜렷하게 의미 있는 차이로($p < .001$) 낮았다.

<表 4-3>은 主婦의 職業에 따른 家庭內 役割遂行에 대한 心理的 充足도인데, 아내역할($p < .05$), 살

림관리자역할($p < .05$), 경제적역할($p < .001$)에 대한 充足도에 意味있는 差異를 보인다.

각 役割遂行에 대한 充足도는 모두 不充足 상태이지만, 국민학교 교사의 아내 역할, 상업 종사자의 살림관리자, 경제적 역할에 대한 充足도가 뚜렷하게 낮았다.

V. 結論 및 提言

以上の 分析 結果를 綜合하면 다음과 같다.

1. 役割에 대한 重要度 意識도는 主婦의 職業有無에 따라 차이가 있으리라는 <假說 1>은 否定됨으로써 主婦의 就業 自體가 重要度 意識도에 영향을 주는 것이 아님을 드러내 준다.

두 집단 모두 어머니역할에 대한 重要도가 가장 높았고 대외적역할에 대한 重要도가 가장 낮았다.

生活滿足도에 따른 차이는 없었고 主婦의 職業 종류별로 비교한 결과 상업종사자, 간호원, 국교 교사, 중·고교교사의 順으로 役割에 대한 重要도를 높게 인식하고 있었다.

2. 役割遂行에 대한 主婦 自身の 評價度, 心理的 充足도는 主婦의 職業有無에 따라 차이가 있으리라는 <假說 2>와 <假說 3>은 肯定됨으로써 主婦의 就業은 役割遂行에 대한 評價度, 心理的 充足도에 영향을 주는 강력한 要因임을 드러내준다.

3. 有職業主婦의 役割遂行에 대한 自身の 評價도가 無職業主婦보다 뚜렷하게 낮았으며, 생활만족도가 「上」, 「下」인 집단 모두 有職業主婦의 評價도가 뚜렷하게 낮았고 主婦의 직업종류에 따른 차이는 나타나지 않았다.

4. 役割遂行에 대한 心理的 充足도는 전반적으로 두 집단 모두 不充足狀態이며, 有職業主婦의 充足도가 더욱 낮았다. 두 집단 모두 어머니역할에 대한 充足도가 특히 낮았으며 살림관리자 역할에 대한 充足도는 비교적 높았다.

생활만족도가 「상」·「하」인 집단 모두 경제적 役割을 제외한 모든 役割에 대해 有職業主婦의 充足도가 뚜렷하게 낮았으며 국민학교교사의 아내역할, 상업종사자의 살림관리자, 경제적역할에 대한 充足도가 특히 낮았다.

以上的 研究結果를 통하여 다음과 같은 提言을 한다.

1. 많은 主婦가 긴장감을 지닌채 개인적 혹은 경제적 이유로 일터로 나가고 있는데 就業이 女性으로서의 생애에 肯定的 價値를 줄 수 있다는 생각을 하도록 도와주고 家族員의 제반 役割概念에 대한 변화와 再調整이 필요하다.

2. 오늘날 女性은 성인으로서 생애의 1/3이상을 就業하고 있으며³⁹⁾ 主婦의 就業에 따른 역할 변화와 이에 수반되는 긴장감 등을 감안할 때, 家庭科 敎育은 役割轉移(role transition)를 수월케 하여 변화하는 환경적 要求에 적응할 수 있도록 해야 한다.

3. 여성의 역할을 家庭 혹은 職業의 어느 한가로 確立적인 規定을 하기보다는 두가지 役割에 동등한 價値를 부여하고 개인의 性편과 능력에 따라 선택할 수 있는 기회와 여건이 충분히 갖추어져야 하며, 子女養育문제 등에 대한 사회제도적 뒷받침이 좀 더 적극적인 次元에서 이루어져야 한다.

4. 本 研究에서 밝혀진 사실들을 보다 명확하게 一般化하기 위해서는 調査對象者의 남편, 자녀도 연구대상에 넣어 비교해 보는 한편, 종단적 연구도 필요하리라 본다.

參 考 文 獻

1. 李効再·金周叔, 「韓國女性의 地位」(이화여대 출판부, 1976), p. 156.
2. 經濟企劃院 調査統計局, 「經濟活動人口年報」, 1975, pp. 59~87.
3. 李効再·金周叔, 「前掲書」, pp. 171~178.
4. Karen Craig, "Gainful Employment for Women: The facts", *J. of Home Economics*, (Nov. 1977), p. 23.
5. Bowman H.A. & Spanier G.B., *Modern Marriage*, 8th ed., (N.Y.: McGraw-Hill, 1978), p. 201.
6. 李東瑗, "女性의 家外活動에 對한 男女大學生의 態度 調査", 「한국문화연구원 논총 24집」(이화여자대학교, 1974), pp. 369~371.
7. 한 남제, "家族解體의 問題點", 「한국사회학 4집」(한국사회학회, 1968), p. 87.
8. Paolucci B., Hall O.A. & Axinn N., *Family Decision Making* (N.Y.: John Wiley & Sons, 1977) p. 78.
9. Landis J.T. & Landis M.G., *Building a Successful Marriage*, 7th ed. (New Jersey: Prentice-Hall, 1973), p. 21.
10. Bowman H.A. & Spanier G.B., *op. cit.*, pp. 197~199.
11. Paolucci B., Hall O.A. & Axinn N., *op. cit.*, pp. 79~80.
12. 金明子, "家族關係에 대한 主婦의 價値意識 變容에 관한 研究", 「관동대학 논문집 8집」 1980, p. 461.
13. Durall E.M., *Marriage and Family Development* 5th. ed. (N.Y.: J.B. Lippincott, 1977), p. 10.
14. Turner R.H., *Family Interaction* (N.Y.: John Wiley and Sons Inc., 1970), pp. 195~197.
15. Goode W.J., *The Family* (New Jersey: Prentice-Hall, 1964), pp. 70~71.
16. Paolucci B., Hall O.A. & Axinn N., *op. cit.*, pp. 76~78.
17. Turner R.H., *op. cit.*, pp. 201~202.
18. Burr W.R., Hill R., Nye F.I. & Reiss I.L., *Contemporary Theories About the Family, Vol. II*, (N.Y.: MacMillan Publishing Co, Inc., 1979), p. 57.
19. Bowman H.A. & Spanier G.B., *op. cit.*, p. 207.
20. Stinnett N. & Walters J., *Relationships in Marriage and Family* (N.Y.: Macmillan Publishing Co., Inc., 1977), p. 440.
21. Turner R.H., *op. cit.* p. 202.
22. Blood R.O. Jr. & Wolfe D.M., *Husbands and Wives* (N.Y.: The Free Press, 1960), p. 53.
23. Stinnett N. & Walters J., *op. cit.*, p. 440.
24. Paolucci B., Hall O.A. & Axinn N., *op. cit.*, pp. 79~80.
25. *Ibid.*, pp. 79~80.

26. Blood R.O. Jr. & Wolfe D.M., *op. cit.* p. 65.
27. 유 영주, “就業主婦의 家庭內 役割遂行上の 問題”, 「서울대학교 가정대학 논문집 제 2집」 1977, pp. 10~11.
28. Szinoracze M., “Women Employed,” *J. of H.E.* (Summer, 1979), pp. 42-45.
29. Goode W.J., *op. cit.*, p. 76.
30. Brown D.L., “Women in the labor force,” *J. of H.E.* (Nov. 1977), pp. 21~22.
31. Burr W.R., Hill R., Nye F.I. & Reiss J.L., *op. cit.*, vol. I. pp. 209~213.
32. 金 明子, “主婦의 結婚滿足度에 관한 研究”, 석사학위논문, 서울대학교 대학원, 1977, p. 20.
33. Bowman H.A. & Spanier G.B., *op. cit.*, p. 205.
34. *Ibid.*, p. 206.
35. 金 明子, 「전게서」 p. 20.
36. Karen C. Smith, “Women as Mothers in Japan: The effects of social Structure and Culture on Values and Behavior,” *J. of Marriage and the Family* (August, 1978), p. 614.
37. Bowman H.A. & Spanier G.B., *op. cit.*, p. 204.
38. Korean Craig, *op. cit.* pp. 23~25.