

都市와 農村主婦의 家庭經濟管理態度에 關한 比較研究*

The Attitude of Family Economic Management in Urban and Rural Household

漢陽大學校 師範大學 家政學科

教 授 徐 炳 淑

助 教 授 任 貞 彬

College of Education, Han Yang University

Prof.; Byung Sook Seo

Assistant Prof.; Jung Bin Im

<目 次>

I. 序 論

1. 問題의 提起
2. 研究目的
3. 研究의 制限點

II. 理論的 背景

1. 家庭經濟計劃
2. 購 買
3. 消 費
4. 家族資源活用

III. 研究方法 및 節次

1. 調查方法 및 對象
2. 調查期間
3. 資料處理

VI. 結果 및 解釋

1. 調查對象者의 一般의 性格
2. 領域別 結果

V. 結論 및 提言

<Abstract>

The aim of this study is to analyze the attitude of family economic management in urban and rural household and how it effect to each household.

It was investigated the attitude of housewife for the family economy planning, purchase, consumption and utilization of the resources by questionnaire.

For the analysis, 674 usable responses(410 from urban and 264 from rural housewife) were verified. The result of investigation is as follows;

1. The housewives in urban and rural have a attitude of purposal purchase in general. The information for the new products and prices are usually got by mass media. The urban wives keep records more than rural housewives.

2. They have reasonable behavior in purchase but when they select the goods, urban housewives prefer to the goods made by well-known company and rural housewives consider the prices. Otherwise the rural housewives take more the cooperative buying than urban housewives.

3. In urban they save some money regularly but in rural they can rarely save. The housewife manages all money for living expenses in urban, but in rural they do not so.

*1980년도 문교부 학술연구 조성비 수혜연구

4. Human resources and nonhuman resources are utilized in rural house better than the urban but especially household equipments are not used completely in both case.

I. 序 論

1. 問題의 제기

現代의 資本主義經濟社會에서는 家族은 社會에 대해 分業上의 勞動을 提供하고 그 代價로 생활上에 필요한 所得을 取得하게 된다. 그러한 所得에 의하여 各家庭에서는 自我發展과 自己實現을 도모할 수 있으며 家庭生活의 向上發展을 기대하게 된다.

그러나 현실상의 우리들의 家庭生活이나 社會生活은 家族員이 추구하는 生活上의 安定과 만족을 충분히 실현 시키지 못하고 있는 실정이다.

現代家庭의 主된 機能은 消費의 合理化를 期하는데 있으며 消費의 主體者인 主婦의 科學的인 家庭經濟 管理態도는 家庭生活의 福祉를 向上시킬 수 있다. 그러나 家庭生活은 私的인 것이요 個人的인 것이기 때문에 各家庭의 支出樣相은 다르게 된다. 家庭生活이란 같은 水準의 所得이라해도 그것을 支出하는 主婦의 經濟管理態度에 따라 한 家庭에 미치는 影響은 클 것이다. 특히 都市와 農村別 消費構造를 보면 현저한 差異가 나타나고 있는데 消費構造의 地域差가 생기는 要因은 여러 가지가 있겠으나 本研究에서는 主婦의 經濟管理態度에 의해서도 差異가 있을 것이라 생각하고 都市와 農村主婦를 對象으로 比較研究하였다.

家庭經濟管理態도는 여러가지의 複合的인 作用에 의한 影響이라고 思料되나 本論文에서는 家庭經濟計劃, 購買態度, 消費態度 資源活用態도의 4가지 領域만을 국한시켜 比較分析하였다.

이것으로 都農間 主婦들의 一般的인 消費形態와 消費傾向을 파악할 수 있을 것이며 合理的인 消費生活을 저해하는 要因을 추출해 낼 수 있을 것이라 생각한다. 그리하여 健全한 消費生活을 유도하는 社會氣風造成에 具體的이고 實際的인 資料를 제시하고자 한다.

2. 研究目的

本 研究에서는 主婦의 家庭經濟管理態도는 都市와 農村別로 어떠한 差異를 가지오며 그것이 家計에 어떠한 影響을 끼치는가를 알아보는데 그 目的이 있다. 本研究目的을 達成하기 위한 구체적인 內容은 다음과 같다.

첫째, 農村과 都市主婦들의 合理的인 經濟管理를 위하여 主婦는 經濟計劃을 어떻게 세워서 消費生活을 하고 있는가를 파악하고

둘째, 合理的인 經濟管理를 위해 主婦는 어떠한 態度를 가지고 消費生活을 運營管理하고 있는지에 研究의 기초를 두었다.

셋째, 主婦는 一定한 家庭所得을 가지고 支出해야 하는 家計 담당자로서 購買에 대하여 合理的인 態度로 대처하고 있는 가를 分析하고

넷째, 資源難時代와 高物價時代를 현명하게 극복하기 위하여 家庭資源이 어느정도 活用되는지를 파악 분석하였다.

3. 研究의 制限點

家庭經濟管理態도를 考察함에 있어서 보다 포괄적이고 광범위한 연구가 요구되나 本研究은 아래와 같은 制限점을 갖는다.

첫째, 家庭經濟管理態도는 여러 要因에 의해 複合的인 作用이 일어날 것을 부인할 수는 없으나 本研究에서는 農村과 都市의 地域의 要因에 따른 差異만을 比較分析하였다.

둘째, 家庭經濟管理態도를 파악하기 위하여 心理的인 要因과 다른 外部的인 環境이 강하게 作用할 것이라는 것을 認定하나 그것을 규명하는데까지 확대시키지 못하였다.

셋째, 都市와 農村間 生活構造의 差異가 현저함에도 測定道具가 一定하여 地域的인 特殊性의 파악에 정확을 期하기가 곤란하였으며

넷째, 地域別 測定對象의 人員이 同一하지 않기 때문에 各領域別로 一般的인 傾向을 추출해내는 정

도의 研究밖에 할수 없었다.

다섯째, 家庭消費生活는 主婦의 消費生活만이 아니고 家庭全員의 消費生活임을 고려해야 하나 주로 主婦의 消費態도와 消費意識만을 調査하였다

故로 本研究의 結果를 一般化하기에는 편견된 의견분석이 될 可能性이 있어 多少의 問題가 있음을 시인한다.

II. 理論의 背景

1. 家庭經濟計劃

家庭管理에 있어서 계획은 家庭의 目標에 맞추어 空間的으로는 家庭의 全領域에 걸쳐 時間的으로는 未來에 이르기까지 家庭의 여러가지 活動을 策定하고 標準을 指定하는 機能이다.¹⁰⁾

計劃이란 한 行動을 하기에 앞서 우선적으로 결정을 해야하는 단계¹¹⁾이고 本能的인 行動을 除外하고 人間은 모든 行動에 있어 우선 意思決定을 하게된다. 이러한 意思決定의 前段階가 計劃이고 後段階가 行爲이다. 計劃은 장래의 行爲에 관한 意思決定이기 때문에 잠정적인 것이라 할 수 있다.¹²⁾

經濟計劃에는 single use plans와 stand use plans 등으로 區分되는 것과 master planning, operation planning, day-to-day planning으로 區分되는 2가지 形態가 있는데, family life cycle에 따르는 長期計劃이 家庭의 安定을 위해 가일층 필요하다.¹³⁾

家庭生活에 있어서 目標은 家族의 幸福을 達成하는 데 있다고 할 수 있으며 家庭經濟의 計劃은 家庭資源을 活用하여 目標達成하는 方法을 가능케 하는 기초활동이라고 보며 실제로는 家庭의 收入과 支出을 가장생활주기에 적절하게 맞추도록 하는데 그 重要性이 있다고 본다.

경제계획을 수립함에 있어서는 住宅資金이나 教育資金 또는 老後의 生活資金 등과 같이 長期的인 계획과 被服이나 耐久消費財, 여가 비용과 같이 1-3年 정도의 단기적인 계획을 세울 필요가 있다.

그러나 우리나라 主婦들은 長期家計劃의 必要性에 대한 認識은 잘 되어 있으나¹⁴⁾ 計劃적이고 合理的인 家計管理를 이루지 못하고 있으며¹⁵⁾ 學力水準과 所得水準이 높은 계층의 主婦들은 비교적

계획성이 높은 것으로 나타났다.¹⁶⁾

그러므로 本研究에서는 農村과 都市主婦가 계획 수립에 있어서 어떠한 경향을 띄고 있나를 파악해 보는 것도 매우 중요하리라 생각되어 주로 日常的인 計劃에 대한 것을 調査分析하였다.

2. 購 買

우리는 家庭生活을 영위하기 위해서는 家族員의 욕구를 正常的으로 만족시키지 않으면 안된다. 그러기 위하여 수많은 商品이나 서비스를 購買하게 되고 이것을 消費하는 행위를 一生동안 반복계속하게 된다.

鄭¹⁷⁾은 購買란 商品을 購入하기 위해 계약체결을 위한 상담을 하고 그 계약에 따라 商品을 인도받고 代金を 支拂하는 過程이라 했다.

消費者가 어떠한 商品에 대하여 購入意思를 갖게되는 原因을 購買動機라고 하는데 Copelan¹⁸⁾은 感情的 購買動機와 理性的 購買動機로 나누고, 感情的 購買動機에는 우월감, 경쟁심, 과시(용모적 과시, 재산적 과시) 社會的成功, 속달의 表示, 美的 感情的 表示, 野心, 낭만적인 本心 食欲 味覺의 만족, 個人的 決感, 家庭의 유쾌, 휴양, 오락 여가 등의 性向이 있고 理性的인 動機에는 간편, 能率, 便益, 의욕심, 耐久力, 節約 그리고 禮儀의 志向이 이에 속한다고 했다.

Tuber¹⁹⁾는 女性的 購買는 個人的 動機와 社會的 動機에 의하여 이루어진다고 했다.

金²⁰⁾은 消費者의 購買行動은 항상 어떤 욕구충족을 目的으로 展開되는데 이것은 基本的으로 知覺, 動機, 個性, 관습등에 의해서 決定된다. 따라서 消費者行動은 직접적인 主體라고 할 수 있는 心理的 經濟的要因에 의해서뿐 아니라 간접적으로 社會的 文化的인 要因에 의해서도 크게 영향을 받는다라고 했다.

Hill²¹⁾은 購買를 決定하는 家族性格을 다음과 같이 들고 있다. 즉 「家族의 社會的 地位」, 「家族의 一般的 價值觀」, 「家族의 目標 政策, 生活樣式」, 「家族의 組織」, 「家族의 歷史」, 「家族行爲의 잠재 要因」이라고 한다. 家庭에서의 購買의 目的은 適正한 品質, 適正한 數量의 商品을 適正한 時期에 適正한 價格으로 適正한 곳에서 購入하여 家族들의

욕망을 최대한으로 충족시켜주는데 있다.¹³⁾

人間社會에서 가장 작은 消費單位體는 家族集團이다. 한 家族의 構成員으로서 개개인이 商品을 선택한 경우에는 家族의 要求 및 必要條件을 충분히 고려해야 한다. 이것은 家族이 그 構成員의 購買行動에 크게 영향을 미치고 社會계층은 家族集團에 대하여 커다란 영향을 미치기 때문이다.¹⁴⁾

우리나라 主婦의 購買態度는 合理性이 결여된 경우가 많다¹⁵⁾고 하는데 우리가 合理的인 구매계획을 함에 있어서는 ① 욕망의 검토 ② 家族性格의 分析 ③ 社會계급의 영향 ④ 收入測定¹⁶⁾등의 條件이 具備되어야 할 것이다.

3. 消 費

消費¹⁷⁾란 生産物을 購入하고 이것을 使用하여 욕망을 충족하는 行爲이고 消費者란 生産物을 구입하고 이것을 이용하여 욕망을 충족하는 사람이다.

家庭의 目標를 達成하기 위하여 必要한 財貨나 用役을 획득, 使用하는데 직접 관련된 개인의 行動을 消費者行動이라 한다.

吉田¹⁸⁾는 消費者行動은 主體가 自己의 生活體系를 形成하고 維持하고 發展시키기 위하여 必要로 하는 service 또는 資源을 支出을 통해서 얻을 수 있는 선택양식이라 定義하고 貯蓄과 消費를 分配하고 消費支出을 分配하는 消費行動과 商品, 商標 商店을 선택하는 購買行動으로 나누고 있다.

消費形態는 各家計마다 다르며 또한 地域이나 所得水準에 따라 食物, 衣類 및 다른 重要한 品目에 대한 支出比率이 다르나 어느程度 規則性이 있다. 所得의 변화에 따라 家計支出이 어떻게 변화하는가에 대한 調査보고는 많이 있으며 그중에도 Engel의 法則은 유명하다.

消費構造는 所得水準의 정도뿐 아니라 家口의 形態, 家口人員數 또는 構成員의 成分 即 乳兒, 成人 老人 등 構成上의 差異, 社會的인 관습 및 전통에 의하여 영향을 받는다.¹⁹⁾

더욱이 消費者의 選好는 점차 변화향상된다는 것이다. 即, 物質的 欲망은 점차 충족되었음에도 새로운 製品이 연속적으로 生産되었을 때 사람들은 구매충동이 일어나게 되고 精神的인 궁핍감이 체위

지지 않는 경우가 증가하게 된다. 특히 전신표에 의한 새로운 商品의 선전이나 광고는 家族들에게 영향을 끼치고 그에 따라 家庭의 消費가 크게 變化하게 된다.

Mcneal²⁰⁾은 ① 한個人的 消費者行動類型은 自己의 全生涯를 통하여 연령이 높아짐에 따라 계속 변화한다. ② 特定時期의 한 個人的 消費者行動은 過去의 自己行動에 따라 영향받는다. ③ 特定時期에 있어서의 消費者行動은 消費者의 役割에 참여한 全期間중의 모든 態度와 知識의 총합이라고 했다.

馬場²¹⁾은 家庭消費의 主體者인 女性의 消費者行動은 매우 복잡하여 여러가지 要因에 의하여 규정된다고 했다. 즉 女性의 消費者行動은 經濟的 心理的 社會的 要因에 의하여 영향을 받는다고 했다 사람이 財貨를 消費하는 것은 財貨를 가장 잘 利用하여 各自의 生命과 건강을 유지하며 적당한 욕망에 대하여 최대의 만족을 얻으며 최대량의 實收入을 획득하는 것이 참된 目的이라면 우리 消費者에게는 消費의 科學性과 社會性이 要請된다 하겠다.

4. 家族資源 活用

家族資源이란 家族의 目標를 달성하기 위해서 사용하는 원천으로서 資源, 道具, 能力, 手段, 方法 등을 포함하며 人的資源과 非人的資源으로 나눌 수 있다.²²⁾

家庭生活는 현금, 예, 저금, 消費財 등의 非人的 資源과 家族의 資質, 能力 및 對外的 信用 등의 人的 資源에 의하여 운영된다. 이들 兩者가 調和롭게 活用되었을 때 家庭의 物質的 및 精神的 成果는 크다. 특히 人的資源은 非人的資源을 적극적으로 움직일 수 있는 것이므로 그 價値는 매우 크다고 하겠다.

人的資源은 개발에 의해서 크게 발전될 수 있는 가능성이 있으나 家庭에서 소홀히 생각되기 쉬운 資源이며 家庭資產으로 評價되지도 않고 있다. 그 理由로는 方法上의 限界 法律上의 해석 文化的인 구속 등 여러가지 理由가 있다는 것은 否定할 수 없다.

今井²³⁾은 人的資源은 ① 知能 재능의 水準 ② 教育訓練의 水準 ③ 目標達成에 대한 動機부여 ④ 家族關係의 動機能力. ⑤ 家族共同體에 대한 責任感의 水準 ⑥ 家族間의 communication의 質 ⑦ 계획 통제 평가 등의 生活設計 過程의 質 ⑧ 意思 決定의 質 등이다 라고 했다.

Nickell²⁴⁾등은 人的資源을 다음과 같이 설명하였다. ① 先天的, 後天的의 能力과 技術 ② 事物人間 및 狀況에 대한 態度 ③ 知識 ④ 肉體의 精神의 活動을 수행하기 위한 Energy라고 했으며, Gross²⁵⁾등은 時間, Energy 흥미 知能 能力 및 技術, 知識, 態度 창조성, 認知, 計劃이 서 있는것 등도 인적자원이라 했다.

오늘날과 같이 資源問題가 심각한 時期를 마지하여 家庭에서 어느 程度로 資源活用을 하고 있는가 탐색하는 것은 매우 의의 있고 적절한 研究가 될 것이라고 생각한다.

以上の 先行된 研究를 綜合해보면 計劃, 購買消費, 資源活用은 家庭經濟管理態도와 밀접한 관련이 있는 것으로 나타나 家庭에서의 消費合理化 및 生活向上을 위해서 매우 중요하다는 것을 알 수 있다.

5. 研究內容

本研究에서는 都市와 農村의 主婦에 대해서 家庭經濟計劃, 購買態度, 消費態度, 資源活用態度에 관한 것을 조사하므로써 각각 家庭의 經濟管理態도를 考察할 수 있으리라 생각하고 질문항 34個를 設定하여 家庭의 消費 態度를 검토 할 수 있는 질문지를 작성하였다.

調査內容의 從屬變因으로는 都市와 農村이라는 地域으로 定하고 이에 影響하는 獨立變因으로는 家庭經濟計劃面, 購買面, 消費面, 家族資源活用面으로 定하고 다음과 같은 項目을 각각 設定하였다.

(1) 家庭經濟 計劃面

- ① 가계부 기록
- ② 새商品에 관한 知識
- ③ 市場外出時 상황
- ④ 物價에 대한 정보획득방법

(2) 購買面

- ① 生活必需品 購入方法

- ② 마음에 드는 物件에 대한 태도

- ③ 物品選擇方法

- ④ 大賣出期間利用

- ⑤ 外上購入

- ⑥ 제일 먼저 사고싶은 商品

- ⑦ 월부구입

- ⑧ 共同購入

(3) 消費面

- ① 한달 生活費의 支出상황

- ② 生活費 支出 담당자

- ③ 支出額이 가장 큰 費目

- ④ 衣服費 支出빈도

- ⑤ 집안行事時 消費現況

- ⑥ 哀慶事의 부조현황

- ⑦ 저축현황

(4) 家庭資源活用

- ① 家族들의 衣服着用方法

- ② 입을만한 옷을 안입는 理由

- ③ 사용가능한 물자의 처분 방법

- ④ 집안 수리

- ⑤ 쓰던物件 使用현황

- ⑥ 家電製品 안쓰는 理由

Ⅲ. 研究方法 및 節次

1. 調査方法 및 對象

1次的 예비조사를 本校 家政學科 교수 및 大學院生에게 실시하여 질문지의 내용상의 수정을 加하고 都市와 農村의 主婦를 대상으로 질문지를 배부하였다.

都市는 서울, 부산, 광주를 택하였고 農村은 경상북도 영덕, 충청남도 합덕, 경기도 안성을 대상으로 하였다. 이들 地域의 男女中高等學校를 무작위추출하여 훈련된 本校 家政學科 學生들이 記入方法을 설명한뒤 배부하도록 의뢰하였다. 記入者는 學生의 母親 즉 그 家庭의 主婦로 하여금 응답하도록 하였다.

질문지 1000부를 배부하여 800부가 回收되었는데 그중에서 내용이 불충실한것을 除外하고 研究에 使用할수 있다고 판단된 674부를 標本으로 하

여 分析하였다. (674部중 大都市 410部, 농촌 264部)

2. 調査期間

1980年 6月 15日부터 7月 15日까지 1個月에 걸쳐 실시하였다.

3. 資料處理

分析方法으로는 全體標本이 나타낸 反應을 百分率로 환산하였으며 특히 응답자의 地域差에 다른 의견의 差를 알아보기 위하여 χ^2 의 檢證을 행하였다.

資料처리는 한국과학원 컴퓨터 센터에 의뢰 하였다. 자료에 있어서 항목별로 全體人員의 差異는 각각 무응답자를 제외한 것에 의한 것으로 항목별 수의 합계는 일치하지 않는다.

IV. 結果 및 解釋

1. 調査對象者의 一般의 性格

① 地域別 年齡分布

調査對象者의 地域別 年齡分布를 보면 커다란 相異點을 찾을 수 있다. 20代에서는 都市가 8.3% 농촌이 8.7%로 그리큰 차이는 없으나 가장 勞動力이 왕성한 30代의 分布는 都市가 36.7% 農村이 19.4%였다. 50代 以上의 年齡分布는 都市가 8.6%에 비해 농촌은 25.1%로 나타났으며 40代 年齡分布는 都市 46.5% 農村 46.8%로 거의 같은 分布를 보였다(表 1).

Table 1. The range of housewife's age

지역 단위	도 시		농 촌	
	N	%	N	%
연령				
29세이하	34	8.3	23	8.7
30~39세	105	36.7	51	19.4
40~49세	190	46.5	123	46.8
50세이상	35	8.6	66	25.1
전체	409	100.0	263	100.0

$(\chi^2=45.15 \text{ df}=3 \text{ p}<0.01)$

② 教育水準

都市와 農村主婦의 教育水準은 教育水準이 아주 높거나 낮을경우 都市와 農村主婦間에 현저한 차이가 있었다(表 2).

Table 2. The educated degree of housewives

지역 단위	도 시		농 촌	
	N	%	N	%
학력				
국민학교 이하	45	11.1	140	53.6
중 학교	92	22.5	74	28.4
고등학교	171	41.9	40	15.3
대학이상	100	24.5	7	2.7
전체	408	100.0	261	100.0

$(\chi^2=189.76 \text{ df}=3 \text{ p}<.001)$

③ 主婦의 職業의 有無 (表 3)

都市의 主婦중 職業을 가진 主婦는 35.5%. 農村은 30.5%로 큰 差가 없는것은 都市에서 일을 할 수 있는 分野가 많은 반면에 많은 人口의 都市 集中으로 職業을 구할수 있는 확률이 적어진 것으로 본다.

Table 3. The rate of employed or unemployed housewife

지역 단위	도 시		농 촌	
	N	%	N	%
직업				
유	142	35.5	79	30.5
무	158	64.8	180	69.5
전체	400	100.0	258	100.0

④ 地域別 月收入 (表 4)

都市와 農村 各地域 단계별로 月收入에 상당한 차이가 있었다. 41萬원 以上の 高所得은 都市가 41.6%, 農村이 14%로 나타났고 中間所得계층인 21萬원~40萬원 까지는 都市가 40.8%, 농촌이 34%였고 20萬원 以下는 都市가 17.6%, 농촌이 52.0%로 현저한 차이를 보였다(表 4참조 $p<.001$).

Table 4. The monthly income of household

지역 단위 월수입	도 시		농 촌	
	N	%	N	%
20만원이하	71	17.6	130	52.0
21~30 만원	95	23.5	65	26.0
31~40 "	70	17.3	20	8.8
41~50 "	63	15.6	11	4.4
51~60 "	42	10.4	13	5.2
61만원이상	63	15.6	11	4.4
전체	404	100.0	250	100.0

$\langle \chi^2=108.87 \text{ df}=5 \text{ p}<.001 \rangle$

2. 領域別 結果

(1) 家庭經濟計劃

家庭生活의 영속적인 安定을 위해서는 우리의 생애를 통하여 家庭經濟計劃을 세우지 않으면 안된다. 主婦들의 家庭經濟計劃에 대한 態度를 파악하고자 가계부 기록, 새상품에 관한 정보 획득에 對한 것을 調査하여 各 項目別로 分析하였다.

① 가계부 기록(表 5)

가계부 記入 현황은 예산을 세우고 결산을 한다는 것이 도시가 35.9%로 農村의 22.8%보다 훨씬 높게 나타났다. 가계부를 사용하지 않는다는 경우가 도시가 22.1%에 불과한데 비해 農村은 40.9%로 나타나 農村의 계획성 있는 家庭經濟計劃이 요청된다.

가계부 기입 상황은 都農間의 有意度檢證 結果 $p<.001$) 의의있는 差異가 있음이 나타났다. 李⁵⁾나 徐⁷⁾의 연구에서와 같이 教育水準과 소득수준이 낮은 集團에서 가계부 기입율이 낮은 것으로 나타났는데 都市보다 農村 主婦가 가계부를 사용하지 않는다는 것이 40.9%나 된다는 것은 그외의 여러가지 복합적인 原因이 함축되어 있는 것으로 생각되어 이 方面에 關한 연구가 필요하다고 본다.

② 새로운 商品에 관한 情報(表 6)

親知 이웃에게서 새商品에 대한 情報를 획득하는 것은 農村은 27.8%인데 都市는 16.7%로 農村보다 낮은 反應을 보였고 마스크 依存은 都市가

Table 5. The state of records keeping

지역 단위 가계부 기입 상황	도 시		농 촌	
	N	%	N	%
장기 단기 예산을 세우고 결산도 한다	44	10.8	15	5.7
단기 예산을 세우고 결산도 한다	102	25.1	45	17.1
예산을 세우지 않고 사용한 금액만 기입 결산한다.	90	22.1	36	13.6
중요한 지출만 기입한다.	81	19.9	760	22.7
가계부를 사용하지 않는다.	90	22.1	108	40.9
전 체	407	100.0	264	100.0

$\chi^2=35.40 \text{ df}=4 \text{ p}<.001$

56.2%인데 農村은 46.3%로 都市가 農村보다 높은 反應을 보였다. 그러나 都農間에 신문 라디오 잡지등 대중매체에 의하여 새로운 商品에 대한 情報를 획득하는 率이 가장높은 비중을 차지하고 있다는 공통성으로 보아 신문, 라디오, 잡지등 대중매체의 機能이 얼마나 重要한가를 再認識 할수 있었고 마스크유니케이손을 통해서 健全한 消費를 위한 계몽을 한다면 一般大衆에게 좋은 길잡이가 될 것으로 생각한다. 유의도 검증결과 都農間에 차이가 있음을 발견했다(表 6참조 $p<.005$)

Table 6. The getting way of information for new products

지역 단위 정보 얻는 방법	도 시		농 촌	
	N	%	N	%
친지 이웃사람에게서	68	16.7	72	27.8
신문 라디오 잡지를 통해	228	56.2	120	46.3
시장 백화점을 둘러싸고	110	27.1	67	25.9
전 체	406	100.0	159	100.0

$\chi^2=12.18 \text{ df}=2 \text{ p}<.005$

③ 物品購入時의 態度(表 7)

「市場에 갈때 돈을 좀 넉넉히 갖고간다」에 都市

는 13.4% 農村은 14.4%, 「살 物件을 적고 대강 계산하여 돈을 가져 가는」 경우에 都市는 36.8%, 農村은 44.3%로 각각 農村은 약간 높은 반응을 보였다. 「시장에 가면서 대강 살것을 생각한다」(都市 35.6% 農村 33.7%)와 「살 물건을 적고 돈을 넉넉히 가져간다」(都市 14.2% 農村 7.6%)에서는 都市가 약간 높은 反應을 보였다.

이것은 都市와 農村 모두 구매계획에 있어서는 별로 계획성 있는 生活을 한다고는 볼 수 없었다.

그것은 물가정보가 정확하지 않은 것과 구매계획이 습관화되지 않은 것으로 해석된다.

유의도 검증결과 의의있는 차이를 발견할 수 있었다(表 7 참조 $p < .05$).

Table 7. The preparative attitude of going out for shopping

지역 단위	도 시		농 촌	
	N	%	N	%
시장외출시준비태도				
돈을 좀 넉넉히 갖고 간다	55	13.4	38	14.4
시장에 가면서 대강 살것을 생각한다	146	35.6	89	33.7
살물건을 적고 돈을 넉넉히 가져간다	58	14.2	20	7.6
살 물건을 적고 대강 계산하여 돈을 가져간다	151	36.8	117	44.3
전 체	410	100.0	264	100.0

$\chi^2 = 8.53 \quad df = 3 \quad p < .050$

④ 물가에 관한 정보 획득 (表 8)

물가에 관한 정보는 새로운 상품에 관한 정보와 마찬가지로 都市가 58.6%, 農村이 54.9%로 신문, 라디오를 통해 얻게 된다. 도시는 시장, 백화점에서 물가에 대한 정보를 얻는 경우도 28.9%로 많은 비율을 차지하고 있다. 도시와 농촌을 막론하고 물가의 上昇이나 下落에 대한 정보의 획득이 매스컴이라는 것을 다시 알수 있으며 매스컴의 機能이 消費生活에서 重要한 比重을 차지한다는 것을 알 수 있다.

유의도 검증결과 도농간에 의의 있는 차이가 있

음이 나타났다(表 8 참조 $p < .001$).

Table 8. The way of having information about prices

지역 단위	도 시		농 촌	
	N	%	N	%
물가에 관한 정보 획득 방법				
친지·이웃사람에게서 얻는다	38	9.3	50	18.9
신문·라디오를 통해서 얻는다	239	58.6	145	54.9
가끔 시장·백화점에 나가 둘러보아 알게 된다	118	28.9	51	19.3
나가다니는 가족으로부터 들어 얻는다	13	3.2	18	6.9
전 체	408	100.0	264	100.0

$\chi^2 = 22.18 \quad df = 3 \quad p < .001$

(2) 購買態度

家庭經濟의 보다 進歩되고 向上된 生活을 위해서는 직접적으로 收入을 增加시키는 것 以外에 우리가 노력하여 획득한 收入을 어떻게 使用하여야 하는 것도 중요한 문제이다. 自己 家庭에 있어서 어떠한 物資가 가장 必要한 가를 항상 調査검토하여 구매태도의 合理化를 기하지 않으면 안된다. 物品購買에 對한 態度를 파악하고자 生必需品 購入方法, 마음에 드는 물건 購入 方法, 物品選擇方法 대매출 期間利用, 외상거래, 가장 먼저 사고싶은 새로운 商品, 월부 購入, 共同購入에 對한 것을 調査하여 各 項目別로 分析하였다.

① 生必需品 購入方法 (表 9)

都·農間의 生必需品 購入 현황을 비교해 보면 도시 (63.2%)와 농촌 (78.7%)에서 모두 半수 이상이 미리 購入해 두기 보다는 필요할 때마다 購入하는 것으로 나타났다. 한달 쓸 것을 한꺼번에 購入하는 것이 都市가 22.3%인데 比해 農村은 겨우 7.6%에 불과했다. 이러한 差異는 都市家庭은 대부분 裕給生活者이기 때문에 定額所得者임으로 현금 收入이 定해져 있고 生活市場의 發達과 신속한 정보에 의한 것으로 해석되나 農村은 月所得額

이 不定額이고 都市人에 比해 生必品の 절대 必要 量과 數가 적기 때문인 것으로 解釋된다. 都·農 間 生必品 購入方法은 $p < .001$ 水準에서 有意하였다.

Table 9. The methods of purchase for the necessities of life

구입방법	지역		농촌	
	도시	농촌	도시	농촌
단위	N	%	N	%
한달에 쓸것은 한꺼번에 구입	91	22.3	20	7.6
일주일분씩 구입	59	14.5	36	13.7
필요할때 마다 구입	258	63.2	207	78.7
전체	408	100.0	263	100.0

$x^2=26.48 \quad df=2 \quad p < .001$

② 마음에 드는 物件 購入方法 (表 10)

마음에 드는 物件 구입방법에 對한 分析결과 「사 전 계획이 없으므로 사지 않는다」가 도시주부가 19.7%인데 比해 農村主婦가 26.1%로 높은 것은 구매태도의 계획성의 차이라기 보다는 대체적으로 농촌은 소득수준이 낮기 때문에 생활의 여유가 없는데서 이러한 반응이 나온것 같다. 그러나 都市나 農村主婦의 80%에 가까운 사람이 사전 計劃없이 는 마음에 드는 물건을 발견했다할지라도 충동 購買를 하지않는다는 것은 主婦의 消費態度가 健全하다는 것을 시사하는 것이다 ($x^2=4.18 \quad df=2$).

Table 10. The purchase methods finding of good products

구입방법	지역		농촌	
	도시	농촌	도시	농촌
단위	N	%	N	%
마음에 들면 사전계획 없이도 산다	88	21.6	57	21.8
보아 두었다가 다음구매시에 참고 한다	239	58.7	136	52.1
사전 계획이 없으므로 구입하지 않음	80	19.7	68	26.1
전체	407	100.0	261	100.0

③ 物品選擇基準 (表 11)

都市의 主婦는 物品을 購入할때 신용있는 큰 會社제품을 구입하는 경향이 56.2%로 현저하게 높게 나타나는데 比해 農村主婦는 36.3%에 불과했다. 農村主婦는 經濟力을 감안하여 값이 비싸지 않은 것을 購入하려는 경향이 높아 27.7%를 차지한 반면에 都市主婦는 13.9%로, 農村主婦는 경비에 重點을 두는 반면 都市主婦는 信用있는 큰 회사제품에 重點을 두고 있는 것으로 볼 수 있다. 이것은 家庭의 所得水準, 主婦의 教育水準, 市場의 조건 등에 영향을 받는 것이라 해석된다. 都·農間 物品選擇基準에 있어서 $p < .001$ 水準에서 有意한 差가 있음을 알 수 있다.

Table 11. The standard of purchasing products

구입기준	지역		농촌	
	도시	농촌	도시	농촌
단위	N	%	N	%
값이 비싸도 신용 있는 큰 회사 제품을 구입	230	56.2	95	36.3
내용은 잘 몰라도 큰 회사 제품만 구입	14	3.5	25	9.5
직접 품질 검사후 구입	108	26.4	72	27.5
값이 비싸지 않은 것을 구입	57	13.9	80	26.7
전체	409	100.0	262	100.0

$(x^2=37.30 \quad df=3 \quad p < .001)$

④ 대매출 期間利用 (表 12)

백화점이나 전문점의 대매출기간 이용현황은 都市가 54.1%, 農村이 47.6%로 거의 반수가 가끔 필요할 때만 이용하는 것으로 나타났으며, 값이 싸므로 사둔다는 경우가 都市 (2.1%)에 比해 農村(7.8%)이 거의 3배정도 크게 나타났다. 대매출 기간을 거의 이용하지 않는다는 경우는 도시 (30.9%)보다 농촌 (34.8%)이 높게 나타났다. 가끔 필요할 때 대매출 기간을 利用한다는 것은 主婦들의 消費態度가 매우 健全하다는 것을 알 수 있다. 유의도 검증결과 도농간에 의의있는 차이가 있었다 (表 12 참조, $p < .005$).

Table 12. The attitude of using bargain sale

대매출 기간 이용	지역		농촌	
	도시	농촌	도시	농촌
단위	N	%	N	%
의류 일상용품은 주로 대매출 기간에 구입	50	12.9	16	9.8
가끔 필요할 때 대매 출 기간을 이용	210	54.1	78	47.6
값이 싸므로 필요 없 이도 사들	8	2.1	13	7.9
대매출 기간에는 거의 사지 않음	120	30.9	57	34.8
전체	388	100.0	164	100.0

$$\langle x^2 = 12.85 \text{ df} = 3 \text{ p} < .005 \rangle$$

⑥ 외상거래 (表 13)

地域別로 외상구입 [경험이 있는 경우에 한해서 조사하였다. 외상구입을 한 理由에 있어서는 현금이 없어서 외상구입을 한다는 경우가 都市가 85.9%, 農村이 81%로 극히 높은 비율을 차지하고 있는 것으로 나타났다. 외상구입은 都市와 農村 구별없이 높은 비율을 차지했는데 이것은 외상을 한 경험이 있는 家庭만을 選定한 것으로 收入 한도 內에서 生活하기가 곤란하다는 것을 시사한다고 하겠다($x^2 = 4.77, df = 3$).

Table 13. The reason of buying on credit

외상구입경 험의 이유	지역		농촌	
	도시	농촌	도시	농촌
단위	N	%	N	%
외상구입이 더 이익이 라고 생각했으므로	12	4.0	7	2.8
현금이 없어서 월급 받은 후 주려고	256	85.9	202	81.1
상인이 끈질기게 권 해서	26	8.7	35	14.1
습관적으로	4	1.4	5	2.0
전체	298	100.0	249	100.0

⑥ 가장 먼저 사고싶은 새로운 상품 (表 14)

새로운 商品을 購入할 경우, 가장 먼저 사고싶은 것이 都市의 경우 子女用品이 37%로 가장 높게 나타난데 비해 農村의 경우는 그릇종류가 35.9%로

가장 높게 나타났다. 農村의 子女用品 購買의욕이 都市보다 낮은 것을 볼때 都市家庭이 子女의 文化的 消費상태에 農村보다 훨씬 더 重點을 두고있다고 볼 수 있다. 都·農間에 $p < .001$ 水準에서 有意한 差가 있었다.

Table 14. The priority of purchase for new goods enough having money

먼저 사고 싶은 새로운 상품	지역		농촌	
	도시	농촌	도시	농촌
단위	N	%	N	%
옷 종류	36	9.3	15	7.3
그릇 종류	84	21.7	94	35.9
가구 종류	31	8.0	28	10.7
전기 제품	56	14.4	37	14.1
장식 품	19	4.9	9	3.4
자녀 용품	143	37.0	48	18.3
화장 품	3	0.8	2	0.8
기타	15	3.9	25	9.5
전체	387	100.0	262	100.0

$$\langle x^2 = 40.81 \text{ df} = 7 \text{ p} < .001 \rangle$$

⑦ 월부구입 (表 15)

地域別 月賦購入에 對한 分析結果 都市의 主婦가 月賦로 物件을 購入하는 경우가 3.7%인데 비해 農村主婦는 6.1%로 都市보다 높게 나타났다. 반면 月賦購入을 하지않는 경우도 都市(56.5%)보다 農村(66%)이 더 높게 나타났다. 즉 都市主婦들은 生活의 융통성에 따라 가끔 月賦로 購入할때도 있고 그렇지 않을 경우도 있지만 農村主婦는 月賦購入을 하거나 하지않는 경향이 뚜렷하다. 또한 선전 및 광고가 月賦時代에 돌입한 것같이 느끼게 하는 데도 都市와 農村 모두 月賦購入을 하는 家庭보다는 月賦購入을 하지않는 家庭이 平均 60%가 되고있다. 이것은 대부분 내구 소비재나 가전제품이 월부판매이기 때문에 이미 家庭에 구비되어있기 때문인 것으로 解釋된다.

월부구입에 있어서는 유의도 검증 결과 의의 있는 차이가 도농간에 있음이 나타났다(表 15 참조 $p < .005$).

Table 15. The rate of monthly installment

지역 단위	도 시		농 촌	
	N	%	N	%
월부구입정도				
거의 월부로 사지 않음	230	56.5	173	66.0
더러 월부로 산다	162	39.8	73	27.9
주로 월부로 산다	15	3.7	16	6.1
전 체	407	100.0	262	100.0

$\langle x^2 = 10.88 \text{ df} = 2 \text{ p} < .005 \rangle$

③ 공동구입 (表 16)

地域別 물품 공동구입에 對한 分析結果, 都市 (67.5%), 農村 (60.8%) 모두가 공동구입을 거의 하지 않는 것으로 나타났다. 특히 都市主婦의 경우는 이웃과의 소통이 어렵고 市場情報교환이 잘 되지 않고 공동구매에 對한 통로가 마련되어 있지 않기 때문인 것으로 解釋된다. 共同購買할 경우에 있어서는 農村 (약 40%)이 都市 (약 33%)보다 약간 높게 나타났다. 農村에서의 共同購買가 근 40%가 된다고 하는 것은 自家生産할 수 있는 것을 제외하고 새마을 공판장을 利用하여 日用品을 購入할 수 있는 통로가 마련되어 있기 때문이라 생각된다 ($x^2 = 3.49, \text{ df} = 2$).

Table 16. The rate of cooperative buying

지역 단위	도 시		농 촌	
	N	%	N	%
공동구입 정도				
일상용품을 공동구입한다	76	19.1	64	24.6
공동구매할 수 있는 것은 공통구입	53	13.4	38	14.6
공동구매는 거의 하지 않음	268	67.5	158	60.8
전 체	397	100.0	260	100.0

(3) 消費態度

① 生活費 支出과 貯蓄現況 (表 17)

月 生活費 支出現況을 보면 都市는 「여유는 없어도 조금씩 貯蓄한다」가 38.1%로 최고 順位가 되고 있으나 農村은 「貯蓄은 못하나 꾸어쓰지 않음」

이 32.6%로 최고 수준을 차지하는 것을 보면 月 所得額이 農村에 비해 都市가 높고 都市人은 미래 지향적이기 때문이라고 생각된다. 「生活費가 부족하여 조금씩 꾸어 쓴다」가 都市가 8.4%에 불과한 데 비해 農村은 그의 3배정도인 23.8%로 나타났다.

有意度 檢證結果 都農間에 意義있는 差異를 發見할 수 있었다 (表 17 참조, $p < .001$).

Table 17. The state of living expenses and saving

지역 단위	도 시		농 촌	
	N	%	N	%
월 생활비 지출 상황				
생활비가 부족하여 조금씩 꾸어 쓸 때가 많다	34	8.2	62	23.8
저축은 못하나 꾸어 쓰지 않음	90	22.1	85	32.6
생활에 여유는 없으나 조금씩 저축한다	155	38.1	70	26.8
생활을 하고 조금씩 저축한다	128	31.4	44	16.8
전 체	407	100.0	261	100.0

$\langle x^2 = 52.02 \text{ df} = 3 \text{ p} < .001 \rangle$

② 生活費 支出담당자 (表 18)

生活費 支出現況은 都市는 「全支出을 主婦가 맡는다」가 35.5%로 제일 높는데 비해 農村은 生活費만 婦人이 맡고 특별한 支出은 남편이 한다」가 37.5%로 제일 높게 나타났다.

「매일 必要한 돈을 남편이 내놓는다」가 都市는 극히 적은 3.5%인데 비해 農村은 16.1%로 거의 5배가 되고 있다. 이것은 先行研究에서도 지적된 바가 있다. 有意度 檢證結果 意義있는 差異가 있음이 나타났다 (表 18 참조, $p < .001$).

③ 支出比率이 가장 큰 家計費目 (表 19)

支出比率이 비슷한 費目은 都市와 農村間에 主食費로서 각각 17.1%와 17.4%인데 比하여 肉食費와 기호품비, 연료비, 피복비, 문화교제비는 都市가 農村보다 높은 支出을 하고 있었고 전기 수도료, 교육비, 보건 위생비 등은 農村이 보다 支

Table 18. The method of expense for living

생활비 관련사항	지역		농 촌	
	단위	도 시 N %	농 촌 N %	
남편 용돈만 제하고 한 달 생활비는 부인이 맡아서 살림한다		135 34.0	48 18.4	
전지출을 부인이 맡는다		141 35.5	73 28.0	
생활비만 부인이 맡고 특별한 지출은 남편이 한다		107 27.0	98 37.5	
매일 필요한 돈을 남편이 내 놓는다		14 3.5	42 16.1	
전 체		397 100.0	261 100.0	

$\langle \chi^2 = 51.45 \text{ } df = 3 \text{ } p < .001 \rangle$

出比率이 높은 것으로 나타났다.

이것으로 탄력성이 없고 社會固定的인 費目은 農村이 支出比率이 높은 반면에 탄력성이 있고 선택적이며 個人的인 費目은 都市가 支出比率이 높다는 것을 알 수 있었다.

所得이 높을수록 선택적이고 탄력적인 費目에 支出을 많이 하고 所得이 낮을수록 기초적이고 社會固定的인 費目에 重點的으로 支出한다는 것을 알 수 있다($\chi^2 = 14.36, \text{ } df = 8$).

Table 19. The most expensive payment among the housekeeping expenditure

지출이 큰 가계비목	지역		농 촌	
	단위	도 시 N %	농 촌 N %	
주 식 비		68 17.1	46 17.4	
부 식 비		77 19.4	38 14.1	
간식·기호품비		15 3.9	6 2.3	
전기·수도료		6 1.5	7 2.7	
연 료 비		8 2.0	4 1.5	
피 복 비		12 3.0	6 2.3	
교 육 비		193 48.6	147 55.9	
보 건 위 생 비		2 0.5	6 2.3	
문 화 교 제 비		16 4.0	4 1.5	
전 체		397 100.0	263 100.0	

④ 衣服費支出빈도가 가장 큰 사람 (表 20)

都市는 의복비 지출빈도가 가장 높은 사람이 한편으로 22.5%가 최고, 農村은 14~19세의 딸이 25.4%로 제일 높게 나타나고 있다. 農村主婦의 피복비는 4.5%로 제일 낮으나 都市主婦는 14.6%로 農村主婦와는 현저한 差異가 있었다.

農村이나 都市의 딸들의 衣服費支出比率(도시 44.3%, 농촌 50.8%)이 아들의 의복비支出比率(도시 18.6%, 농촌 26.8%), 보다 2倍以上 높게 나타났다.

有意度 檢證結果 都市와 農村間에 意義 있는 差異가 있었다(表 20 참조, $p < .001$).

Table 20. The family member who is the most expensive for the clothes

의류비 지출 빈도가 가장 큰 사람	지역		농 촌	
	단위	도 시 N %	농 촌 N %	
남 편		82 22.5	40 17.9	
아 내		53 14.6	10 4.5	
딸(20세 이상)		63 17.4	46 20.5	
딸(14~19세)		59 16.2	57 25.4	
딸(13 이하)		39 10.7	11 4.9	
아들(20세 이상)		18 4.9	27 12.1	
아들(14~19세)		19 5.2	20 8.9	
아들(13세 이하)		31 8.5	13 5.8	
전 체		364 100.0	224 100.0	

$\langle \chi^2 = 40.32 \text{ } df = 7 \text{ } p < .001 \rangle$

⑥ 집안行事時의 消費現況 (表 21)

平常時와 같이 必要的 物品을 購入한다」는 데에 都市는 23.9%, 農村은 36.2%라는 큰 差異를 보였다. 또한 「비용을 마련하여 物品을 구입하는 경우」에도 都市는 10.8%인데 農村은 15.0%라는 反應을 보였다. 「계획을 먼저하고 그에 필요한 物品을 購入하는 경우」에는 都市가 30.9% 農村이 31.5%였고 「마련한 費用에 맞게 계획을 짜서 구입하는 경우」에는 都市가 34.4%인데 農村은 17.3%의 큰 差異를 보였다.

이것은 都市 主婦가 農村 主婦에 比하여 집안 行

事に 큰 比重을 두고 계획적으로 생활을 영위하고 있음을 파악할 수 있었다.

유의도 검증결과 都農間에 의의있는 差異가 나타났다(表 21 紙참, $p < .001$).

Table 21. The state of expenses for famly functions

지역 단위	도 시		농 촌	
	N	%	N	%
집안 행사시 소비 현황				
평상시의 같이 필요한 물품을 구입함	95	23.9	94	36.2
비용을 따로 마련하여 물품을 구입함	43	10.8	39	15.0
마련한 비용에 맞게 계획을 짜서 구입함	137	34.4	45	17.3
계획을 먼저하고 그에 필요한 물품을 구입	123	30.9	82	31.5
전 체	398	100.0	260	100.0

$\langle x^2 = 27.16 \text{ } df = 3 \text{ } p < .001 \rangle$

⑥ 哀慶事의 부조 態度 (表 22)

애경사의 扶助태도는 「경우에 따라한다는 경우가 都市는 51.1%, 農村에 48.6%로 都市가 더 높 것으로 나타났다. 반면에 「가능한 한 하지 않는다」와 「가까운 친지에게만 扶助한다」가 도시와 농촌 各各 15%정도가 되고 있다.

이것은 아직도 相扶相助의 美德이 都市와 農村

Table 22. The attitude of making a donation for festive occation or condense

지역 단위	도 시		농 촌	
	N	%	N	%
부조태도				
알게 된 것은 빼놓지 않고 부조한다	134	33.3	94	36.3
경우에 따라 한다	206	51.1	126	48.6
가능한 한 하지 않는다	6	1.5	11	4.3
가까운 친지에게만 부조한다	57	14.1	28	10.8
전 체	403	100.0	259	100.0

間에 많이 남아있다는 것을 실증하는 것이 되며 부담을 느낄 수 있는 넓은 범위에게까지 애경사를 告知 하는 것을 고려해야 할 것으로 안다($x^2 = 6.65, \text{ } df = 3$).

⑦ 貯蓄現況 (表 23)

貯蓄에 있어서는 都市家庭은 87% 정도가 多少間에 貯蓄을 하고 있었으나 農村은 「貯蓄할 여유가 없다」는 것이 86.4%로 나타나 都·農間 貯蓄現況은 有意한 差異가 있었다.

유의도 검증결과 都農間에 의의있는 차이가 있었다(表 23 참조, $p < .001$).

Table 23. The attitude of saving

지역 단위	도 시		농 촌	
	N	%	N	%
저축태도				
저축목표가 있어 먼 저 저축하고 나머지로 생활한다	103	25.5	52	19.7
생활비를 절약하여 저축한다	205	50.7	85	32.2
다소 여유가 있어 저축한다	44	10.9	31	11.7
저축할 여유가 없다	52	12.9	96	36.4
전 체	404	100.0	264	100.0

$\langle x^2 = 54.84 \text{ } df = 3 \text{ } p < .001 \rangle$

(4) 家庭資源의 活用態度

① 家庭들의 衣服着用方法 (表 24)

都·農間에 70% 以上이 所持하고 있는 옷을 골

Table 24. The attitude of wearing clothes of family members

지역 단위	도 시		농 촌	
	N	%	N	%
의복 착용방법				
골고루 번갈아 입는다	294	72.4	183	70.1
눈에 띄이는 옷만 주로 입는다	31	7.6	44	16.9
좋아하는 옷만 입는다	81	20.0	34	13.0
전 체	406	100.0	261	100.0

$\langle x^2 = 16.55 \text{ } df = 2 \text{ } p < .001 \rangle$

고록 活用하고 있음이 나타났다. 그러나 農村에서는 「눈에 띄이는 옷만 주로 입는다」가 16.9%인데 반해서 都市에서는 「좋아하는 옷만 입는다」가 20%로 都市人이 流行에 민감하고 外觀에 관심이 크기 때문이라 생각된다.

유의도 검증결과 都農間에 의의있는 차이를 발견 할 수 있었다(表 24 참조, $p < .001$).

② 입을 만한 옷을 안입는 理由 (表 25)

옷이 입을 수 있는데도 입지 않는 理由는 「體型이 變해서 옷이 몸에 맞지않기 때문」이라는 것이 農村이나 都市 모두 60%가 넘었다.

이것은 의류구입에 계획성 있는 지출을 할 必要가 있다는 것을 알 수 있으며 특히 결혼할 때나 中年期에 高價의 衣服을 購入한다는 것은 反省해야 할 것이다($\chi^2=1.96, df=3$).

Table 25. The reason of avoiding to wear the clothes out of date

입을 만한 옷을 입지 않는 이유	지역		농촌	
	도시	단위	N	%
체형이 변하여 옷이 몸에 맞지 않아서	239	60.0	163	63.7
유행에 맞지 않아서	61	15.4	42	16.4
싫증이 나서	39	9.9	18	7.5
처음부터 마음에 들지 않아서	56	14.2	33	12.9
전 체	395	100.0	256	100.0

③ 사용가능한 물자의 처분방법 (表 26)

우리가정에서는 쓸모가 없으나 使用可能한 物資의 처분방법은 「필요한 사람에게 준다는 경우가 都市나 農村 모두 높게 나타났다. (도시 69.1%, 농촌 46.6%). 그러나 고쳐서 活用하는 편은 都市가 18.8%인데 비해 農村은 35.1%로 상당히 높게 나타났다. 이것으로 農村主婦가 都市主婦에 비하여 보다 資源을 절약한다는 것을 알 수 있다.

有意度 檢證結果 都·農間에 意義있는 差異가 있음을 알 수 있었다(表 26 참조, $p < .001$).

④ 집안수리에 對한 現況 (表 27)

집안을 수리할 경우가 생겼을때 都市는 52.9%가 「家族이 하는 것」으로 나타났으나 農村은 그보

Table 26. The method of dealing with the items those arnt used

사용 가능한 물자의 처분방법	지역		농촌	
	도시	단위	N	%
필요한 사람에게 준다	280	69.1	122	46.6
고쳐서 사용하도록 한다	76	18.8	92	35.1
아까워서 그냥 둔다	35	8.6	30	11.5
고물 장사에게 준다	10	2.5	12	4.6
내게 필요한 것과 바꾸어 쓴다	4	1.0	6	2.3
전 체	405	100.0	262	100.0

$\langle \chi^2=35.57 \text{ pf}=4 \text{ p} < .001 \rangle$

다 훨씬 높아 22.9%나 차지한다. 「전문가에게 맡긴다」는 경우는 農村이 2.3% 정도에 불과한데 비해 都市는 그의 8배나 되는 16.9%를 차지하는 것으로 나타나 都市가 農村보다 家族資源의 活用이 적다는 것을 알 수 있었다.

有意度 檢證結果 都農間 意義있는 差異가 확인되었다(表 27 참조, $p < .001$).

Table 27. The method of repairing house

집안수리현황	지역		농촌	
	도시	단위	N	%
전문가에게서 견적을 받아 검토한 후 맡긴다	69	16.9	6	2.3
먼저 수리한 사람에게 알아보아 한다	74	18.2	20	7.6
단골로 해주는 사람에게 맡긴다	49	12.0	19	7.2
가능하면 가족들이 한다	216	52.9	218	82.9
전 체	408	100.0	263	100.0

$\langle \chi^2=69.08 \text{ df}=3 \text{ p} < .001 \rangle$

⑤ 쓰던物件 活用現況 (表 28)

도시와 농촌을 막론하고 「쓰던 物件은 버리기 아까와 그냥 쓴다」가 都市는 67.1%, 農村은 40.9%로 가장 높은 比率을 나타내었고 「더 좋은 것을 보

면 빨리 개비한다가 都市는 4.4%, 農村이 1.5%로 극히 적은 比率이 되었다.

이것으로 농촌주부가 도시주부보다 더욱 보수적이고 자원을 절약하는 경향이 있음이 나타났다.

有意度 檢證結果 都農間에 意義있는 差異가 확인되었다(表 28 참조, $p < .001$).

Table 28. The attitude of using for second hand articles

물건사용에 대해	지역		농촌	
	단위	N %	N %	
더 좋은 것을 보면 빨리 리개 비한다		18 4.4	4 1.5	
쓰던 것을 버리기 아 까와 그냥 쓴다		220 67.1	108 40.9	
경제적 여유가 없어 참고 그전것을 사용 한다		92 22.6	94 35.6	
애착이 가서 쓰던것을 그대로 쓴다		77 18.9	58 22.0	
전 체		407 100.0	264 100.0	

$\langle x^2 = 20.29 \text{ } df = 3 \text{ } p < .001 \rangle$

⑥ 구입한 전기기구를 잘쓰지 않는 理由(表 29)

가정 전기제품을 잘쓰지 않는 理由는 전기 요금의 인상으로 購入하여 놓은 전기기구를 쓰지 못하고 있다는 것과 (都市 48.9%, 農村 41.9%) 購入

Table 29. The reason of avoiding to use household equipment

	지역		농촌	
	단위	N %	N %	
전기 소모가 많아서		193 48.9	103 41.9	
꺼내고 넣기가 귀찮 아서		26 6.6	14 5.7	
출일이 별로 없어서		170 43.0	125 50.8	
잘 되지 않고 하는 방 법을 몰라서		6 1.5	2 0.8	
고장날까 조심스러워서		0 0	2 0.8	
전 체		395 100.0	246 100.0	

은 했으나 그 전기기구가 「별로 쓸 일이 없기 때문에」 잘 쓰지 않는다는 (도시 43%, 농촌 50.8%) 두 가지 큰 理由를 알 수 있었다. 전시효과를 얻으려고 家電製品을 購入했으나 이와 같이 使用을 하지 않는다면 앞으로 물건을 購入할 때 좀더 實質的이고 使用빈도가 높은 것을 購入하도록 재고 해야 할 것 같다($x^2 = 7.61, \text{ } df = 4$).

V. 結論 및 提言

本 研究는 主婦의 家庭經濟管理態度는 都市와 農村別로 어떠한 差異를 가져오며 그것이 家計에 어떠한 影響을 끼치는가를 알아보는데 그 目的이 있다. 그리하여 主婦들의 家庭經濟計劃, 購責態度, 消費態度, 資源活用態度등 4가지 領域에 關하여 34個의 질문을 設定하여 調査하였다. 3個都市 410部, 3個農村 264部 총 674部の 有効資料를 가지고 標本으로 設定하여 分析하였다.

地域에 따른 의견의 差異를 알아보기 위하여 x^2 檢證을 하였다.

그 결과 다음과 같은 結論을 얻었다.

1. 經濟計劃에 있어서

1) 都農間에 유사한 것은 物價나 商品에 대한 情報 획득을 메스컴에 依存하는 경향이 큰것을 알 수 있었다.

2) 都農間에 差異가 있는 것은 所得水準과 教育水準이 비교적 높은 都市는 農村에 비해 보다 계획적인 생활을 영위하고 있었다.

2. 購買에 있어서

1) 都農間에 유사점

① 80% 이상이 중등 구매를 하지 않는 것이 유사했다.

② 大賣出期間利用은 반수 이상이 필요할때만 하는 것으로 나타났다.

③ 월부구입은 별로하지 않고 있음이 밝혀졌다.

④ 共同購入은 반수정도만 하고 있었다.

2) 都農間에 차이점

① 生必品 購買方法의 差異가 현저했다. 이것은

都市는 定額所得者가 많고 農村은 不定額所得者가 많기 때문으로 본다.

② 物品선택시 農村은 價格에 重點을 두고 都市는 信用있는 製品을 구매하는 것으로 나타났다.

③ 가장 먼저 사고 싶은 것이 都市는 子女用品, 農村은 그릇 종류로 나타났다.

3. 消費態度

1) 都農間에 차이점

① 都市는 大部分의 家庭에서 多少라도 저축을 하고 있었는데 農村은 많은 家庭에서 저축은 못하나 꾸어쓰지는 않는다는 反應을 보였다.

② 生活費 支出에 있어서 都市는 主婦가 全支出을 맡고 農村은 生活費만 主婦가 맡고 특별한 支出은 남편이 맡고 있었다.

③ 被服費의 支出빈도가 가장 큰 사람이 都市는 남편이고 農村은 14~19세의 딸이 가장 높았다.

④ 집안行事時 都市는 큰 比重을 두고 계획적인 행사준비를 하는데 比해서 農村은 큰 比重을 두지 않고 있었다.

⑤ 저축을 多少라도 한다는 경우는 都市가 농촌보다 현저히 높았다.

⑥ 가장 支出比率이 높은 費目이 都市는 탄력성이 있고 선택적인 費目인 부식비, 기호품비, 연료비, 피복비, 문화교제비인데 農村은 社會固定的이고 탄력성이 없는 전기 수도료, 교육비, 보건위생비로 나타났다.

2) 都農間에 유사점

① 哀慶事に 부조를 하는 태도는 유사했다.

② 教育費支出이 가장 높은 比率을 차지하고 있음이 유사했다.

4. 家庭資源 活用態度

1) 都農間에 유사점

① 70% 이상이 所持하고 있는 옷을 골고루 着用하고 있었다.

② 입을 만한 옷을 안 입는 것은 60%이상이 體形의 變化라는 것이 나타났다.

③ 사용가능한 물자의 처분으로 가장 많은 반응이 필요한 사람에게 주는 것으로 나타났다

④ 쓰던 物件은 버리기 아까워 그냥 쓰는 경우

가 많은 것으로 나타났다.

⑤ 購入한 전기기구를 별로 活用하지 못하고 있는 것으로 나타났다.

2) 都農間에 차이점

① 집안을 수리할때 農村은 家族資源의 利用이 都市보다 현저히 높았다.

② 입지 않는 옷을 갱생하여 입는 경우도 農村이 都市보다 높았다.

이상의 結果로부터 다음과 같은 提言을 한다.

① 計劃生活의 心性에 대한 教育을 社會教育을 통해서 所得水準과 教育水準이 낮은 계층에게 重點的으로 실시하는 것이 바람직 하겠다.

② 共同購買의 이익이나 方法에 대한 教育과 그에 따른 通路가 모색되어야겠다.

③ 物價나 商品에 대한 메스컴의 情報제공이 消費者에게 미치는 영향이 至大하므로 메스컴은 더욱 정확하고 신뢰성있는 정보를 제공하여 주기 바란다.

④ 혼례시나 中年期에 高價品の 衣類제작이나 구입이 體形의 變化에 의하여 家庭資源의 낭비임을 인식 시켜야 하겠다.

⑤ 哀慶事に 相扶相助의 美德은 美風이라 하겠으나 부담을 느낄수 있는 범위까지 告知하는 것은 고려해야 하겠다.

⑥ 앞으로 家電製品의 購入時 實質的이고 使用頻度가 높은것을 購入하도록 고려해야 할 것이다.

⑦ 우리 家庭에서 資源活用方案은 多方面으로 연구되어야 겠다.

參 考 文 獻

1. 今井光映, 「新家庭經營論」, 東京 法律文化社. p.113.
2. Gross, Crandall, & Knoll, *Management for Modern Families*, 3ed, New Jersey, Prentice-Hall, 1973. pp.293-314.
3. 稻葉百合子外 「家庭經濟學」, 東京 同文書院, 1978, p.26.
4. Gross, Gandall & Knoll, 1973, pp. 293-314.
5. 李基春, 消費者 行動에 關한 研究 1 대한가정학회지, 12 . 2, , 1974, pp.36-37.
6. 장명옥, “우리나라 主婦의 家庭管理行動의 實

- 態調査” 서울大 家政大 論文集, 제 1 호, 1976, p.39.
7. 서병숙, “都市主婦의 消費節約態度에 關한 研究”, 漢大師大 論文集. 제 1 호, 1981, pp.67-84.
 8. 정수영, 經營學 大사전, 박영사,
 9. Copelan. 최신 경영학 大사전, 보문각, 1972, p.157.
 10. Tauber, E.M., “Why do people shop”, *Journal of Marketing*, Vol.36, 1972, October, pp.46-59.
 11. 金東基, 「現代마케팅 原論」, 서울, 박영사, 1975, pp.55-156.
 12. E.J. McCarthy: Basic Marketing A Managerial Approach. Richard D. Trwin. Homewood III 1960, p.92를 인용한 박혜경 (1978) 購買論, p.156.
 13. J.H. Westing, I.V. Pine: Industrial Purchasing Members or Milwallkee Association of purchasing Agents, 1955, p.22를 인용한 박혜경, (1978) 구매론, p.153.
 14. 권중옥 “消費者行動에 영향을 미치는 社會的 要因에 關한 연구 이대 대학원 석사학위논문, 1972, pp. 23-36.
 15. 한길례 “우리나라 家計收入과 消費形態에 關한 연구” 단대 대학원 석사 학위논문, 1978, p.82.
 16. “박혜경 「購買論」 서울, 박영사, 1978, pp. 153-160.
 17. 「經濟學 大사전」 박영사, p.865.
 18. 吉田正昭外, 消費者行動의 理論 東京, 丸善株式會社, 昭和 44年, p.167.
 19. “황필호 경제계획달성을 위한 정책”이대 가정 관리연구, 제 4 호, 1974, p.91.
 20. J.U. McNeal: *Dimensions of consumer Behavior*, New York, Appleton-Cencury, 1969, p.16.
 21. 馬場房子 「女性の 消費行動」 日本コンサルソ ト group 1979, p.18.
 22. 張明郁, 「家庭管理學」, 서울, 敎文社, 1975, p.68.
 23. 今井光映外 「新家庭經營論」 東京法律文化社, 1975, p.93.
 24. Nickell & Dorsey: *Menagement in family living*, 4ed., p.158.
 25. Gross, crandall & Knoll; 1977.