

兒童의 人性發達에 對한 比較研究

— 基督教家庭과 非基督教家庭 兒童을 中心으로 —

A Comparative Study on Development of Personality of Child

— A center of christian family and non-christian family of child —

철도간호전문대학 강사 鄭 秀 子
Railroad Junior College of nursing
Lecturer Su Ja Chung

<目 次>

I. 緒 論

- A. 문제의 제기
- B. 연구의 목적
- C. 가설의 설정
- D. 연구의 제한점

II. 理論的 背景

- A. 아동기 人性發達의 一般적 特征
- B. 가정환경과 아동의 人性發達과 의 關係
- C. 기독교가정과 아동의 人性發達과 의 關係

III. 研究의 方法

- A. 연구의 대상과 표집방법
- B. 연구의 도구 및 실시방법
- C. 자료처리 방법

IV. 研究結果 및 論議

- A. 가설의 검증
- B. 논 의

V. 結論 및 提言

- A. 結 論
- B. 提 言

<Abstract>

About a century passed since christianity had been transmitted to our country. Now that christians outnumber 5 millions. Christian home education are supposed to have exerted great influence on the personality nature of children.

Therefore, this study is aimed at determining the difference between the christian family and non-christian family in view of the personality development of children.

Do it explain in detail;

1. To analyze the development of children's personality nature.
2. To know the difference of development of the children's personality nature between christian and non-christian family.

3. To find out an educational means to progress the desirable personality nature of children.

This research worker established hypothesis for getting above purpose as follows.

Hypothesis A. Is there any difference in the personality development between the children of christian and non-christian family.

Hypothesis B. Development of personality nature will have a gap according to sex.

To this end research worker carried out personality test around 200 persons on 4th grades of primary school.

The result is as follows;

Hypothesis A—there will be difference in the personality development between the children of christian family and non-christian family.

The children of christian family showed higher development of reflectiveness as A,1, emotional stability and reflectiveness as A,2, emotional stability as A,3, then the children of non-christian family, and mostly it showed a little of difference, so this hypothesis was denied.

Hypothesis B—there will be difference in the personality development between man's and women's group.

In this hypothesis boys showed higher development of general activity and dominance as B,1, general activity and dominance and impulsiveness as B,2, general activity and dominance and emotional activity and impulsiveness as B,3, then girls so this hypothesis was accepted.

I. 緒 論

A. 문제의 제기

兒童의 人性發達은 환경적 諸要因에 의해서 이루어진다고 볼 수 있다. 특히 兒童의 一次的 環境인 家庭環境이 兒童의 人性發達에 지대한 영향을 준다는 것은 現代의 諸般 研究結果에서 闡明되고 있다.

家庭環境중에서도 基督敎의 環境요인이 兒

童의 人性發達에 있어서 큰 敎育的 意味를 지니고 있음을 Ensley¹⁾는 지적하였고, 基督敎敎育을 통한 人性發達은 父母의 信仰態도와 높은 관련성이 있다고 E.M. Ligon²⁾은 말하였다. G.W. Allpoort³⁾는 宗教는, 창조자와 피조물에 대한 自身을 結合하려는 대담한 도전이며, 그가 소속한 극적 基 礎를 발견함으로써 자신의 人性확장과 完성을 기 하려고 한다 하였고, 또한 W.H. Clark⁴⁾는,

- 1) F.c Ensley, *Persons can change*, 신인현역「인격의변화」, 서울; 대한기독교 교육협회, 1976, p. 11
- 2) 장미균, “가정의 종교적 배경이 인성에 미치는 영향,” 이화여자대학교 교육대학원 석사학위논문, 1971, p. 18.
- 3) G.W. Allport, *The Individuai and His Religion A psychological by terpretion*, New York: The Macmillan company, 1952, p. 142.
- 4) W.H. Clark, *The psychology of Religions An Introduction to Religious Experience Behavior*, The Macmillan Company, 1958, pp. 256-57.

宗教는 人性을 結合하고 變化하는 기능을 가졌다고 하였다. 이로 미루어 우리나라는 基督教이 전파된지 이미 1C에 이르렀고, 信者數도 5백만을 상회하고 있으므로 基督教의 家庭教育과 教會學校教育이 兒童의 人性發達(활동성·지배성·안정성·충동성·사려성·사회성)에도 크게 영향을 미치었을 것으로 사료된다.

B. 研究의 目的

本 研究의 目的은, 오늘날 한국에 있어서 基督教家庭과 非基督教家庭兒童의 人性發達에 차이가 있는지를 알아보려는데 있다. 즉 더 자세히 적어보면,

1. 兒童의 人性發達에 영향을 주는 一般의 要因을 조사分析하고
2. 基督教家庭과 非基督教家庭兒童간에 있어서 人性發達의 차이점을 파악하여
3. 兒童의 바람직한 人性의 신장을 위한 教育的인 방안을 모색하는 한 方面으로써의 기독교적 측면을 고찰하고자 한다.

C. 假說의 說定

本 研究는 위의 目的을 달성하기 위해서 다음과 같은 假說을 說定하고 이를 검증하고자 한다.

가설 A. 기독교가정과 비기독교 가정 아동의 인성발달에는 차이가 있을 것이다.

가설 B. 남녀집단간의 인성발달에는 차이가 있을 것이다.

D. 研究의 制限點

本 研究는 다음과 같은 制限점이 있다.

1. 표집대상이 대전시내 D국민학교 4학년 아동이므로 一般의 兒童들을 대표할 수 있는냐는 制限점을 갖고있다.
2. 아동의 인성발달의 많은 변인중 본 연구는, 가정의 종교적(기독교, 비기독교) 측면

5) 장병립, 「아동심리학」, 법문사, 1977, p. 221.

6) 앞글, pp. 221-2.

만을 변인으로한 制限성을 가지고 있다.

3. 기독교가정 표집대상 규정에 있어서 內的인 信仰의 척도를 고려할 수 없었다는 점 등이다.

II. 理論의 背景

A. 兒童期 人性發達의 一般의 特徵

1. 人性(personality)의 概念

人性은 心理學·哲學·倫理學·法律學·人類學등에서 많이 使用되는 用語로서, 이와 유사한 용어로는 人性(personality)과 유사한 인격(character), 기질(temperament), 개성(individuality), 등으로서 이 어휘간의 概念을 엄밀하게 구별하는 것은 매우 어려운 일이다.

一般的으로 character는 性格으로서 가치 판단 혹은 평가적인 의미를 내포하고, Temperament는 기질로서, 원래 정서적인 특징이 강조되고 있는 用語이며, Individuality는 個性에 해당하는 것으로서 이는 個人의 고유한 心理的 特성을 의미하는 것으로 他人으로부터 구별되는 독자성을 가지고 있다.

G.W. Allport는 人性(personality)이란 한 개인이 환경에 對하여 자기 나름대로 독특한 方法으로 적응코자하는 心理的·生理的인 체계로서 個體內的 역동적인 기구이며, 또한 가치평가를 매번것으로, 성격·기질·개성은 人性의 一面을 형성하는 下位概念이라고 하였다⁵⁾.

本 研究에서는 人性을, 활동성·지배성·안정성·충동성·사려성·사회성의 특성이 통합된 개념으로 보기로 한다.

2. 兒童期 人性의 一般의 特性

장 병립은⁶⁾, 兒童期의 人性은 자기중심적

자기 긍정적이고, 쾌락적이며 柳止의 경향이 없고, 친진난만하여 악의가 없다고 하였다. 아동에게는 항상성경향이 짙어, 크게 되어보겠다, 성인같이 되어보겠다는 끊임없는 충동이 있으며, 그것은 왕성한 지식욕이나 성인을 모방하는 것으로 나타난다. 즉, 능력도 없으면서 혼자 해보려고 하며 칭찬받기를 좋아하여서 칭찬을 해주면 더 잘 하려고 한다. 그러나 항상성과 함께 퇴화적인 경향도 있어 때로는 물건파괴와 맨발로 걸어다니기 등도 한다.

또한 아동의 정신은 人性의 통합이나 目的的 통일에는 미숙하므로, 아동에게는 자기행위에 대한 책임을 지울 수 없고 또한 우발적인 행동도 아동기 인성의 일반적 특징이다. 그러므로 가정환경이 좋지 못하거나 지도자가 나쁜 때에는 불량화 가능성이 농후하므로, 父母와 教師는 이들의 행동을 억압하는 것 보다는 불량화 하지 않도록 예방적 노력을 해야 할 것이다.

B. 家庭환경과 兒童의 人性發達과의 關係

가정은 人間이 탄생하여 최초로 맞는 사회이고, 최소단위의 사회집단으로서 가정처럼 아동의 행동과 태도에 크게 영향을 주는 집단은 없을 것이다. 아동들의 모든 기능은 家庭의 教育的인 틀(System)에 의해서 결정적으로 좌우되며 방향지위지가 쉽고, 사람의 성격은 영아기 유아기의 가정생활을 통해 그 기반이 확립된다고 볼 수 있다.

박 준희⁷⁾는 가정을 教育과 관련시켜 다음과 같이 그 특징을 들고 있다. 가정은 人生의 出發點이며, 최소단 위의 社會生活場, 行動의 기초를 확립하는 기반, 사랑의 근원, 教育的 環境이라고 하였다. 그러므로 父母

는 자녀를 이해해 주며, 통제적이 아닌 환경 즉, 온화한 환경을 제공해 줌으로써 자라나는 세대를 보다 건전한 인간으로 성장시킬 수 있을 것이다.

이상은 人性形成의 場으로서 家庭역할의 중요성을 말한다. 그런데 現代는 家庭의 기능이 다른 사회집단이나 기관에 많이 옮겨가는 감이 있지만, 성격이나 도덕적성품을 기르고 훈련하는 기본적인 人性教育은 궁극적으로 가정집단에 기대할 수밖에 없다. 아동의 기본적인 성격의 바탕은, 그 家族生活 분위기 특히 父母의 子女에 對한 태도 및 습관의 영향을 받는다.

Kardiner⁸⁾는 基本的인 性格의 유형을 결정짓는 要素는 父母의 子女에 對한 養育方法에 달렸다고 하였다. Watson⁹⁾은 수용적인 養育方法은 兒童들의 協同性과 社會性を 보다 잘 발달시키는 데 도움이 될 수 있으며, 校友간에도 좀 더 친절해질 수 있고 독립성발달도 높게 한다. 反面에 엄격한 養育方法은 어린이들의 적개심을 일으키게 하고, 비협동적이며, 社會性的인 결핍을 초래한다고 하였다.

이상에서 밝힌 바와 같이 家庭의 教育的 기능을 다하기 위해서는 家庭의 됨됨이와 父母의 教育的태도와 방법이 건전하고 合理的이라야 한다. 이와같은 家庭이 되기 위해서는 父母의 태도가 민주적이며 가족성원간의 평등 인격적인 상호 이해와 자유·협력·질서가 있어서, 父母는 자녀의 심신의 성장발달을 이해하고 민주적인 태도로 兒童을 대하는 것이 바람직한 人性發達을 위해 필요한 것이다.

7) 박 준희, 「교육심리」, 서울교육출판사, 1975, pp. 20~30.

8) 민 영순, 「교육심리학」, 서울: 교육출판사, 1968, p. 138.

9) 정 수자, “아동의 사회성 발달에 대한 비교연구,” 이화여자 대학교 교육대학원 석사학위 청구논문, 1979, pp. 12~13.

C. 기독교가정과 아동의 인성발달과의
관계

R.C. Miller¹⁰⁾는 基督教은, 한 個人이 예수를 믿고 그 복음에 접촉하여 생활이 Christ의 성품과 행위의 생활로 변화하려는 信仰의 노력이라고 하였다. 또한 D.C. Wyckoff¹¹⁾는 基督教家庭의 意義를, 성장하는 사람들에게 예수님의 敎訓과 生活를 체득하여, 일상생활에서 실천하도록 발전시키는 곳이라고 하여 一般家庭과 구별하고 있다. 그러므로 基督教敎育은 信者의 家庭에서 시작되고 父母는 최초의 敎育者로서 兒童의 人性發達에 영속적인 영향을 준다고 하였다.

H.V. Paul¹²⁾은 건전한 가정의 宗教의 분위기는 바람직한 인성을 형성한다고 하였고, L.G. Sherrill¹³⁾은 基督教敎育의 功業을 종합정리 하였다. 즉, 기독교敎育은 기독교 공동체의 공동사업으로서, 個人이 하나님과 교회·사회·자연계와 자기자신과의 관계를 수립함으로써 변화를 일으키게 하는 사업이다. 그러므로 가정도 하나의 공동체로서 자녀의 人性發達에 영향을 미칠 수 밖에 없다고 하였다. 또한 Ensley는 그의 저서 "persons can change"에서 기독교는 변화의 종교이기 때문에 父母의 基督教敎育의 태도는 자녀의 人格에 변화를 가져온다고 하였다¹⁴⁾. E. J. Paul¹⁵⁾는 基督教信仰의 기능을 다음과 같이 말하고 있다. 즉, 기독교신앙은, 미지의 것

을 탐구하고, 가치를 창조하며, 사람을 하나로 융합한다. 또한 긴장을 풀어주며, 신앙적 헌신은 인성을 통합한다고 하였다.

그러므로 기독교의 신앙은 인성을 변화시키는 끊임없는 노력이며 생의 의미를 준다고 E.B. Hurlock¹⁶⁾은 강조하였다.

그리고 基督教敎育은 人性發達을 目的으로 할 때 父母의 基督教의 태도와 兒童의 人性發達과의 높은 관계성을 E.M. Ligon¹⁷⁾은 말하였으며, G.W. Allport¹⁸⁾도 宗教란 창조자와 피조물에 대하여 자신을 결합하려는 도전이며, 그가 소속한 궁극적 기반을 발견함으로써 자신의 人性확장과 완성을 기하려는 그의 노력이라고 했고, W.H. Clark¹⁹⁾는 성숙된 종교는 인성을 통합하는 것이라고 하였다.

이와같이 宗教와 人性發達에 對한 理論을 밑받침으로, 本 研究에서는 基督教家庭과 非基督教家庭兒童의 人性發達에 對하여 比較研究를 시도하고자 한다.

III. 研究의 方法

A. 研究의 대상과 표집방법

1. 연구의 대상 : 대전시내 D국민학교 4학년 아동 200명(기독교 비기독교, 남녀각 50명)을 표집대상으로 하였다.

2. 표집방법 : 기독교가정아동의 표집은, 생활기록부 가족상황란에 부모의 종교가 기독교로 기록된 아동 167명의 학부모를 추출

10) R.C. Miller, *Education for christian Living*, perentice Hall, 1956, p. 82.

11) D.C. Wyckff, *The Gospel and christian Education*, phladelphia, The westminster press, 1962, p. 136.

12) 장 미균, 1971, p. 15.

13) L.G. Sherrill, *Gift of power*, New York: Macmillan Company, 1963, p. 82.

14) F.C. Ensley, 1969, p. 11.

15) E.J. Paul, *personality and Religion*, New York: Abingdon Press, 1952, pp. 223~24.

16) E.B. Hurlock, *Adolescent Development*, New York: Macmillan Graw Hill Book Company. 1956, p. 115.

17) 장 미균, 1971, p. 18.

18) G.W. Allport, 1962, p. 142.

19) W.H.Clark, 1958, pp.2 56-57.

하여, 研究者가 만든 질문지를 배부하여 기록하게 하였다. 회수된 자료 160부중 기독교신자군에 속하는 100명(남녀 각 50명)을 재선정 하였다. 비기독교가정 아동의 집단은, 위의 표집대상에서 제외된 아동을 무작위 순으로 100명(남녀 각 50명)을 표집하였다.

B. 研究의 道具 및 실시방법

1. 研究의 道具 :

- 1) 정범모²⁰⁾ 작 인성검사(국민학교용)로서 6개 영역의 인성특성을 측정할 수 있도록 제작된 것이다.
- 2) 질문지는, 기독교신자의 기준을 장로교헌법을 참고로 하여 5개 문항으로 설정하였다.

C. 자료처리 방법

정범모「인성검사 방법요강」의 체점방법으로 원점수를 산출한 다음, 그 자료를 Computer에 의하여 變因間的 변량분석을 하고 F검증으로 의의도를 검증하였다.

IV. 研究結果 및 論議

父母의 信仰의 背景이 兒童의 人性發達에 影響을 주고 있는가를 파악하기 위한 비교연구 결과를 가지고, 設定한 假說의 검증과 論議를 하고자 한다.

가설 A. 기독교가정과 비기독교가정 아동의 人性發達에는 차이가 있을 것이다.

〈표 1〉 남자집단의 기독교·비기독교간의 인성발달 비교

인성별		전체	기독교	비기독교	변량원	자승화	자유도	변량추정치	F비
활동성	빈도	100	50	50	집단간	2.25	1	2.25	0.10
	평균치	11.43	11.28	1.58	집단내	2072.27	98	21.15	
	표준편차	4.55	4.60	4.51	전체	2074.51	99		
지배성	빈도	100	50	50	집단간	1.96	1	1.96	0.10
	평균치	10.02	10.16	9.88	집단내	1924.00	98	19.62	
	표준편차	4.39	4.46	4.31	전체	1925.96	99		
안정성	빈도	100	50	50	집단간	73.96	1	73.96	3.61
	평균치	10.00	11.66	1.94	집단내	2006.04	98	20.47	
	표준편차	4.56	4.76	4.18	전체	2080.00	99		
충동성	빈도	100	50	50	집단간	22.09	1	22.09	1.07
	평균치	10.27	9.80	10.74	집단내	2011.62	98	20.52	
	표준편차	4.51	4.93	3.99	전체	2033.71	99		
사려성	빈도	100	50	50	집단간	0.16	1	0.16	0.003
	평균치	13.06	13.02	13.10	집단내	5005.48	98	51.07	
	표준편차	7.08	4.43	8.97	전체	5005.64	99		
사회성	빈도	100	50	50	집단간	166.41	1	166.40	11.29**
	평균치	11.85	13.14	10.56	집단내	1444.34	98	14.73	
	표준편차	4.01	3.86	3.74	전체	1600.75	99		

* $p < .05$

** $p < .01$

20) 정범모, 「인성검사실시요강」, 교리안 테스트셀타, 1971.

〈표 2〉 여자집단의 기독교 비기독교간의 인성발달 비교

인 성 별		전 체	기독교	비기독교	변 량 원	자 승 화	자유도	변량추정치	F 비
활 동 성	빈 평균	100	50	50	집 단 전	0.36	1	0.35	0.01
	도 치 차	9.34	9.28	9.40	간 내 체	1934.08	98	19.73	
지 배 성	빈 평균	100	50	50	집 단 전	16.81	1	6.80	1.12
	도 치 차	7.55	7.96	7.14	간 내 체	1463.94	98	14.93	
안 연 성	빈 평균	100	50	50	집 단 전	110.25	1	110.24	5.83*
	도 치 차	9.41	10.46	8.36	간 내 체	1851.95	98	18.89	
충 동 성	빈 평균	100	50	50	집 단 전	0.16	1	0.15	0.01
	도 치 차	9.00	8.96	9.04	간 내 체	1863.84	98	19.00	
사 려 성	빈 평균	100	50	50	집 단 전	158.76	1	158.75	4.11*
	도 치 차	12.50	13.76	11.24	간 내 체	3778.24	98	38.55	
사 회 성	빈 평균	100	50	50	집 단 전	9.61	1	9.60	0.18
	도 치 차	13.33	13.64	13.02	간 내 체	5088.50	98	51.92	

*p < .05

**p < .01

〈표 3〉 기독교 비기독교 집단간의 인성발달 비교

인 성 별		전 체	기독교	비기독교	변 량 원	자 승 화	자유도	변량추정치	F 비
활 동 성	빈 평균	200	100	100	집 단 전	2.20	1	2.20	0.10
	도 치 차	10.38	10.28	10.49	간 내 체	4225.15	198	21.33	
지 배 성	빈 평균	200	100	100	집 단 전	15.13	1	15.12	0.81
	도 치 차	8.78	9.06	8.51	간 내 체	3616.93	199	18.67	
안 정 성	빈 평균	200	100	100	집 단 전	182.41	1	182.46	9.12**
	도 치 차	10.10	11.06	9.15	간 내 체	8956.39	198	19.98	
충 동 성	빈 평균	200	100	100	집 단 전	13.00	1	13.00	0.64
	도 치 차	9.63	9.38	9.89	간 내 체	3965.36	198	20.03	
사 려 성	빈 평균	200	100	100	집 단 전	74.41	1	74.41	1.65
	도 치 차	2.78	13.39	12.17	간 내 체	8883.91	198	44.86	
사 회 성	빈 평균	200	100	100	집 단 전	128.00	1	127.99	3.78
	도 치 차	12.59	13.39	11.79	간 내 체	6690.39	198	33.79	

*p < .05

**p < .01

1. 남자집단에서 기독교 비기독교 아동간의 인성발달에는 차이가 있을 것이다.

<표 1>은 남자집단에서 기독교와 비기독교 가정 아동간의 인성발달에 대한 비교이다.

<표 1>에서 나타난 바에 의하면, 사회성은 기독교가정 아동이 비기독교가정 아동보다 $p < .01$ 수준에서 높은 발달을 보여주고 있으나, 활동성·지배성·안정성·충동성·사려성에는 무의미한 차이를 보여주고 있다. 그러므로 본 연구의 가설 A의 1은 부정되고 있다.

2. 여자집단에서 기독교 비기독교 가정 아동의 인성발달에는 차이가 있을 것이다.

<표 2>는 여자집단에서의 기독교 비기독교 아동간의 人性發達比較로서, 여자집단에서는 기독교가정 아동이 비기독교가정 아동보다 안정성에서 $p < .05$ 의 수준에서 더 높게 나타나고, 사려성에서도 $p < .05$ 수준에서 有意한 差로 우월하다. 그러나 활동성·지배

성·충동성·사회성은 통계적으로 무의미한 差를 보이므로, 가설 A의 2는 부정되고 있다.

3. 기독교, 비기독교 가정 아동간의 인성 발달에는 차이가 있을 것이다.

<표 3>은 기독교 비기독교 가정 아동간의 인성발달 비교로서, 6부분의 인성중 안정성만이 $p < .01$ 수준에서 기독교집단이 우월하고, 기타는 무의미한 差를 나타내고 있다. 그러므로 본 연구의 가설 A의 3은 용납되지 않고 있다.

가설 B. 남녀집단간의 인성발달에는 차이가 있을 것이다.

1. 기독교집단에서 남녀간의 인성발달에는 차이가 있을 것이다.

<표 4>는 기독교집단에서 남녀간의 인성 발달에 대한 비교로써, 활동성은 남자가 여자보다 $p < .05$ 수준에서 더 높게 나타나고, 지배성역시 $p < .01$ 수준에서 우월한 발달을

<표 4> 기독교 집단에서 남녀간의 인성발달비교

인 성 별		전 체	남	여	변 량 원	자 승 화	자유도	변량추정치	F 비
활 동 성	빈	100	50	50	집 단 간	100.00	1	99.99	5.12*
	평	10.28	11.28	9.28	집 단 내	1912.16	98	19.51	
	표	4.49	4.60	4.14	전 체	2012.16	99		
지.배 성	빈	100	50	50	집 단 간	121.00	1	128.99	7.47**
	평	9.06	10.16	7.96	집 단 내	1586.64	98	16.19	
	표	4.13	4.46	3.43	전 체	1707.64	99		
안 정 성	빈	100	50	50	집 단 간	36.00	1	35.99	1.66
	평	11.07	11.66	10.46	집 단 내	2113.64	98	21.56	
	표	4.64	4.76	4.43	전 체	2149.64	99		
충 동 성	빈	100	50	50	집 단 간	12.64	1	17.64	0.80
	평	9.38	9.80	8.96	집 단 내	2143.92	98	21.89	
	표	4.65	4.93	4.31	전 체	2161.56	99		
사 려 성	빈	100	50	50	집 단 간	13.69	1	13.69	0.33
	평	13.39	13.02	13.76	집 단 내	4036.10	98	41.18	
	표	6.36	4.43	7.81	전 체	4049.79	99		
사 회 성	빈	100	50	50	집 단 간	6.25	1	6.24	0.39
	평	13.39	13.14	13.64	집 단 내	1555.55	98	15.87	
	표	3.15	3.86	4.02	전 체	1561.79	99		

* $p < .05$

** $p < .01$

〈표 5〉 비기독교집단에서 남녀간의 인성 발달 비교

인성별	빈도 표준편차	도치 차	전체	남	여	변량원	자승화	자유도	변량추정치	F 비
활동성	100 10.49 4.70	50 11.58 4.51	50 9.40 4.64	50 9.40 4.64	집단 집단 전	간내 내 차	118.81 2094.18 2212.99	1 98 99	118.80 21.36	5.56*
지배성	100 8.51 4.46	50 9.88 4.31	50 7.14 4.18	50 7.14 4.18	집단 집단 전	간내 내 차	187.69 1801.30 1988.99	1 98 99	187.69 18.38	10.21**
안정성	100 9.15 4.25	50 9.94 4.18	50 8.36 4.17	50 8.36 4.17	집단 집단 전	간내 내 차	62.41 1744.34 1806.75	1 98 99	62.40 17.79	3.40
총동성	100 9.89 4.25	50 10.74 0.99	50 9.04 4.33	50 9.04 4.33	집단 집단 전	간내 내 차	72.25 1731.54 1803.79	1 98 99	72.25 17.66	4.08*
사려성	100 12.17 6.95	50 13.10 8.97	50 11.24 3.81	50 11.24 3.81	집단 집단 전	간내 내 차	86.49 4247.62 4834.11	1 98 99	86.49 48.44	1.78
사회성	100 11.79 7.16	50 10.56 3.74	50 13.02 9.25	50 13.02 9.25	집단 집단 전	간내 내 차	151.29 4977.30 5128.59	1 98 99	151.29 50.78	2.91

*p<.05

**p<.01

〈표 6〉 남녀 집단간의 인성 발달비교

인성별	빈도 표준편차	도치 차	전체	남	여	변량원	자승화	자유도	변량추정치	F 비
활동성	200 10.38 4.60	100 11.43 4.55	100 9.34 4.40	100 9.34 4.40	집단 집단 전	간내 내 차	218.40 4008.95 4227.16	1 198 199	218.40 20.24	10.78**
지배성	200 8.78 4.31	100 10.02 4.39	100 7.55 3.85	100 7.55 3.85	집단 집단 전	간내 내 차	305.05 1406.71 377.76	1 198 199	305.04 17.20	17.73**
안정성	200 10.10 4.55	100 10.80 4.56	100 9.41 4.43	100 9.41 4.43	집단 집단 전	간내 내 차	96.61 4042.19 4138.80	1 198 199	96.60 20.41	4.73*
총동성	200 9.63 4.46	100 10.27 4.51	100 9.00 4.32	100 9.00 4.32	집단 집단 전	간내 내 차	80.64 3897.71 3978.36	1 198 169	80.64 19.68	4.09*
사려성	200 12.78 6.69	100 13.06 7.08	100 12.50 6.27	100 12.50 6.27	집단 집단 전	간내 내 차	15.68 8958.32 8958.92	1 199 197	15.68 45.16	0.34
사회성	200 12.59 5.84	100 11.85 4.01	100 13.33 7.14	100 13.33 7.14	집단 집단 전	간내 내 차	109.52 6708.86 6818.38	1 198 199	109.52 33.88	3.23

*p<.05

**p<.01

통계적으로 보여주고 있다. 그러나 안정성·충동성·사려성·사회성은 무의미한 差를 나타내고 있다. 그러므로 本研究의 假說 B의 1은 용납되지 않고 있다.

2. 비기독교집단에서 남녀간의 인성발달에는 차이가 있을것이다.

〈표 5〉는 기독교집단에서 남녀간의 인성 발달 비교로써, 활동성에서는 남자아동이 $p < .05$ 수준에서 높은 차이를 보이고, 지배성도 $p < .01$ 수준에서 남자아동이 더 높은 발달을 보여주고, 충동성은 $p < .05$ 수준에서 有意한 差를 나타내고 있다. 그러나 안정성·사려성·사회성은 통계적으로 차이를 보이지 않고 있다. 그러므로 本研究의 假說 B의 2는 긍정되고 있다.

3. 남녀집단간의 인성발달에는 차이가 있을 것이다.

〈표 6〉은 남녀집단간의 인성발달에 대한 비교로서, 남자가 여자보다 활동성은 $p < .01$ 수준에서 높게 나타났고 지배성도 $p < .01$ 수준에서 높은 차이를 보였고, 안정성은 $p < .05$ 수준에서 충동성도 $p < .05$ 수준에서 남자 집단이 높은 差를 보여주고 있다. 그러므로가설 B의 3은 긍정 되었다.

이와같은 結果는, 理論的 背景에서 밝힌 바 있는, 기독교는 예수를 믿고 그 복음에 접촉하여, 그 생활이 그리스도의 성품과 행위의 생활로 변화하려는 노력이라고 R.C. Miller²¹⁾는 말했고, Ensley²²⁾도 기독교는 변화의 종교이기 때문에 기독교적 태도는 자녀의 人格에 변화를 가져온다고 했다. Lig-

on²³⁾도 인성발달은 부모의 기독교적 태도와 높은 관계성이 있다고 말했으며, 박 준희²⁴⁾도 교회가 사회성발달에 크게 영향을 주고 있다고 하였다. 또한 이희자와 정영숙²⁵⁾은 기독교신자인 아버지는 자녀의 양육태도에 관심이 높으며, 관심도가 높을 때 자녀의 인성과의 상관도도 높았다고 밝히었다.

이러한 理論으로 미루어 볼 때, 본연구의 부정적 結果는, 기독교가정의 부모가 바람직하고 건전한 기독교인의 생활태도를 갖지 못하고 있는 현황에서 기인된 結果가 아닌가 생각된다.

한완상²⁶⁾은 오늘날 한국기독교인들은 대체로 성경에서 가르치는 가장 큰 계명중 하나를 무시한다고 지적하고 있다. 큰 계명의 하나는 하나님을 사랑하고 또한 이웃을 사랑하는 것으로써, 이 두계명은 항상 병행되어야 함에도, 한국기독교인들은 이웃을 사랑하는 계명을 경시하고 있다고 하였다. 장옥윤²⁷⁾도 종교적 개인주의(개인의 영혼구원 독선주의, 현실도피적 신앙등)는 社會化의 큰 방해물이 되는데, 한국의 기독교교육은 개인주의적(비사회화적) 경향을 면치 못하고 있다고 지적하였다.

본 연구자는 목사·교회학교교사·학부모 150(각집단 50명씩)명을 대상으로 기독교 가정 아동의 인성발달에 대한 바람직한 방향과 저해요인에 대한 의견조사를 병행하였다.

의견조사의 結果는, 아동의 인성발달에 가장영향을 많이주는것은 부모의 신앙생활이

21) R.C. Miller, 1956, p. 82.

22) F.C. Enseey, 신인현역, 1969, p. 11.

23) 장 미균, 1971, p. 18.

24) 박 준희, 1975, p. 148.

25) 대한 가정학회, "아버지의 양 육태도 및 관심도와 자녀의 인성과의 상관연구," 대한 가정학회지, 17권, 2호, 1979, pp. 95~97.

26) 한완상, 「저 낮은 곳을 향하여」, 전당사, 1978, p. 73.

27) 장 옥윤, 「사회화의 교육개념과 기독교교육 방법론」, 연세대학교 교육대학원 석사학위청구논문 1973., p. 112

며, 기독교가정의 자녀교육은 적극적인 종교교육이 요청된다고 하였다. 기독교가정 아동의 인성발달에 저해요인은, 부모의 신앙이 종적인면에만 강조되고 횡적인 관계의 결여와 훈육방법이 아동을 소극적으로 유도하고, 현대기독교가 적극적인 측면보다 소극적 측면에 머물고 있는 경향을 들 수 있겠다.

바람직한 아동의 인성발달에는, 기독교 가정의 부모는 성경에 입각한 신앙과 생활의 일치, 즉 차신에게는 철저히 하고 이웃에게는 관용적인 태도를 숭선수범으로써 자녀에게 무의식적 신앙생활에 젖어 들도록 유도해야 된다고 하였다.

그러므로 본 研究의 結果는, 위에서 지적한 바람직한 종교의 역할이 결핍된 기독교 가정 부모의 생활이, 아동에게 그대로 반영된 것으로 사료된다.

V. 結論 및 提言

A. 結論

本 研究의 主된 관심은 기독교가정과 비기독교가정 아동의 인성발달에 대한 比較研究에 있었다.

이를 위하여 2개의 가설을 설정하여 검증한 結果는 다음과 같다.

가설 A. 기독교가정과 비기독교가정 아동의 인성발달에는 차이가 있을 것이다.

1. 남자집단에서 기독교 비기독교가정 아동간의 인성발달의 비교에서는, 6개의 人性 영역중에서 社會性에서만 기독교남자 아동이 有意한 差로 높게 나타났으며,

2. 여자집단에서 기독교·비기독교 가정 아동의 인성발달 비교는, 6개 人性영역중, 안정성과 사려성에서 기독교가정 여자아동이 유의한 차이로 높게 발달되었다.

3. 기독교와 비기독교가정 아동간의 인성 발달 비교에는, 6개의 人性영역중 안정성만

이 有意한 差로 基督教家庭兒童이 더 발달하였다.

가설 B. 남녀간의 人性發達에는 차이가 있을 것이다.

1. 기독교집단에서 남녀간의 人性發達에는 남자아동이 활동성과 지배성에서만 여자 아동보다 우월한 差로 높게 나타났으며, 안정성·충동성·사려성·사회성에는 差가 없다.

2. 비기독교집단에서 남녀간의 人性發達 比較研究에서는, 6개영역중 활동성·지배성·충동성에서 有意한 差로 남자아동이 높게 나타났다.

3. 男女집단간의 人性發達에는, 남자집단이 활동성·지배성·안정성·충동성에서 높게 나타났고 사려성·사회성에는 무의미한 차이를 보이고 있었다.

이상과 같이 본 研究에서 設定된 假說 A는 대부분이 부정되었으므로 본가설은 용납되지 않고 있다. 그러나 가설 B는 비기독교집단에서 남자아동이, 남녀 집단간에서도 남자아동이 대부분 높은 발달을 보이고 있어 본 가설은 용납되고 있다고 볼 수 있다.

이상과 같은 결과는, 한국의 基督教人들이 信仰과 生活의 不一致 즉, 하나님을 사랑하고 이웃을 사랑하라는 계명에서, 이웃 사랑의 실천면이 결핍되어 있음이 표출된 것이라고 볼 수 있겠다.

B. 提言

本 研究에서 밝혀진 사실들을 보다 발전시키기 위해서는 다음과 같은 추후 研究가 必要할 것으로 여겨진다.

1. 本 研究에서는 기독교가정과 비기독교가정 아동의 人性發達만을 比較研究하였으나 人性發達에 영향을 주는 變因의 확대와 研究대상도 청년기·성년에게 까지 확대된 中 단연구를 제안한다.

2. 기독교가정 부모들이 청교도적 신앙생활로 子女의 人性發達에 기여할 수 있는 바람직한 신앙관 확립을 위하여 牧會者는 구체적 교육 프로그램을 세워 실행 하여야 할 것을 제언한다.

따라서 기독교가정의 父母들은 자기 자신에게는 철저히 하고, 타인에게는 포용적인 신앙관에 입각한 생활을 자녀와 이웃들에게 선수범할 때에, 그 자녀들은 바람직한 人性發達으로써 급변하는 社會變動에서 파생되는 人間소외와 부적응을 해소하고, 바람직한 변화의 촉진자 역할을 담당할 수 있는 폭넓은 인간상이 탄생될 것이다.

<참 고 문 헌>

- 기독교연감(1976), 한국기독교 협의회.
- 민 영 순(1968), 「교육심리학」, 서울: 교육출판사
- 박 준 회(1975), 「교육심리학」, 서울: 교육출판사
- 박 준 회(1978), 「발달심리학개론」, 경익사
- 이회자·정영숙(1979), “아버지의 양육태도 및 관심도와 자녀의 인성과의 상관연구,” 대한가정학회지, 17권 2호.
- 장 미 균(1971), “가정의 종교적 배경이 인성에 미치는 영향,” 이화여자대학교 교육대학원 석사학위 청구논문.
- 장 병 립(1977), 「아동심리학」, 서울: 법문사.
- 장 옥 운(1973), “사회화의 교육개념과 기독교교육 방법론 소고,” 연세대학교 교육대학원 석사학위 청구논문.
- 정 범 모(1971), 「인성점사요강」, 서울: 코리안 테스트센터.
- 정 범 모(1967), 「교육·심리통계방법」, 서울: 배영사.
- 정 수 자(1979), “아동의 사회성발달에 대한 비교연구,” 이화여자대학교 교육대학원 석사학위 청구논문.
- 차 배 근(1978), 「사회통계방법」, 서울: 세영사.
- 한 완 상(1978), 「저 낮은 곳을 향하여」, 전망사.
- AllPort, G.W(1956), *The Individual His Religion A psychological interpretation*, New York: The Macmillan Company.
- Clark, W.H. (1958), *The psychology of Religion An Interoduction to Religious Experience and Behavior*, The Macmillan Company.
- Ensley, F.C(1969), *Persons Can Change*, 신인현역, 「인격의 변화」, 기독교서회.
- Hurlock, E.B(1956), *Adolescent Development*, New York: Macmillan Grew Hill Book Company.
- Miller, R.C(1956), *Education for christian Living*, Prentice Hall Inc.
- Paul, E.J(1952), *Personality and Religion* New York: Abinadon, Dress.
- Sherrill, L.G(1963), *Gift of power*, New York: The Macmillan Company.
- Wyckoff, D.C(1962), *Gospel and christian Education*, Philadelphia The west minster Press.