

우리나라 産業保健管理 評價基準과 實態에 關한 研究

延世大學校 醫科大學 豫防醫學教室

李英秀 · 文榮漢 · 金泳起 · 鄭浩根

— Abstract—

A Study on Occupational Health Program and Development of Evaluating Criteria for Occupational Health

Y.S. Lee, Y.H. Moon, Y.K. Kim, H.K. Chung

Dept. of Preventive Medicine & Public Health, College of Medicine, Yonsei University

The study was carried out for 101 establishments in Kyong-In areas to evaluate the industrial health management status utilizing the scoring method by Webb's model during the period from 1 September to October 30, 1977. To compare the results, reevaluation was made with the 45 questions' model prepared by 6 Korean professionals who were specialized in industrial health fields.

The results were as follows:

1. The mean rate of affirmative answers for 101 establishments was 51.6%. The mean weighted score rate of affirmative answers was 52.3%.
2. The mean rate of affirmative answers on components of the philosophy and facility resource for 101 establishments was higher than that of average rate. The mean rate of affirmative answers on components of the health evaluation and health management among the health service program was lower than that of average rate.
3. The mean rate of affirmative answers on components was higher among the establishments with more than 500 employees. The mean rate of affirmative answers of chemical establishment was lower than that of others.
4. The mean rate of affirmative answers on 45 questions' model for 101 establishments were 67.1%. The mean weighted score rate of affirmative answers was 70.0%.
5. In case of 45 questions' model, the mean rate of affirmative answers on components of philosophy and treatment was higher than that of average rate and the mean rate of affirmative answers on components of the facility resource and the health evaluation was lower than that of average rate.
6. The mean rate of affirmative answers of the 45 Questions' model was higher than that of Webb's model in size and class of 101 establishments.

Author concluded that Webb's model must be suitable for evaluating higher conditions of occupational health management than is presently used in Korean establishments. According to the results, however, there were no significant differences between Webb's model and the 45 questions' model. So it could be used to evaluate Occupational Health Program. For this objective, in Korean occupational situations, further study also must be made comprehensively thereafter.

I. 緒 論

우리나라는 1960年 以來로 政府의 強力한 經濟開發 계획의 推進으로 産業이 急成長을 이루어 왔다. 1976年度 勞動廳 統計資料에 依하면 勤勞者의 數는 230萬여名에 達하고 事業體는 28,000여 個所나 되는 것으로 밝혀졌다.

政府는 1953年 勤勞基準法을 制定하여 勤勞者들의 健康과 安全을 보호하도록 하고 있으며 勤勞基準法 第72條에 따라 一定한 事業場에서는 保健管理者와 安全管理者를 두어 勤勞者의 健康과 安全에 대한 業務를 수행하게 하였다. 即 勤勞者의 健康診斷을 實施하도록 하고 있다.

1963年 以來로 各事業場 勤勞者에 대한 定期身體 檢査가 實施됨에 따라 勤勞者의 健康狀態를 차츰 알게 되었고 1967年 勞動廳 主管下에 調査된 韓國事業場의 安全保健 管理實態에 따르면 有害環境, 勤勞者의 疾病, 産業災害, 勞動力動態 等に 關해 産業保健의 全般的인 實情을 파악하게 되었다. 그後 研究業績은 大部分 職業病의 有病率, 有害環境, 産業災害에 關한 調査들로서 産業保健管理에 關한 調査研究라기 보다는 環境衛生學的인 側面에 치우친 感이 있었다.

勤勞者와 事業場에 對한 實態研究 結果가 短片的이고 部分的이었기 때문에 우리나라 事業場의 全般的인 保健管理 實態를 評價하는데는 不足한 點이 많았다. 客觀性和 妥當性을 갖춘 評價基準이 設定되지 못한 現在 各事業場이 지니고 있는 多樣한 與件들을 고려하면서 保健管理의 全般的인 傾向을 分析評價하는데는 아직도 많은 問題點들이 가로 놓여 있다.

따라서 本研究者는 Webb(1975)¹⁾ 모델을 利用하여 우리나라 産業保健 管理에 關한 實態를 調査하고자 하였으며 또한 이 모델이 産業保健管理 現況을 파악하는데 어느 程度 有用可能한지를 알아 보고자 하였다.

II. 調査對象 및 方法

本 調査는 1977年 8月 1日부터 同年 9月 30日까지 2個月間에 걸쳐 京仁 地域에 散在해 있는 勤勞者 50名 以上の 製造業體 986個 中 200業所를 標本抽出하여 調査對象으로 하였으나 調査完了된 業體는 101個 業所였다.

調査表는 Webb모델을 利用하여 그 內容을 의문文의 形態로 바꾸어 만들었으며 “그렇다” 또는 “아니다”에 對한 可否表示만을 하는 應答型 81個 問項과 該當 質問에 對해 具體的 事實을 쓰도록된 敘述型 5個 問項으로 構成하였다.

調査對象은 選定된 200個 事業體의 保健管理者로 했으며 回答되어온 調査表는 101個 事業體였다.

Webb모델이라는것은 各事業體의 保健管理 運營에 對한 能力을 客觀的으로 評價하기 위하여 提示된 評點 評價의 方法으로 産業保健 管理에 對한 全般的인 內容을 1) 「基本目標」, 2) 「組織」, 3) 「資源」, 4) 「健康서비스」 등의 群으로 나누어 이들 項目內에 들어있는 細部 問項들은 産業保健 管理目標에 對한 寄與도와 重要性에 비추어 配點을 부여한 것이다. 實際로 事業場에서 實行되고 있는 事項은 그 該當 問項에 配當點數를 주고 얻어진 點數를 모두 合算하여 그 總點數에 따라 그 事業體를 評價하도록 되어있는 프로그램인 것이다.

표 1. 보건관리의 설문내용별 점수분포

내 용	점 수
1. 목 표 (Philosophy)	10.0
2. 조 직 (Organization)	10.0
3. 자 원 (Resources)	20.0
4. 건강서비스 (Health service program)	60.0
총 점	100.0

「基本目標」群은 健康診斷 또는 環境調查 등과 같이 直接 行動으로 健康서비스를 提供하는 것이 아니고 理想的인 産業保健 目標에 부응해서 保健管理 運營을 實踐하고 있는가를 알아보기 위한 項目群으로 問項數 20個이며 配當點數는 10點이다. 「組織」群은 保健管理 遂行過程에 있어 實務者와 運營者 사이에 紐帶關係의 程度를 알아보기 위한 項目 群으로 問項數 9個에 配當點數는 10點이다. 「資源」群은 醫療施設의 實際 有用度를 알아 보기위한 「施設資源」과 保健擔當 專門家의 勤務時間을 알아보기 위한 「人的資源」에 關한 事項으로 나눌 수 있으며 「施設資源」小群은 問項數 3個에 對해 4點을 配當하고 「人的資源」小群은 問項數 4個에 對해 16點을 配點하고 있다. 「健康서비스」群은 勤務者 健康을 보호 유지해 주기 위한 서비스의 遂行如否를 알아 보기위한 項目群으로서 問項數 50個에 對해 60點을 配定하여 큰 比重을 두었다. 「健康서비스」群을 다시 內容이 비

슷한 問項들을 묶어서 「採用檢査」, 「健康診斷」, 「健康管理」, 「治療」等 4個의 小群으로 細分하였다. 「採用檢査」의 境遇 問項數 17個에 對해 6點, 「健康診斷」의 경우 問項數 12個에 對해 12點, 「健康管理」의 경우 問項數 7個에 對해 34點, 「治療」의 경우 問項數 7個에 對해 8點을 各各 配點하였다.

Ⅲ. 調查成績 및 考察

1. 對象事業체의 種類와 規模

調查된 10個 事業체의 業種別 分布는 金屬·機械工業이 38個, 化學工業이 23個, 木材·製紙工業이 17個, 섬유工業이 16個 그리고 其他 業種이 7個였다.

規模別로 보면 200名 미만의 事業체가 35個로 가장 많았고, 다음으로는 32個의 1,000名 以上の 事業체였다. 業種別로는 金屬·電氣工業이 38個로 가장 많고 다음으로는 23個의 化學工業이었다.

표 2. 사업체의 업종 및 규모별 분포

업종	근로자수 응답수 및 %	근로자수				합계
		50 - 199	200 - 499	500 - 999	1000 이상	
섬유공업	수	3.0	2.0	2.0	9.0	16.0
	%	18.8	12.5	12.5	56.3	100.0
목재·제지공업	수	10.0	4.0	-	3.0	17.0
	%	58.8	23.5	-	17.6	100.0
화학공업	수	9.0	11.0	2.0	1.0	23.0
	%	39.1	47.8	8.7	4.3	100.0
금속·전기공업	수	10.0	4.0	7.0	7.0	38.0
	%	26.3	10.5	18.4	44.7	100.0
기타공업	수	3.0	1.0	1.0	2.0	7.0
	%	42.9	14.3	14.3	28.6	100.0
합계	수	35.0	22.0	12.0	32.0	101
	%	34.7	21.8	11.9	31.7	100.0

2. 産業保健 管理實態

産業保健에 關한 Webb모델의 全体 86個(問答型81個), 叙術型 5個) 問項에서 本調査의 肯定的答이라

는 것은 해당 質問에 對한 事項을 實際로 實行하고 있음을 意味한다. 即 肯定的 答이 많을수록 産業保健 管理는 良好한 것으로 假定할 수 있다. 項目群에

對한 問項數와 이에 該當되는 配當點數는 表3에서와 같다.

표 3. 설문내용별 긍정적 응답분포

	목표	조직	자 원		건 강 썬 비 스				합 계	
			시설	인적	채용	검사	건강진단	건강관리		치료
문 항 수	20.0	8.0+(1.0)	3.0	(4.0)	17.0	12.0	14.0	7.0	50.0	81.0+(5.0)
배 당 점 수	10.0	7.0+(3.0)	4.0	(16.0)	6.0	12.0	34.0	8.0	60.0	81.0+(19.0)
긍정적 응답수	13.5	4.3	1.9	-	9.1	3.5	6.5	3.0	22.1	41.8
	67.5	53.8	63.3	-	53.5	29.2	46.4	42.9	44.2	51.6
가 중 점 수	7.5	3.9+(1.2)	2.4	(8.4)	3.0	5.2	15.1	5.5	28.8	43.9+(8.4) ⁵⁾
	74.7	51.2	61.0	(52.6)	50.2	43.3	44.5	68.9	48.1	52.3

- 주 : 1) 101개 사업체에 대한 설문내용별 응답수의 평균
 2) 설문내용별 문항수에 대한 긍정적 응답수의 %
 3) 설문내용별 문항의 가중점수를 합한수의 평균
 4) 설문내용별 배당점수에 대한 가중점수의 %
 5) ()안의 수는 설문지의 서술형 문항과 점수

「組織」群은 응답형 8個와 叙述型 1個 포함 9個의 問項으로 이루어져 있다. 「資源」群中「人的資源」은 叙述型 4個問項으로 되어 있으며 Webb와 Cohen (1970)²⁾의 算出 方法으로 該當 點數를 計算했다.

全体 101個 事業체에 對한 群別 긍정적 응답과 加重点數의 分布는 表 3 과 같으며 101個事業체가 Webb 모델의 問答型 81個 問項中 平均 42個에서 긍정의 回答를 보이고 있어 百分率은 51.6%였고 總配當點數 100點에 對한 101個 事業체의 加重点數 合計는 平均 43.9點으로 加重点數 百分率은 52.3%였다.

産業保健管理의 「基本目標」群에 對한 肯定的 응답 率은 67.5%였고 點數 配點에 依한 加重点數 平均이 100點 單點에서 74.7點으로 높게 나타났다. 이러한 傾向은 大部分의 事業체가 産業保健 管理에 關한 哲學과 目標에 關해서는 잘認識하고 그 基準을 잘 따르는 것으로 해석될 수 있다.

「組織」과 「資源」群에 對한 肯定的 응답율이나 Webb가 부여한 加重点數의 平均으로 産業保健管理 實態를 따져 본다면 5%를 上廻하는 程度로 밖에 나타나 있지 않다. 그러나 이는 全体 平均値와 비슷하다고 生覺되어 別로 큰 問題가 없다고 보아도 좋을

것이다.

産業保健 管理에서 가장 重要한 比重을 차지하는 「健康서비스」群에 依할 것 같으면 全体 平均値 51.6%보다 훨씬 낮게 44.2%로 나타났다. 특히 「健康診斷」小群에서 肯定的 응답率이 29.2%로 낮게 나타났으며 加重点數百分率이 43.3%로 나타난 것으로 보아 이는 Webb모델의 基準에 依해 評價할 것 같으면 健康서비스 不在의 産業保健管理라고 말할 수 있다. 그러나 「治療」小群의 경우 肯定的 응답率이 42.9%로서 全体 平均 51.6%보다 約 10% 낮은 實踐率을 보였으나 加重点數平均이 68.9%로 約 25%의 높은 상승을 나타낸 것은 治療分野가 内容面에서 優秀함을 알 수 있다.

「健康管理」小群의 경우 問項數 14個에 對해 34點 이란 많은 點數配當을 하였는데 肯定的 응답率이 46.4%였고 加重点數 百分率이 44.5%로 낮게 나타났는데 比해 「健康서비스」群中 治療에 關한 것은 이보다 훨씬 높게 나타나고 있음은 우리나라의 産業保健管理 現況은 産業保健 目的에 부응하는 豫防醫學의 人 見地에서 忠實히 遂行되지 않고 治療中心으로 運營되고 있음을 알 수 있다.

Webb모형을 産業保健 管理實態 評價의 基準으로 삼아 結果를 分析하여 본다면 우리나라 産業保健管理 實態는 아직 그 基準에 훨씬 未達되는 狀態이며 基準을 100点 만점으로 定할때 50点 程度밖에 되지 않음을 나타내 주고 있다.

3. 事業體 規模別 및 業種別 産業保健管理

規模別로 볼때 500名 미만의 事業體에서는 81個 問項에 對해 平均 47.7%의 肯定的 응답率을 보인데 비해 500名 以上の 事業體에서는 56.5%로 나타나 兩者間의 差異는 約 10%나 된다. 이를 다시 細分하여

보면 「基本目標」와 「健康서비스」群에서는 兩者間의 差異가 總平均의 差異나 비슷하게 10%以內 인데 비해 「組織」과 「施設」群에서는 더욱 큰 差異를 나타내 約 25%의 差異를 보였다. 即 規模가 클수록 産業保健 管理는 잘 이루어져 있는 것으로 해설할 수 있다. 그러나 이는 主로 組織과 施設面에서 나타난 것이지 健康서비스 內容面에서 緣由된 差異가 아님을 알 수 있다.

業種別로는 金屬·電氣工業과 섬유工業에서 肯定的 응답率이 54.2%와 52.8%로 높게 나타났으며 化學工業에서는 45.8%로 나타나 그 差異는 8%로서 別로 甚한 편은 아니다.

표 4. 事業體 規模別 설문내용별 肯定的 응답 분포

문항군 응답률 및 근로자 수	목표	조치	자 원			健 康 서 비 스			합 계	
			시설	인적	채용검사	건강진단	건강관리	치 료 소 계		
50 - 199	12.6	3.4	1.5	—	8.5	3.2	5.8	2.9	20.4	37.9
	63.0	42.5	50.0	—	50.0	26.7	41.4	41.4	40.8	46.8
200 - 499	12.9	3.6	1.5	—	10.0	3.3	5.8	2.6	21.7	39.7
	64.5	45.0	50.0	—	58.8	27.5	41.4	37.1	43.4	49.0
평 균	12.7	3.5	1.5	—	9.1	3.2	5.8	2.8	20.9	38.6
	63.5	43.8	50.0	—	53.5	26.7	41.4	40.0	41.8	47.7
500 - 999	14.7	5.8	1.8	—	2.2	4.8	7.5	3.5	25.0	47.3
	73.5	72.5	60.0	—	54.1	40.0	53.6	50.0	50.0	58.4
1,000 이상	14.5	5.2	2.6	—	9.0	3.6	7.3	3.3	23.2	45.5
	72.5	65.0	86.7	—	52.9	30.0	52.1	47.1	46.4	56.1
평 균	14.6	5.4	2.3	—	9.0	3.9	7.3	3.3	23.8	45.8
	73.0	67.5	76.7	—	52.9	32.5	52.1	47.1	47.0	56.5
총 평 균	13.5	4.3	1.9	—	9.1	3.5	6.5	93.0	22.1	41.8
	67.5	53.8	63.3	—	33.5	29.5	46.4	42.9	44.2	51.6

표 5. 사업체 업종별 설문내용별 긍정적 응답 분포

업종	문항군		자 원 건 강 썬 비 스								합 계
	응답수 및 %	목표	조직	자 원		건 강 썬 비 스					
				시설	인적	채용검사	건강진단	건강관리	치료 소 계		
섬 유 공 업	수	14.4	4.8	2.0	-	8.4	3.1	6.9	3.2	21.6	42.8
	%	70.0	60.0	66.7	-	49.4	25.8	49.3	45.7	43.2	52.8
목재·제지공업	수	13.1	4.0	2.3	-	8.0	3.4	5.9	2.3	20.5	39.9
	%	65.5	50.0	76.7	-	52.4	28.3	42.1	32.9	40.1	49.3
화 학 공 업	수	12.3	3.7	1.4	-	8.5	3.2	5.4	2.6	19.7	37.2
	%	61.5	46.3	46.7	-	50.0	26.7	38.6	37.1	19.4	45.8
금속·전기공업	수	13.8	4.6	1.9	-	9.4	3.8	7.0	3.4	23.6	43.9
	%	67.0	57.5	63.3	-	55.3	31.7	50.0	48.6	47.2	54.2
기 타 공 업	수	15.3	4.0	1.9	-	11.4	4.7	7.4	3.9	27.4	48.6
	%	75.6	50.0	63.3	-	67.1	39.2	52.9	55.7	54.8	60.0
평 균	수	13.5	4.3	1.9	-	9.1	3.5	6.5	3.0	22.1	41.8
	%	67.5	53.8	63.3	-	53.5	29.2	46.4	42.9	44.2	51.6

표 6. 사업체 규모별 설문내용별 가중점수 분포

근로자수	문항군		자 원 건 강 썬 비 스								합 계
	가중점수 및 %	목표	조직	자 원		건 강 썬 비 스					
				시설	인적	채용검사	건강진단	건강관리	치료 소 계		
50 - 199	수	7.1	4.1	1.9	7.5	2.8	4.9	13.5	5.3	26.3	47.1
	%	71.3	41.4	48.5	47.1	47.2	40.5	39.6	65.6	32.6	47.1
200 - 499	수	7.0	4.2	2.0	8.1	3.4	4.9	14.1	4.8	27.2	48.5
	%	70.1	42.3	50.0	50.8	55.8	41.2	41.4	60.0	33.5	48.5
평 균	수	7.1	4.2	2.0	7.8	3.0	4.9	13.7	5.1	26.7	47.7
	%	70.8	41.8	49.0	48.5	50.5	40.8	40.3	63.5	32.0	47.7
500 - 999	수	7.9	6.8	2.3	6.7	3.0	6.3	16.6	5.3	31.2	54.8
	%	79.1	67.9	56.3	42.0	49.0	52.4	48.8	66.3	38.5	54.8
1,000	수	7.4	95.7	3.3	10.2	3.0	5.3	17.1	6.2	31.5	58.1
	%	73.8	57.3	83.5	63.8	49.8	44.1	50.1	77.3	39.0	58.2
평 균	수	7.5	6.0	3.1	9.2	3.0	5.6	16.9	5.9	31.4	57.3
	%	75.3	60.2	76.3	57.8	49.7	46.3	49.8	74.3	38.8	57.3
총 평 균	수	7.5	5.1	2.4	8.4	3.0	5.2	15.1	5.5	28.8	52.3
	%	74.7	51.2	61.0	52.6	50.1	43.3	44.5	68.9	35.6	52.3

事業체의 規模別로 加重点數 分布를 보면 500名以下 事業体에서는 Webb모델의 全体 問項에 對해 平均 47.7%를 보이는데 比해 500名 以上 事業体에서는 平均 57.3%를 나타내어 이들 兩者間의 差異는 約10%나 된다. 이를 細分하여 보면 「基本目標」, 「人的資源」 및 「健康서비스」群의 경우 兩者間의 加重点數 差異가 全体 加重点數 差異 10%와 비슷한 分布를 보이는데 比해 「組織」과 「施設資源」群에서는 約 25%의 큰 差異를 나타냈다. 그러므로 事業体 規模別 肯定

的 응답率 때와 같이 規模가 클수록 産業保健管理가 質的으로 優秀함을 알수 있으며 實際로 組織과 施設 面에서 큰 差異를 나타낸 것이지 健康서비스 內容 面에서 온 것이 아님을 알 수 있다.

業種別로서는 木材·製紙工業과 化學工業에서 加重点數 百分率이 48.6%와 49.0%로 낮게 나타났으며 섬유工業에서는 56.9%로 나타나 그 差異는 約7%로서 別로 큰 差異는 아니다.

표 7. 사업체 업종별 설문내용별 가중점수 분포

업종	가중점수 및 %	문항군									
		목표	조직	시설	인적	채용	검사	진강	진단	건강관리	치료
섬유공업	수	8.0	5.5	2.6	10.6	2.9	4.8	16.6	5.8	30.2	56.9
	%	79.5	55.3	64.8	66.4	48.7	40.3	48.9	72.9	50.4	56.9
목재·제지공업	수	7.3	4.8	3.1	8.0	2.6	5.4	12.9	4.4	25.4	48.6
	%	73.4	48.2	76.5	50.1	43.5	44.8	38.0	55.5	42.3	48.6
화학공업	수	9.1	4.5	1.9	8.8	2.8	4.5	12.9	4.6	24.8	49.0
	%	90.5	44.6	47.3	54.9	47.3	37.5	37.8	58.0	41.4	49.0
금속·전기공업	수	8.7	5.7	2.4	7.3	3.1	5.4	16.0	3.7	28.1	52.3
	%	87.0	57.2	61.3	45.9	50.8	45.0	47.1	45.7	46.9	52.3
기타공업	수	8.4	5.2	2.4	8.7	3.7	6.7	17.0	6.4	33.8	58.5
	%	87.4	52.1	59.0	54.6	61.0	56.2	50.0	79.6	56.3	58.5
평균	수	7.5	5.1	2.4	8.4	3.0	5.2	15.1	5.5	28.8	52.3
	%	74.7	51.2	61.0	52.6	50.2	43.3	44.5	68.9	48.1	52.3

4. 45個 重要問項에 對한 産業保健管理 實態

産業保健 分野에 專問知識을 갖고 있는 6名에게 Webb모델의 의문型 81個 問項을 우리나라 産業保健 管理 實情에 비추어 重要性의 程度에 따라 A:(꼭 必要하다 4点), B:(可及의 있는 것이 좋다. 3点), C:(있어도 좋고 없어도 좋다. 2点), D:(必要 없다. 1点)로 差等을 주도록 한후 各 問題마다 주어진 總점이 22点 以上이된 問項은 45個였으며 이를 重要問項으로 定하였다.

45個 重要問項의 各 群別 問項數와 配當點數는 表 8에서와 같다.

Webb 모델에서 101個 事業体에 對한 응답率과 可重点數 百分率이 各各 51.6%와 52.3%였던 것이 45個 重要問項에서는 67.1%와 70.0%로 높아진 것은 나머지 36個問項의 設定이 우리나라 産業保健 實情에 맞지 않는 內容을 다루고 있어 Webb 모델을 直接 補裕하지 않고 適用하여 評價하는 데는 問題가 있음을 나타낸다. 이 問題는 새로운 方向에서 研究되어 야할 것으로 生覺된다.

표 8. 설문내용별 45개 중요문항의 긍정적 응답 분포

	목표	조직	자 원						합 계	
			시설	인적	채용	검사	건강진단	건강관리		치료
문 항 수	12.0	6.0	2.0	-	10.0	5.0	8.0	2.0	25.0	45.0
배 당 점 수	6.4	5.5q	3.0	-	3.0	7.1	14.0	6.0	30.1	44.9
긍정적 응답수	1) 9.4	3.8	1.1	-	6.5	2.6	5.1	1.7	15.9	30.2
%	2) 78.3	63.3	55.0	-	65.0	52.0	63.7	85.0	63.6	67.1
가 중 점 수	3) 5.3	3.6	1.8	-	2.1	4.4	9.3	5.0	20.7	31.4
%	4) 84.1	65.5	58.3	-	68.7	61.8	66.6	83.3	69.0	70.0

- 주 : 1) 설문내용별 응답수의 평균
 2) 설문내용별 문항수에 대한 긍정적 응답수의 %
 3) 설문내용별 문항의 가중점수를 합한 수의 평균
 4) 설문내용별 배당점수에 대한 가중점수의 %

45個 重要問項에서 「基本目標」와 「治療」群의 肯定的 응답率이 78.3%와 85.0%로 높게 나타난 것은 우리나라 사업체가 産業保健 管理의 基本理念은 잘 認識하고 있으며 短期的 效果를 나타내는 疾病의 治療는 잘하고 있으면서도 豫防醫學의 계획處理는 時急한 當面問題로 淸급하지 못하고 있으며 눈앞에 보이는 經濟性에 重點을 두는 事業運營을 하고 있다고 生覺된다.

「施設資源」群은 Webb 모델에서 63.3%였던 것이 45個 重要問項에서 55.0%로 낮게 나타났다. 現代醫學이 高度의 醫療기술과 장비를 要求하는바 現在 우리나라 産業保健 分野에 있어서는 이를 뒤따르지 못하고 있음을 알 새 있다. 수

「基本目標」와 「治療」群을 除外한 모든群에서 全体群平均 보다 낮게 나타났다. Webb 모델의 「健康서비스」群의 경우 응답率 44.2%와 加重點數 百分率 48.1%였던 것이 45個 重要問項에서 各各 63.6%와 69.0%로 높아진 것은 Webb모델의 健康서비스에 관한 問項의 內容이 現水準의 우리나라 産業保健 實情으로 보아 높은 水準의 基準에 立脚해 있다고 生覺되며 따라서 우리나라 産業保健 管理評價에 適用하기에는 아직 時機尙우가 아닌가 生覺되며 우리나라

實情에 맞는 基準設定을 위해서는 더욱 研究 補完되어야 할 것으로 生覺된다.

5. 45個 重要問題에 對한 事業體 規模別 産業保健 管理 實態

45個 重要問項의 경우 規模別로 肯定的 응답 率을 보면 500名 以上 事業體에서 73.3%였고 500名 미만의 事業體에서는 62.0%로서 그 差이는 約 10%였다. 이를 다시 細分하여 보면 「組織」과 「施設資源」群에서 더욱 큰 差異를 나타내 約 25%의 差이를 보였다.

規模別 加重點數 百分率을 보면 500名 미만에서 63.5%였으며 500名 以上에서는 76.5%로 나타나 이들 兩者間의 差異는 13%였다. 「組織」과 「施設資源」群에서는 兩者間의 加重點數 差異가 約 28%로서 나라나 Webb의 모델의 경우와 같이 規模別 健康管理 實態는 主로 組織과 施設資源에 관한 事項임을 알 수 있다.

業種別 事業體의 경우 化學工業에서 加重點數 百分率이 60.0%로 낮게 나타났다. 섬유工業 및 金屬電氣工業에서 各各 72.9%와 73.4%로 나타나 그 差異는 約 12%로서 나타났다.

표 9. 사업체 규모별 설문내용별 중요문항의 긍정적 응답 분포

근로자수	응답 수 및 %	문항군		자 원			건 강 썸 비 스			합 계	
		목표	조직	시설	인적	채용검사	건강진단	건강관리	치료 소 계		
50 - 199	수	9.0	3.0	0.9	-	5.9	2.4	4.5	1.6	14.4	27.3
	%	75.0	50.0	45.0	-	59.0	48.0	56.2	80.0	57.6	60.6
200 - 499	수	9.2	3.2	0.9	-	7.0	2.5	4.7	1.5	15.7	29.0
	%	76.6	53.3	45.0	-	70.0	50.0	58.7	75.0	62.8	64.4
평 균	수	9.1	3.1	9.0	-	6.3	2.4	4.6	1.5	14.8	27.9
	%	75.8	51.6	45.0	-	63.0	48.0	57.5	75.0	59.2	62.0
500 - 999	수	9.6	5.2	1.0	-	6.8	3.0	5.8	1.5	17.1	23.9
	%	80.0	86.6	50.0	-	68.0	60.0	72.5	75.0	68.4	73.1
1,000 이상	수	9.9	4.7	1.6	-	6.7	2.9	5.5	1.9	17.0	33.2
	%	82.5	78.3	80.0	-	67.0	58.0	68.7	95.0	68.0	73.7
평 균	수	9.8	4.8	1.4	-	6.7	2.9	95.6	91.8	17.0	33.0
	%	81.6	80.0	70.0	-	67.0	58.0	70.0	90.0	68.0	73.3
총 평 균	수	99.4	3.8	1.1	-	6.5	2.6	5.1	1.7	15.9	30.2
	%	78.3	63.3	55.0	-	65.0	52.0	63.7	85.0	63.0	67.1

표 10. 사업체 업종별 설문내용별 중요문항의 긍정적 응답 분포

업 종	응답 수 및 %	문항군		자 원			건 강 썸 비 스			합 계	
		목표	조직	시설	인적	채용검사	건강진단	건강관리	치료 소 계		
섬 유 공 업	수	10.0	4.3	1.2	-	6.1	2.6	5.3	1.8	15.8	31.3
	%	83.3	71.7	60.0	-	61.0	50.0	66.3	90.0	63.2	69.6
목재·제지공업	수	8.9	3.5	1.5	-	6.2	2.7	4.6	1.4	14.9	28.8
	%	74.2	58.3	75.0	-	62.0	54.0	57.5	70.0	59.6	64.0
화 학 공 업	수	8.7	3.3	0.9	-	5.9	2.3	4.3	91.4	13.9	26.8
	%	72.5	55.0	45.0	-	59.0	46.0	53.8	70.0	55.6	59.6
금속·전기공업	수	9.6	4.2	1.1	-	6.8	2.7	5.5	1.9	16.9	31.8
	%	80.0	70.0	55.0	-	68.0	54.0	68.8	95.0	67.6	70.7
기 타 공 업	수	10.7	3.4	1.0	-	8.0	3.0	5.6	1.9	18.5	33.6
	%	80.0	70.0	55.0	-	80.0	60.0	70.0	95.0	74.0	74.7
평 균	수	9.4	3.8	1.1	-	6.5	2.6	95.1	1.7	15.9	30.2
	%	78.3	63.3	55.0	-	65.0	50.0	63.8	85.0	63.6	67.1

표11. 사업체 규모별 설문내용별 중요문항의 가중점수 분포

근로자수	문항군		목표		자 원		진 강 쎌 비 스			합 계	
	가중 점수 및 %		조직	시 설	인적	채용검사	건강진단	건강관리	치 료 소 계		
											수
50 - 199	수	5.2	2.7	1.4	-	1.8	3.9	8.1	4.7	18.6	27.8
	%	82.0	48.5	45.7	-	60.3	55.6	58.0	78.5	61.8	61.9
200 - 499	수	5.1	3.0	1.4	-	2.2	4.3	9.2	4.4	20.1	29.5
	%	80.6	54.2	45.3	-	73.0	60.7	66.1	72.7	66.8	65.8
평 균	수	5.2	3.8	1.4	-	2.0	4.1	8.6	4.6	19.2	28.5
	%	81.6	50.7	45.7	-	65.3	57.6	61.1	76.3	63.8	63.5
500 - 999	수	5.4	4.7	1.5	-	2.1	5.0	9.8	4.5	21.3	32.9
	%	85.2	85.6	50.0	-	68.3	70.4	68.8	75.0	70.8	73.3
1,000 이상	수	5.6	4.3	2.4	-	2.1	4.5	10.5	5.6	22.7	34.9
	%	87.4	77.3	79.7	-	70.0	63.7	74.6	93.8	75.6	77.6
평 균	수	5.5	4.4	2.2	-	2.1	4.6	10.3	5.3	22.3	34.3
	%	86.8	79.6	71.7	-	69.7	65.5	73.4	88.7	74.2	76.5
총 평 균	수	5.3	3.6	1.8	-	2.1	4.4	9.3	5.0	20.7	31.4
	%	84.1	65.5	58.3	-	68.7	61.8	66.6	83.3	69.0	70.0

표12. 사업체 업종별 설문내용별 중요문항의 가중점수 분포

업 종	문항군		목표		자 원		진 강 쎌 비 스			합 계	
	가중 점수 및 %		조직	시 설	인적	채용검사	건강진단	건강관리	치 료 소 계		
											수
섬 유 공 업	수	5.7	3.8	1.8	-	2.0	4.2	10.1	5.3	21.5	32.8
	%	89.0	69.8	59.3	-	65.3	59.9	71.9	87.5	71.5	72.9
목재·제지공업	수	5.5	3.2	2.3	-	2.0	4.5	8.8	4.1	19.3	30.2
	%	86.9	57.8	76.8	-	66.0	63.3	62.5	67.7	64.1	67.3
화 학 공 업	수	4.9	3.1	1.4	-	1.8	3.9	8.0	4.2	17.9	27.2
	%	76.5	56.5	45.7	-	61.0	54.8	57.3	69.5	59.5	60.6
금속·전기공업	수	5.4	3.8	1.7	-	2.1	4.4	10.0	5.6	22.1	33.0
	%	85.5	68.7	55.3	-	70.0	62.1	71.4	93.5	73.5	73.4
기 타 공 업	수	6.0	4.1	1.5	-	2.9	4.9	9.4	5.6	22.7	34.4
	%	95.0	75.3	50.0	-	95.7	68.9	67.4	92.8	75.6	76.6
평 균	수	5.3	3.6	1.8	-	2.1	4.4	9.3	5.0	20.7	31.4
	%	81.4	65.5	58.3	-	68.7	61.8	66.6	83.3	69.0	70.0

IV. 結 論

一部 京仁地域에 있는 101個 事業체에 對하여 Webb 모델의 評点 設定에 依한 産業保健 管理 實態調查를 實施함과 同時에 우리나라 産業保健 實情에 맞는 問項 45個를 골라 再評價를 實施하여 그 結果를 相互 比較 檢討하여 다음과 같은 結論을 얻었다.

1. 101個 事業체의 分布는 業種別로 볼 때 金屬·電氣工業이 38個, 化學工業이 23個, 木材·製紙工業이 17個, 섬유工業이 16個 및 기타 業種이 7個였으며 規模別로 보면 근로자 50~199명이 35個, 200~499명이 22個, 500~999명이 12個, 1,000名 以上이 32個로 나타났다.

2. 101個 事業체의 肯定的 응답率은 平均 51.6%였고 配當點數에 대한 加重點數 백분율은 平均 52.3%였다.

3. 「基本目標」 및 「施設·資源」群에서 肯定的 응답율이 各各 67.5%와 63.3%로 各 群의 全体 平均値 51.6% 보다 높게 나타났다. 「健康診斷」과 「健康管理」群에서 肯定的 응답율이 各各 29.2%와 46.4%로 全体 平均値보다 낮게 나타났다. Webb 모델에 의해서 우리나라 産業保健 實態를 評價한다면 基本目標나 施設·資源面에서는 良好한 水準에 到達해 있으나 健康서비스 面에서는 오히려 水準 以下임이 밝혀졌다. 健康서비스 中에서도 治療에 重点을 두는 것이 予防醫學의 面을 強調하지 않고 있는 것으로 나타났다.

4. 근로자 500名 以上の 事業체가 500名 미만보다 肯定的 응답율이 높게 나타났다. 即 500名 以上の 業体에서는 56.5%였으며 500名 以下の 業体에서는 47.7%였다. 業種別로는 其他 業種과 섬유工業에서 肯定的 응답율이 各各 60.0%와 52.8%로 높게 나타났으며 化學工業이 45.8%로 가장 낮게 나타났다. 業体的 規模別로 보면 規模가 클수록 産業保健 管理 實態가 잘되어 있는 것으로 해석할 수 있다. 그러나 이는 主로 組織과 施設資源 面에서 나타난 것이 健康서비스 内容面에서 일어나는 것은 아님을 알 수 있다.

5. 101個 業体的 保健管理 實踐을 묻는 45個重要

問項에 대한 肯定的 응답율이 平均 67.1%였고 配當點數에 대한 加重點數 백분율은 70.0%로 나타났다.

6. Webb 모델의 81個 의문형 문항중 우리나라 實情에 맞게 選定된 45個 重要 問項의 경우 「基本目標」와 「治療」群에서 肯定的 응답율이 各各 78.3%와 85.0%로 全体 平均値 67.1% 보다 높게 나타났으며 「施設資源」과 「健康診斷」群에서는 各各 55.0%와 52.0%로 全体 平均値보다 낮게 나타났다.

7. 45個 重要 問項의 경우 規模別이나 業種別로 볼때 86個 全体 問項의 경우보다 肯定的 응답율이 높게 나타났다.

以上の 結果로 보아 우리나라 産業保健의 實態를 Webb 모델에 適用하여 評價해 본다면, 첫째는 保健 서비스 不在를 指摘하지 않을 수 없다. 둘째로는 業体가 規模가 클수록 問題가 적은 것으로 나타났으나 이는 主로 「組織」, 「資源」 및 「基本目標」 等에서의 差異에 의해 說明되어질 수 있다. Webb 모델은 우리나라 水準 以上の 産業保健 管理 實態를 測定하는데 適合한 것으로 볼 수 있으나 45個 重要 問項에서 나타난 結果와 Webb 모델에서 나타난 結果가 그 類型 面에서 큰 差異를 보이지 않고 있는 것은 우리나라 産業保健管理 實態를 파악하는데 Webb 모델을 使用해서 評價해 볼 수도 있다고 생각한다. 다만 몇가지 事項에 對해서는 우리나라 實情에 맞게 補充하여 使用하는 것이 바람직한 일이며 이를 위해 더욱 많은 研究가 包括的으로 遂行되어야 한다고 思料되는 바이다.

참 고 문 헌

○노동청：工業化에 따르는 産業保健 管理 實態와 災害發生 原因 및 그 予防策에 關한 調查研究報告書, 한국의 산업의학, Vol 8, No. 1, 1969.

○노동청：産業安全 保健政策 세미나, 1975.

○노동청：우리나라 一部 産業場의 保健實態에 關한 調查 研究, 1969.

○노동청：韓國 産業場의 安全保健管理 實態調查報告書, 1967.

○노동청：한국 노동통계·연감, 1976.

○이승한 외：中小企業의 産業保健에 關한 知識·

態度·實踐, 한국의 산업의학, Vol. 16, No. 2, 1977.

○Broomfield, J. J. : 韓國의 産業保健 現況, 1959.

○Colling, G. H. : The preemployment examination Worth it Cost? J Occup med, 13 : 422, 1971.

○Collison, N. H. : Management and an occupational, Arch Environ Hlth, 2 : 116, 1961.

○Cohen, S. R. : Another look at the In-plant Occupational health program. J Occup med, 1970.

○Deniston, O. L. : Evaluating health programs, public health reports, Vol. 85, No. 9, 1970.

○Felton, J. S. : Organization and operation of

an occupational health program, J occup med, 1964.

○Holland, B. D. : Scope, objectives and functions of occupational health programs. JAMA, Oct. 1960.

○Howe : Organization and operation of an occupational health program. J occup med. Vol. 17, No. 6, 1975.

○Webb, S. B. : Objective criteria for evaluating occupational health programs, AJP, Vol. 65, No. 1, 1975.