

韓·美 看護 教育課程의 比較 研究*

— 看護大學課程을 中心으로 —

김 정 자**

차 례	
I. 序 論	3. 看護 教育課程의 組織 形態 分析
II. 看護 教育課程에 대한 理論的 論議	4. 看護教育의 目標와 教育課程의 比較
III. 韓·美 看護大學 教育課程의 比較 分析	IV. 結 論
1. 看護教育의 目標 分析	參考文獻
2. 看護教育 課程의 內容 分析	영문초록

I. 序 論

1. 研究의 目的과 必要性

해방 후 오늘날까지 學校 教育의 量的 增大는 質的인 改善과 變革에 많은 問題點을 提起하여 왔다. 이것은 學校 組織의 全體的 構造의 變革에서부터 구체적으로는 教育 內容의 構成 및 學習 過程에 關聯된 節次와 方法의 改善에 關한 問題였던 것이다.

看護教育에 대한 社會의 要求와 기대도 과거와는 그 양상을 달리 하고 있으며 最近의 看護教育 傾向도 많은 變化를 가져 오고 있으며 특히 看護教育 制度面의 變化는 國內外的으로 大學 課程의 補充과 補完에서 엿볼 수 있다.

專門業으로서의 看護는 變化하는 社會 要求에 質的, 量的으로 適切히 呼應하여 時代的 必要에 따라 예방적, 진단적, 教育적, 그리고 治療 및 奉仕의 기능과 役割을 동시에 수행함을 강조하고 있다!

이것은 現代 社會에서의 看護 概念이 병원 중심이

나 질병 중심의 기술적 간호에서 탈피하여 건강 증진 및 질병 예방을 위한 全人 看護로 변모되고 있으며, 人間의 건강 要求를 감당하면서 개인의 최대한의 복지 생활을 도와 주는 動的인 看護로 指向됨에 따라 看護 領域과 業務가 擴大되고, 더욱 그 專門性을 深化해 가고 있음을 示唆해 준다.

이처럼 주된 간호의 업무가 병원에서 地域 社會로 옮겨지고, 간호행위가 점차 獨立性을 띠어 감에 따라 가장 심각히 提起되는 문제는 간호의 質的 水準이라 하겠다.

이 간호의 質的 水準은 看護員의 지식과 기술, 態度와 價值觀을 어떠한 기준으로 설정하고, 어떠한 過程과 方法을 통하여 효과적으로 길러 주어야 할 것인가 하는 教科過程 내지 教育計劃의 문제와 직결된다. 따라서 專門職으로서의 간호교육의 獨立性을 지니고 변화하는 社會적 健康 要求와 간호원으로서의 自己發展을 함께 充足시킬 수 있는 教育課程의 構成과 組織의 方案이 必要하다.

*1977년도 고려대학교 교육대학원(교육행정전공) 석사학위 논문임.

**한양대학교 간호학과

1) E. M. Reese, "To Perpetuate the Hospital Focuses system seems Illogical," *American Journal of Nursing*. (Vol. 70, Oct, 1970), p. 2125.

이러한 看護 教育課程의 새로운 構成 方案을 위하여 探究하는 정신과 새로운 진리 추구에 열중하는 看護員 像이 정립되어야 하고 이런 자질과 연구를 자극하는 教科課程과 科學的인 기초를 통해 이루어져야 한다고 강조하고 있다.²⁾

이와 같은 간호교육의 시대적 변천과 새로운 추세에 비추어 우리의 간호교육의 현실과 실제 教育課程을 分析 檢討하여 대체적으로 看護 活動이 활발하게 전개되고 있는 美國과의 比較的 觀點에서 再考點과 指向點을 찾아 보고자 하며, 특히 간호교육의 가장 근간이 되는 간호 教育과정의 構成과 운영에 있어서 기초 資料가 될 수 있는 問題點을 提示하는 데 本 研究의 意義와 必要性이 있다고 하겠다.

2. 研究의 問題

本 研究에서 具體的으로 밝히고자 하는 問題는 다음과 같다.

1) 한국과 미국 간호대학의 教育 目標를 比較 分析하여 그 共通點과 差異點을 찾는다.

2) 한국과 미국 간호대학의 간호 教育課程의 內容을 教科 分野別로 比較 分析하여 相互 特色을 찾는다.

3) 한국과 미국 간호대학의 간호 教育課程의 組織 形態를 比較 分析하여 그 差異點을 찾는다.

4) 한국과 미국 간호대학의 간호교육 目標와 教育 內容과의 關係를 中心으로 教育課程 構成의 問題點을 찾는다.

3. 研究 對象과 方法

本 研究에서는 한국과 미국의 4년제 간호대학이나 간호학과를 중심으로 각각 5個校씩 意圖의 標集(purposive sample)을 하였다. 各 學校의 간호 教育과정, 학교 요람 그리고 각종 教育계획을 參照하여 文獻 研究의 형태를 취하였다. 交獻 研究에 必要한 각종 資料는 최근에 발행된 것으로 수집하였다.

1) 研究對象의 看護大學 및 學科는 아래와 같다.

(1) 한국

- ① 고려대학교 의과대학 간호학과.....가
- ② 연세대학교 간호대학.....나
- ③ 서울대학교 의과대학 간호학과.....다
- ④ 경희대학교 의과대학 간호학과.....라
- ⑤ 한양대학교 의과대학 간호학과.....마

(2) 미국

- ① The Catholic University of America
Washington D. C.A
- ② Boston UniversityB
- ③ Fort Hayo Kansas State CollegeC
- ④ Florence State UniversityD
- ⑤ Wisconsin Madison UniversityE

2) 本 研究에서 간호대학이라 함은 편의상 간호대학과 의과대학과를 포함한 개념으로 다루었으며, 학교 명칭은 한국의 경우, 가대학, 나대학...마대학으로 표시하고, 미국의 경우 A대학, B대학...E대학으로 각각 부호를 사용하여 表示하였다.

3) 미구를 비교 대상으로 삼은 것은 오랜 역사를 통해 상호 기술교육 문화의 교류가 가장 많은 나라이며, 미국의 간호교육은 급속도로 변화하는 사회적 요청에 부응하여 많은 발전과 재구성을 해온 나라로서 우리 것과 비교 검토의 결과는 우리 간호교육의 좌표를 세우는 데 좋은 示唆點을 줄 수 있다고 看做되기 때문이다.

4) 대상 학교를 의도적으로 표집한 것은 국내의 경우 교육과정과 체계를 비교적 충실하게 갖추고 교육 활동을 發展的으로 전개하고 있는 대학이 5個大學 정도로 한정되었기 때문이고, 따라서 미국의 경우도 5個大學으로 제한했으며, 지역적 위치를 고려하여 대상학교를 배분하여 選擇했다.

II. 看護 教育課程에 대한 理論的 論議

1. 看護教育의 一般的 추세

「醫學 教育에서의 革新」에서 제시된 바와 같이 현 대사회의 현저한 사회적 변화는 人間을 科學的 관찰이나 治療의 대상으로 보는 觀點에서 벗어나 人間의 복지와 환경조건을 일치적으로 고려하여 人間自體에 대한 관심으로 그 軸점이 바뀌어졌다.³⁾

즉 종래의 많은 시체와 동물에 관해 연구했던 領域을 生活하는 人間으로 옮겨야 한다고 주장하여, 적극적인 健康을 示唆하는 教育的 理念의 변화와 方法論을 강조하고 있다.

1) 간호에 관한 개념도 환자나 질병 회복이라는 소극적이고 靜的인 것에서 健康 증진 및 복지 생활을 바탕으로 하는 적극적이고 動的인 개념으로 바뀌고 있

2) L. W. Hassenplug, "This I believe about university Nursing Education," *Nursing Outlook*, (Vol. 18, May, 1970), p. 39.

3) A. D. Henderson, "Innovation in Medical Education," *The Journal of Higher Education*, (Vol. 40, Oct, 1969), pp. 505~519.

다.

이러한 변화는 人間이 최대한의 복지 상태를 유지하도록 도와 주는 과정이다! 그러므로 현대 사회에서의 간호란 인간과 사회의 건강에 대한 기본 권한으로 육체와 정신의 건강을 유지하고 달성하도록 도와 주는 동적인 過程으로 看做된다.⁴⁾

2) 간호 개념의 변천은 간호 교육과정에도 점진적인 改革을 초래했다.

전공과목에 대한 비간호 과정의 비율의 증가와 또 選択科目과 고급 교양과목의 학점 배당율의 증가에서도 엿볼 수 있고 교육과정 조직면에서는 간호 전공과목의 통합화 傾向과 간호교육 목표에서도 지역사회 보건팀으로 協力的 과업을 수행하는 간호원을 요구하는 점에서 찾아 볼 수 있다.⁵⁾

3) 간호교육의 이러한 時代的 傾向은 교과과정 편성에도 영향을 주고 있어 이른바 過程으로서의 內容 (Process as content)에 관한 教科課程 理論을 간호 교육에 적용하는 努力이 강조되고 있다.

California 大學과 San Francisco 간호대학에서는 이러한 교육과정 이론을 적용하여 간호교육 教科課程을 構成하고 있는 좋은 예를 보이고 있다.⁶⁾ 그 目的은 현대사회의 폭발적인 지식을 강의식 方法으로 이수하는 데는 많은 제한점이 수반되므로 다양한 변화 속에서 사는 人間 自体 및 행위를 직접적 대상으로 하여 간호교육을 수행하는 것을 가장 妥當한 理論으로 내세우고 있다.

또 Wisconsin 大學校의 看護學科에서는 時代的 要求에 따른 교과과정 편성을 시도하였는데, 이것은 未來 社會에 대처하는 간호원의 育成을 目的으로 하여 전반적인 간호지식과 기술습득은 勿論 특수한 간호 역할에 대비할 수 있는 특수 분야의 높은 수준의 지식과 기술을 익히기 위한 것이었다. 특히 여기에 必要한 課程으로 건강중심 理論, 체제 理論(Systems

theory) 그리고 간호실무에 관한 分配樣式 (Distributive pattern of Nursing practice) 등을 背景으로 한 教科課程 理論을 적용하였다.⁷⁾

4) 이러한 교과과정의 理論的 接近에 따라 教育方法이나 指導面에서도 일련의 變化를 초래하였다.

이는 教育工學의 개발과 함께 더욱 활발하게 교육 현장에 個別學習이나 強化 理論 (Reinforcement theory) 등이 導入되었다.

근래에 D.F. Corona⁸⁾는 學習의 個別化를 주장하여 각 學習者가 自身의 要求와 動機水準에 맞추어 積極的 強化 (Positive reinforcement)에 의해 단계적이고 자발적으로 學習의 成果에 맞추어 계속적으로 學習해 나갈 수 있는 形成的 教育課程 (Continuous progress curriculum)을 편성하여 Arizona 주립대학 간호학과에서 實驗研究를 하고 있다. Judith와 Shisley는 이와 비슷한 것으로 獨自의 學習의 機會를 마련한 教科課程에서 얻은 成功的인 學習의 성과를 紹介하였다.⁹⁾

5. 간호 역할에 운영관리 기술이 수반되어야 한다는 研究 結果에 따라 간호교육 내용에 行動科學 및 보건관리 체제의 과학적인 학습이 요구되고 있다.¹⁰⁾

이것은 Jacox¹¹⁾가 말하는 제도 조직과 간호 업무에 변화를 가져올 수 있는 지식있는 간호 행정가로서의 자질이 병원 안과 밖에서 크게 요청되고는 뜻과 상통한다. 즉 집단과 보건관리의 조직상 문제에 초점을 둔 이른바 간호-조직자-계획자-운영자의 준비를 意味한다.

진료의 기계화 傾向에 따라 많은 의료기구 기계의 조직 및 이용에 대한 지식이 효율적 간호를 指向하는 입장에서 필수 불가결한 것이므로 장래의 專門的 看護員은 감독, 조정, 교육의 任務도 병행될 것으로 보고 있다.¹²⁾

6) 새로운 世代의 看護 役割은 看護員 자질로서 상담, 보도, 교육, 조정 그리고 지역사회 보건계획에

4) M. E. Rogers, *Educational Revolution in Nursing*, (New York: The Macmillan Co., 1965), pp. 23~42.

5) P. A. Conroy, *Philosophy of Nursing Education*, (서울: 고려대학교 대학원, 간호학과 강의 유인물, 1972).

6) M. A. Dineen, "Current Trends in Collegiate Nursing Education," *Nursing Outlook* (Vol. 17, No. 8, 1969), p. 24.

7) M. Kramer, "Credit for Competency," *American Journal of Nursing*, (Vol. 70, April, 1970), p. 240.

8) R. M. Chioni & E. Schoen, "Preparing Tomorrow's Nursing Practitioner," *Nursing Outlook*, (Vol. 18, Oct, 1970), pp. 50-53.

9) D. F. Corona, "A Continuous-Progress Curriculum in Nursing," *Nursing Outlook*, (Vol. 18, Jan, 1970), pp. 46-48.

10) 홍여신, 대학 간호교육과정에 대한 비교 연구, 문교부 지원연구, (서울: 서울대학교 의과대학, 1973), p. 24.

11) W. Degeynat & B. Hallstrom, "The Role of the Nurse in a Comprehensive Health care Services Delivery Structure," *Journal of Nursing Administration* (Vol. 1, July-Aug, 1971), pp. 8-16.

12) A. Jacox, "We must not underestimate the Need for Organizational Expertise in Nursing," *American Journal of Nursing*, *Nursing* (Vol. 70, Oct, 1970), pp. 2121-2122.

13) L. W. Simmon, *Social changes Affecting Health care presented at the 42nd Convention of American Journal of Nursing*, (Miami, Florida, 1960).

대한 자문, 건강진단과 學校와 作業場에 있어서의 보편적인 건강문제, 관리 등이 提起되고 있다.

Hayter¹⁴⁾가 제시한 大學校 看護大學의 새 教科課程과 教育方針이 바로 포괄적인 看護 役割에 대응하는 것으로 이것은 人間의 基本的 要求와 個人의 一生을 통한 적응성에 영향을 미치는 內外的 要因과 주어진 環境 여건 속에서 均衡을 유지하려는 人間의 시도를 中心으로 構成한 간호 教育과정이다.

2. 看護大學 教育의 目標과 教育課程

教育目標 設定은 궁극적으로 哲學的 選擇을 必要로 한다. 教育 哲學과 學習에 關聯된 學習 원리는 教育目標 設定을 위해 充分히 研究되어야 할 分野이다.

現在 우리나라 大學 教育課程의 改善 方向에 대하여 不透明한 大學教育 目的이 빚어내는 教科課程 編成의 갈등 및 社會와 時代的 감각에서 소외된 停滯의 固執 一化된 教育 內容을 是正하고 上級 및 下級 단계의 教育 內容과의 關聯性을 고려하여 상호 重複을 피하고 理論的인 連繫性을 助成해야 한다고 강조하고 있다.¹⁵⁾

어떤 意味에서는 教育活動의 가장 기본이 되고 中核이 되는 目的이나 目標의 正립이 무엇보다도 우선되어야 教育의 結果를 擘바로 기대할 수 있는 것이다.

看護教育도 확고한 教育 目標의 正립이 必要하며 看護教育의 새로운 추세와 教育課程 構成의 새로운 方向은 密接히 連關되어야 한다.

先行 研究에 의하면 看護大學 및 看護學科에 극히 非尙적이나마 教育目的을 提示한 學校가 8個校中 4個校에 불과하며 그 중 敎科과정 편성, 운영상 어떠한 方向 提示와 指針이 될 수 있도록 具體化되어 있는 것은 2個校뿐이다.¹⁶⁾ 따라서 看護教育의 理念 결여, 설정된 看護目標의 不分明性, 看護哲學의 不在 등이 가장 큰 문제로 提起된다.

各 看護 教育機關에서 설정한 目標의 大部分은 看護知識, 기술의 습득, 지역사회 봉사, 지도자적 자질

등에 관한 것이며 간호원 자신의 個人的 發展, 과학적 探究 方法이나 지속적인 연구 개발의 態度 등에 관한 目標가 결여되어 있다. 또한 보다 적극적인 간호원像을 위한 지적 호기심, 자주적 판단력, 비판적 사고력 自己表現 등에 관한 발전적 가치, 태도, 고차적인 技能 면에 많은 결여가 있다.¹⁷⁾

특히 Saylor와 Alexander¹⁸⁾는 教育과정 계획에 있어서 教育目標의 重要性을 다음과 같이 1) 教育과정 決定 2) 學生 目標設定을 위한 指針 3) 教育計劃의 適切性과 妥當性을 判定하는 기준 4) 學生의 成長 發達을 判定하기 위한 기준으로 네 가지를 지적하고 있다.

이러한 重要性을 띠고 있는 教育목표는 의도하는 바의 教育的 成果이며 教育課程을 計劃하고 組織 運營하는 데에 가장 中核이 되는 要素이므로 教育目標를 가장 妥當한 기준에서 설정하는 일은 教育과정 構成의 나침판과 같은 役割을 하는 것이다. 또 바꾸어 말하면 이미 설정된 教育의 目標를 어떤 妥當한 기준에 依拠하여 分析하는 作業도 이에 關聯된 敎育 과정을 평가할 수 있는 根柢를 마련하는 기초가 된다.

따라서 이러한 分類 기준은 敎科敎과 社會的 理念 그리고 學習者의 必要를 포괄적으로 內포할 수 있는 Downey¹⁹⁾의 分類에서 찾을 수 있다. 즉 1) 知的인 次元, 2) 社會的인 次元, 3) 個人的인 次元 4) 生産的인 次元을 들 수 있다.

바람직한 目標는 學習者의 心理, 生理의 必要, 興味, 發達課業, 과거 경험 등을 方向 지우고 한편 문화유산, 사회집단이 갖는 價值生活規範, 成人의 要求, 社會 습관, 전통 등을 方向지을 수 있고 또한 文化의 가치체계, 規範 속에서 個人的 최대한의 發展을 보장하는 敎育목적이 모색되어야 한다.

위와 같은 敎育 목표의 기초자료와 分類基準를 참조하여 本 研究에서는 간호敎育의 目標를 分類하는데 있어 Bloom²⁰⁾의 知的 情意的 領域과 R. M. Gagne²¹⁾

14) J. Hayter, "Follow up study of Graduates of the University of Kentucky College of Nursing, 1964- 1969," *Nursing Research*, (Vol. 20, Jan-Feb. 1971), p. 55.

15) 유인중, 김철주, "대학의 敎과과정 편성상의 문제와 전망" *고등敎育의 개혁에 관한 국제 심포지움 보고서* (1972. 10월).

16) 홍여신, Op. Cit., pp. 28-30.

17) 홍여신, "새시대를 향한 간호의 이념" *대한간호*(서울: 대한 간호 출판부, 1973), p. 35.

18) J. G. Saylor & W. M. Alexander, *Curriculum planning for Better Teaching and Learning*, New York: Rinehart & Company, 1958), p. 240.

19) L. W. Downey, *The Task of Public Education*, (Chicago: Midwest Administration Center, 1960), p. 24.

20) B. S. Bloom, (ed), *Taxonomy of Education Objectives, Hand book 1: Cognitive Domain*, (New York: David McKay Co., Inc, 1956), pp. 13-14.

등이 제시한 교육 목표의 행동범위와 Downey²¹⁾의 사회적 가치의 인면을 참조하여 그 분류 기준을 마련하였다.

3. 看護 教育課程의 內容

교육과정의 개념 유형에 비추어 간호 교육과정이란 어느 한 교육과정 형태에 국한되었다고 보기는 어렵다. 교육과정의 內容的 側面을 고려하여 볼 때 學門的 體系, 自我實現 그리고 社會的 適切性 등이 정도의 차이는 있으나 골고루 내포되어 있다.

대부분의 高等教育 과정에 있어서는 學問的 合理性에 立脚한 교육과정이 支配的으로 강조되고 있다. 보다 중요한 문제는 교육과정 構成의 기초 要因인 교육 목표 설정에 있어서 어떤 내용을 강조하느냐에 있는 것이다.

흔히 教育課程의 구성은 내용적 側面에서 보다 重要視되고 過程이나 方法의 내용의 부수적인 것에 불과하다는 思考가 支配的이다. 그러나 근대에 간호 교육과정에 대한 Parker와 Rubin²²⁾ 그리고 Kramer²⁴⁾가 주장하고 있는 “過程 즉 內容”(Process as content)은 간호 교육과정 편성에 새로운 관점을 제시하고 있다. 이것은 교과과정의 내용적 側面과 함께 방법적 側面도 아울러 강조하고 있는 것이다. 더 나아가서는 지적 내용에 대한 探究의 方法과 思考의 能力을 育成하려는 새로운 시도이다. 미국의 많은 간호대학에서 過程 學習(process learning)이 강조되고 특히 임상실습을 통한 학습활동을 전개하고 있다.

또 학습 방법의 일환으로 문제 해결학습(problem solving method), 探究 方法(Inquiry method) 등의 학습 방법 적용은 학문체계 그 個體의 중요성과 더불어 학문을 터득하는 방법과 과정면에서 큰 變革을 초래하고 있는 것이다. 그러므로 간호 교육과정 체제도 점차 內容과 過程의 조화로운 均衡을 이루어 가는 傾向이 짙게 나타난다.

간호 교육과정의 내용은 자체의 側面을 보면 교과영역을 크게 一般教育(General Education), 補助科學

(Supporting Science) 그리고 전공교육(Professional Education)으로 나눌 수 있다.

Brown²⁵⁾과 Conroy²⁶⁾의 주장을 기초로 하면 보조과학은 물리과학, 생물과학, 사회과학, 행동과학 그리고 의학 및 응용 과학으로 나눌 수 있고 전공 과목은 간호기초학과 간호이론학으로 구분된다.

일반교육은 한 인간으로서 또한 특수 사회의 구성원으로서 個人을 발전시키는 것을 목적으로 하는 내용을 포함하여, 보조과학은 원리와 개념과 사실을 나타내는 과목들로 간호 이론과 실천을 밀반창하고 보조하는 과정을 말하고, 전공과목은 전문적 간호 실무에 필요한 지식, 태도, 기술의 발전을 목적으로 하는 내용이 포함된다.

一般教育은 人間에게 가장 본질적인 意味를 알아내게 하는 과정으로 인간 이해의 뚜렷한 양식은 표상적인 것, 經驗的인 것, 미적인 것, 깨닫는 것, 倫理的인 것 및 개발적인 것의 여섯가지 意味의 영역으로 구분된다.²⁷⁾ 그러나 일반 교육을 中心으로 区分할 때는 그 교과 범주를

- 1) 內容教科(社會學, 科學)
- 2) 形式教科(言語, 數學)
- 3) 表現教科(音樂, 美術)
- 4) 技能教科(體育, 實業)로 나눌 수 있다.²⁸⁾

전공교육은 내용에 있어서는 크게 간호학 기초 교과목과 간호이론으로 나누어진다. 간호학 기초과목에서는 간호학 개론과 간호사회학 두 영역으로 나누는데 간호 사회학에 간호 윤리, 간호사, 간호행정, 직업 조성, 의료사회학, 지도자론 등을 포함하고 있다.

간호이론 교과에는 성인 간호학(혹은 내외과 간호학, 모자 간호학(혹은 산과 소아과 간호학), 정신과 간호학, 보건간호학, 간호학 연구 및 Seminar 등으로 구성된다. 학교의 교육과정 운영 방침에 따라 전공과목의 名稱과 区分에는 많은 차이가 나타나고 있다.

4. 看護 教育課程의 組織 形態

교육목표를 효과적으로 달성하기 위해서 선정된 교

21) R. M. Cagne, "Educational Objectives and Human performance," in J. D. Krumboltz, ed., *Learning and the Educational Process*. (Chicago: Rand McNally & Co., 1965), pp. 1-24.

22) L. W. Downey, Op. Cit., p. 24.

23) C. Parker & L. J. Rubin, *Process as Content*, (Chicago: Rand McNally, 1968), pp. 125-130.

24) M. Kramer, op. Cit., pp. 243-245.

25) A. F. Brown, *Curriculum Development*, (Philadelphia, London: W. B. Saunders Co., 1960), pp. 44-46.

26) P. A. Conroy, "Facts about Nursing Education in Korea," *대한간호* (서울: 대한간호 출판부, 1972), p. 40.

27) P. H. Phenix, *Realms of Meaning*, (New York: McGraw-Hill, 1964), p. 252.

28) 広岡亮藏, *교육과정* (동경: 성문당 신광사, 1953), pp. 171-172를 인용한 김식중, *교육과정* (서울: 학문사, 1973), pp. 206-207.

육 내용은 그 성격에 따라 알맞게 조직되어야 한다.

教科 内容이나 學科·經驗 등은 相互間的 系列, 順序, 關聯에 어떤 일정한 法側이 조직되는 것이다.

여기에 학습 經驗의 繼續性(Continuity), 系列性(Sequence) 그리고 統合性(Integration)의 문제가 제기된다.

學習經驗이나 教育 内容은 그것이 어떤 개념 가지 기능이더라도 계속 반복됨으로서 蓄積的인 효과를 나타낸다. 계획적이며 조직적인 반복은 인간의 행동 변화에 지대한 영향을 끼친다.

系列性은 단순한 계속적 經驗이 아니라 보다 넓고 깊게 經驗을 擴大하면서 점차 심화된 과정을 전개하는 것이다.

統合性은 교육과정의 橫的, 縱的 關係를 상호 관련하여 全體的 統合을 이룩하는 것이다. 이것은 학습 經驗이나 교과 내용간의 상호 關係를 맺고 조화적인 결합을 의도하는 것이다.

Conroy²⁹⁾는 간호교육 과정의 조직을 体系的이고 뜻이 있는 순서로 학생들을 가르치기 위하여 지식을 어떻게 조직화할 것인가를 생각해야 하며, 통합, 분포, 선택, 論理的인 순서를 학생의 점차적인 성숙에 기초하여 단순한 것에서 복잡한 것으로 지향하는 지식의 구조를 고려해야 한다고 강조하였다.

교육과정 유형면에서도 새로운 시도가 추구되어, 미국의 간호 대학 교육과정에서는 보조과학(병리, 약리, 영양식)과 전공과목, 전공과목과 전공과목의 統合(성인 소아 또는 성인 모자 간호 등)이 이루어지고 있다.³⁰⁾

우리나라 경우에도 근래에 統合 教育課程의 형태를 도입하여 이른바 산부인과와 소아과 간호를 산·소아과, 내과와 外科의 간호를 內外科 看護學 혹은 成人 看護學으로 指稱하고 있다.

이러한 교육과정 형태가 더욱 발전되면 이른바 中核 教育課程(Core-Curriculum) 형태도 可能하다. 이것은 相칭된 몇 가지 교과목이나 내용 중에서 가장 核心이 되는 것을 中心으로 相關교과나 내용을 그 인접 영역으로 포괄하여 하나의 통합된 교육과정을 구성하는 것이다. 이 中核 과정은 같은 교과 영역뿐만 아니라 타 교과 영역과도 상관하여 구성할 수 있다.

현재 미국에서 보조과학과 전공과목 실습과 교과목을 구체적으로 구분하지 않고 교과 과정 전체 구조를

中心으로 교육활동을 전개하는 경우가 이런 예가 된다.

중핵 교육과정을 시행할 때의 교육 방법은 주로 문제해결식을 도입하는 것이 일반적인 사례이다.

학년에 따른 교육 내용의 系列性을 위해서는 予防 體制(Preventive framework)나 건강질병 過程(Health Illness continuum)에 입각하여 전 간호 교육과정을 조직할 수도 있다.

Stevens³¹⁾에 의하면 간호교육 과정에서 이용하고 있는 構造的 類型的 分析에서 現存하는 교육과정의 구조 형태를 질병중심, 出生으로부터 성장 발달에 의거한 人間發達理論(Development theory), 학생의 要求, 그리고 문제 장면(Problem situation)에 각각 중점을 둔 것으로 구분하고 이 각 形態에 따른 方法중에서 문제 해결 방법이 가장 유행되고 있다고 하였다. 한편 간호이론으로서 體制理論(Systems theory)의 적용도 제창되어 開放體制(Open System)와 適應體制(Adaptive System)를 연속선상에서 均衡있게 조정하는 간호 교육의 과정 개발을 示唆하고 있다.

III. 韓美 看護大學 教育課程의 比較 分析

1. 看護 教育의 目標 分析

1) 目標 分類

간호교육 目標를 크게 4가지 領域으로 区分하여 그 下位 內容要目을 20가지로 細分하였다. 目標 分析 項目을 20가지로 제한한 것은 어떤 구체적인 基準에서 비롯된 것이 아니고 각 대학 課程의 간호학과 目標를 참조하여 그 내용 개념을 整理해 본 결과 20가지 要目으로 充分히 要約될 수 있기 때문이었다.

그리고 서로 비슷한 概念이나 內容은 可能한 限 同一 項目으로 묶었다. 약간의 重複을 피할 수 없으나 本研究의 성격으로 볼 때 4가지 目標 領域에 있어서 韓美間의 大體的인 比較 分析에 主眼點이 있는 것이다.

分類 基準 要目은 다음과 같다.

(1) 知識, 理念的인 面

- ① 理念과 哲學의 具現
- ② 知識, 技術의 習得
- ③ 知識의 適用
- ④ 創意的 能力 開發

29) P. A. Conroy, *Curriculum Development*, (고려대학교 대학원, 간호학과 강의 유인물, 1972), p. 19.

30) 도복늬, 간호 교육 과정에 관한 분석연구, *대한간호학회지*, (Vol. 4, No. 1, 1974), pp. 81-93.

31) B. J. Stevens, "Analysis of Structural Forms used in Nursing Education, *Nursing Research*, (Vol. 20, No. 5, 1971), pp. 388- 392.

- ⑤ 資原의 分析 評價
- (2) 集團, 社會的인 面
 - ⑥ 人間理解(尊敬)
 - ⑦ 社會福祉 및 健康維持
 - ⑧ 地域社會 奉仕 活動
 - ⑨ 適切한 意思疎通
 - ⑩ 指導者 役割
 - ⑪ 社會的 要求에 寄与
 - ⑫ 協同的 對人 關係
- (3) 個人 倫理的인 面
 - ⑬ 市民的 資質
 - ⑭ 專門的 倫理觀
 - ⑮ 自我啓發
 - ⑯ 專門的 職業觀
 - ⑰ 未來의 指向
- (4) 生産, 研究 活動의 面
 - ⑱ 繼統的인 研究의 開發
 - ⑲ 職業的 計劃

⑳ 自發的 問題 解決

2) 看護大學別 目標 分析

각 대학의 목표에 포괄된 概念을 中心으로 좀더 具體的으로 目標의 下位 要目을 分析해 볼 때 각 대학에서 進술한 目標의 要目 수(한국의 경우 4개~12개, 美國의 경우 5개~10개)보다는 약간의 증가를 나타냈다.

특히 미국 대학의 간호교육 목적에 있어서는 과정의 일반 목표, 학사 과정의 목표 또는 간호 대학 卒業生에 대한 目的도 함께 進술한 대학이 많아 실제 設定된 목적이나 目標보다도 分析되어진 目標 數가 증가되었다.

내용 要目別로 分析한 결과는 앞의 < 표-III-1 > 과 같다.

A. 우선 분석된 간호 교육 목표의 내용 요목을 中心으로 한국의 대학 상호간의 공통점 여부를 다음 < 도-III-1 > 에 의하여 밝혀본다(5개 대학중 1개 대학은 목표의 내용요목이 4개 밖에 없어서 대학간

표-III-1. 대학별 목표 분석비교

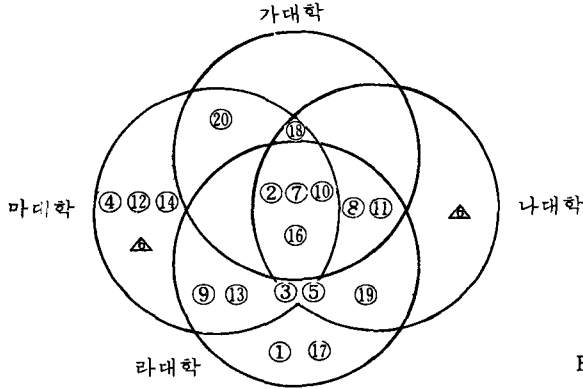
구분	순서	학 교 내용요목	한 국					미 국						
			가	나	다	라	마	계	A	B	C	D	E	계
지식 이 념의 면	①	이념철학구현			○	○		2	○	○		○	○	4
	②	지식, 기술습득	○	○		○	○	4	○	○	○	○	○	5
	③	지식의 적용		○		○	○	3	○	○	○	○	○	5
	④	창 의 적 능 력					○	1	○	○		○		3
	⑤	자료의분석평가		○		○	○	3	○	○	○	○	○	5
집단· 사회적 면	⑥	인 간 이 해		○			○	2	○	○		○	○	4
	⑦	사 회 복 지	○	○	○	○	○	5	○	○	○	○	○	5
	⑧	지역사회봉사	○	○	○	○		4		○	○	○	○	4
	⑨	적절한의사소통			○	○	○	3			○			1
	⑩	지도자역할	○	○		○	○	4	○	○		○	○	4
개인· 윤리적 면	⑪	사회요구에기여	○	○		○		3		○	○	○		3
	⑫	협동적관계					○	1	○	○	○		○	4
	⑬	시민적자질				○	○	2						0
	⑭	전문적윤리관					○	1	○				○	2
	⑮	자기발전						0	○	○	○	○	○	5
생산· 연구 면	⑯	전문적자질	○	○		○	○	4	○	○		○	○	4
	⑰	미래의상				○		1						0
	⑱	계속적연구개발	○	○			○	3	○		○			2
	⑲	직업적계획		○		○		2	○	○	○	○		4
	⑳	자발적문제해결	○				○	2	○					1
총 계			8	11	4	13	14		15	14	11	13	12	

의 공통된 간호 교육 목표를 비교하는 <도-III-1>에 사 제외하였다.)

(1) 5개 대학에서 모두 공통적으로 제시한 목표는 ① 社会福祉의 증진이었다.

(2) 8개 이상의 간호 교육 목표를 설정하고 있는 4개 대학에서 공통적으로 제시된 목표는 ② 지식, 기술의 습득 ⑦ 社会福祉의 증진 ⑩ 지도자적 역할 ⑯ 전문적 자질에 관한 것이었다.

(3) 3개 대학에 공통적으로 설정되어 있는 목표로는 ③ 지식의 적용 ⑤ 자료의 분석 평가 ⑧ 지역사회의 대한 봉사 ⑨ 적절한 의사 소통 ⑪ 사회적 요구에 기여 ⑭ 계속적인 연구에 관한 것이었다.



도-III-1. 한국 간호교육목표비교

(4) 5개 대학간에 하나도 공통이 되지 않는 목표는 ④ 창의적 능력배양 ⑫ 협동적 관계 ⑭ 전문인으로서의 윤리관 ⑰ 미래의 간호원상 등에 관한 것이었다.

(5) 어느 대학에도 설정되어 있지 않는 것은 ⑮ 自己發展이었다.

이상의 분석결과 다음과 같이 요약할 수 있다.

(1) 우리나라 간호 대학의 교육목표는 공통적으로 지식이나 기술의 습득, 사회 복지의 증진, 지도자적 역할, 그리고 전문적 자질에 대한 항목은 어느 대학이나 제시하고 있으나 지적인次元에서도 고등 정신기능을 요하는 창의적 行動이나 能力 신장에 관한 목표가 貧弱하다.

관찰할 만한 사실은 個人的 倫理的인 面에서의 자기 성장이나 발전, 전문적 직업인으로서의 윤리적 가치관이 매우 결여되어 있다.

(3) 간호교육을 환자 중심적 사고에서 시작하여 집단이나 사회적 봉사 기능에 치중하는 목표가 支配的이었다.

(4) 학교 교육을 통하여 습득한 지식, 기술, 방법등을 실제 의료 활동 또는 직업활동을 통하여 보완, 수

정, 개발할 수 있는 직업적 계획이나 자발적 문제 해결에 대한 목표도 지역적으로 설정되고 있다.

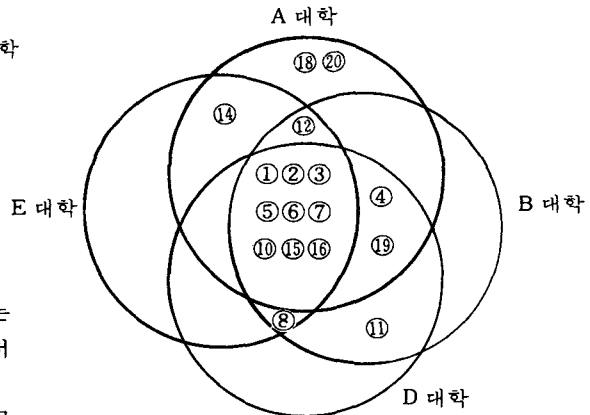
B. 다음에는 미국의 각 대학별 간호교육 목표를 다음 <도III-2>에 의하여 비교해 본다(교육 목표가 가장 적은 C학교는 <도III-2>에서 제외했다)

(1) 4개 대학에서 공통되어 있는 목표로는 ① 간호이념과 철학의 구현 ② 지식, 기술의 습득 ③ 지식의 適用 ⑤ 자료의 분석 평가 ⑥ 인간성의 이해 ⑦ 사회복지의 증진 ⑩ 지도자적 역할 ⑮ 자기 발전 ⑯ 전문적 자질 등 9개였다.

(2) 3개 대학에 공통된 目標로는 ④ 창의력 능력 신장 ⑧ 지역사회 봉사 ⑫ 협동적 관계 ⑰ 직업적 계획 등이었다.

(3) 어느 대학에도 설정되어 있지 않는 항목은 ⑬ 시민적 자질과 ⑰ 미래의 상이었다.

이상의 分析 결과 다음의 같이 要約할 수 있다.



도-III-2. 미국 간호 교육 목표 비교

(1) 미국 대학의 경우는 자기 문제 서술 형식에 있어서는 차이가 있으나 그 내용면에서의 기본적 가치관이나 요목에서는 많은 공통점을 찾아 볼 수 있다.

(2) 人間の 기본적 가치관에서 간호 전문인으로서의 소양과 주위 환경과의 역동적인 상호 관계를 통하여 계속적인 자기발전 성장 그리고 사회적 안녕 복지를 이룩하는데 주안점을 두고 있다.

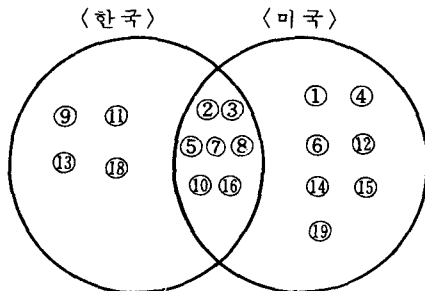
(3) 전문직으로서의 간호 활동은 질병 중심적 思考方式을 떠나 건강과 복지 중심으로 指向하고 있다.

(4) 時代的 要求에 따라 모든 지식, 기술, 사고를 동원하여 창의적으로 문제를 해결할 수 있는 自己實現의 과정에 重点을 두고 있다. 그 이유로서는 知的인 次元에서도 고등정신 기능을 요하는 창의적 능력이나 자료의 분석, 종합 평가에 대한 간호목표를 대부분의 대학에서 설정하고 있고 개인 윤리적인 면에서의 자

기 발전이나 성장을 강조하고 직업적 계획에 대한 목표가 우선되어 있기 때문이다.

C. 다음에는 한국과 미국대학 과정에서의 간호교육 목표가 어떤점에서 공통되어 있고 또 독특성을 가지고 있는가를 찾아 본다.

〈도Ⅲ-3〉은 한국과 미국 대학에서 각각 3개대학 이상에서 공통적으로 설정된 목표를 중앙 부분에 제시하고 양측은 각국에서 강조되는 목표를 제시하였다.



도-Ⅲ-3. 한미 간호교육 목표 비교

(1) 한국과 미국에서 공통적으로 강조하는 목표는 ② 지식, 기술의 습득 ③ 지식의 適用 ⑤ 자료의 분석 평가 ⑦ 사회 복지 ⑧ 지역사회 봉사 ⑩ 지도자적 역할 ⑬ 전문적인 자질 등이었다.

(2) 미국에 비하여 한국에서 강조하는 목표로서는 ⑨ 적절한 의사소통 ⑪ 사회적 요구에의 기여 ⑫ 시민적 자질 ⑬ 계속적 연구 등이다.

(3) 한국에 비하여 미국 대학에서 강조하는 목표로서는 ① 이념과 철학의 구현 ④ 창의적 능력 ⑥ 인간 이해 ⑭ 협동적 관계 ⑮ 전문적 윤리관 ⑯ 자기 발전 ⑱ 직업적 계획 등이다.

이상의 한미 간호대학 목표 분석을 중심으로 다음과 같이 결론을 요약할 수 있다.

(1) 한국의 간호대학 목표는 個人的 자기 발전보다는 환자의 要求를 中心으로 질병 회복 재발요법에 강조점을 두고, 이에 따른 지식 기술의 연마가 중요한 목적으로 되어 있고 미국의 경우 간호학에 대한 기초적인 소양과 기술은 물론이고 더 나아가 個人的 발전과 직업적 계획을 樹立하여 전문적 간호인으로서의 個人的 가치와 사회적 가치를 절충 보완하는 데 주된 목적이 있는 것으로 간주된다. 즉 한국은 질병 중심의 간호 형태 위주이고, 미국은 간호인의 自己指向的, 自己實現 위주로 목표설정이 되어 있다.

(2) 한국은 予防看護(Primary prevention) 개념이 미약하고 미국은 예방간호에 치중되어 있다.

(3) 한국의 경우 卒業 후의 기대와 계속적 연구 활동 細目이 表現되어 있지 않으나 미국은 간호원(Nurse generalist)을 길러 내는 目的外에 卒業生에 대한 기대와 계속적인 연구 활동까지 細分化되어 있다

(4) 과학적인 태도, 자료분석 평가 등의 目標 설정은 되어 있으나 문제해결, 지적 호기심, 비판적 사고력 등의 中核的인 知的能力的 啓發을 意味하는 教育目標가 比較的 적게 설정되어 있다. 미국은 지식의 応用力 資料의 分析化 結果의 綜合力, 知的, 創意的, 價值的 등 中核的인 知的的 能力的 啓發을 위한 教育目標가 주로 설정되어 있다.

(5) 한국의 경우 주로 結果的 행위나 標準化된 행위로 目標 진술이 되어 있다.

미국의 경우 過程 中心으로 目標 진술이 되어 있다.

(6) 한국의 경우 자료분석 과정에서 간호 교육 철학의 이념 진술이 不透明하고 그 理念 정립의 미비점이 드러났다.

미국의 경우 교육 이념 진술이 구체화 되어 있고 教育의 기본입장과 그 方向 提示가 뚜렷했다.

2. 看護 教育課程의 內容 分析

간호 교육과정의 전체 내용 構造는 보는 관점에 따라 약간의 차이는 있으나 크게 일반 교양 과정, 보조 과정, 전공 과정으로 구분하며²⁾ 우리나라 경우 교직 과목이 더 첨가되어 있다.

1) 한미 각 대학 총 이수 학점에 대한 교과 과정 분야별 배당 비율은 다음 〈표Ⅲ-2〉와 같다.

(1) 교과과정 분야별 학점 배당 비율은 일반 교양과정에 있어서는 미국 간호대학(44.2%)이 한국(30.4%)에 비하여 평균 이수학점이 많았고 전공 과정에서는 한국 간호대학(46.2%)이 미국(38.7%)에 비하여 평균 이수학점이 많았다. 보조 과정에 있어서는 미국간호대학(17.1%)이 한국(11.8%)보다 많은 학점을 요구하고 있다.

(2) 교과 과정 분야별 학점 분포 한계는 한국의 경우 일반교양 과정은 전 이수과정에 대한 最低 25%에서 最高 37.3%까지 분포되었으며, 미국의 경우 최저 35%에서 최고 51.6%까지 분포되어 있다. 보조 과정에 있어서는 최저 7.2%에서 최고 14.2%로 나타났고 미국대학에서는 최저 10.8%에서 최고 22.4%로 되어 있다.

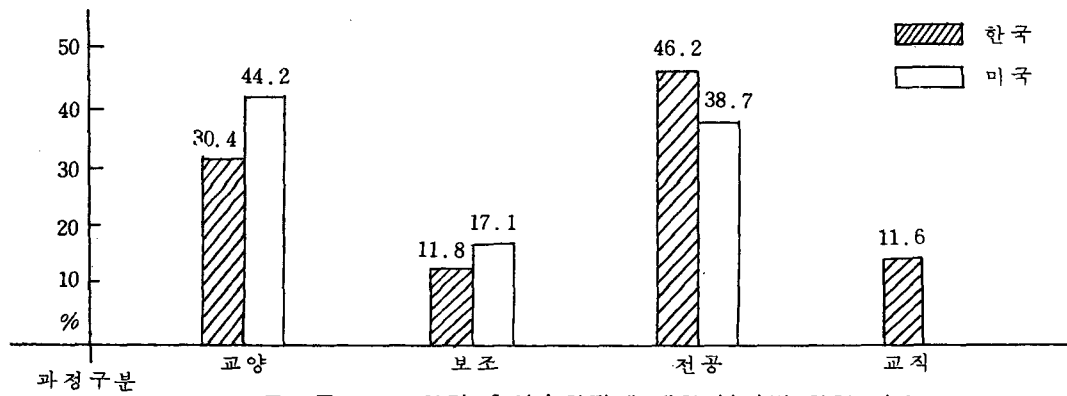
전공과목에 있어서 한국은 전 학점 배당의 46% 내

32) L. E. Heidgerken, *Teaching in School of Nursing*, Philadelphia : (J. B. Lippincott Co., 1948), pp. 146-147.

표-Ⅲ-2. 각 대학 총 이수학점에 대한 분야별 학점 비율

() %

과정구분	한국						미국					
	가	나	다	라	마	평균	A	B	C	D	E	평균
교양기본	44	62	44	56	54	52	65	54	43	62	58	56.4
과 정	(250)	(37.3)	27.0)	(30.9)	(30.1)	(30.4)	(51.6)	(42.9)	(35.0)	(47.7)	(43.6)	(44.2)
보조과정	25	12	18	22	23.5	20.1	27	24	21	14	23	21.8
	(14.2)	(7.2)	(11.0)	(12.9)	(13.1)	(11.8)	(22.4)	(19.0)	(11.1)	(10.8)	(17.3)	(17.1)
전공과목	85	70	81	74	85	79	34	48	59	54	52	49.4
	(48.3)	(42.2)	(50.0)	(43.5)	(47.4)	(46.2)	(27.0)	(38.1)	(47.9)	(42.5)	(39.1)	(38.7)
교직과정	22	22	20	18	17	19.8						
	(12.5)	(13.3)	(12.3)	(10.6)	(9.5)	(11.6)						
계	176	166	163	170	179.5	170.9	126	126	123	130	133	127.6
	(100)	(100)	(100)	(100)	(100)	(100)	(100)	(100)	(100)	(100)	(100)	(100)



도-Ⅲ-4. 한미 총이수학점에 대한 분야별 학점 비율

외로 되어 있는 반면 미국 대학은 학교에 따라 27% 부터 47.9%까지 많은 차를 나타내고 있다.

(3) 한미간 전체 교과내용에 대한 각 분야별 교과과정이 차지한 비율은 다음 <도Ⅲ-4>와 같다.

교양과목과 보조과목에서 미국은 한국에 비하여 각각 13.8%, 5.3%씩 높았으며 전공과목에는 한국 대학이 19.5% 정도 높게 구성되어 있다.

4) 전체 교과 과정 내용을 전공과목과 비 전공과목으로 구분하여 볼 때 비 전공과목이 차지한 비율은 한국이 최고 57.8%에서 최저 50%로 되어 평균적으로 53.8%(171학점 중 전공은 79학점)였고 미국은 최고 73%에서 최저 52.1%로 평균은 61.3%(128학점 중 전공은 49학점)로 나타났다. 先行 研究에 의하면 비 전공 과목에 있어서 미국의 경우 최고 72%, 최저 60%로 중앙치는 66.5%였고, 한국의 경우 최고 57%, 최저 45%의 비율을 나타냈는데³³⁾ 이것은 본 연구의 결

과와 비슷하다고 보겠다.

2) 한미 각 학년 분야별 학점 배당 비율은 다음 <표Ⅲ-3>과 같다. 여기서 학년별 과정 이수학점은 한미 대학의 각 평균치를 中心으로 나타낸 것이다.

(1) 한국 간호대학의 일반 교양 과정의 학점 배당은 평균 52 학점인데 이중 38학점(73.1%)은 1학년에서 이수되고 8.6학점(16.5%)은 2학년에서 이수되며 3, 4학년은 매우 극소한 교양과정이 배치되어 있다.

미국의 경우는 일반 교양 과정은 평균적으로 1학년(49.3%), 2학년(30.8%)에 많이 편중되어 있으나 한국과는 달리 3, 4학년에도 이수학점 비율이 높게 나타났다(<도Ⅲ-5> 참조).

(2) 보조 과정의 학점 배당은 한국의 경우 2학년에 지배적으로 편재(85.1%)되었고 4학년은 한 과목도 없는 것이 特徵이었으나 미국의 경우는 2학년에 배당된 비율은 높으나 1, 2, 3학년에 골고루 배당되었

33) 홍여신, 대학 간호 교육과정에 대한 비교 연구, 문교부 지원 연구(서울: 서울대학교 의과대학, 1973), pp. 28-30.

표-III-3. 각 학년 분야별 학점 비율

() %

과정구분	한 국					미 국				
	1 년	2 년	3 년	4 년	계	1 년	2 년	3 년	4 년	계
교양 / 기본	38(73.1)	8.6(16.5)	2.8(5.4)	2.6(5.0)	52(100)	27.8(49.3)	17.4(30.8)	4.4(7.8)	6.8(12.1)	56.4(100)
과 정	(86.3)	(19.1)	(6.0)	(7.3)	(30.4)	(79.9)	(51.2)	(15.4)	(22.5)	(44.2)
보 조 과 정	1.8(8.9)	17.1(85.1)	1.2(6.0)	0(0)	20.1(100)	4.8(22.0)	11(50.5)	5.4(20.8)	0.6(2.7)	21.8(100)
	(4.1)	(38.1)	(2.5)	(0)	(11.8)	(13.8)	(32.3)	(18.9)	(2.0)	(17.1)
전 공 과 정	0.6(0.8)	11.4(14.4)	36.8(46.6)	30.2(38.2)	79(100)	2.2(4.4)	5.6(11.3)	18.8(38.1)	22.8(46.1)	49.4(100)
	(1.3)	(25.4)	(79.3)	(84.8)	(46.2)	(6.3)	(16.5)	(65.7)	(75.5)	(38.7)
교 직 과 정	3.6(18.2)	6.6(33.3)	6.8(34.3)	2.8(14.1)	19.8(100)					
	(8.2)	(14.7)	(14.7)	(7.9)	(11.6)					
계	44(25.7)	44.9(26.3)	46.4(27.2)	35.6(20.8)	170.9(100)	34.8(27.3)	34(26.6)	28.6(22.4)	30.2(23.7)	127.6(100)
	(100)	(100)	(100)	(100)	(100)	(100)	(100)	(100)	(100)	(100)

고 4 학년만 다른 학년에 비하여 적게 배당되었다.
(〈도III-5〉 참조).

(3) 전공 과정의 학점 배당은 한국의 경우 주로 3학년(46.6%)과 4학년(38.2%)에 집중되어 있었는데 미국의 경우도 3학년(38.1%), 4학년(46.1%)에 전공 과목이 많이 설정되어 있다. 그러나 미국의 경우는 1학년(4.5%)에도 전공과정을 우리나라 보다 많이 설정하고 있는 것이 차이점이었다(〈도III-5〉 참조).

(4) 교직 과정은 우리나라 경우만 갖고 있는 特徵이며 그 분포는 전 학년에 모두 설정되어 있으나, 3, 4학년이 타학년에 비하여 비중이 높았다.

(5) 각 학년 총 학점에 대한 교과과정 분야별 학점 배당 비율의 분포 경향을 볼 때 한국 간호 대학은 1학년에서 일반 교양(86.3%), 2학년에서 보조 과정(38.1%) 그리고 3학년, 4학년에서 전공 과정이 79.3%와 84.8%로 높게 분포되어 있다.

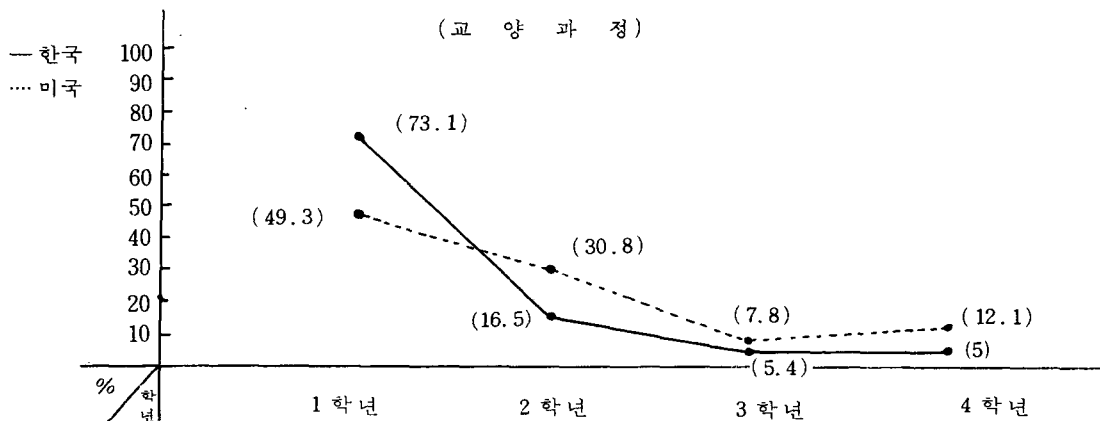
그러나 미국의 경우 1학년에서는 일반 교양(79.9

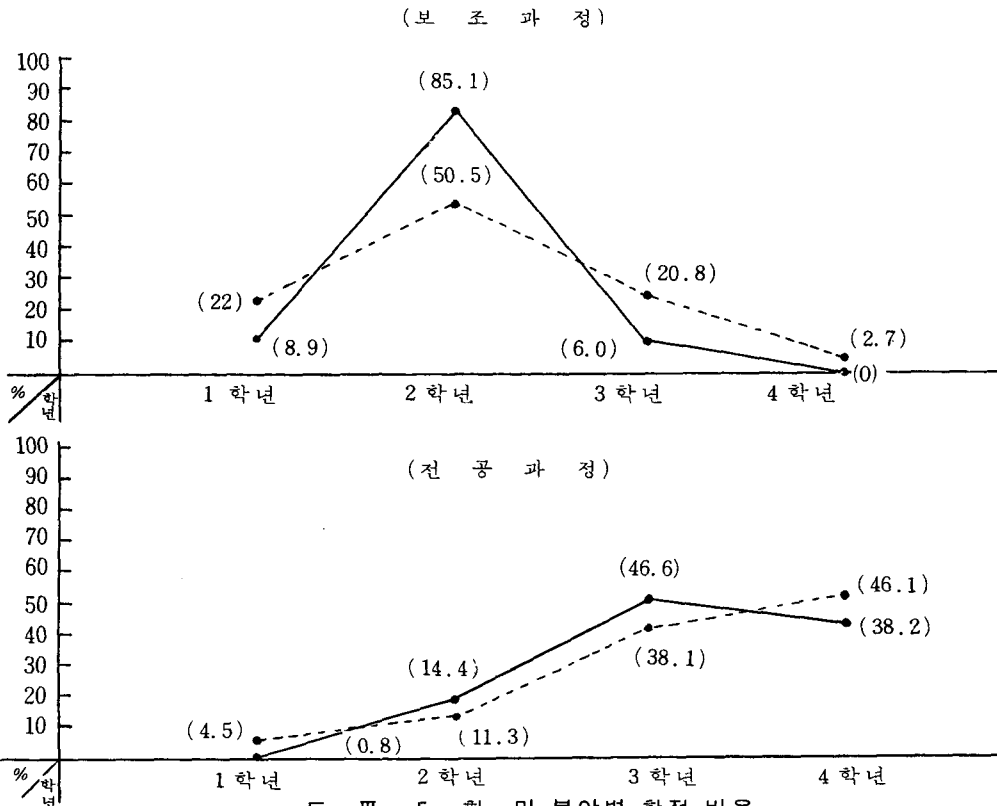
%), 2학년에서도 일반 교양 과정(51.2%)이 보조과정(32.3%)보다 높게 분포된 것이 차이점이다.

전공과정은 3학년(65.7%)과 4학년(75.5%)에 점차 높게 분포되어 단계적인 지도가 엇보인다.

(6) 한국과 미국 간호대학 모두 일반 교양과 간호학 지원 교과목으로 된 비간호과목은 주로 하급학년에 중점적으로 편재되어 있는 경향을 나타냈는데 1학년과정에서 주로 일반 교양을 과하고 있는 것은 공통이나 한국은 2학년에서 보조과정을 중심으로 하고 있는데 비해 미국은 2학년에서도 일반교양과 보조과정을 함께 비슷한 비율로 배정하고 있다.

(7) 미국의 경우는 고급학년에 있어서 일반 교양은 대체로 선택의 형식으로 과하고 있는데 이에 반해 한국의 경우 영어, 교련, 체육을 제외한 일반 교양과목들은 상급 학년에 배정한 것이 없고 학년에 따라 심리학, 통계학, 간호영어 등을 고급 학년에서 과하고 있을 뿐이다.





도-III-5. 한·미 분야별 학점 비율

(8) 일반 교양과정 중 선택 과목이 차지하는 비중에 있어서 미국의 경우 자유 선택에 있어서 대부분 학교에서 20~25%의 비중을 갖고 있으나 학교에 따라 많은 격차를 나타내고 있다.

이에 반하여 한국의 경우는 필수 교양은 물론 선택 교양과목에서도 자유 선택의 기회를 주기보다는 계열별로 제한된 것이 많아 대부분 학교에서 공통과목으로 과하고 있는 경향을 길게 보였다.

3) 一般教養 課程

本 研究에서는 편의상 教育 內容을 教科 內容으로 보는 Greene과 広岡亮藏³⁴⁾의 견해를 병합하여 ① 內容 教科 ② 形式(道具) 教科 ③ 表現 教科 ④ 技能 教科 ⑤ 統合 教科의 5가지 分類 基準에 따라서 간호 교육 과정 중에서 일반 교양과목의 내용에 대한 이수 학점 배당율을 제시하면 다음 <표III-4>와 같다.

(1) 한국 간호 대학의 일반 교양 중에는 영어, 국어, 독어, 수학 등의 형식 교과가 지배적으로 많았고(39.1%) 다음으로 자연과학이나 사회과학 계열에 속하는 내용 교과가 차지하는 비율(26.5%)이 높았다. 미국의 경우는 내용 교과(45.0%)가 차지하는 비율이 형식 교과(13.5%)에 비하여 훨씬 높았다.

각 대학 일반 교양과목의 내용별 학점 배당 비율 <도III-6>을 보면 한·미간 형식 교과와 내용 교과가 대조적으로 큰 차이를 나타내고 있다.

(2) 표현 교과에 있어서는 한국의 경우 하나도 없는 대학이 있고 일반적으로 미국 대학에 비하여 훨씬 낮은 비율을 나타내고 있다. 이는 全人 教育 혹은 自我 實現에 도움이 되고 個人의 취미 娛樂을 도울 수 있는 예능 계열의 선택 교과도 우리나라의 경우 매우 제한되고 있음을 나타낸다. (응변, 음악, 미술 등에 관한 기회가 미국 대학의 경우 많은 선택 교과로 주어지고 있다)

(3) 한국은 기능 교과가 미국에 비하여 약간 높았고 미국은 표현 교과가 한국보다 상대적으로 차지하는 비율이 높았다.

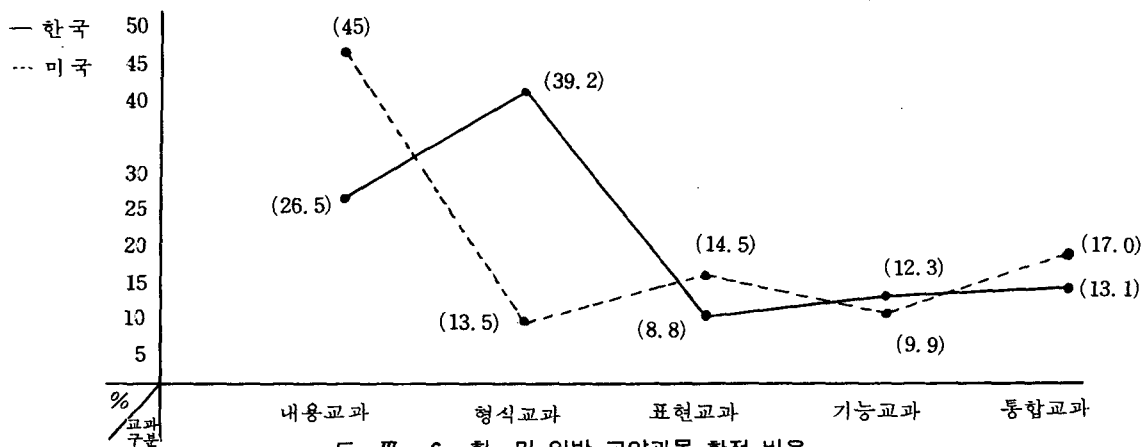
(4) 통합 교과에서는 미국 대학의 경우 평균 17.0%를 차지하여 한국 13.1%보다 약 4% 정도 높았다. 미국 대학에서는 통합 교과에 속하는 역사, 문화사, 지역사회 연구, 사회 문제 등이 일반 교양으로 주어 지거나 선택 교과로 설정되는 경향이 많았기 때문이다.

반면 한국에 있어서는 선택 교양까지 모두 계열별

34) 김석중, *Loc. Cit.*

표-Ⅲ-4. 대학별 교양 및 기본과목 학점 비율

교과구분	한 국						미 국					
	가	나	다	라	마	평 균	A	B	C	D	E	평 균
내용교과	12 (27.3)	17 (27.4)	13 (29.5)	15 (26.8)	12 (22.2)	13.8 (26.5)	32 (50.0)	24 (44.4)	18 (41.9)	28 (45.2)	25 (43.1)	25.4 (45.0)
형식(도구)교과	20 (45.4)	19 (30.6)	13 (29.5)	26 (46.4)	24 (44.4)	20.4 (39.2)	6 (9.4)	6 (11.0)	6 (13.9)	15 (24.2)	5 (8.6)	7.6 (13.5)
표현교과	4 (9.1)	9 (14.5)	7 (15.9)	0	3 (5.5)	4.6 (8.8)	4 (6.3)	14 (25.9)	3 (7.0)	8 (12.9)	12 (20.7)	8.2 (14.5)
기능교과	4 (9.1)	8 (12.9)	4 (9.1)	9 (16.1)	7 (13.0)	6.4 (12.3)	5 (7.8)	4 (7.4)	7 (16.8)	5 (8.1)	7 (12.1)	5.6 (9.9)
통합교과	4 (9.1)	9 (14.5)	7 (15.9)	6 (10.7)	8 (14.8)	6.8 (13.1)	18 (28.1)	6 (25.9)	9 (20.9)	6 (9.7)	9 (15.5)	9.6 (17.0)
계 (%)	44	62	44	56	54	52	65	54	43	62	58	56.4



도-Ⅲ-6. 한·미 일반 교양과목 학점 비율

로 학과 선택으로 지정되므로 표현 교과와 통합 교과에서는 부족한 경향을 나타낸다. 미국의 경우 교양과목을 계열별로 2, 3개 과목 중 택일하는 예가 대부분이었다.

4) 補助 教科 課程

보조 과목과 일반 교양간에 뚜렷한 区分은 매우 어렵다. 한국의 경우 문교부에서 정하는 교양 필수, 교양 선택, 전공 필수 3가지 영역 속에 보조과정이 내포되어, 학교에 따라서는 기본공통 과목으로 되거나 계열별로 선택된 일부 교양 과정에 보조과목이 설정된 경우도 있다. 미국의 경우도 보조 과정과 전공 과

정의 통합화 경향으로 보조 과정의 구분에는 학교 차가 심하게 나타났다.

보조과정을 전공 과정의 지원 교과로 보아 비전공 과목에 속하는 인문계, 사회계, 자연계, 교과를 모두 포함하여 보는 경우도 있지만 여기서는 간호 이론과 실천을 밀받침하고 보조하는 과정으로 규정하고 그 범위를 생물, 보건과학 및 행동과학에 한정하였다.

보조 과정에 속하는 과목의 실습 학점을 포함하여 제시하면 <표Ⅲ-5>와 같다.

(1) 보조 과정에 있어서 한국 대학은 해부학, 생리학, 약리학, 미생물학 등은 공통으로 이수하는 교과

표-III-5. 대학별 보조과목 학점 배당

과목 대학	한국						미국					
	가	나	다	라	마	범 위	A	B	C	D	E	범 위
해부학 / 실습	5	3	3	4	5	3~5	7	4	6	3	2	2~7
생리학 / 실습	4.5	3	3	4	2	2~4.5		4		3	4	0~4
생화학 / 실습	4			3	3	0~4				3	3	0~3
약리학 / 실습	2.5	3	2	2	3	2~3	3		3	3	3	0~3
병리학 / 실습	2.5		2	3	3	0~3	6	4			4	0~6
미생물학 / 실습	4.5	3	3	2	4	2~4.5	3	4	5		2	0~5
기생충학 / 실습			2		1.5	0~2						
유전학			1			0~1						
영양학 (식이요법)	2		2	2	2	0~2	5		5			0~5
한의학개론				1		0~1						
경혈학				1		0~1						
병리심리							3	2			3	0~3
세균학								2			2	0~2
행동과학선택								1	2	2		0~4
계	25	12	18	22	23.5	12~25	27	24	21	14	23	14~27

고 기생충학과 유전학 등은 적게 이수되고 있다. 미국 대학의 경우는 해부학, 생리학, 약리학, 병리학, 미생물학은 많은 대학에서 이수하고 있으나 생화학과 영양식이학은 2개 대학에서 강조되었으며, 기생충학과 유전학은 5개 대학 모두 설정하지 않고 있다. 미국은 한국과 달리 병리, 심리 그리고 행동과학 선택 교과를 설정한 대학이 반 이상이었다.

또한 2개 대학에서 세균학을 설정하고 있는 것이 특색이다.

(2) 보조 과정에서 한국 대학은 생물과학, 보건과학 전래의 의학 기초 과목들에 치중하며 행동과학에 속하는 임상 심리나 인류학 계통은 거의 없었으며 미국은 生物, 보건과학과 더불어 행동과학(인류학, 심리학 등)도 선택 교과로 설정하고 있다.

(3) 한·미 대학의 전체 보조 과정에 대한 배당 학점은 비슷하지만 전체 교육과정에 대한 보조과정의 배당 비율은 미국이 5.3%정도 높았다. <(표III-2) 참조>

5) 專攻 敎科課程

전공 과정은 크게 간호 기초학과 주전공 간호학(간

호학 이론 및 실습)의 두 영역으로 나누어 분석한다.

A. 간호 기초학

간호 기초학은 간호학 개론(기초 간호학)과 간호사회학에 포함된 간호사, 간호 윤리, 간호 행정, 직업 조정, 지도자론, 간호 관리, 가족집단 등에 관한 교과와 간호 특론, 간호 통계, 간호 교수법을 포함하여 분류하였다.

각 대학 기초학 학점 배당은 다음 <표III-6>과 같다.

(1) 간호 기초학 설정은 한국 대학은 4개부터 7개 교과를 설정하고 있는 반면 미국은 간호학 기초 과목을 간호학 이론과 실습에 포함시키는 경우가 많아 한 교과목도 별도로 설정하지 않는 대학도 있고, 2~3 과목으로 통합하는 경향을 나타냈다.

(2) 학교에 따라 간호학 기초 과목의 설정범위는 한·미 모두 심한 격차를 보이고 있는데 한국의 경우 간호학 개론(혹은 기초 간호학)은 6~10학점, 간호사회학은 3~12학점 범위를 나타냈고 미국의 경우는 간호학 개론에서 0~9학점, 간호사회학은 0~6학

표-Ⅲ-6. 대학별 간호 기초학 학점 배당

과 별 대 학	한 국						미 국					
	가	나	다	라	마	범 위	A	B	C	D	E	범 위
간 호 학 개 론			6						1		3	
기 초 간 호 학(실)	9	6	4	7	10					5	6	
계	9	6	10	7	10	6~10			1	5	9	0~9
간 호 사	1		2	1	1							
간 윤 윤 리	1			1	1							
간 호 행 정(실)	4(2)			4	4							
직 업 조 정			2	2							4	
지 도 자 론		3					3			6		
가 족 사 회(실)			2						2			
간 호 관 리(실)			3(3)									
계	8	3	12	8	6	3~12	3		2	6	4	0~6
간호특론 및 세미나			2						4	6		
간 호 교 수 법		2		2								
간 호 통 계							2					
계		2	2	2		0~2	2		4	6		0~6
총 계	17	11	24	17	16	11~24	5	0	7	17	13	0~17

점의 분포 범위를 각각 나타냈다.

그리고 한국은 두 대학교에서 간호 교수법을 택하고 있으며 미국은 두 대학에서 간호 특론 및 간호학 기초 세미나를 설정하고 있다.

(3) 간호학 기초 교과의 학점 배당은 한국이 미국에 비해 평균 8.6학점이 많았다.

B. 주전공 간호학

주전공 간호학은 下位 교과명에 있어서 약간의 차이를 나타내고 있으나 근래의 변화 추세에 따라 크게 성인 간호학(내, 외과 간호학), 모자 간호학(모성 간호학, 산 소아과 간호학), 보건의 간호학, 정신과 간호학, 간호 연구와 세미나, 간호학 종합 실습(간호학임상실습) 등으로 구분하였다.

그 분석 내용은 다음 <표Ⅲ-7>과 같다.

(1) 일반적으로 주전공 과정의 교과별 배당 비율에 있어서 한국은 성인 간호학(14~28학점), 모자 간호학(12~19학점), 보건의 간호학(6~12학점), 정신과 간호학(6~9학점)의 순으로 되어 있고 교과 상호 배

당 학점 격차가 보이며, 미국은 보건의 간호학(7~14학점), 성인 간호학(6~14학점), 모자 간호학(6~12학점), 정신과 간호학(4~6학점)의 순으로 되어 있으며, 교과 상호 배당 학점은 근소한 차이를 나타냈다.

(2) 간호 연구 및 세미나에 관한 교과는 정도의 차이는 있으나 미국 대학에서는 모두 설정하고 있으나 한국은 2개 대학만이 설정하고 있다.

(3) 간호학 종합 실습 혹은 종합 임상 실습은 한국 대학의 경우는 4개 대학이 실시하고 있으나 미국은 별도로 실시하지는 않고 관련 교과에 포함하여 실시하고 있었다.

(4) 주전공 간호학의 교과 구분에 따른 학교별 학점 배당은 한국 대학이 성인 간호학과 보건의 간호학에서 학교에 따라 2배 정도로 차이가 있는 경우가 있는데 미국 대학 경우도 마찬가지로 성인 간호학과 보건의 간호학에서 학교별 학점 배당의 차가 심하게 나타났다.

(5) 주전공 간호학 교과 과정에 대한 학점배당은 한국이 미국보다 평균 21학점이 높았다.

표-III-7. 대학별 주전공 간호학 및 실습 학점 배당

과 목	나 라 대 학	한 국					미 국								
		가	나	다	라	마	범	위	A	B	C	D	E	범	위
1) 성인간호학 (내외과간호학)		18	15	3	20	22			6	12	10	8	11		
(실 습)		10		8											
물 리 요 법						1									
임 상					2	2				4					
재 활 간 호				3											
계		28	15	14	22	25	14~28	6	12	14	8	11	6~14		
2) 모 자 간 호 학 (산·소아과간호학)								6	6	6	12	10			
아동간호학과(소아과)		6	6	3	6	8									
(실 습)		3		3											
모성간호학(산부인과)		6	6	3	6	8			6	6					
(실 습)		4		3											
계		19	12	12	12	16	12~19	6	12	12	12	10	6~12		
3) 보 건 간 호 학 (실 습)		8	6	5	7	8		8	10	8	7	8			
(실 습)		4		5						6					
계		12	6	10	7	8	6~12	8	10	14	7	8	7~14		
4) 정 신 과 간 호 과 (실 습)		5	6	4	6	8		4	6	6	6	5			
(실 습)		4		5									6~14		
계		9	6	9	6	8	6~9	4	6	6	6	5	4~6		
5) 간호연구및세미나				4		2	0~4	2	4	3	1	1	1~4		
6) 간호학종합실습 (임상실습)			20	8	10	10	8~20								
7) 간 호 선 택								3	4	3	3	4	3~4		
계		68	59	57	57	69	57~69	29	48	52	37	39	29~52		

(6) 학교별 주전공 간호학의 배당 학점 범위는 한국은 실습을 포함하여 57학점 부터 69학점 까지였고 미국은 29학점에서 52학점까지 분포되어 미국의 학교별 학점 배당 격차가 심하게 나타났다.

6) 교직 과정

교직 과정은 한국 간호 대학에만 채택된 교과목으로 대부분의 간호 대학에 10개 내외의 교직 과목이 설정되고 있다. 이중 교육원리, 학교와 지역사회, 교육평가, 교육 과정은 5개 대학 모두 설정되어 있으며

교육사, 각과 지도, 정신 위생 및 생활지도 그리고 교육 심리는 4개 대학에 설정되어 있다. 그리고 발달 심리는 3개 대학, 학습 지도는 2개 대학, 청년발달과 교육 철학은 1개 대학에만 설정되고 있다.

대학별 교직과목 이수 학점 배당은 다음<표III-8>과 같다.

(1) 전체 교직 과목 학점 배당은 20학점 이상인데 근래에는 교직 과목중 선택 과목으로 바뀐것이 있고 교양 과목과 공통이수가 허용된 것이 있어 20학점 미만

표-Ⅲ-8. 대학별 교직과목 학점 배당

과 목	대 학				
	가	나	다	라	마
교 육 사	2	2	·	2	2
교 육 심 리 학	2	2	3	3	
교 육 원 리	2	2	3	2	3
청 년 발 달	2	·	·	·	·
학 습 지 도	2	·	·	2	·
생 활 지 도	2	4	2		3
학교와지역사회	2	2	3	2	3
교 육 평 가	2	2	2	2	2
각 과 지 도	2	4	2	·	2
발 달 심 리	2	·	3	3	·
교 육 과 정	2	2	2	2	2
교 육 철 학		2			
계	22	22	20	18	17

으로 된 학교도 2 개교가 있었다.

(2) 모든 학교가 전학년에 걸쳐 교직 과목이 분포되어 있으며, 2, 3학년은 1, 4학년에 비해 배당학점이 많은 것이 일반적인 경향이다.

3. 看護 教育課程의 組織 形態 分析

教育 내용을 組織하는 데 있어서 학습 경험의 계속성과 계열성은 내용의 從的 組織에 관한 것이라면 통합성은 橫的 組織을 위한 原則이다. 즉 여러 학습장에서 얻어진 학습 경험들이 서로 상관 없이 단절되어 있는 것이 아니라 개개의 경험들이 상호 연결되고 統合됨으로서 보다 효과적인 학습과 成長을 促進할 수 있는 것이다.

한·미 간호 교육과정 조직에서 다 같이 교양과목과 보조 과목의 기반 위에서 점차적으로 고학년에서 전공과목으로 과하는 것은 경험의 계속성과 계열성을 고려한 것이다.

이것은 손옥순³⁵⁾ 연구와 P. A. Conroy³⁶⁾의 안과 일치되는 점이다.

그러나 교육 내용의 통합성 원칙에 있어서 한국의

간호 대학은 통합된 교과 과정을 실행하는 데 미국과 많은 격차를 보이고 있다.

1) 한국 간호 대학의 교육과정 조직상의 傾向

대부분의 간호대학의 교육 과정을 전체적으로 보아 질병 과정을 中心으로 한 임상 교과별의 조직 형태를 지니고 있다. 실제 학습에 있어서는 단계적 학습의 특징보다 先行 학습 경험의 준비 없이 어느 시점에서나 동시 학습이 可能한 조직으로 구성된 것이 支配的이다.

(1) 교과목 간의 통합에서 가장 두드러진 것은 내과 간호학, 외과간호학 부분을 내외과 간호학으로 지칭하는 학교가 3 개교, 성인 간호학으로 규정한 학교가 2 개교가 있고, 종래의 간호사, 직업 조정, 간호윤리, 지도자론 등을 간호 사회학으로 통합한 학교가 4 개교나 되었다.

(2) 교과목간의 형식적인 통합은 어느 정도 새로운 추세에 따르고 있으나 과정 구성상의 통합, 융합문제는 아직 많은 문제가 있어 그 해결점이 요구된다.

(3) 4 년간 교육과정 전체의 흐름을 건강 질병 과정 (Health~Illness Continuum)과 관련하여 새로운 조직 형태를 취하는 학교가 1 개교가 있으나 극히 暗示的인 수준에 머물고 있다.

2) 미국 간호대학의 교과과정 조직상의 傾向

미국의 대학은 체계상의 많은 차이에도 不拘하고 모든 학교가 공통적으로 개인과 그의 다각적인 개인과의 상호 관계를 中心으로 개인에 대한 간호에서 시작하여 점차적으로 초점을 가정과 지역사회속의 집단으로 옮겨가면서 간호 교육의 내용과 범위를 擴大하여 교육과정에서의 계열성과 통합성을 시도하고 있다.

(1) 미국의 5개교 중 3개교가 中核 教育課程 형태로 전공과목을 구성하고 있으며 2개교는 전래의 임상 과목별 分類 형식을 완전히 떠나지는 못하고 있다.

이러한 통합화 현상은 간호 교육의 전체 구조를 개인, 가정, 지역사회의 연속선 상에서 문제를 찾아 공통적인 문제해결 方法을 적용하고 있다.

(2) 간호 과정의 연속성에 따라 보건의 간호학을 최종 학년에서 학습하는 전통을 유지하고 있다.

이상의 한·미 간호 대학 교육 과정 조직상의 형태를 중심으로 다음과 같은 결론을 提示할 수 있다.

1) 한국은 극소수의 과목들 간에 통합이 이루어지고 있으나 過程上의 통합은 이루지 못하고 있는 반면

35) 손옥순, "한국 간호교육 과정의 개선에 관한 연구," (비간행 석사 학위논문, 서울:연세 대학교 교육 대학원, 1969), p. 22.

36) P. A. Conroy, Loc. Cit.

미국은 과목 상호간의 통합은 勿論 과정상의 통합을 이룬 학교가 대부분이다.

2) 한국의 경우 지식 내용의 蓄積이 곧 지적 과정을 수반한다는 사고가 치중되고 있으나, 미국은 지식 내용의 조직에는 문제해결의 方法과 절차가 함께 고려되어 진다는 조직 원리에 기본된 교과가 많아서 과정 학습(Process learning)에 대한 강조점이 부각되고 있다.

3) 미국의 경우 中核 教育課程(Core-Curriculum) 형식에 '다른 문제해결 방법, 대화적 방법, 실천적 방법을 도입하는 학교가 있고 간호 체제 혹은 건강-질병 체제에 근거하려는 노력이 많으나 한국의 경우 1개 대학에서만 건강-질병 체제를 위한 시도가 있을 뿐이다.

4) 미국의 경우 인간과 환경의 역동적 상호 작용을 中心으로 개인, 가족 지역 사회의 건강 요구 및 질병 예방과 복지 증진을 위한 과정조직이 강화되고 있으나 한국은 지역사회 의료사업의 실습이나 제몽에 관한 경험 조직이 마련될 뿐이다.

5) 미국의 경우 독자적 학습 세미나, 개인적 성장 발전에 관한 학습 경험 내용도 통합하여 자기 지향적 사발적 노력의 기회를 마련한 데 비해 한국은 강의식 지적 전달에 관계되는 제한된 과정 조직이 우선되고 있다.

4. 看護 教育의 目標와 教育課程의 比較

교육이나 목표는 그것이 明文化된 수준에만 머무는 것이 아니라 實際적으로 교육 내용이나 過程 속에 반영되어야 교육적 효과를 기대할 수 있는 것이다.

흔히, 교육 목표는 설정되어 있어도 실행 과정이 결여되어 있는 것이 있는가 하면 교육 목표 자체가 타당하지 못하거나 정립되지 않았기 때문에 교육과정이 불충분한 경우도 있다.

이러한 관점에서 앞에서 분석 제시된 간호교육 目標을 中心으로 실제 각 학교에서 이수하고 있는 교육과정과의 일관성 문제를 검토해야 한다.

여기서는 간호 교육 목표에서의 知的인 面, 社會, 集團의인 面, 個人的인 성장 발달과의 關係, 그리고 尙來 직업적 활동에 관련된 研究, 生産的인 面에서 교과 과정 구성문제와 연관시켜 밝혀 보고자 한다.

1) 知識 內容과 知的 過程

우리나라의 간호대학 교육목표로 가장 부각되는 것은 「간호 지식과 기술」에 대한 것이다. 지식의 영역으로서 교과목 혹은 학문 분야는 적어도 두 개의 주

된 특징을 가지고 있다.

하나는 그 教科 혹은 학문 분야에 포함된 지식의 蓄積이고 또 다른 하나는 특수한 探究 方法 혹은 지식 獲得의 戰略이다.

(1) 우리나라 간호대학은 지적 호기심, 사고 능력에 관한 목표는 매우 결핍되어 있고 미국 간호교육 목표에서는 지적 내용과 함께 지적 과정에 관련하여 지식을 터득하는 과정 즉 문제 해결력에 중점을 두고 있다.

(2) 지식의 응용, 창의적 사고능력, 관련자원의 분석 평가에 대한 목표가 우리나라의 경우 뚜렷하게 결여되어 있다.

이러한 결과는 교과목의 선정이나 통합의 문제와 깊게 관련되는 것이다.

미국의 간호 대학에서 전공과정을 중핵 과정이나 융합 과정으로 통합하는 경향은 이를 뒷받침할 수 있는 교육 목표가 설정되어 있고 이에 따라 妥當한 학습 경험의 선정, 조직의 원리에 입각했기 때문이다.

즉 人間的 高等 精神化 過程(Higher mental process)을 充分히 적용하여 학습할 수 있는 지식 내용과 지적 과정의 통합이 불가결한 것이다.

간호 지식의 응용이나 자료의 분석 평가에 관한 목표는 한국은 1~2개 대학에서만 설정되었으나 미국의 경우는 모두 설정하고 있다.

2) 社會, 集團 目標와 教科

보건 간호의 중요성과 집단 간호에의 초점이 강조됨에 따라 한국간호교육에서 비교적 강조되는 목표가 집단 지역 사회에 관한 건강관리 체제 및 봉사에 관한 것이다.

(1) 한국의 경우 주로 질병 중심의 치료적 관점에서 간호교육의 역할이 강조되는 것도 교육목표와 깊은 관계를 가지고 있다.

미국의 경우도 지역 사회의 복지나 지도자적 자질 및 역할에 관한 목표가 5개 대학 중 4개 대학에서 설정하고 있으나 우리와는 관점이 다르다. 즉 질병 중심적 사고 형식을 떠나 건강과 사회 복지 위주의 성향을 띠고 있어 질병 속에 사는 인간보다 예상되는 건강문제와 관련하여 개인, 가족 그리고 사회에 적응성을 擴大할 수 있도록 과정 구성이 되어 있는 體制가 支配的이다.

(3) 협동적 인간 관계 혹은 대인 관계 목표는 한국이 미국보다 결여되어 있다. 이러한 목표에 관련된 교과로서 보건 간호학에 속하는 과목 설정은 미국이 비율면에서 많은 경향을 보인다.

(3) 실제 의사소통 기능이나 대인 관계 기능에 관련된 지도자론, 의사소통 방법과 지역사회 이해에 관련된 대집단 간호, 간호의 역동성, 보건의체와 간호, 간호체계 등에 관련된 교과가 한국의 경우가 매우 부족하였다.

특히 집단 간호와 관련된 기법이나 方法의 기초 과학인 임상심리, 발달심리, 인류학 등을 포함하는 행동과학의 기여가 두드러지게 나타나고 있다.

한국의 경우, 사회, 집단 복지 생활에 대한 목표는 많이 설정되어 있어도 실제 교과 설정은 이에 뒤따르지 못하고 있는 학교가 많았다.

3) 個人 發展과 價值觀 確立

간호의 개념이 병원 중심, 환자 치료의 수동적 입장에서부터 개인과 사회의 복지 증진이라는 적극적이고 능동적인 개념으로 바뀌어 따라 간호 교육의 목표도 적극적인 대인 관계에 의한 自己 實現이나 自己 發展의 목표가 강조되고 있다.

(1) 人格的 成就, 전문적 직업관, 책임감 등에 관한 목표는 한·미 대학 모두 비슷하게 설정되고 있으나 새로운 가치관 確立에 대한 목표는 한국 대학이 부족하였다. 이와 관련된 교과로서 폭넓은 人文学教科 즉 音樂, 芸術, 여성과 교양, 趣味, 娛樂의 선택 등이 필요하다.

이러한 목표 달성에 관련하여 미국 대학은 선택 교과로서 多樣한 人文学科, 일반 교양에서의 선택 (Speech, Art, Music 등)의 기회를 주고 있다.

우리나라의 경우는 이런 目標이 설정되어 있어도 계열별 학점이수의 한계성 때문에 관련 교과를 투입하거나 시행하기에 많은 난점이 뒤따르고 있다.

4) 看護 研究 및 實踐 活動

현대 간호의 개념과 간호원의 역할이 점차 심화 擴大됨에 따라 간호 교육은 지역사회 보건간호와 임상간호를 겸비하는 간호원 양성을 중요시하고 있다.

이것은 지역사회 보건의료에 있어 1차적 보건관리를 위한 주도적 역할을 담당하는 보건 간호사와 2차 진료에 있어 의사에게 결여되어 있는 가족 단위의 생물 간호학적, 사회 심리학적 간호학의 지식과 기술을 포괄적으로 접근하는 임상 전문가 역할을 수행함을 의미한다.³⁷⁾

이는 간호 이론이나 실습에 의한 전문적 소양과 訓練을 바탕으로 실제 전문가로서의 역할과 과업 수행

을 하는 데 필요한 문제해결 능력, 지속적인 연구 개발을 위한 계획의 설정과 운영에 관한 목표이다. 간호 교육목표 중에는 최상위의 목표이며, 전체 교육 과정을 통합하는데 필요한 목표이다. 간호학 이론과 실천에 속하는 교과는 모두 이 목표에 집약될 수 있으나 특히 方法的인 면으로는 보건간호와 임상간호에 관련된 각종 세미나, 간호학 특론, 연구방법, 역할 지향의 실천 (Practicum in Role Orientation) 등이 깊게 관련된다.

우리나라의 간호교육 목표로 문제해결 능력과 연구 개발 목표는 3개 대학에서 설정하고 있으나 실제로 이에 부합되는 方法에 관련된 교과는 간호연구 및 세미나라는 명칭으로 2개 대학에서 실시하고 있다.

미국의 대학 경우에는 교과 통합화의 경향에 따른 문제해결 방법의 작용으로 이러한 목표 달성을 적극 지원할 수 있는 교육과정 구성을 많은 대학에서 실천하고 있다.

IV. 結 論

本 研究의 分析 結果 다음과 같은 몇 가지 結論을 내릴 수 있다.

1. 간호 교육 목표 설정은 한국과 미국이 공통적으로 指導者的 役割, 간호 知識 및 技術 習得, 社会 福祉, 地域社会 奉仕를 강조하고 있으며, 한국의 경우 질병 中心의 치료적인 간호 형태를 위주로 목표 요목의 수가 한정되어 있는 반면에 미국의 경우는 看護員의 自我實現을 위한 능력 배양 위주로 目標 要目的의 수가 擴大되어 있다.

2. 간호 교육과정의 교과 분야별, 이수학점 비율은 한국의 경우 전공 과목이 가장 높으며 다음으로 일반교양과목, 보조과목, 교직과목 순으로 되어 있고, 미국의 경우 일반 교양과목이 가장 높으며 다음으로 전공과목, 보조과목의 순으로 되어 있으며, 교직 과목 설정은 되어 있지 않다.

3. 간호 교과과정의 교과 분야에 대한 학년별 학점 배당 비율을 보면 한국과 미국이 공통적으로 교양 과정은 1학년에 집중되어 있고, 보조 과정은 2학년에 집중되어 있으며, 전공 과정은 한국의 경우 3학년에 가장 많이 집중되어 있고 미국의 경우 점차적으로 증가하여 4학년에서 제일 높은 경향을 나타내고 있다

37) 이경식, "80년대 건강요구에 따른 간호교육제도" 한국 사회에 부합되는 간호교육 제도, 서울: (서울 대학교 의과대학 간호학과, 학술강연회 집, 유인물, 1976), pp. 9-19.

4. 주전공 간호학 교과 과정에 대한 학점 배당은 한국이 미국보다 많은 傾向을 보이고 있으며, 그 비중에 있어서는, 성인 간호학, 모자 간호학, 보건 간호학, 정신과간호학 순으로 되어 있고 각 과목별 학점 비율은 뚜렷한 차이를 보이고 있다. 미국의 경우 보건 간호학, 성인 간호학, 모자 간호학, 정신과간호학 순으로 되어 있다. 각 과목별 학점 비율은 근소한 차이를 나타내고 있다.

5. 한·미 간호 교육과정의 조직 형태는 교양, 보조 전공에서 학년별 계속성과 目標에 따른 계열성이 개체로 잘 고려되고 있으나 한국은 교과 내용의 통합성에 있어서 극히 일부 과목들 간에 한하여 이루어지고 있다.

특히 미국의 경우는 교과 내용은 물론 過程上의 통합을 이룬 학교가 대부분이나 한국은 이 통합이 전혀 이루어지지 못하고 있다.

6. 간호 교육과정의 조직 형태에 있어서 미국은 中核 教育課程(Core Curriculum) 形式에 따른 문제 해결 方法, 대화적 方法(Dialectical method), 실천적 方法(Operational method)을 도입하는 학교가 있는가

하면 간호교육 전체과정을 예방체제(Preventive framework) 혹은 건강, 질병 체제에 근거하여 조직하는 傾向이 짙으나 한국의 경우 한 대학에서만 건강, 질병 과정(Health-Illness Continuum)을 위한 시도가 있을 뿐이다.

7. 한국 간호 교육에 있어서 보건 간호와 집단 간호의 중요성이 강조됨에 따라 비교적 강조되는 目標가 집단 지역 사회에 관한 건강 관리 및 奉仕에 관한 것인데, 이러한 目標에 관련된 교과로서 보건 간호학에 속하는 과목 설정은 미국이 더 많은 傾向을 보인다.

8. 간호교육 목표 중 사회, 집단 목표와 교과 구성면을 볼 때 지도자의 역할과 협동적 대인 관계, 지역사회 理解에 관련된 대집단 간호, 간호의 역동성, 보건간호 체제 등에 관련된 교과가 한국의 경우가 미국에 比하여 매우 부족하다.

특히 집단 간호와 관련된 간호기초과학인 임상심리, 발달 심리, 人類學 등을 포함하는 행동과학의 결여가 두드러진 問題點으로 나타나고 있다.

참 고 문 헌

- 경희대학교 요람, 1976.
 고려대학교 요람, 1976.
 김식중, *교육과정*, 서울: 학문사, 1973.
 도복늬, “간호교육 과정에 관한 분석연구”, *대한간호학회지* 4권 1호, 1974.
 서울대학교 요람, 1976.
 손옥순, “한국 간호 교육 과정의 개선에 관한 연구”, 비간행 석사학위논문, 서울: 연세대학교 교육대학원, 1969.
 연세대학교 요람, 1976~1978.
 유인중, “대학의 교과과정 편성상의 문제와 전망”, *고등교육의 개혁에 관한 국제 심포지움보고서*, 1972.
 이경식, “80년대 건강요구에 따른 간호 교육제도”, *한국사회에 부합되는 간호교육제도*, 서울: 서울 대학교 의과대학 간호학과, 학술 강연회 유인물, 1976.
 한양대학교 요람, 1976.
 홍여신, “대학 간호 교육과정에 대한 비교연구”, 문교부 지원연구, 서울: 서울대학교의과대학, 1973.
 홍여신, “새 시대를 향한 간호의 개념”, *대한간호*, 12권 2호, 1973.
 Bloom, B. S. (ed), *Taxonomy of Education Objectives, Hand book I: Cognitive Domain*, New York: David Mackay Co., Inc, 1956.
Boston University Bulletin, 1975-1976.
 Brown, A. F. *Curriculum Development*, Philadelphia, London: W. B. Saunders Co., 1969.
Bulletin of the University of Wisconsin Madison, 1974-1976.

- Chioni, Rose M. & Schoen, Eugenia, "Preparing Tomorrow's Nurse Practitioner," *Nursing Outlook* Vol. 18, No. 10, 1970.
- Conroy, P. A. "Fact about Nursing Education in Korea," *대한간호*, 11권 2호, 1972.
- Conroy, P. A. *Philosophy of Nursing Education*, 서울: 고려대학교 대학원 간호학과 강의 유인물, 1972.
- Conroy, P. A. *Curriculum Development*, 서울: 고려대학교 대학원 간호학과 강의 유인물, 1972.
- Corona, D. F. "A Continuous Progress Curriculum in Nursing," *Nursing Outlook*, Vol. 18, No. 1, 1970.
- Degeynat, W. & B. Hallstrom, "The Role of the Nurse in a Comprehensive Health Care Service Delivery structure," *Journal of Nursing Administration*, Vol. 1, July - Aug, 1971.
- Dineen, M. A. "Current Trends in Collegiate Nursing Education," *Nursing Outlook*, Vol. 17, No. 8, 1969.
- Downey, L. W., *The Task of Public Education*, Chicago: Midwest Administration Center, 1960.
- Florence state University Bulletin*, 1974~1975.
- Fort Hays Kansas State College Bulletin*, 1973~1975.
- Gagn'e, R. M., "Educational Objectives and Human performance," in J. D. Krumboltz, ed., *Learning and the Educational Process*, Chicago: Rand McNally & Co., 1965.
- Hassenplug, L. W., "This I believe about University Nursing Education," *Nursing Outlook*, Vol. 18, May, 1970.
- Hayter, J. "Follow up study of Graduates of the University of Kentucky College of Nursing, 1964 - 1969," *Nursing Research*, Vol. 20, Jan - Fed, 1971.
- Heidgerken, L. E., *Teaching in School of Nursing*, Philadelphia: J. B. Lippincott Co, 1948.
- Henderson, A. D., "Innovation in Medical Education," *The Journal of Higher Education*, Vol. 40, Oct, 1969.
- Jacox, A., "We must not underestimate the Need for Organizational Expertise in Nursing," *American Journal of Nursing*, Vol. 70, Oct, 1970.
- Kramer, M., "Credit for Competency," *American Journal of Nursing*, Vol. 70, April, 1970.
- Parker, C. & L. J. Rubin, *Process as Content*, Chicago; Rand McNally, 1968.
- Phenix, P. H., *Realms of Meaning*, New York: McGraw - Hill, 1964.
- Reese, E. M., "To Perpetuate the Hospital Focus system Seems Illogical," *American Journal of Nursing*, Vol. 70, Oct, 1970.
- Rogers, M. E., *Educational Revolution in Nursing*, New York: The Macmillan Company, 1965.
- Saylor, J. G. & W. M. Alexander, *Curriculum Planning for Better Teaching and Learning*, New York: Rinehart & Company, 1958.
- Simmon, L. W., *Social Changes Affecting Health Care Presented at the 42nd Convention of American Journal of Nursing*, Miami, Florida, 1960.
- Stevens, B. J. "Analysis of structural Forms Used in Nursing Education," *Nursing Research*, Vol. 20, No. 5, 1971.
- The Catholic University of America Washington, D. C.* 1973-1974.

* Abstract *

A Comparative Study on the Curriculum of Nursing Education in America and Korea

Kim Jung Ja *

The purpose of this study is first, to analyse the present nursing education and the curriculum in Korea in view of the changes and the new tendency of nursing education and, second, to compare our curriculum with that of America, where nursing activities are actively carrying on and, third, to try to find out what we should reconsider and improve in our nursing education.

The object of this study is the educational program and the curriculum from 1973 to 1976 by selecting each five from colleges and department of nursing in Korea and America.

The results of the study were as follows :

1. The aim of nursing education puts emphasis on the role of leader, knowledge and technology of nursing, welfare of society and service of community in both the America and Korea. In Korea nursing is mainly restricted to the treatment of diseases, while in the America the items of the aim of nursing are mainly extended to the capacity for Self-realization of nurse, in Korea they are restricted to the treatment of diseases.
2. In Korea the rate of credit of the curriculum of nursing education is the highest in professional education, next in general education, next in supporting science and educational subject, while in America the rate of the credit is the highest in general education, next professional education and then supporting Science and educational subject isn't included in the curriculum.
3. In both Korea and America the role of the annual credit allotment in general education, is the highest in the first year and the rate in supporting science is the highest in the second year.
In Korea professional subjects are concentrated in the third year while in America there is a tendency that they are increasing in number in the grade order.
4. There is a tendency that the rate of the credit allotment of the main professional subjects in curriculum is higher in Korea than in America ; that is, in Korea the rate of the allotment of the credit is the highest in medical - surgical nursing, next maternal - child nursing, next community - health nursing and the psychiatric nursing and there is a great difference in the rate of the allotment of each credit.
While in America the rate of the allotment of the credit is the highest in community - health nursing, next in medical - surgical nursing, next in maternal - child nursing, and then in psychiatric nursing and there is little difference in the rate of the allotment of each credit.

* Dept. of Nursing, Han Yang University.

5. From general education, supporting science and professional education, they have considered the continuity and sequence in the structure of nursing curriculum of Korea and America.

While in Korea we have partly made integration in the content of the subjects.

Most of the school in America, they have made integration in the content of subjects especially in all subjects, but in Korea we haven't made it in all subjects.

6. In the system and form of nursing education Problem solving method, Dialectical method and operational method are introduced in some America schools and in others there is a tendency that the whole nursing education has the system based on Preventive framework or Health - Illness framework ; while only one college has an attempt for Health - Illness continuum in Korea.

7. In Korea nursing education, as the importance of health - nursing and team nursing, the aim which is also comparatively emphasized is about health management and service of collective community.

The subject pertaining to the aim is the studies of community health nursing, which are more in number in America.

8. When we consider the association between the social, general aims of the nursing education and the formation of the curriculum in Korean nursing school the courses of study concerning "the role of leadership and cooperative personal relation," "nursing care for the group," dynamic nursing care," and "the system of the public health nursing associated with the understanding of the regional community" are insufficient as compared with those of America.

Especially, the lack of the behavioral science including the nursing care connected with the care for the group, the basic science on the clinical and developmental psychology, anthropology is known to be a prominent issue.