

# 실제적인 과제수업을 위한 대학원 교육

## ▣ 번역문

### 역자의 말

오늘날 우리나라에 대학원교육이 활발히 개발되기 시작하고 있는 이때 이 연구논설은 고등교육을 담당하고 있는 사람에게나 학습자에게 소개하여 좋은 활착이 될 내용이기에 이에 소개하는 바이다.

석사학위를 갖고있는 간호원들이 그들의 대학원 교육을 되풀이 하게된다면 기능적이고 임상적인 내용을 포함한 과정을 반수이상 이 원하게 될 것이다.

간호학의 대학원교육이 역사적으로 고찰해볼 때 어떤 때는 임상간호학 (clinical nursing)이나 간호기초과학 (nursing science)의 가장 적은 예산을 할애받은 때도 있었으나 간호학의 대학원교육은 그 기능적인 역할의 준비과정 (functional role preparation)이 점차적으로 발전을 해왔다. 그러다가 근래에는 특히 1969년 이후 A.N.A.가 "...간호학의 대학원 연구에서 가장 중요한 목적은 간호임상가로 하여금 간호원리적인 면과 과학적인 면에서 성장 발전하게 하여 간호의 능력을 진작시키도록 준비해 주는데 있다."고 하는 견해를 채택함으로써 임상전문가를 위해 제공하는 임상간호과정 이 중요시 되어왔다.

그러나 간호원으로 하여금 간호의 실제를 가르치고 시행할 수 있도록 준비시키는 교과과정을 계획하다 보면 임상적으로 능력있는 간호원들이 그들의 임상적인 전문지식을 어떻게 실제적인 면에 사용하고 있는가 하는 재미있는 사실

田 山 草

<이박, 본회회장, 연태간호대학장>

을 발견하게 된다. 간호직의 다양한 활동범위 안에서 매일 매일 그들의 임무를 수행해 나가는데 어떤 지식과 기술을 사용하는가? 만일 대학원 교육을 반복한다면 어떤 대학원교육과정을 그들은 원할 것인가.

1971년에 우리들은 임상간호학분야의 석사학위를 갖고있는 간호원들에 관해 질문지를 통한 연구를 하게 되었다. 간호가 주어지던 여건하에서 항상 실행되고 실습되고 있으므로 한 간호원이 일하고 있는 실체는 임상적인 능력뿐만 아니라 큰 기구의 일원으로서 또 대인관계에 능숙한 그리고 맡겨진 임무에 투철한 기능을 발휘해야 한다고 믿기때문에 우리는 질문지를 통하여 간호학교수나 행정자들이 일반적으로 강조하는 과정에 포함되어있는 17개 조항에 관한 지식을 얼마나 자주 그리고 얼마나 광범위하게 사용하는가에 대한 질문을 하였다. 또한 우리는 석사학위를 갖고있는 간호원들이 어떤 종류의 과정을 좋아하는가 하는 질문도 하였다.

매일의 임무를 수행해 나가는데 있어서 필요 불가결하게 사용되고 감지되는 지식의 일단과 기술방법들이 교과과정의 내용이 되고 그 재료가 되어야 한다는 것이 우리의 생각이고 이론적

인 바탕이었다. Health care delivery system에서 일하며 그 진행과정과 결과를 면밀히 관찰해 오고있는 공장정신분석학자(Industrial Psychologist)들은 훈련과정을 위한 기본적인 단계로 업무설정(job-discription)과 업무분석(task analysis)에 중점을 두는 긴 안목을 발휘했었다.

종종 매우 힘들고 어려운 임무를 각부분에서 행해놓고보면 고대 희랍철학자들이 언급한 바와 같이 전체는 각부분의 합보다 많고 크며 위대하다는 것을 발견하게 된다.

### 조사연구(The Survey)

1968년 12월부터 1971년 12월 사이에 내외과, 산부인과, 신경정신과간호(psychiatric-mental health nursing) 석사과정을 마친 78명의 간호원에게 질문지를 보냈다. 44개의 쓸 수 있는 질문지가 돌아왔다. 나머지 돌아오지않은 질문지가 꼭 필요한 것은 아니었다. 인구 통계학적 견지에서 볼 때 응답해온 사람은 그들 전체를 대표할 수 있는 자로 간주할 수 있기때문이다.

응답된 질문지는 응답자들의 전공분야별로 분류하지않고 현 책임부서별로 분류했다. 이러한 시도를 한 것은 이 조사의 목표가 서로 다른 역할을 그들이 수행해 나가는데 있어서 그들에 의해서 선택된 과목의 분야를 얼마나 자주 하며 사용하는 범위는 어떠한가를 결정하는 것이었기 때문에 우리는 그러한 시도를 했다.

세가지로 직책분류를 했는데 즉, 임상학자(clinical specialist), 교사(teacher) 그리고 행정자(administrator)의 내용이었다.

처음 두가지는 그 내용이 명백하다. "행정자"

란 범주는 간호원의 보직을 결정하는 것으로서 수간호원(real nurse), 감독간호원(clinical supervisor) 또는 조정하는 역할을 하는 사람(coordinator)나 간호원장(director of nursing) 등의 역할을 하는 것을 의미한다.

이상 몇 개의 인구통계적 항목(질문서는 익명의 것이었다) 다음에는 그들은 다음과같은 가정하의 질문에 응답하여야 했다.

즉, 당신이 간호학교에 입학했을 때 다음과같은 과정(program)이 가능하다면 당신은 어떤 것을 먼저 택하시겠습니까? 그 우선순위를 1, 2, 3의 번호로 쓰시오.

1. 임상간호학 전공(Major in clinical nursing)
2. 간호교육학 전공(Major in teaching of nursing)
3. 간호행정학 전공(Major in nursing administration)
4. 임상간호와 간호교육학을 겸한 과정 전공
5. 임상간호학, 간호교육학, 간호행정학을 포함한 전공

"표1"에서 보는바와 같이 응답자중 거의 60%가 간호학 석사과정으로 임상학적인 기능을 내포하고 있는 과정을 원하고 있었다. 단지 15명만이 임상간호학만을 전공하는 과정을 원하고 있었고 또한 12명은 간호교육학을 포함하는 과정을 원하고 있었으며 나머지 10명이 임상간호학, 간호교육학 그리고 간호행정학을 포함하는 과정을 원하고 있었으며 간호행정학만을 전공하는 과정은 아무도 원하지 않고있었다.

그 다음 질문으로는 17과목(subject matter area)중에 어떤 것이 자기의 석사과정(master's

표 1. 간호학과정의 기호의 정도

과 정	교 수 (N=25)	행 정 자 (N=9)	임상전문가 (N=10)	계 (N=44)
임상간호학 전공	7	3	5	15
간호교육학 전공	2	0	0	2
간호행정학 전공	0	0	0	0
(포함)임상간호학 및 간호교육학 전공	11	1	0	12
(포함)임상간호학 및 간호행정학 전공	1	3	0	4
(포함)임상간호학, 간호행정학 및 간호교육학 전공	4	1	5	10

※ 한사람의 응답자가 이 항목에 대하여서는 답변하지 않았음

표 2. 석사과정에 분야별과목의 포함정도, 평균사용빈도 및 사용범위

	교 수 (N=25)				행정자 (N=9)				입상전문가 (N=10)				응답자 (N=44)			
	포함 빈도	포함 빈도	평균 사용빈도	평균 사용범위	포함 빈도	포함 빈도	평균 사용빈도	평균 사용범위	포함 빈도	포함 빈도	평균 사용빈도	평균 사용범위	포함 빈도	포함 빈도	평균 사용빈도	평균 사용범위
1. 예산	4	21	3.6	3.3	2	6	2.4	2.4	4	5	3.2	2.9	11	33	3.3	3.0
2. 교과과정 개발을 위한 과과정 연구	9	16	1.5	1.5	4	5	3.1	2.9	2	7	3.1	2.8	16	29	2.2	2.0
3. 교과과정 평가	11	14	1.7	1.6	6	3	2.9	2.6	3	6	3.4	2.9	21	24	2.3	2.0
4. 인사평가	9	16	3.6	3.3	4	4	1.4	1.2	4	5	2.4	2.1	19	25	2.9	2.5
5. 학생실습 평가	11	14	1.2	1.0	5	3	2.1	2.6	5	4	2.7	2.3	22	22	1.7	1.6
6. 임상간호 평가	13	10	1.4	1.4	5	3	1.1	1.2	5	4	1.9	2.0	24	18	1.5	1.4
7. 학습방법	16	8	1.4	1.3	8	1	2.2	2.1	7	2	2.2	2.0	32	12	1.7	1.6
8. 기구분석	11	12	3.0	2.8	4	4	2.1	2.2	6	3	2.7	2.6	22	20	2.8	2.6
9. 인사행정	8	16	3.3	3.1	5	3	1.1	1.1	6	3	2.1	2.0	21	22	2.5	2.4
10. 철학과 목적	14	11	1.4	1.3	5	3	1.8	2.0	6	2	3.0	2.8	25	17	1.8	1.8
11. 학습심리 학	12	12	1.1	1.2	8	1	2.2	2.0	5	3	2.6	2.2	26	17	1.6	1.6
12. 인사행정 연구	7	18	2.9	2.7	5	3	1.6	1.6	5	4	1.8	1.6	19	25	2.3	2.1
13. 학생교수 관계	9	14	1.1	1.1	5	4	3.0	2.9	4	4	2.4	2.4	19	23	1.8	1.8
14. 조직이론	10	15	2.7	2.7	7	2	3.3	3.1	3	4	3.3	3.1	20	22	3.0	2.9
15. 교육방법	13	12	1.2	1.1	7	2	1.9	2.1	6	3	2.2	2.1	27	18	1.5	1.5
16. 평가	9	15	1.7	1.4	5	4	3.1	2.8	4	5	3.2	2.9	19	25	2.2	2.0
17. 변화이론	6	17	1.9	1.9	3	5	2.5	2.4	5	4	2.3	2.6	15	26	2.2	2.2

program) 중예 (공식 혹은 비공식적으로) 포함되고 있으며 또 자기일을 해나가는데 그 과목이 사용되는 빈도와 정도는 어떠한가? 하는 것이었다. 빈도와 사용정도의 등급을 4등분 척도(4 point scale)를 사용했는데, 1은 자주 사용됨 또는 유효하게 사용됨을 의미하며 (거의 항상 또는 적어도 일주에 한번, 매우 중요하게, 이 지식이 없는 아무 것도 할 수 없음) 4가 가리키는 것은 자주 쓰지않음 또는 거의 쓰지않음(전혀 적용하지 않음, 적당치않음, 한번도 필요치않았음)을 보여주는 것이다.

가장 적당한 전문지 (journal) 의 문헌과 교과서 또 관련직업의 경험을 재삼 검토한 후에 선택된 분야별과목 (subject matter area) 은 다음과 같다.

1. 예산 (Budget)
2. 교과과정 개선 (Curriculum development)
3. 교육과정이론 (Curriculum theory)
4. 종업원의 실무평가 (Evaluation of employee performance)
5. 학생실습평가 (Evaluation of student per-

formance).

6. 간호원실무평가 (Evaluation of nursing practice)
7. 학습이론 (Learning theory)
8. 기구분석 (Organization analysis)
9. 인사관리 (Personnel management)
10. 간호의 철학과 목적 (Philosophy and objectives)
11. 학습심리 (Psychology of the learner)
12. 직원발전개발론 (Staff development)
13. 학생교수 대인관계 (Student-faculty relationship)
14. 조직이론 (Systems theory)
15. 교수방법 (Teaching methods)
16. 시험과 측정 (Test and measurement)
17. 변천의 이론 (Theories of change)

위의 질문에서 얻어진 결과는 "표 2와" 같다. 교수들은; 교과과정개선과 이론, 학생실습평가, 간호원실무평가, 학습이론, 간호의 철학과 목적, 학습심리, 학생 교수 대인관계, 교수방법, 시험과 측정 그리고 변천의 이론 등의 항목을 중요

하게 생각하고 강조점을 주었으며 행정자들은 ; 종업원의 실무평가, 직원발전개발론, 행정의 철학과 목적, 인사관리 및 교수방법들을 가장 중요하게 생각하고 있었다. 임상학자들은 직원발전개발론과 간호원 실무평가의 부항목만을 다른 것과 구분해서 특별히 중요한 것으로 생각하고 있었다.

### 반응분석(Response Analysis)

임상학자들이 선택한 두 항목은 그들에게 새롭게 맡겨지는 직책에 적응하는데 여러가지로 어려움이 있다는 사실이 반영되었다고 생각할 수 있다. 교육자, 행정자들이 자기들의 직책과 연관성있는 항목에 높은 등급을 준 것은 이 질문지가 타당성이 있음을 입증한다고 볼 수 있다.

행정자들이 교육방법의 항목을 높이 평가한 것은 이 행정자들 중의 많은 수가 실질적으로 수간호원으로서 교육하는 일을 수행해나가고 있다는 사실을 암시하고 있다. 이와같은 안목으로 본다면 예산문제가 행정자들에 의해서 중요하게 취급되지 않은 사실은 별로 놀랄만한 사실이 못된다. 왜냐하면, 사실상 그들중 대다수가 최근에 졸업하고 제도상 예산문제에 근본적으로 책임없는 위치에 고용이 되어 일하고 있기 때문이다.

변천하는 이론(Theories of Change)을 받아들이는 것에 대한 응답은 다양하였다. 문헌에 의하면 임상학자들이 자기 자신들을 변화의 최첨단에서 일하고 있다고 생각하고 있는데 본 연구에서는 교육자들이 다른 두 그룹보다 더 중요하게 변천의 이론을 이용하고 있다고 보고하고 있다. 아마도 이 항목의 의미가 정확히 이해되지 못했거나 전통적인 병원환경속에서 일하고있는 임상간호학자나 행정자들 보다는 교육자들이 교육과정에 변화를 받아들이는 것이 훨씬 더 쉽거나 하는 들중의 하나로 추측된다.

평가나 매인관계, 교수학생간 또는 인사관리, 철학과 목적, 학습이론 그리고 교육방법과 같은 몇가지 항목은 모두들 중요하게 생각하고 있었다. 이것은 일반적으로 그들이 공통적인 지식의 일반을 필요로 하고 있다는 것을 의미한다. 또 이것은 임상적인 전문지식과 마찬가지로 임무수

행을 위한 준비로 공통적이고 공유적인 시도가 필요하다는 확증을 보여주고 있다.

### 교과과정 내용(Curriculum Implication)

우리가 보전대 위와같은 발전들은 간호교과과정을 기획하는데 유용한 재료를 제공한다고 생각한다. 다시말해서 본 연구에 응답해준 사람들은 간호교육이나 간호행정의 한 중요한 부분을 맡고있는 사람들로서 이런 사람들이 특별히 중요하다고 생각한 일련의 사항에 관해서는 특별한 고찰이 있어야 한다는 것을 말한다. 다시말해서 위의 세 직종에서 효과적인 임무수행을 위해 중요하다고 보여진 선택된 분야의 항목에 관하여 새로운 고찰이 필요하다는 것이다.

위에 선정된 간호원들은 모두 임상학자가 되기위해 준비한 사람들이지만 대부분이 넓은 의미에서 교육과 간호행정의 역할도 하고있다. 즉, 이러한 발전은 그들이 관료적인 체계의 조직속에서 현대적 역할을 떠맡고 있다고도 볼 수 있고 교육자와 행정자들이 매우 부족하기때문에 석사간호원들이 전공과 다른 직책에서 일해야하는 여건이 주어지고 있다고 해석될 수도 있다.

회합철학자들을 경탄하게 했던 부분과 전체에 대한 이론이 간호교육과 임상업무 사이에도 응용될 수 있다. 또 이와같은 상호관계는 간호과학과 기능적인 업무수행준비 사이의 상호작용을 명백하게 하는데도 또 사용될 수 있다. 예를 들면, 기능적인 준비가 충분치못한 상태에서 간호학이 지나치게 강조된다면 전체적인 보전간호에 있어서는 간호원의 업무수행의 기능을 발휘하지 못하게 할 수도 있는 것이다. 이와같은 상황에서 교육받은 교육자나 행정자들도 역시 실제분야와 동떨어진 일을 하게 될 것이다.

임상간호와 기능적인 역할의 준비 사이의 미묘한 상호관계는 진실로 부분의 합보다 더 크고 많으며 훌륭한 전체를 만들게 된다. 아마도 임상간호와 간호교육 그리고 간호행정을 혼합한 과정을 전공한 간호원은 전체적인 보전간호조직에서 현재나 미래에 능률적이고 효과적인 능력을 발휘할 수 있을 것이다.