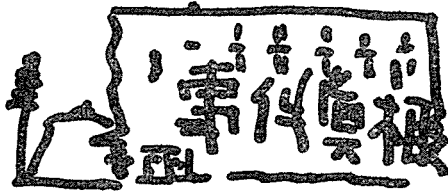


# 政府綜合廳舍設計가 정말 變更되나?



現代의 自主 獨立國家로서 우리는 뜻깊은 기념 행사를 가질 때마다 日帝의 殘在 앞에서 우리의 歷史를 돌이켜 보고 슬픈 가슴을 안고 회고에 앞선다.

이에 해방후부터 뜻있는 인사들은 우리의 힘으로 民族正氣를 선양하고 自主自立으로 일할 수 있게 中央廳舍를 털어 버리고 새 政府綜合廳舍를 마련하고자 분투 노력하였으나 애석하게도 자본이란 굴레를 벗어 날수 없어 항상 울분에 젖어 있었다.

그러나 現政府의 노력으로 이의 대책이 강구되어 우리나라에서 처음으로 綜合廳舍가 建立되게 되어 民族의 혼과 단일국가를 상징할 수 있고 자손만대에 남겨 줄 유일한 유산으로 同廳舍를 우리의 기술로 設計나 施工을 함은 두말할 여지 조차 없는 일이다.

이와같이 主要한 政府綜合廳舍 建立計劃은 總務處當局에서 67年初 이 설계를 國家의 代表的인 建物임과 상기에 사항을 勘案하여 國內 技術陳에 의해 이루어지도록 하기 위해서 공개현상 모집을 했고 가작 3件중에서 羅相振氏作品을 선택 實施設計契約을 맺고 同廳舍의 규모, 세부기능에 대해 제 검토를 한후 새로운 구상 아래 기본계획을 수정 완성시킨 후 총무처 당국과 설계자 羅相振氏間에 合意를 보게 되어 설계계약이 체결되었고 이에 따라 設計者는 實施設計를 進行하던中 當局은 工期를 단축키로 방침을 세우고 골조공사 설계도를 우선 작성 제출하도록 하고 이계획에 따라 第1次 骨造工事を 發注着工까지 하여 施工中에 있다.

이 건물의 당초 계획의 규모를 보면 총공사비 약 22억 원을 투입하여 대지 4천5백평 위에 지하 3층 지상 16층 담옥 3층과 차량 4백60대가 주차할 수 있는 육내주차장, 전시장 2개 등 연 건평만도 근 2만평에 달하는 사실상 그 규모로 보아도 우리나라의 대표적인 건물이다.

전기와 같이 원대한 규모의 工事が 원활하게 수행되고 있는 중에 뜻하지 않게 총무처 당국에서는 건물의 안전도 제검토, 工期단축 문제 등의 이견을 설계자에게

제시하고 타협이전에 일방적으로 「케손」式으로 施工하여 문제가 제기된 것이다.

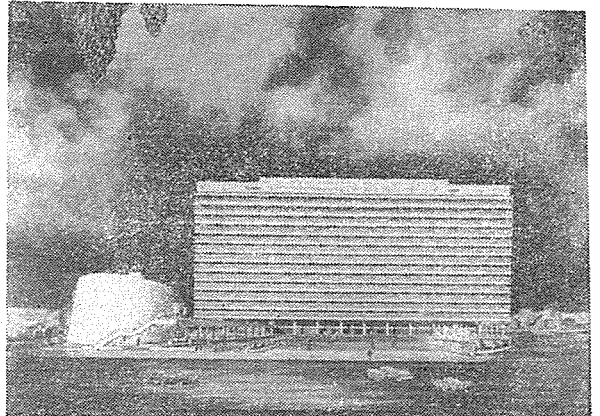
총무처 당국의 주요 이견점은 1) 기초 공사에 있어서 설계가 「멜드파운데이션」으로 하던 안전도에 미치는 영향이 클것으로 「케손」式으로 그 계획을 변경하였으며 2) 실내에 노출되고 있는 기둥을 의벽과 같이 하여 노출을 피할것.

3) 구조상 P.S 콘크리트의 「W.T」型 법을 사용하도록 할것.

4) 「코아」의 변경문제, 5) 工期의 지연등의 이유를 들고 있다.

그리하여 외국회사와 재 지질조사 계약을 맺고 시공과정에서도 기초 공사를 설계자는 「멜드파운데이션」으로 설계했음에도 당국은 일방적으로 「케손」공법으로 시공설계도를 의면하고 있는데 설계를 무모하게 변경시킬 경우의 국고낭비와 同廳舍의 歷史的, 國家的인 면에서 외국용역의 국내침투는 귀중한 피의 국고 낭비며 외국용역회사와 설계용역체결 시도는 국내 전 기술분야를 무시한 비민주적인 처사로 평되고 있다.

이에 本協會에서는 대책을 강구하기에 이르렀고 이는 국내의 向上된 건축사 뿐만 아닌 전 기술자를 무시하는 관의 일방적인 횡포며 사대주의적 행동으로 國家위신에 관한 문제로 긴급 이사회를 소집하고 장시간 논의 끝에 11月 29日 本協會 金會長을 비롯하여 理事들이 총무처로 李錫濟장관을 만나 이문제에 대한 국가적인 관점에서 그리고 기술적인 관점에서 논의하고 또한 정부종합청사 대책위원회를 구성하여 수습차 논의 끝에 다음과 같은 제반 문제점에 대한 대책안을 마련 총무처 장관에게 제출하였다.



## 총무처 장관 귀하

### 대한건축사협회장 김 재 철

1967. 12. 12.

근게 막중한 신 국사와 정부종합청사 건축에 심려하시는 귀하의 노고에 사의를 표하오며 아울러 존재 일익 건승하심을 앙극하는 바입니다.

지난 11월 29일 귀하를 방문하고 정부종합청사 건축에 관한 고견을 경청한바 정부수립 이후 처음이며 전례없는 한국의 대표적인 건물인 政府綜合廳舍를 보다 훌륭한 청사로 건축코저 하시는 귀하의 의욕적인 열의와 왕성한 책임감을 국민의 한사람으로서 깊은 감명을 받은바 있습니다.

그후 본협회에서는 귀하에게 약속한 바에 따라 본협회 회원과 건축계에서 建築意匠, 材料, 構造, 施工 등에 조예가 깊은 인사 16명으로서 정부종합청사 건축대책위원회를 구성 그간 수차례 걸쳐 위원회를 개최하고 羅想振氏의 설계를 의장, 기능, 재료, 지질 및 기초시공법등으로 세분하여 예의 검토한 결과 다음과 같이 결론을 내리게 된 것입니다.

1. 기 설계에 의한 「멜트 화운테손」은 기초 공법상 타당하다.

2. 실내에 위치한 기둥을 외벽으로 내세울 경우 실공간의 이용도가 증가함은 확실하다. 그러나 건물 외관이 전폭적으로 변경되어야하며 현재 무량판으로 되어 있는 구조에 미치는 영향이 크다.

3. 중앙 「코야」 부분에 배치한 복 복도는 기능으로 효율적이다.

4. 工期의 단축과 공사비를 절감하기 위해서 「P.S」 구조를 선택할 경우 소기의 성과를 기대하기 어려울 뿐 아니라 오히려 고층 건물의 구조상 약점을 초래하게 된다.

그러므로 당초 설계에 의한 「라멘」구조 공법이 타당하다.

5. 기둥 위치를 변경 할시는 원설계의 정정만으로 설계변경이 불가능하며 전면적인 재 설계가 필요하다.

(이상 결정에 대한 근거로서 별첨서류 참조)

이상과 같은 결론에 감하여 본 공사를 순조롭게 진행시키고 유종의 미를 거두기 위하여 다음과 같이 감히 건의하는 바입니다.

### 건의사항

1. 정부종합청사는 한국의 대표적인 건물인 동시에 민족의 열이 새겨져야 할 것이며 또한 후손에게 남겨줄 역사적인 건물임으로 국내의 기술자에 의하여 이루어져야 하며 국내의 기술로도 능히 설계할 수 있는 것이

오니 외국설계용역을 도입하지 마시고 기 설계자로부터 금 계속 계획 변경에 의한 전 설계를 맡기시기를 바랍니다.

2. 귀하의 요청이 있으시면 본협회는 자문위원회등 기타 각방면에 공하여 최대의 협조를 귀하에게 제공하여 유사 이래 조유의 정부종합청사 건축사업에 이바지 할 용의가 있음을 확인하는 바입니다.

### 정부종합청사 건축대책위원회

- 위원장 대한건축사협회 회장 김재철  
위원 대한건축사협회 이사 강대웅  
〃 대한건축사협회 이사 강봉진  
〃 대한건축사협회 이사 강진삼  
〃 강명구건축연연구소 소장 회원 강명구  
〃 한국종합기술개발공사 부사장 회원 김수근  
〃 김동규건축설계사무소 소장 회원 김동규  
〃 김중업건축연연구소 소장 회원 김중업  
〃 구조사전측기술훈연구소 소장 회원 배기형  
〃 송민구건축연연구소 소장 회원 송민구  
〃 이천승건축연연구소 소장 회원 이천승  
〃 연세대학교 이공대학 교수 김정수  
〃 서울대학교 공과대학 교수 김희춘  
〃 서울대학교 농과대학 교수 변보협  
〃 한양대학교 공과대학 교수 함성권  
〃 한양대학교 공과대학 교수 홍봉희

(※ 또한 本協會에서는 건설부장관에게 다음과 같은 공문을 발송했다)

### 건설부장관 귀하

### 대한건축사협회장 김 재 철

건사협제270호 67. 12. 12

근게 시하 엄동지절에 존재 일익 건승하심을 앙축하는 바입니다.

본협회에서는 정부종합청사 건축설계에 관하여 총무처 장관에게 건의서를 제출하였어아음기 사본 1부를 앙송하오니 본협회의 건의서가 수락되도록 총무처 장관에게 조언하여 주시기 앙청하나이다. 유첨 건의서 사본 1부 끝

### <參 考>

### 構造計劃

#### 1) 上部構造

건물의 용적, 특히 건물의 高를 적게 하고 공기조화 설비의 편리를 위하여 Flat Slab 구조를 택하였다.

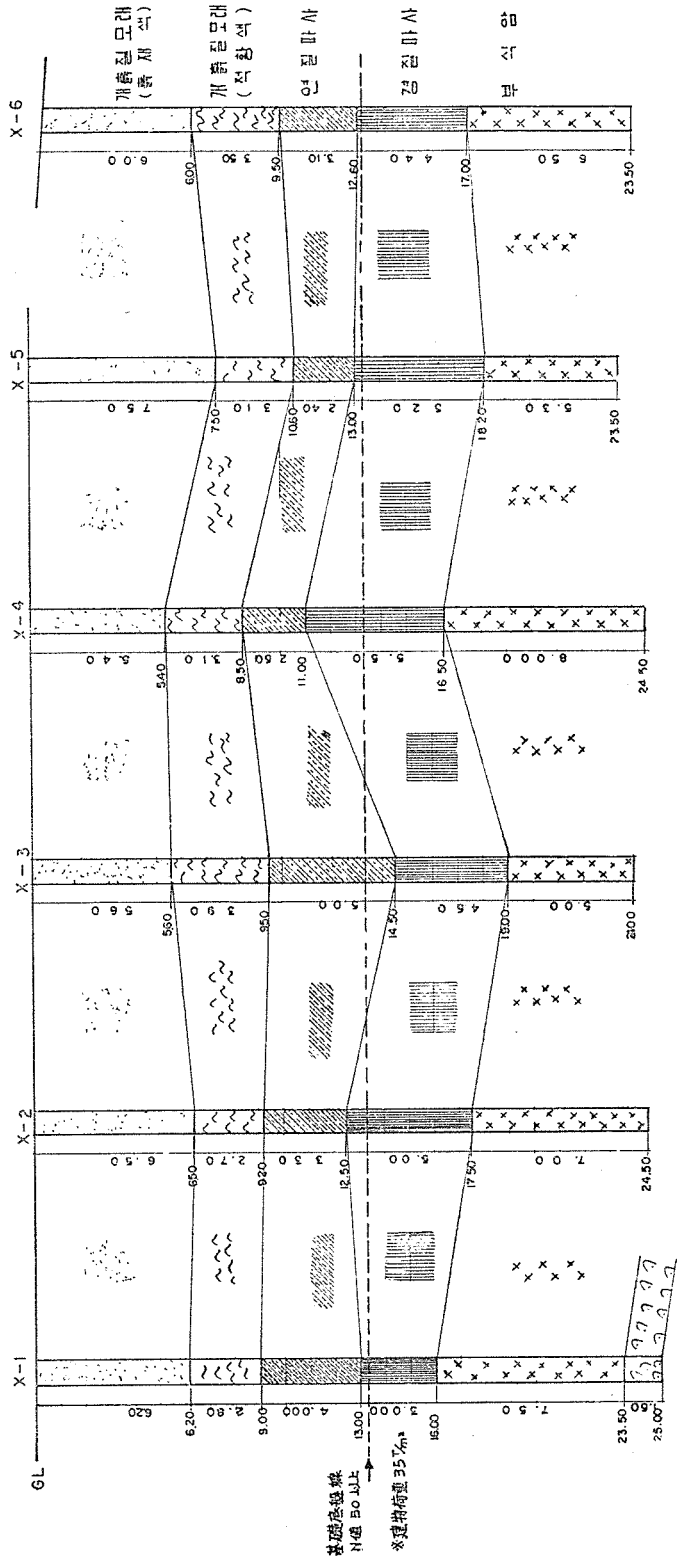
그리고 이와 같은 구조는 국내 시공기술에 의하여 충분히 건물의 견고성을 지지할 수 있는 것이기 때문이다.

#### 2) 下部構造

# 政府綜合廳舍 新築空地 地質斷面圖

(總務處提供)

政府綜合廳舍 新築空地 地質斷面圖



시공주축에 서 제시한 지질조사서에 의하 여 소정 기초 底盤에 소요 地耐力에 적합 한 지반(소요지인력도  $-35T/m^2$ , 시공주축에 서 제시한 지질조사서에 의한 N值 50以上, 掘土 後 當局에서 조사한 지질조사 결과에 의 하여 지반은 소요 지인역도에 대하여 안전하 다고 결론됨)이 존재하므로 기초시공 공기를 단축시키고 건물의 지반을 일체로하여 건물의 견고성을 주고 수압등에 합리적으로 지반 처 리가 되는 MAT 기초를 택하였다.

이상에 대하여 자 근거서류를 첨부합니다.

1. 同廳舍 新築地 地質斷面圖 및 例 2點.
2. 조립식 공법에 관한 문제점
3. 동청사 一般層 CORE 분석 의결서

註. Hooland John son 著 Hand Book of Building Construction, P/383에 의하면 MAT 기초는 보통 PILE 기초와 같은 것 보다 경제 적이라고 설명하고 있다.

### 新築朝鮮호텔 構造設計(例)

設計: William Tabler(美)

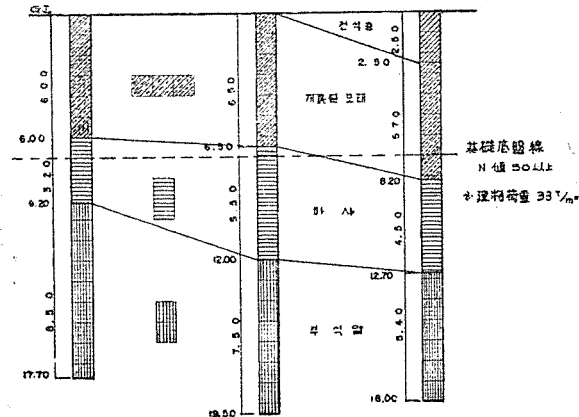
建築規模: 地上 18층

地下 2층

1. 지질조건; 암반지지력은 지하 7m에서 정부청사의 경우보다 불리하며 암반이 경사면 이고 지지력이 균일하지 않다.

2. 기초설계; 이에 적합한 기초공법으로 平 版基礎 (MAT.SLAB.FOUNDATION)를 채택했다.

### 朝鮮 HOTEL 新築地 地質斷面圖



### 露ヶ関 BLOG の地盤調査表

深度 (M)	標高 (M)	土質記号	土質名	備考	標準貫入試験 打撃回数 (N)										分類		
					5	10	15	20	25	30	35	40	45	50			
5	13.90		粘土 (褐色)	CONCRETE 基礎混入													上部東京砂层
	8.75		粗砂 (褐色)	LOAM													
10			粗砂 (褐色)	SILT混入													上部東京砂层
	2.45		中砂 (褐色)	粘土 混入													
15	0.35		粗砂 (褐色)	基礎混入													下部粘性层
	-4.85		砂质 SILT (暗灰色)														
20	-7.45		粗砂 (褐色)														東京砂层
	-8.05		砂质 SILT (暗灰色)														
25			粗砂 (褐色)	最大径 20% 平均径 7% 10 外 最大径 50% 平均径 2-4%													下部東京砂层
	-15.45		粗砂 (褐色)	団結 形成化													
35	-20.65		土 4														

### 가스미가 세끼 벨딩

建物規模; 지상 36층(147m)

지하 3층(17.4m)

기준층 면적 1,130坪

연면적 약 48,000坪

구조개요; 지상 36층 純鐵骨造

지하 3층 철근철골 Conc. 造

지질개요 및 기초형; 土質柱狀圖(上圖参照)

기초 底盤은 上 柱狀圖와 같이 平均徑 7m/m 内外의 砂礫層에 定着하였으며 표준貫入시험에 의거 N值 100以上이 되자 허용 地耐力을 100t/m<sup>2</sup>로 採用하고 2.9m厚의 기초판을 설치하고 있다.

참고; 건물하중은 70t/m<sup>2</sup>임.

### THYSSEN HAUS

건물규모; 지상 22층

지하 3층

연면적 약 12,000坪

구조개요; 三平板耐力壁을 설치한 철골조

지질개요 및 기초

지반에서 10.5m 하부에 기초지반을 설치하였는데 이 층에는 심도 25m 정도의 역시 砂礫層임으로 구배어 암반의 위치를 찾을 없이 1m 두께의 板基礎를 설치하였다.

※ 전물하중 최대 50t/m<sup>2</sup> 平均 30t/m<sup>2</sup>

## 조립식공법에 관한 문제점

하기 논설은 Progressive Architecture誌 1966년 10월 號의 특집 “콘크리트: 현시점에서 어디까지 발전해 나갈 것인가”하는 콘크리트의 가능성에 대한 건축가의 사상중에서 발췌 사록한 것이다.

### 1. Precast 表皮와 구조체

—Albo Cossutta, A Partner of I, M, Pei & Partners— 그러나 포리 카스트 구조는 트럼프로 지어진 집과 유사하다.

연속성, 저항력과 수평안정성은 비상한 노력과 비용이 없이는 이루어 질수 없다.

低層건물을 조립하기 위하여는 접합부를 용접하고 몰탈을 충전하고 Post Tension하여 부재를 체결하는 등의 기술이 유효할 것이다.

그러나 수평응력이 큰 부재를 다루는 것이 가장 큰 문제가 되고 있는 고층의 細長한 구조체에서 하중을 받는 넓은 Span의 Unit를 사용하는 것은 自己파멸적 행위가 될 것이다.

이것은 어떻게 해서든지 해결할 수 있지만 부분적으로 완성된 신안투허기체와 같이 문제의 본질에 따른 해결은 될수 없다. 우리가 수회에 걸쳐 시험해 보았지만 이점을 명확히 할수 없다. (중략)

1960年에서 1967年 사이에 여러가지 시험을 연속적으로 시도했으며 주택을 건설할 새로운 기회가 있었다.

이러한 종류의 건설의 본질적인 필수조건은 건설수단의 경제성에 있다는 것을 발견했다.

그밖의 다른 이유는 제쳐 놓고라도 예산의 한계가 Pre Cast의 사용을 방해하였다.

그래서 보통의 현장 Exposed Concrete로 처리하게 된것은 당연할 것이다.

Exposed Concrete는 煉瓦를 除外한 유일한 신뢰할수 있는 Low-Cost 재로이기 때문이다.

### 2. 콘크리트 예찬

—August Komendant—

콘크리트는 현대의 건축구조에 따른기본적 재료이다

최근 유럽에서의 보고에 의하면 과거 25年間에 걸쳐 교량을 포함한 전 구조체의 90%가 콘크리트로 건조되었다고 한다. 강재는 유용하지만 콘크리트는 美的 또한 경제적인 이유에서 널리 쓰여지고 있다.

콘크리트를 사용하는 또하나의 이유는 콘크리트의 조각적 성질이다.

## 정부종합청사설계

일반층 Core분석 의결서

### 1. 공유면적비

총면적 A; 108×50=3,240(m<sup>2</sup>)

공유면적 P; 80×9.5=760(m<sup>2</sup>)

공유면적비:  $Q = \frac{P}{A} \times 100 = \frac{760}{3,240} \times 100 = 23.7\%$

본설계의 공유면적비 23.7%는 다른 청사 및 일반사무소 건축과 비교하여 보편적인 정도다.

외국사무소건축의 공유면적비의 예

건물명	공유면적	비고
Union Carbide Bld.	25%	별도의 복도가 없음. Pool System
Chase Manhattan Bank Bld.	20%	〃
Time & Life Bld.	20%	〃
Budisohe Anilin & Soda Bld.	37%	이중복도, Core 등이 본청사 설계와 비슷함.
東京都廳舎	25%	단일중복도, 평면형태가 유사함.

### 2. 일반사무실의 Partition. Module

이중복도를 채택하여 Partition Module이 자유롭다. 柱 및 Stud Mdlion을 고려할 때 적정 Module은 4m×10인테 일반청사의 최소단위 사무실로 적당한 크기다.

### 3. 동선분석

A) 이중복도를 뚫어서 室과 室의 동선이 경쾌하며 그 거리를 최소로 단축하고 있다.

B) 에레베이터, 로비, 번소개구부 등 동선이 밀집하는 부분은 양복도를 연결하는 중앙부에 두어 복도에서의 動線流를 균일하게 하였으며 이 중앙연결부분이 적당히 분산되어 효율적으로 동선이 구성되었다.

單一中複道の 경우는 복도동선과 Lobby의 動線溜가로잡하게 중복되어 동선류의 저항이 커지며 감각적으론 혼란을 일으키기 쉽다.

C) 복도 및 에레베이터 로비의 幅元은 실체는 물론 시각적인 면에서도 적정하다.

D) 이중복도 및 수직동선(Vertical Strips, 에레베이터

계단등)의 분산배치 등으로 비상시 피난수단이 잘 고려되어 있다.

4. Duct Space, 階段室 등의 Core 부분의 크기가 적

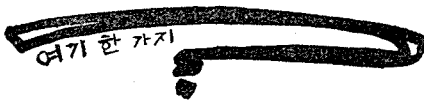
당하다. 단일중복도의 경우 계단실, Duct Space 등의 필요한 공간을 얻기 어려우며 결과적으로 Waste Space 가 많게 된다.

## 엘리베이터 계획, 대수 및 변소의 비교

건물명	층수	연상면적 M <sup>2</sup>	기준층면 적 M <sup>2</sup>	ELEVATOR		변기								REMARKS 직원수
				승용	SERV ICE OR 화물용	남				녀				
						대	소	세면	계	대	세면	계		
1 정 부 청 사	16/3	58,625	3,255	11	1	4	5	4	13	4	4	8		
2 동경도청사 제1본관	9/2	31,316	2,650	8	1	2	5	5	12	3	5	8	3,473	
3 PLACE SIDE BLDG.	9/6	119,700	7,690	16	2	8	12	6	26	14	6	20		
4 神奈川縣청사	12/1	37,036		7		4	5	4	13	3	3	6	3,344	
5 日比谷三井BLDG.	9/5	90,891		12	3									
6 PHOENIX— RHEINROHR	23/3	33,700	1,410	8	1	4	4	4	12	4	4	8		
7 PIRELLI BLDG.				8		3	5	4	12	3	3	6		
8 經團連會館	14/5	42,693	2,031	8	2	4	5	5	14	2	3	5	800(常勤) 1,000	
9 CROWN ZELLERBACH CORPORATION	19/2		1,450	8		4	3	3	10	5	3	8		
10 HERT-FORD화재보험	20/2		2,565	12	1	6	6		12	5	7	12		
11 CHASE MANHATTAN	61/5	205,590	2,760	19	6	6	3	7	16	9	7	16		
12 TENNESSEE GAS BLDG.	32/2	111,600	2,970	24		5	5	6	16	6	6	12		

## 設計者は 이렇게 말한다

羅 相 振

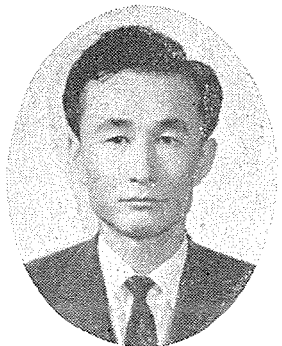


去年末 建築界는 勿論 社會的으로 物議를 일으킨바 있는 政府綜合廳舍의 設計를 擔當한 本人은 理由는 不問하고 責任의 一端을 가진 사람으로서 國民諸位에 未安한 마음 禁할 수 없다.

本人은 此際의 建築家와 建築主의 相互關係에 對하여 다시 생각하여 보지 않을 수 없다.

하나의 建築物의 建立을 爲하여서는 建築主의 要求에 應하여 作家가 自身의 創意에 依하여 合理的인 機能, 造形, 技術的인 解決, 經濟性等을 考慮한 提案에 對하여 兩者의 現實的인 狀況中의 折衷으로 이루어진다고 할 수 있을 것이다. 그러므로 한 作家의 意圖와

作品은 建築主의 要請에 依하여 適切한 折衷을 거쳐修正 또는 變更이 이루어질 수 있는 것이다. 그러나 왕왕 專門家가 아닌 建築主의 要求가 技術的인 考慮를 떠난 提議이라는 점에 問題가 있는 것이다.



本廳舍에 따른 問題點도 바로 이러한 部類에 屬하는 것으로 一時나마 深慮를 끼치게 된 것이다.

이 일이 契機가 되어 建築家의 責任있는 誠實과 建築主의 깊은 理解로서 이 나라에 主體性있는 훌륭한 建築物이 誕生하여 줄것을 懇切히 바라는 바이다.