

조경설계작품의 생태 미학적 가치 평가요소의 중요도 분석

최미선* · 이형숙**

*경북대학교 일반대학원 조경학전공 박사과정 · **경북대학교 농업생명과학대학 조경학과 부교수

I. 서론

1960년대 이후 환경오염 및 생태계 파괴의 심각성에 대한 인식이 확대됨에 따라, 세계를 자연과 인간의 상호연관성을 강조하며 공생적 관계로 인식하는 생태학적 세계관이 성장하였다. 이에 따라 예술 및 디자인 분야에서도 생태적 건강성, 생물다양성을 유지하며, 지속가능한 경관의 즐거움을 강조하는 생태미학에 대한 관심이 높아지기 시작하였다. 생태적 가치와 미학적 가치를 동시에 추구하며 아름다운 경관을 통해 이용자의 만족감을 증진시키는 조경분야의 특성상 생태미학은 조경설계에 있어서도 매우 중요한 역할을 한다. 한편, 생태미학은 생태적 가치와 미학적 가치가 결합된 개념으로 두 개의 가치가 때로는 대립적 관계를 갖기 때문에 이에 대한 평가는 매우 복잡적이다. Jankevica(2012)는 생태적 가치가 높은 경관이 미적 측면에서 언제나 우수한 평가를 받는 것은 아니므로 생태미학 평가에 있어서는 생태적 가치, 미학적 가치 및 이들이 상호작용을 평가해야 한다고 주장하였다. Gobster(2007, 2010)는 인간의 미적경험은 경관의 유형뿐 아니라, 사회적 배경, 역사성, 기대감이나 친숙함 등의 상황적 맥락에 영향을 받는다고 설명하며, 자연과학의 실천, 자연미학, 생태예술과 디자인, 그리고 경관 인식의 총체적 연구가 혼합된 생태미학의 평가에 있어서는 기존의 미학평가와는 질적으로 다른 접근법이 요구된다고 하였다. Thompson(2000) 역시 미적, 사회적, 생태적 가치가 조합된 조경설계 실현과 미래 조경비평을 위해서는 이들 가치의 통합적인 평가를 위한 평가틀의 필요성을 주장하였다.

본 연구는 이처럼 다양한 요인이 결합되어 있는 생태 미학적 경험 및 가치평가에 있어 조경설계분야 및 관련전문가들이 인식하는 중요 요인이 무엇이며, 요인 간 중요도를 분석하는 것을 목적으로 하였다.

II. 연구방법

본 연구는 다음과 같은 세 단계로 진행되었다. 첫째, 문헌조사를 통하여 생태미학의 개념과 맥락을 고찰하고, 생태 미학적 평가 항목을 선정하였다. 평가요인 추출을 위하여 생태예술, 미학, 생태조경과 관련된 국내외 문헌과 선행연구를 분석하였으며, 이

과정에서 총 119개의 생태미학 평가요인을 추출하였다.

추출된 평가요인은 조경, 건축, 예술분야의 14인 전문가를 대상으로 2차례의 델파이 설문조사를 통해 최종 16개 항목을 도출하였다. 둘째, 평가항목의 중요도 산정을 위하여 30인의 조경, 건축, 예술분야의 전문가를 대상으로 항목 간 쌍대비교가 가능한 계층분석기법을 이용하여 설문조사를 실시하였다. 쌍대비교를 위하여 16개 항목은 생태적 가치, 기능적 가치, 예술적 가치, 사회문화적 가치, 공공적 가치로 5가지로 분류하였다(Table 1 참조). 셋째, 설문조사 결과를 바탕으로 퍼지계층분석법(Fuzzy-Analytic Hierarchy Process: FAHP)을 활용하여 중요도를 산정하여 평가항목 간의 우선순위를 도출하였다. FAHP는 의사결정요인을 계층구조로 구성하고, 전문가로 구성된 평가자들에 의해 요인간의 쌍대비교를 통한 측정이 가능한 이론으로, 계층분석기법(AHP)과 비교하여 언어의 모호성과 불확실성을 최소화하기 위하여 데이터 자체를 퍼지화하여 정량적인 값으로 활용할 수 있다는 장점이 있다.

Table 1. 생태 미학적 평가요인의 분류 및 세부항목

상위계층	하위계층
기능적 가치	친환경적 기술이용, 치유/회복환경 제공, 인공환경과의 조화
생태적 가치	풍부하고 다양한 식생, 야생그대로의 경관, 야생동물 서식처 제공
예술적 가치	창조적/개성적 표현, 질서 있고 정리된 경관, 시각적 아름다움
공공적 가치	탐구활동/참여촉진, 환경보존/책임의식 고취, 생태 교육적 메시지 전달, 접근성용이
사회문화적 가치	장소적 의미/장소성 반영, 지역역사 반영, 지역주민참여

III. 연구결과

FAHP 분석결과로 구해진 생태 미학적 평가요인의 가중치 및 중요도 순위는 Figure 1과 같다. 5개의 상위항목 간의 상대적 가중치를 분석한 결과, 생태 미학적 가치 평가에 있어 생태적 가치의 상대적 중요도가 32.2%로 가장 높은 것으로 나타났으며, 기능적 가치 22.7%, 예술적 가치 18.4%, 공공적 가치 15.3%, 사

회문화적 가치 11.4% 순으로 나타났다(Figure 2 참조).

이어진 하위계층 항목의 가중치 분석결과, 『생태적 가치』 분야에 있어서는 ‘풍부하고 다양한 식생’ 51%, ‘야생그대로의 공간’ 20%, ‘야생동물의 서식처제공’ 29% 순으로 나타났다.

상위 계층		하위계층		가중치(순위)
생태미학적 가치의 평가요인	기능적 가치 0.227	친환경적 기술이용	0.399	(1)
		치유/회복환경 제공	0.394	(2)
		인공 환경과의 조화	0.221	(3)
	생태적 가치 0.322	풍부하고 다양한 식생	0.520	(1)
		야생동물 서식처 제공	0.318	(2)
		야생그대로의 경관	0.218	(3)
	예술적 가치 0.184	시각적 아름다움	0.477	(1)
		창조적/개성적 표현	0.228	(2)
		질서 있고 정리된 경관	0.201	(3)
	공공적 가치 0.131	생태 교육적 메시지 전달	0.520	(1)
		접근성용이	0.225	(2)
		환경보존/책임의식 고취	0.221	(3)
		탐구활동/참여촉진	0.191	(4)
	사회문화적 가치 0.106	지역주민참여	0.398	(1)
		장소적 의미/장소성 반영	0.314	(2)
		지역역사 반영	0.201	(3)

Figure 1. 생태 미학적 평가요인의 가중치와 순위

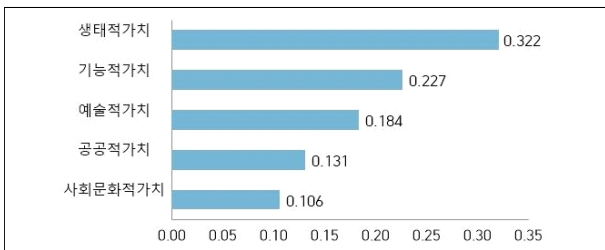


Figure 2. 상위항목의 가중치 결과

『기능적 가치』의 경우에는 ‘친환경적 기술이용’이 39.9%로 가장 높았으며, ‘치유/회복환경’ 38%, ‘인공 환경과의 조화’ 22.1% 순으로 나타났다. 상위계층 『예술적 가치』 분야에서는 ‘시각적 아름다움’이 49.6%로 가장 높았고, ‘창조적/개성적 표현’ 27%, ‘질서 있고 정리된 경관’ 23.4%가 뒤를 이었다. 『공공적 가치』의 경우, ‘생태 교육적 메시지 전달’ 29.3%, ‘접근성용이’ 25.5%, ‘환경보존/책임의식 고취’ 24.1%, ‘탐구활동/참여촉진’ 21.1% 순으로 나타났다. 마지막으로 『사회문화적 가치』 분야는 ‘지역주민 참여/커뮤니티증진’ 40.5%, ‘장소적 의미/ 장소성 반영’이 36.4%, ‘지역역사 반영’ 23.1% 순으로 나타났다.

한편, 전체 16개의 하위 계층 항목간의 종합적인 중요도 산정 결과(Figure 3 참조), 가장 중요도가 높은 항목은 ‘풍부하고 다양한 식생’ 10.8%이었으며, ‘시각적 아름다움’ 9.9%, ‘친환경적인 기술이용’ 8.3%, ‘지역주민 참여, 커뮤니티 증진’ 8.2%, ‘치유/회

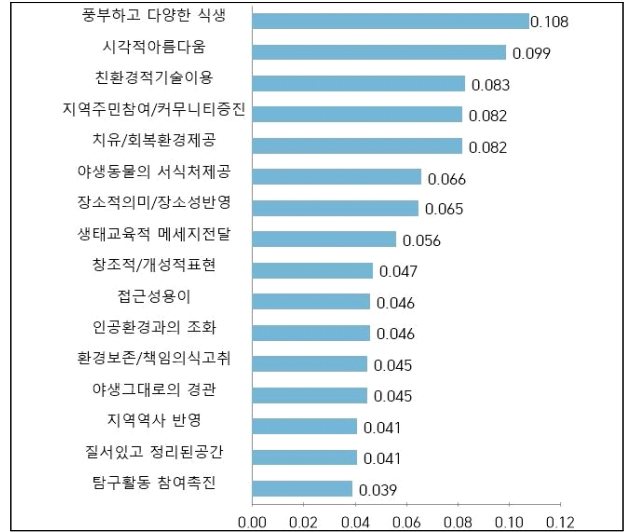


Figure 3. 전체 생태 미학적 평가요인간의 순위 비교

복 환경제공’ 8.2% 순으로 높은 중요도를 보였다. 반면, ‘지역역사 반영’ 4.1%와 ‘탐구활동/참여촉진’ 3.9% 항목은 낮은 수준의 중요도를 갖는 것으로 분석되었다.

IV. 결론

본 연구는 조경설계에서 적용해야 할 생태 미학적 평가 항목을 도출하고, 평가요인간의 중요도를 산정하며 분석하여 정량적인 평가기준의 마련을 목표로 하였다. 연구결과를 바탕으로 두 가지 논의 점을 도출하였다. 첫째, 문헌 고찰을 통하여 도출한 생태 미학적 평가항목은 기존 조경설계에서 나타난 기능적, 생태적, 예술적인 가치에 생태미학 이론에서 강조된 공공적 가치와 사회문화적 가치가 추가되었다. 둘째, 종합적인 항목의 중요도를 분석해보면 생태적 가치가 중요시 되는 시대이지만, 풍부하고 다양한 식생과 시각적 아름다움과 같이 경관의 미적가치도 여전히 우선되고 있음을 보여주고 있다. 이러한 결과를 고려할 때 조경 분야에서는 생태적 가치와 사회문화적 가치가 고루 표현된 생태 미학적 설계에 관한 연구가 활발히 진행될 필요가 있다.

참고문헌

1. 민병욱(2012) 지속가능한 조경설계에 있어서 생태 미학적 접근. 한국조경학회, 40(2): 38-48.
2. Gobster, P. H., J. I. Nassauer, T. C. Daniel, G. Fry(2007). The shared landscape: what does an aesthetics have to do with ecology? Landscape Ecology 22(7): 959-972.
3. Gobster, P. H.(2010) Development of ecological aesthetics in the west: a landscape perception and assessment perspective. Academic Research 2010(4): 2-12.
4. Thompson, I.(2000) Sources of values in the environmental design professions: the case of landscape architecture. Ethics Place and Environment 3(2):203-219.