

# 시민가드너 교육 참가자의 도시정원 역할 인식에 관한 연구

박주영\* · 조동범\*\*

\*전남대학교 대학원 조경학과 · \*\*전남대학교 조경학과

## I. 서론

최근 정원에 대한 관심 증대와 더불어 전문적 정원교육에 대한 사회적 요구를 반영한 시민가드너<sup>1)</sup> 양성교육이 전국 자치단체를 비롯해 공공부문에서 확대되고 있다. 일반시민에 대한 정원 관련 교육과 시민정원사 양성은 개인의 지식충족욕구 대응뿐 아니라, 자연에 대한 이해와 친밀감을 토대로 공공적 부문에서 자발적 참여를 유도한다는 점에서 도시정원을 매개로 사회 문화, 환경적 자본 역할을 할 수 있는 중요한 변화로 볼 수 있다(심주영, 2015). 이러한 점은 도시정원이나 시민가드너의 양적 확대뿐 아니라, 도시정원 정책이나 교육의 추진방향에서 심층적으로 다뤄져야 하는 점이기도 하다. 하지만 정원 산업의 확산과 시민의 관심 증대에도 불구하고, 도시정원의 공공적 효과와 도시정원에 대한 시민의 요구나 역할 관계에 접근한 연구는 부족하며(김오경 등, 2011), 정원에 대한 선호나 치유정원과 같이 문제 해결형 유형에서 제한적으로 이루어진 편이다. 특히 도시정원에 의한 공동체 활성화 효과는 시민가드너 교육의 지속성과 확대가능성을 뒷받침하는 근거가 되기 때문에(박태호, 2012), 교육을 통해 도시정원에 대한 인식을 제고하고, 실천적인 영역에서 도시정원이 공동체성 증진에 어떤 관계가 있는지 밝히는 것은 의의가 있다.

본 연구는 이를 위해 시민가드너 양성 교육 참가자들의 도시정원에 대한 인식과 공동체 의식에서의 변화를 살펴보고, 도시정원의 역할에 대한 인식요인의 특징을 살펴봄으로써 시민가드너 교육의 효과뿐 아니라, 그 방향을 모색하는데 목적을 두었다.

## II. 연구내용 및 방법

### 1. 연구대상

본 연구에서 대상으로 한 시민가드너 교육은 2016년 도입된 광주광역시의 시민가드너 양성교육 이전에 공공영역(광주시농업기술센터의 마스터가드너과정)과 NGO 영역(사단법인 푸른길의 시민가드너 양성교육<sup>2)</sup>), 민간차원(빛고을 가든스쿨)에서 이루어진 교육과정을 포함하였다. 교육 참가 여부에 따른 차이를 파악하기 위해 정원교육 수료자(이하 집단 1) 40명과 교육을 이수하지 않았지만, 정원관련 교육참가 의향이 있는 수료자(이

하 집단 2) 35명 및 관심이 없는 일반시민(이하 집단 3) 40명으로, 총 115명이었다.

### 2. 조사 및 분석방법

시민가드너 교육 참가자의 도시정원 역할 및 공동체성에 대한 인식을 알아보기 위해 집단별로 도시정원에 대한 형용사 이미지, 도시정원의 효과와 공동체의식 등에 대한 설문을 실시하였다. 도시정원의 효과는 6개 부문에서 각 3개의 문항씩 총 18개 문항으로 구성하고, 효과의 정도를 5개 리커트 척도로 응답하도록 하였으며, 공동체성에 대해서는 12개의 설문항목에 대해 5점 리커트 척도로 응답하도록 하였다.

이와 병행하여 도시정원에 대한 인식구조 차이를 알아보기 위해 7단계 형용사 어의구별(semantic differential) 척도를 이용한 요인분석을 실시하였으며, 형용사 어의는 선행연구를 바탕으로 형용사 55개를 선정한 후, 적합도 평가를 통해 자연과의 관계, 공간에 대한 평가, 정원활동과 태도를 표현한다고 생각되는 각 부문 8개씩 총 24개의 형용사의 어의를 변수로 선정하였다(Mahdaveinejad, 2012).

설문결과는 SPSS v.18 프로그램을 이용하여 분석하였으며, 도시정원 효과에 대한 그룹 간의 차이는 Paired *t*-test, 도시정원 교육의 효과와 공동체의식의 관계는 Pearson 상관관계지수, 요인분석에서는 Cronbach의 alpha 신뢰성 검사 등을 통해 응답결과와 신뢰도 등을 확인하였다.

## III. 결과 및 고찰

### 1. 도시정원의 효과에 대한 평가

도시정원 교육 참가집단(40명), 잠재적인 참가집단(35명), 일반시민 집단(40명) 총 115명의 도시정원의 효과에 대한 평가를 부문별, 집단별로 나타낸 결과는 표 1과 같다. 전체 평균값을 봤을 때 개인적인 효과가 공공적인 효과보다 0.04 높지만, 단일표본 *t*검정 결과 유의확률이 0.426으로 차이가 없었다. 효과 부문에서는 심미적-환경적-사회적-정신적-신체건강-경제적 효과 순으로 나타났으며, 전체적으로 높게 나타난 효과 항목의 집단

표 1. 도시정원의 효과에 대한 평가 (전체 n=115)

측면	측정 항목	집단			평균	
		1	2	3		
개인	심미적	불거리가 많아질 것이다	4.38	4.06	4.05	4.23
		도시공간이 예술적으로 바뀔 것이다	4.38	4.29	3.95	
		자연을 접할 기회가 늘어날 것이다	4.55	4.31	4.10	
		소계	4.43	4.22	4.03	
	정신적	성취감이 향상되고 삶의 만족도가 올라갈 것이다	4.20	3.89	3.58	3.95
		정신적인 위안과 휴식을 취할 수 있을 것이다	4.40	4.17	4.03	
		주의력이 회복될 것이다	3.95	3.94	3.43	
		소계	4.18	4.00	3.68	
	건강증진	신체적 활동력이 증가되어 몸에 활력이 생길 것이다	4.15	4.06	3.70	3.92
		스트레스가 줄고 정신적인 행복감을 느낄 것이다	4.40	4.14	3.85	
		질환을 예방할 수 있을 것이다	3.90	3.76	3.35	
		소계	4.15	3.99	3.63	
타인	사회적	사회·문화적으로 교육적 효과가 있을 것이다	4.40	4.00	3.73	4.01
		사회적인 유대감이 향상될 것이다	4.30	4.03	3.68	
		다양한 이벤트가 제공되어 생활문화가 개선될 것이다	4.08	4.06	3.85	
		소계	4.26	4.03	3.75	
	환경적	대기오염이나 교통 소음이 줄어들 것이다	4.20	4.11	3.80	3.99
		빗물침투 등 녹지의 기능이 향상될 것이다	4.35	4.11	3.83	
		생물다양성이 회복되고 환경이 풍부해질 것이다	4.38	4.20	3.88	
		소계	4.31	4.14	3.83	
	경제적	도시활성화와 지역 발전에 도움이 될 것이다	4.20	4.03	3.85	3.86
		유흥지를 활용 할 수 있을 것이다	4.38	4.00	3.83	
		고용의 기회가 늘어날 것이다	3.53	3.63	3.35	
		소계	4.03	3.89	3.68	
그룹별 평균		4.23	4.04	3.77	4.01	

간 차이가 없었다. 집단 1이 상대적으로 타 집단보다 높게 응답한 항목은 사회적 효과였으며, 공공적 효과 측면에서 집단 간 차이는  $t$  검정 결과, 유의수준이 0.000으로 집단 1과 비교 집단 간에 공공적인 효과의 평균치에서 유의차가 있음을 확인하였다. 특히 집단 3과 큰 차이( $t = -4.157$ )를 보인 점은 시민가드너 교육을 통해 도시정원의 공공성에 대한 역할을 인식한 것으로 볼 수 있다. 상위로 평가된 항목에서 집단 1은 심미적-정신적-사회적 효과를 든 반면 집단 2는 심미적 효과 2개 항목과 정신적 효과 1개 항목을, 집단 3은 3개 항목 모두 심미적 효과에 집중되었다.

## 2. 공동체성에 대한 인식

시민가드너 교육기간과 이후 교류와 활동에 있어 범위의 편차는 있지만, 궁극적으로 마을과 도시 공동체 형성에 이어질 것으로 기대한다면, 공동체성 인식의 정도는 시민가드너 교육의 평가에서 중요한 지표로 볼 수 있다. 공동체성에 대한 설문을 위

표 2. 공동체성에 대한 집단 간 평균치와 비교

자신의 공동체성 측정항목	집단			전체 (상관계수)
	1	2	3	
우리 지역/마을의 공공녹지에 만족하고 있다	2.53	2.89	2.95	2.78(0.20)
사람들과 공공정원의 가치를 공유하고 있다	3.15	3.23	2.55	2.97(0.62)
정원을 통해 마을가꾸기 활동에 참여하고 싶다	3.88	3.74	2.95	3.51(0.66)
공공공간을 가꾸기 위해 활동을 한 적이 있다	3.23	2.83	2.08	2.70(0.71)
무심코 지나쳤던 공공공간에 대해 흥미가 생겼다	4.18	3.77	3.03	3.65(0.70)
마을의 유지관리에 지속적 참여를 할 의향이 있다	3.93	3.60	2.83	3.44(0.77)
마을과 관련된 사회적인 관계를 가지고 있다	2.90	3.11	2.43	2.80(0.77)
집단별 평균	3.40	3.31	2.69	3.12
내가 7인 정원은 마을의 활력 형성에 영향력이 있다				3.70( $r=0.81$ )
나의 정원 활동은 마을 사람들과 관련이 있다				2.95( $r=0.72$ )
도시정원을 가꾸는 일은 나에게 매우 중요하다				3.75( $r=0.80$ )
도시정원을 가꾸면서 함께 하는 사람들과 사이가 좋다				3.78( $r=0.83$ )
나는 앞으로도 도시정원 활동에 참여할 것이다				4.23( $r=0.81$ )

해 SCI 공동체 의식 측정항목(McMillan과 Chavis, 1986)을 바탕으로 7개 질문에 대한 응답치 평균을 구하였다. 시민참여 집단에게는 별도로 구성원 의식, 상호영향관계, 정서적 연계 항목을 추가하여 시민가드너 교육과 공동체성 인식과의 관계를 파악하고자 하였으며, 이에 해당하는 5개 질문에 대한 응답치는 표 2와 같다.

교육참가 집단일수록 공공공간에 대한 흥미와 도시 내 녹지에 대한 비판적 관점이 형성되고 있으며, 마을만들기 활동을 통해 도시정원의 역할을 인식하는 것으로 볼 수 있다. 정원교육 참가자에 대한 공동체성 설문에서는 정원 활동 내 교류를 통한 내적 공동체성은 높게 나타난 반면, 정원을 매개로 마을(지역)으로 외부 연계성을 높이는데 활동 목표를 둘 필요가 있었다.

공동체성을 종합한 전체 공동체 의식과 의미 있는 관계가 있는지 파악하기 위해 상관분석을 실시한 결과, 가장 높은 상관관계를 가진 항목은 '나는 앞으로도 도시정원 활동에 참여할 것이다', '도시정원을 가꾸면서 함께하는 사람들과 사이가 좋다' 순이었다.

## 3. 도시정원에 대한 이미지 구조

시민가드너 교육참가자 집단에서 나타난 도시정원에 대한 효과 및 공동체성 인식의 차이를 <이미지 구조의 차이>를 통해 알아보기 위해 7단계 형용사 어의구별척도에 의한 요인분석을 실시하고, 그 결과를 하나의 표로 정리한 결과는 표 3과 같다. 요인 추출은 주성분 분석에 의해 추출한 성분을 정규화된 배리맥스 회전으로 3개의 요인을 발견하고, 요인 적재값과 각 요인의 분산 설명 비율을 나타내었다.

교육 참가자 집단에서 추출된 요인에서 요인 적재값이 높은 어의변수구성을 검토한 결과, 첫 번째 요인은 잠재적(potential)

표 3. 도시정원에 대한 집단별 요인구조 (집단을 기준으로 비교)

어의변수	요인별 주성분행렬								
	집단 1			집단 2			집단 3		
	1	2	3	1	2	3	1	2	3
소극적인-적극적인	0.8219	0.256	0.357	0.266	0.128	0.803	0.584	0.234	0.696
삭막한-정서적인	0.818	0.361	0.163	0.359	0.480	0.536	0.203	0.698	0.537
폐쇄적-개방적	0.786	0.149	0.370	0.236	0.264	0.788	0.118	0.469	0.817
낮선-친숙한	0.771	0.443	0.054	0.632	0.590	0.215	0.271	0.820	0.260
유익하지 않은-유익한	0.766	0.424	0.277	0.104	0.778	0.452	0.537	0.693	0.131
무관심-헌신적	0.746	0.407	0.167	0.303	0.358	0.342	0.126	0.684	0.175
일시적-지속적	0.742	0.484	0.188	0.884	0.221	0.246	0.813	0.259	0.361
부정적-긍정적	0.707	0.348	0.261	0.164	0.064	0.880	0.052	0.634	0.683
일부의-전체의	0.651	0.465	0.395	0.863	0.115	0.342	0.864	0.267	0.217
개인적인-상호교류적인	0.613	-0.043	0.460	0.250	0.264	0.788	0.349	0.358	0.765
잃은-얻은	0.570	0.371	0.546	0.095	0.854	0.285	0.610	0.428	0.326
접근이 어려운-접근이 쉬운	0.499	0.467	0.283	0.863	0.182	0.165	0.790	0.334	0.185
한정적인-확장적인	0.050	0.903	0.262	0.374	0.753	0.200	0.827	0.287	0.268
변화가 없는-변화가 있는	0.320	0.834	0.245	0.355	0.847	0.285	0.900	0.223	0.137
통제적-자율적	0.230	0.823	0.196	0.282	0.806	0.270	0.818	0.344	0.089
상투적인-창의적인	0.295	0.804	0.237	0.694	0.567	0.261	0.288	0.798	0.321
편협한-조화로운	0.481	0.776	0.157	0.729	0.395	0.415	0.874	0.185	0.239
위험한-안전한	0.387	0.746	0.138	0.539	0.626	0.164	0.335	0.814	0.093
불쾌한-쾌적한	0.309	0.669	0.202	0.580	0.626	0.263	0.306	0.808	0.151
평범한-예술적인	0.112	0.484	0.815	0.592	0.319	0.126	0.468	0.696	0.202
비전문성-전문성	0.197	0.320	0.761	0.783	0.160	0.265	0.576	0.594	0.101
결핍한-풍족한	0.555	0.121	0.723	0.874	0.182	0.165	0.507	0.696	0.250
비활동적인-활동적인	0.447	0.422	0.646	0.345	0.459	0.635	0.178	0.864	0.185
낭비적인-실용적인	0.615	0.119	0.617	0.228	0.444	0.532	0.471	-0.020	0.790
고유값 (Eigen value)	7.72	6.66	4.12	7.01	6.37	4.71	7.58	7.50	3.99
분산설명(%)	32.4	27.8	17.2	29.2	26.5	19.6	31.6	31.2	16.6

차원으로 볼 수 있는 “도시정원의 공공적 역할” 즉 “공동체성”, 두 번째 요인은 평가적(evaluative) 차원에 해당되는 “공공조경으로서의 차별성” 그리고 마지막 세 번째 요인은 활동적(active) 차원의 “심미적 체험성”으로 명명할 수 있었고, 각 요인의 분산설명도는 32.4%, 27.8%, 17.2%였다. 집단 2와 3의 요인구조보다는 집단 1의 1요인 설명비율이 상대적으로 높은 것으로 볼 수 있었다. 세 집단 간에는 도시정원에 대한 이미지 구조의 차이를 확인할 수 있었는데, 집단 2는 집단 1과 두 번째 요인에서 일치도가 높았고, 집단 3은 세 번째 요인에서 일치도가 높게 나타났다. 세 집단 간에 동일한 요인구조를 보인 어의로서는 ‘일시적-지속적’, ‘일부의-전체의’, ‘접근이 어려운-접근이 쉬운’, ‘위험한-안전한’,

‘불쾌한-쾌적한’ ‘낭비적인-실용적인’ 등 6개의 어의였는데, 전반적으로 도시정원이 생활공간에서부터 주목하여야 할 필요성을 보여주었다.

이와 같은 요인분석 결과를 통해 시민가드너들의 도시정원에 대한 인식은 앞서 도시정원의 역할 및 공동체성에 대한 설문결과와 일치하는 점을 발견할 수 있는데, 개인적으로는 정원과 식물에 대한 기본적인 식물에 대한 친숙함과 유익함, 자연적 정서를 바탕으로 도시생활의 각박함에서 식물을 가꾸는 공동체 활동을 통해 정신과 건강을 회복하고, 자연에 대한 공감을 바탕으로 공공공간에 대해 관심을 키워가는 상호교류적 인식으로 변화한 것으로 볼 수 있다.

#### IV. 결론

현대도시에서 정원이 새로운 가치로서 재해석되며, 많은 역할이 기대되고 있음에 주목하여 그 사회적 활동인 시민가드너 교육에서 도시정원에 대한 인식구조를 바탕으로 방향을 점검하고자 하는 목적에서 이루어졌다. 이를 위해 시민가드너 참가자 집단과 정원교육을 희망하는 잠재적인 집단, 그리고 일반시민 집단으로 구분하여 도시정원에 대한 인식과 역할에 대한 이해, 공동체성에 대한 자신의 관점과 활동에 대한 평가 등을 통해 몇 가지 의미 있는 결과를 얻었으며, 이를 통해 다음과 같은 결론을 도출하였다.

도시정원에 대한 인식에 있어서 시민가드너 교육참가자와 그렇지 않은 집단은 이미지 구조상 차이가 있었으며, 특히 공동체성 요인에서 차이를 발견할 수 있었다. 도시 공공정원의 역할에 대한 평가와 함께 볼 때, 자연성이나 심미적 차원이 공통적인 바탕이 되지만, 교육 참가자 집단에서는 사회적, 환경적 역할도 중요한 것으로 인식하고 있으며, 도시정원 교육이 단순히 지식을 습득하는 과정을 넘어 평생교육으로서의 가치가 있다고 볼 수 있고, 다양한 층위에서 지역문화와 결합하여 지속적인 활동으로 이어져야 함을 시사한다.

교육 참가자들이 일반시민에 비해서 지역과 마을의 공공녹지에 대해 관심수준이 높고 도시정원 활동에 대해 참여의지가 높았으며, 자연에 대한 친밀감을 가지고, 특히 공동체성 인식에서 차이를 확인하였는데, 이는 시민가드너 교육이 도시정원의 공공적 역할을 인식하면서 동시에 마을공동체 영역과 더불어 시민가드너를 사회적 자본으로 양성하기 위한 사회적 연계 필요성으로 해석할 필요가 있다. 도시정원의 양적 확대뿐 아니라, 정원조성 기술을 시민들에게 보급하고, 공공정원의 관리에 시민참여를 끌어내도록 교육과정 이후 시민가드너 간의 교류 및 지속적인 도시정원 프로그램 유지가 금후의 과제로 보인다.

주 1. 시민정원사라는 명칭과 함께 혼용되고 있지만, 사용빈도로서의 통용

성과 새로운 사회적 현상의 하나로 볼 수 있다는 점에서 시민가드너로 사용한다.

주 2. (사)푸른길의 시민가드너는 2013년 10월부터 3년 동안 단계적으로 진행된 시민가드너 교육과 이후에 이루어진 일련의 이론과 실습 및 봉사, 실무 프로그램('나는 마을과 도시의 정원사', '너도 꽃' 푸른길 가드닝데이, 한평정원 프로그램 등)을 포함한다.

### 참고문헌

1. 김오경, 김태진, 김학범(2011) 국내 가드닝 교육의 실태와 개선방안에 관한 연구. 한국산림휴양학회지 15(3): 37-47.
2. 박태호(2012) 도시텃밭 운영 프로그램이 참여자 공동체의식에 미치는

- 영향. 한국조경학회지 40(5): 119-128.
3. 산림청(2015) 정원산업 현황 조사와 전망에 관한 연구 결과보고서.
4. 심주영(2015) 도심주거지에 나타나는 일상문화로서의 도시정원가꾸기에 대한 고찰. 한국조경학회지 43(2): 1-12.
5. Mahdavijad, M. and M. Abedi(2012) Evaluation and comparison of the meaning and concepts of contemporary urban parks and historic gardens. International Journal of Modern Engineering Research 2(6): 4743-4748.
6. McMillan, D. and D. Chavis(1986) Sense of community: A definition and theory. Journal of Community Psychology 14: 6-23.
7. 경기농림재단 홈페이지(<http://greencafe.gg.go.kr/>)