네트워크구조와 네트워크관계가 사회적 기업발전모형에 미치는 영향

정대용, 김민석
숭실대학교 벤처중소기업학과

The Effect on Network Structure and Network Relation of The Social Enterprise Developmental Model

Chung Dae Yong, Kim Min Sug
Soongsil University

요 약

사회적 기업에 관한 선행연구 중 Dorado(2006)는 사회적 기업이 구성원개인의 파트너십이나 네트워크를 통하여 조직의 목표를 성취한다고 주장한 바 있다. 그리고 Social Firms UK(2007)가 발표한 Values-Based Checklist에서는 사회적기업의 경우 조직의 성취목표가 기업생존에서 고용성장을 거쳐 권한위임단계로 발전해 간다고 주장했다.

본 연구는 사회적 기업의 네트워크 구조와 네트워크 관계가 과연 국내 사회적 기업의 발전단계에 미치는 영향을 구조방정식을 통하여 살펴보고자 한다.

본 연구의 조사대상은 전문가의 추천받아 서울, 경기, 부산, 경남 등지의 사회적 기업을 직접 방문하여 사례연구를 위한 인터뷰를 실시하였다. 뿐만 아니라 실증연구를 위해 400장의 설문지를 배부하여, 그 중 유효한 215장을 사용하였다.

본 연구의 결과는 다음과 같다. 첫째, Bruderl & Preisedorfer(1998)의 모형보다 Haugh(2007) 모형이 한국의 일자리제공 형 사회적 기업에 적합하다는 것을 검증하였고, 둘째, 구성원의 다양한 네트워크구조는 기업생존과 고용성장에 유의한 영향을 주며, 셋째, 구성원의 강한 네트워크 관계는 고용성장과 매출성장에 유의한 영향을 준다. 넷째, 사회적 기업의 생존은 네트워크구조와 매출성장에 완전매개효과를 나타내며, 다섯째, 사회적 기업의 생존은 네트워크구조와 고용성장에 부분매개효과를 나타낸다.

이상의 연구결과를 통해 다음과 같은 시사점을 얻을 수 있다. 사회적 기업의 구성원의 다양한 외부 네트워크는 사회적 기업의 생존에 도움을 주며, 이러한 사회적 기업의 생존은 외부인들에게 더욱 더 강한 신뢰와 친밀감을 주어 사회적 기업으로 하여금 고용과 매출성장을 동시에 추구는 DBL기업으로 발전시켜 나간다

1. 서론

IMF 이후 한국 경제는 전통적으로 정부나 지자체와 같은 1섹터에 의해 제공되었던 공공서비스가 축소되었고 그에 대한 대안으로 사회적 기업을 통한 공공서비스가 점차 늘어나고 있다. 이 말은 이전에 복지, 건강 등 사회적인 관심분야에 대해 지속적으로 유지되던 정부의 정책과 지출우선순위에 변화가 왔음을 의미한다. 결국 공공부문에 대한 사회보장의 축소 이후 그동안 제공되던 복지, 건강 등 사회서비스분야의 많은 수요에 비해, 경제적 수익의 제한 때문에 시장에서 민간부문의 새로운 공급이 많이 부족하게 되었다. 이러한 사항을 극복하고자, 사회적 기업은 시장실패를 줄이기 위한 잠재적인 책임을 제공한다. 이러한 신규일자리 제공을 통한 부족한 사회서비스 제공은 사회적 기업의 가장 모범적인 2가지 사회적 목적 실현유형이 혼합된 형태이다. 또한 사회적 기업은 경제적 혜택을 제공하거나 생산, 관리 공유에 관심을 가진 사람들에 의해 재정성과를 나타내고 있다. 이러한 사람들의 네트워크는 지역적 요구를 충족시키는 과정을 통해 독립적인 커뮤니티의 양적발전과 사회적 자본을 창출하고 있다(Haugh, 2007). 결국 사회적 기업은 사회적으로는 일자리 제공, 사회서비스제공과 같은 공공성 추구를 위해 노력하고 있으며, 경제적으로는 거래를 통해 점점 더 기업으로서 강조되는 수입을 생성하고자 노력하며 , 환경적으로는 재생 및 갱신의 가치 있는 대리인으로 업무를 충실히 수행하고 있다(Dorado, 2006).

본 연구는 이러한 선행연구를 바탕으로 Haugh(2007)의 사회적기업의 창업에 영향을 주는 자원봉사자와 구성원의 네트워크를 한국의 사회적 기업을 대상으로 연구해 봄으로 한국의 사회적 기업의 발전 방향에 대한 실증적 자료를 만들어 낼 수 있을 것이다. 회적기업의 발전 방향 제시는 사회적 기업이 계속기업으로 발전해 나가는데 상당한 공헌을 할 것으로 예상된다.

2. 이론적 배경 및 가설설정

2.1 사회적 기업

한국의 사회적 기업(Social Enterprise)을 지정하는 고용노동부에서는 사회적 기업을 취약계층에게 일자리나 사회서비스 제공 등 사회적 목적을 추구하고 이를 위해 수익창출 등 영업활동을 수행하는 조직으로 비영리 기업과 영리기업의 중간 형태로 개념정리를 하고 있다.
또한 사회적 기업 육성법 제2조를 통해 협의의 개념으로 취약계층에게 사회서비스 또는 일자리를 제공하여 지역주민의 삶을 질을 높이는 등의 사회적 목적을 추구하면서 재화 및 서비스의 생산 판매 등 영업활동을 수행하는 기업으로, 광의의 개념으로 주주나 소유자를 위한 이윤극대화를 추구하기 보다는 우선적으로 사회적 목적을 추구하면서 이를 위해 이윤을 사업 또는 지역공동체에 다시 투자하는 기업으로 정리하고 있다.

2.2 네트워크

[표 1] 네트워크의 개념

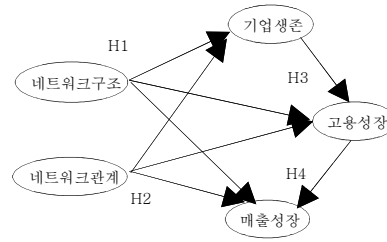
관점	특징	선행연구
자원 준거 관점 (Resource Based View)	네트워크는 지속적인 경쟁우위를 차지하기 위하여 내부자원의 관리가 외부 환경의 분석보다 중요.	Emerson (1962)
사회적 자본 (Social Capital)	네트워크는 사회적 자본을 통하여 단체구성원의 관계가 사회적 행위를 위한 가치 있는 자원을 형성하여 구성원에게 집단적 자원을 제공.	Granovetter & Mark (1973), Coleman (1988)
거래비용 (Transaction cost)	네트워크는 상호신뢰를 바탕으로 전략적 의도 하에서 장기적인 결속관계를 유지하는 과정.	Williamson (1985), Jarillo(1988), Powell(1990)
사회적 지원 (Social Support)	네트워크 속에서 개인은 심리적 공동체의식에 의해 사회적 유대감을 강화.	Defourny (2006)

2.3 사회적 기업 발전유형

[표 2] 사회적 기업의 발전유형 선행연구

선행연구	특징	유형
Bruderl & Preisedorfer (1998)	신규기업 성공모형	기업생존 고용성장 매출성장
로버츠재단(2003)	사회적 기업 영향측정모형	개인 프로그램 조직 사회/공동체
Social Firms UK (2007)	Values-Based Checklist	기업생존 고용성장 권한위임
Haugh (2007)	사회적 기업 사업성공의 키워드	창업사전단계신 생기업 성장 성숙

2.4 연구모형



[그림 1] 연구모형

2.5 가설설정

가설 1: 네트워크구조는 사회적 기업의 발전에 정(+)의 관계가 있을 것이다(1-1:기업생존, 1-2:고용성장, 1-3:매출성장).

가설 2: 네트워크관계는 사회적 기업의 발전에 정(+)의 관계가 있을 것이다((2-1:기업생존, 2-2:고용성장, 2-3:매출성장).

가설 3: 기업생존은 고용성장에 정(+)의 관계가 있을 것이다.

가설 4: 고용성장은 매출성장에 정(+)의 관계가 있을 것이다.

3. 실증 분석 및 가설 검증

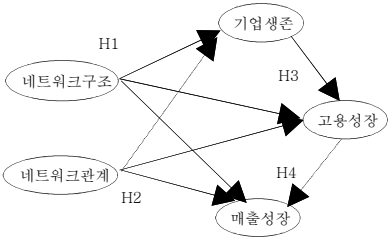
3.1 변수의 구성

[표 3] 변수의 구성

요인	변수	수	선행연구
네트워크 구조	범위(range), 중심 성(centrality), 밀도(density), 커뮤니티(community), 관례화(routine), 사회적 시스템(social system),	6	Granovetter & Mark(1973), Higgins & Kram(2001)
네트워크 관계	친밀감(intimacy), 감정의 강도 (emotional intensity) 관계적 규범(relational norm), 교류빈도 (amount of time), 호의적상호작용 (reciprocal service), 신뢰(trust)	6	Granovetter & Mark(1973), Nelson & Winter(1982)
기업 생존	제품과 서비스 생산 판매, 적절한 법적 지위 확보, 상거래와 사업과정을 실시, 고용관련 명문화된 원칙, 상거래관련 경영관리구조, 독립적 경제 행위	6	REDF(2003), Social Firms UK(2007)
고용 성장	고용계약, 고용평등, 취약계층의 고용 , 종업원관련의 법규준수, 종업원 안전 관련규칙, 최저임금이상의 급여지급	6	REDF(2003), Social Firms UK(2007)
매출 성장	매출증가, 다양한 수입원, 설비투자확장, 노동생산성증가, 자본금증가, 지속적 수입증가	6	KEJI Index(2007)

3.2 가설검증결과

[표7]은 연구모형에 대한 구조방정식모형의 추정 치결과이다. 구체적으로 명기하면 x^2=216.825, df=81(p=.000), x^2/df=2.677, RMR=.189, GFI=884, AGFI=.828, CFI=.926, NFI=.888, IFI=.927, RMSEA=.089등으로 나타나 CFI=.926, IFI=.927 를 제외한 모든 부분에서 제안모형의 적합도가 적합하지 않은 것으로 나타나 제안모형을 수정하여 적합도를 향상시킨 후 최종 대안모델의 적합도를 수용하여 가설검정을 제시도 할 것이다.

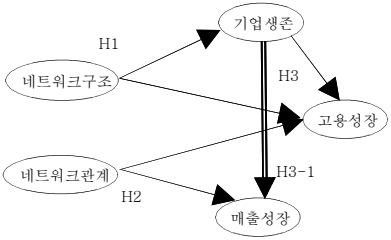


[그림 2] 연구모형분석

[표 4] 연구모형 가설검증 분석결과

가설	경로	표준계수	표준오차	검정통계	p값	가설
1-1	네트구조 >기업생존	.386	.130	2.972	.003	채택
1-2	네트구조 >고용성장	.366	.123	.2982	.003	채택
1-3	네트구조 >매출성장	.275	.124	2.226	.026	채택
2-1	네트관계 >기업생존	.170	.115	1.477	.140	기각
2-2	네트관계 >고용성장	.317	.107	2.961	.003	채택
2-3	네트관계 >매출성장	.284	.110	2.578	.010	채택
3	기업생존 >고용성장	.471	.097	4.873	***	채택
4	고용성장 >매출성장	.143	.076	.1862	.062	기각
x^2=216.825, df=81(p=.000), x^2/df=2.677, RMR=.189, GFI=884, AGFI=.828, CFI=.926, NFI=.888, IFI=.927, RMSEA=.089						

3.3 대안모형



[그림 3] 대안모형

[표 5] 대안모형 분석결과

가설	경로	표준계수	표준오차	검정통계	p값	가설
1-1	네트워크구조 >기업생존	.450	.089	5.073	***	채택
1-2	네트워크구조 >고용성장	.266	.105	2.531	.011	채택
2-2	네트워크관계 >고용성장	.403	.101	3.981	***	채택
2-3	네트워크관계 >매출성장	.360	.079	4.542	***	채택
3	기업생존 >고용성장	.466	,091	5.118	***	채택
3-1	기업성장 >매출성장	.547	.087	6.273	***	채택
x^2=148.592, df=76(p=.000), x^2/df=1.955, RMR=.157, GFI=.923, AGFI=.879, CFI=.960, NFI=.923, IFI=.961, RMSEA=.067						

가설검증분석결과를 참고하여 [그림3] 의 대안모형을 제시한다. 대안모형을 살펴보면 연구모형에서 네트워크구조가 매출성장에 정(+)의 영향을 준다는 가설을 기각시킨 것이며, 네트워크관계가 기업생존에 정(+)의 영향을 준다는 가설을 기각시킨 모형이다. 그리고 고용성장이 매출성장에 정(+)의 영향을 준다는 가설을 기각시키고 대신에 기업생존이 매출성장에 정(+)의 영향을 준다는 가설을 추가한 것이다. 대안모형 분석결과는 [표5]와 같다.