

금융상품의 소비자 선호에 미치는 요인에 관한 연구

A Study on the Factors Affecting Consumer Preference of Financial Products

정 순 석*

Soon-Suk Chung*

Abstract

This paper intends to search factor affecting the selection of financial products by analyzing whether there is difference in the preference of individual financial products whose recognition of importance in the property of financial products in different, depending on the property of investors. The Analytical Hierarchy Process (AHP) is used to test the priority model. The study attempts to demonstrate how the model helps providing better decision choices in financial products.

Keywords: Financial Products, AHP

1. 서 론

본 논문은 소비자를 둘러싼 금융환경의 변화를 살펴보고 이에 따른 금융소비자의 특성에 따라 금융상품의 특성 중요도 인식 차이와 특성이 다른 개별 금융상품의 선호도 차이를 분석함으로써 변화하는 금융환경에 금융소비자들의 금융상품선택에 영향을 미치는 요인을 찾고자 한다.

전통적인 투자이론은 금융상품 선택에서 중요하게 고려하는 요소인 금융상품의 특성을 수익성과 위험성으로 설명하고 있으며, 1952년 Markowitz의 포트폴리오 선택이론에서 시작되었다. Markowitz의 이론에 따르면, 수익은 앞으로 예상되는 기대수익률의 평균치로, 위험은 미래에 가능한 수익률의 분산 두 요인으로 투자분석의 모형을 개발하여 이용 하는 것을 평균-분산모형 이라고 한다[1].

Markowitz에 의하여 포트폴리오 형성과 최적 포트폴리오 선택에 관한 이론이 체계화된 이래 포트폴리오 문제는 대개 금융자산 투자를 중심으로 한 복수의 금융자산군을 다루는 문제로 연구되어 왔다[2].

* 충주대학교 산업경영공학과

여러 연구자들이 후자안의 효용에 영향을 줄 수 있다고 여겨지는 다른 요인들을 탐색하고 있으나 보편적으로 인정되고 실증적으로 검증에 의해 널리 받아들여지며 논리적으로 효용과 연관성이 명확하게 설명될 수 있는 요인들은 발견되지 않고 있는 실정이라 그럼에도 불구하고 소비자 금융과 재테크 관련 많은 학자들과 실무 금융기관 종사자들은 금융상품 선택에서 중요하게 고려해야 하는 금융상품의 특성으로 유동성과 안전성, 수익성을 강조하고 있다. 그래서 이를 바탕으로 투자자의 특성에 따라 서로 다른 형태의 효용 함수를 가진 투자자들이 어떤 금융상품을 선호하는 가를 실증분석 하여 투자의 금융상품 선택 결정에 어떠한 요인들이 영향을 미치는 가를 연구 하고자 한다.

아울러 투자자들에게 금융상품의 특성에 대한 정확한 이해를 도와 올바른 금융상품 선택을 선택할 수 있도록 하여 금융시장의 활성화를 돕고, 투자자들의 금융상품 선호 요인과 투자자 성향을 파악하여 금융기관들로 하여금 이를 통한 투자자들의 특성에 맞는 금융 기관들로 하여금 이를 통한 투자자들의 특성에 맞는 금융상품 개발과 고객 지향적 마케팅의 기초자료로 제공하는데 본 연구의 목적이 있다.

이러한 목적을 달성하기 위해 계층분석 방법인 AHP를 통해 해결 하고자 한다.

AHP의 사용 목적은 다수의 요인들을 계층적으로 분류하고 절대 평가가 아니라 쌍대 비교(Pairwise Comparison)을 통해 그 요인의 중요도 나 우선순위를 파악하는데 있다.

2. 금융상품의 특성

다양한 금융수단 가운데 투자자의 입장에서 고려되어야 하는 금융수단의 특성은 유동성(Liquidity), 안정성(Safety), 수익성(Profitability)의 3가지 측면에서 파악 할 수 있다.

1) 유동성(Liquidity)

금융수단의 유동성(Liquidity)이란 손실위험이 없이 불편이나 거래비용을 수반하지 않고 신속히 단기간 내에 화폐로 전환될 수 있는 가능성을 의미한다. 화폐 그 자체는 가장 완전한 유동성을 보유하고 있으며, 그 밖의 금융자산이나 실물 자산은 유동성의 정도에 있어서 큰 차이가 난다. 일반적으로 금융자산은 실물자산에 비해 유동성이 높다. 여타 조건이 같다면 보다 높은 유동성을 가진 금융상품을 선택 하는 것이 좋다.

2) 안전성(Safety)

금융수단의 위험성(risk)은 어떤 금융수단을 보유함으로써 손실이 발생할 가능성을 의미하며, 어떤 금융수단이 이러한 위험성으로부터 자유로운 정도를 안전성(safety)이라고 한다. 금융수단의 보유에 따르는 위험에는 크게 채무불이행위험(default risk)과 시장위험(market risk 또는 capital loss risk)이 있다. 먼저 채무불이행위험이란 원금과 이자를 약정된 기일 또는 기간에 변제받지 못할 위험이므로 금융수단 발행자의 신용도에 따라 위험성이 다르다.

다음으로 시장위험이란 금융수단의 시장가치는 시장이자율 변동에 따라 등락 하는데, 이자율과는 역(-)의 관계를 갖는다. 왜냐하면 금융수단의 시장가치는 장래의 수익을 시장이자율에 의해 할인함으로써 얻어지기 때문이다.

3) 수익성(Profitability)

금융수단의 수익성(profitability)이란 일정 기간 금융수단을 보유함으로써 얻는 소득과 자본이득에서 금융수단의 매매 및 보유에 따른 제 비용을 차감한 수익의 크기를 의미한다. 여기서 소득(income)은 이자수입 및 배당금(dividend) 형태로 발생하는 수익이고, 자본이득(capital gains)은 증권의 매도가격이 매수가격을 초과함으로써 발생하는 수익을 의미한다. 일반적으로 수익성은 위험성과 정(+)의 관계에 있고, 수익성과 유동성은 역(-)의 관계에 있다.

3. AHP의 개요

AHP기법은 계량적 접근이 어려운 분야의 의사결정을 하는 경우 경험을 조직화, 구조화, 및 체계화하여 평가요소의 가중치를 설정하는 방법으로 의사결정단계에서 수학적 모형을 적합하도록 고안된 의사결정 방법이다[3].

의사결정자들은 여러 대안들 중에서 최적대안을 결정해야 할 경우 논리적 판단뿐만 아니라 직관, 감정, 그리고 경험까지도 동원하게 된다. 그러나 의사결정 문제가 복잡하고 곤란하며 다수의 평가기준으로 구성되어 있을 경우 중요도 및 우선순위를 판단하기가 쉽지 않다. 더구나 그 평가기준이 계량화하기 어려운 정성적 혹은 무형적 변수일 경우는 더욱이 의사결정을 내리기가 쉽지 않다.

AHP기법은 바로 이러한 의사 결정자가 직면하는 복잡성과 곤란성을 대안 간 상호비교를 통해 귀납적방법과 연역적 방법을 조합한 통합적 방법으로 해결해 나갈 수 있도록 고안된 기법이다. 이 기법은 평가기준을 계층화하고, 각 대안간의 상호비교 평가를 통하여 상대적 중요도를 결정하는 방법으로 시스템 이론에 그 기초를 두고 있다.

따라서 AHP기법의 유용성은 계량적인 의사결정 변수뿐만 아니라 계량화하기 어려운 질적 혹은 무형적 의사결정변수에 대해 비율적으로 측정이 가능하게 해준다는 점과 막연하거나 복잡한 문제를 점차 작은 요소로 분해함으로써 단순한 쌍대비교에 의한 판단으로 문제해결이 가능 하다는데 있다. AHP기법이론의 단순성 및 명확성, 적용의 간편성, 대상의 범용성이라는 특징을 갖고 있어 의사결정분야에서 널리 적용되고 있으며 이론구조 자체에 대해서도 활발한 연구가 진행되고 있다[4], [5], [6].

AHP기법을 이용하여 의사결정 문제를 해결 하고자 할 때 일반적으로 다음의 4단계 과정을 거치게 된다. 첫째, 평가기준을 계층화 하는 것인데 낮은 계층일수록 구체화 되어야 한다. 마지막 계층에는 대안들이 놓여 있게 된다. 그러나 한 계층에 속성이 너무 많으면 상대비교가 많아지므로 가능한 한 계층내의 평가기준을 9가 넘지 않은 것이 좋다. 둘째, 계층별 쌍대비교로 AHP행렬 을 구하는 것이다. 즉, 계층구조가 형성

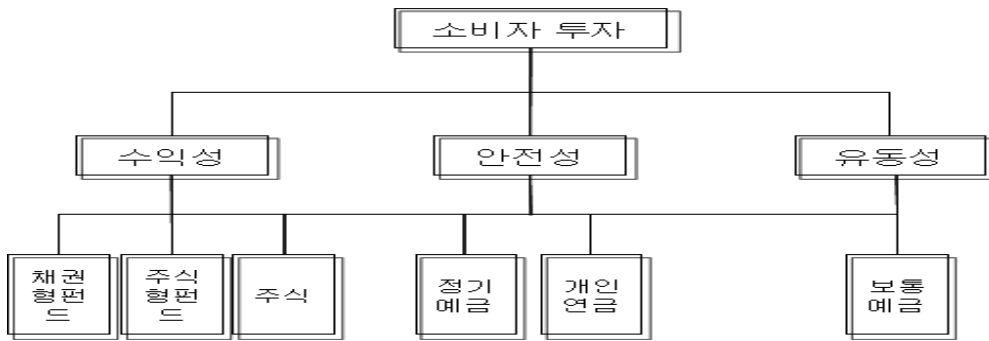
되면 각 계층에 소속된 구성요소들은 상호 비교하는 쌍대비교 행렬을 작성한다. 쌍대 비교에 사용되는 척도는 일반적으로 1에서 9까지 사용된다. 셋째, 의사결정 요소들의 상대적 가중치를 추정하고, 응답자의 전문성에 대한 신뢰도를 측정하기 위해 일관성 비율(CR: consistency ratio)을 검증한다. 상대적 가중치는 고유벡터(eigen vector)를 사용하여 중요도를 산출하며, 일관성비율은 일반적으로 CR값이 0.1이하일 경우에는 신뢰성이 있다고 판단한다. 넷째, 최적대안을 얻기 위해 각 계층에서 구해진 가중치를 종합한다. 이를 통해 평가대상의 우선순위를 결정하고 대안선택 또는 소비자투자의 기초를 제공한다.

4. 실증분석

금융상품 특성 요인은 크게 유동성, 안전성, 수익성으로 구성되며, 유동성은 만기, 성장성에 대한 중요도인식, 안전성은 지급불능, 예금자보호 유무, 인플레이션에 대한 중요도 인식, 수익성은 이자수익, 배당수익, 매매차익에 대한 중요도 인식으로 설정하였고, 특성이 다른 금융상품선택과 관련하여 [표1]에 근거하여 총 6개의 금융상품에 대한 선호도 측정은 충주지역의 금융 기관을 이용하는 소비자들과 기업체 및 공공기관 직원, 자영업자 등 120명을 대상으로 진행하여 일관성 없는 설문지 12명을 제외하고 102명이 설문지를 데이터로 사용 하였고 설문조사 시 설문조사의 목적과 방법들을 상세히 알려준 후 응답자가 설문 항목에 대해 직접 기업하는 자기기입 방법을 사용 하였으며 설문조사 기간은 2009년 7월 30일부터 8월 31일까지 33일간 이루어 졌다. 배포된 120부의 설문지 중 유효한 설문지는 102부로 응답률 85% 이었다. 특성이 다른 금융상품 선택과 관련하여 다음 [표1]에 근거하여 6개의 금융상품에 대한 선호도를 설문지에 의하여 측정하였다. 그리고, 소비자 투자에 대한 계층 구조도는 다음 [그림1]과 같다.

[표 1] 특성별 금융상품의 종류

		수익성	안전성	유동성
수익성	보통예금	높음	보통	낮음
안전성	정기예금 개인연금	보통	보통	낮음
유동성	채권형 펀드 주식형 펀드 주식	높음 높음 높음	보통 낮음 낮음	보통 보통 높음



[그림 1] 계층 구조도

[표1]의 선호도에 의한 쌍대비교는 다음 [표2]와 같이 금융수단의 특성 우선순위가 나타난다..

[표 2] 금융수단의 특성 우선순위

	수익성	안전성	유동성	우선순위
수익성	1	$\frac{1}{2}$	$\frac{1}{3}$	00.15
안전성	2	1	$\frac{1}{3}$	0.19
유동성	3	6	1	0.66

수집된 자료 중 “수익성”에 관한 쌍대비교는 다음의 [표3]과 같다.

[표 3] 수익성에 관한 쌍대비교

	보통예금	정기예금	개인 (저축성)	채권형 펀드	주식형 펀드	주식	가중치
보통예금	1	$\frac{1}{2}$	$\frac{1}{4}$	$\frac{8}{3}$	$\frac{4}{5}$	4	0.11
정기예금	2	1	$\frac{1}{2}$	5	$\frac{8}{5}$	8	0.23
개인연금	4	2	1	10	3	16	0.45
채권형펀드	$\frac{3}{8}$	$\frac{1}{5}$	$\frac{1}{10}$	1	$\frac{3}{10}$	$\frac{3}{2}$	0.05
주식형펀드	$\frac{5}{4}$	$\frac{5}{8}$	$\frac{1}{3}$	$\frac{10}{3}$	1	5	0.14
주식	$\frac{1}{4}$	$\frac{1}{8}$	$\frac{1}{16}$	$\frac{2}{3}$	$\frac{1}{5}$	1	0.03

그리고, “안전성”에 관한 자료의 쌍대비교는 다음의 [표4]와 같다.

[표 4] 안전성에 관한 쌍대비교

	보통예금	정기예금	개인 (저축성)	채권형 펀드	주식형 펀드	주식	가중치
보통예금	1	$\frac{5}{6}$	$\frac{5}{7}$	2	$\frac{4}{3}$	$\frac{10}{3}$	0.18
정기예금	$\frac{6}{5}$	1	$\frac{6}{7}$	$\frac{12}{5}$	2	4	0.24
개인연금	$\frac{7}{5}$	$\frac{7}{6}$	1	$\frac{14}{5}$	2	5	0.26
채권형펀드	$\frac{1}{2}$	$\frac{5}{12}$	$\frac{5}{14}$	1	$\frac{6}{5}$	2	0.10
주식형펀드	$\frac{3}{4}$	$\frac{1}{2}$	$\frac{1}{2}$	$\frac{5}{6}$	1	2	0.15
주식	$\frac{3}{10}$	$\frac{1}{4}$	$\frac{1}{5}$	$\frac{1}{2}$	$\frac{1}{2}$	1	0.06

다음, “유동성”에 관한 자료의 쌍대비교는 [표5]와 같다.

[표 5] 유동성에 관한 쌍대비교

	보통예금	정기예금	개인 (저축성)	채권형 펀드	주식형 펀드	주식	가중치
보통예금	1	2	4	$\frac{1}{2}$	$\frac{1}{2}$	3	0.22
정기예금	$\frac{1}{2}$	1	2	1	1	2	0.18
개인연금	$\frac{1}{4}$	$\frac{1}{2}$	1	$\frac{1}{2}$	$\frac{1}{2}$	1	0.09
채권형펀드	2	1	2	1	1	2	0.21
주식형펀드	2	1	2	1	1	2	0.21
주식	$\frac{1}{3}$	$\frac{1}{2}$	1	$\frac{1}{2}$	$\frac{1}{2}$	1	0.09

각 대안과 요인들에 있어서 소비자 선호도는 [표6]과 같다.

[표 6] 각 요인에 있어서 소비자 선호도

대안 \ 요인	수익성	안전성	유동성
보통예금	0.11	0.18	0.22
정기예금	0.23	0.24	0.18
개인연금	0.45	0.26	0.09
채권형펀드	0.05	0.10	0.21
주식형펀드	0.14	0.15	0.21
주식	0.03	0.06	0.09

각 요인에 대한 선호도는 다음 [표7]과 같다.

[표 7] 각 요인에 대한 선호도

	열 평균
수익성	0.15
안전성	0.19
유동성	0.66
합 계	1.00

최종적인 중요도 계산은 다음과 같다.

	수익성 (0.15)	안전성 (0.19)	유동성 (0.66)	가중평균
보통예금	0.02	0.03	0.14	0.19
정기예금	0.03	0.05	0.12	0.20
개인연금	0.07	0.05	0.06	0.18
채권형펀드	0.08	0.02	0.14	0.24
주식형펀드	0.02	0.03	0.14	0.19
주식	0.05	0.01	0.06	0.12

각 대안들의 가중평균은 보통예금은 0.19, 정기예금은 0.20, 개인연금은 0.18, 채권형 펀드는 0.24, 주식형 펀드는 0.159 주식은 0.12이다. 그러므로, 채권형펀드가 가장 선호하는 상품이고, 제일 낮은 선호도는 주식이다.

일관성을 검정하기 위해서 각 요인에 대한 평균 무작위지수는 T.I. Saaty 와 L.G. Vargas가 표본 500개를 대상으로 계산하여 다음의 [표8]과 같다.

[표 8] 평균 무작위 지수

행렬의 크기	무작위 지수(R.I.)
1	0.00
2	0.00
3	0.58
4	0.90
5	1.12
6	1.24
7	1.32
8	1.41
9	1.45
10	1.47

수익성에 관한 정규화된 매트릭스 다음 [표9]와 같고, 엔트리의 합은 [표10]과 같다.

[표 9] 수익성에 관한 정규화된 매트릭스

수익성	보통예금	정기예금	개인 (저축성)	채권형 펀드	주식형 펀드	주식	행평균
보통예금	0.11	0.11	0.11	0.13	0.12	0.11	0.11
정기예금	0.23	0.22	0.21	0.24	0.23	0.23	0.23
개인연금	0.45	0.45	0.43	0.48	0.43	0.45	0.45
채권형펀드	0.04	0.05	0.09	0.05	0.04	0.04	0.05
주식형펀드	0.14	0.14	0.14	0.16	0.15	0.14	0.14
주식	0.03	0.03	0.03	0.03	0.03	0.03	0.03

[표 10] 수익성에 관한 엔트리의 합

수익성	보통예금 (0.11)	정기예금 (0.23)	개인 (저축성) (0.45)	채권형 펀드 (0.05)	주식형 펀드 (0.14)	주식 (0.03)	행합계
보통예금	0.11	0.12	0.11	0.13	0.11	0.12	0.70
정기예금	0.22	0.23	0.23	0.25	0.22	0.24	1.39
개인연금	0.44	0.46	0.45	0.50	0.42	0.48	2.75
채권형펀드	0.04	0.05	0.09	0.05	0.04	0.05	0.32
주식형펀드	0.14	0.14	0.23	0.17	0.14	0.15	0.97
주식	0.23	0.03	0.03	0.03	0.03	0.03	0.18

λ_{max} 의 결정

$$\begin{bmatrix} 0.70 \\ 1.39 \\ 2.75 \\ 0.32 \\ 0.97 \\ 0.18 \end{bmatrix} \div \begin{bmatrix} 0.11 \\ 0.23 \\ 0.45 \\ 0.05 \\ 0.14 \\ 0.03 \end{bmatrix} = \begin{bmatrix} 6.36 \\ 6.04 \\ 6.11 \\ 6.40 \\ 6.93 \\ 6.00 \end{bmatrix}$$

$$\lambda_{\max} = \frac{37.84}{6} = 6.31$$

$$CI = \frac{\lambda_{\max} - n}{n - 1} = \frac{6.31 - 6}{5} = 0.062$$

$$CR = \frac{CI}{RI} = \frac{0.062}{1.24} = 0.05$$

CR의 값이 0.1보다 작으므로 일관성이 있음을 보여준다.

안전성에 관한 정규화된 메트릭스는 [표11]과 같고, 엔트리 합은 [표12]와 같다.

[표 11] 안전성에 관한 정규화된 메트릭스

안전성	보통예금 (0.18)	정기예금 (0.24)	개인 (저축성) (0.26)	채권형 펀드 (0.10)	주식형 펀드 (0.15)	주식 (0.06)	행평균
보통예금	0.18	0.18	0.20	0.21	0.17	0.18	0.18
정기예금	0.23	0.24	0.24	0.25	0.25	0.23	0.24
개인연금	0.27	0.28	0.28	0.29	0.25	0.29	0.26
채권형펀드	0.10	0.10	0.10	0.11	0.15	0.12	0.10
주식형펀드	0.15	0.36	0.14	0.09	0.13	0.12	0.15
주식	0.06	0.06	0.06	0.05	0.06	0.06	0.06

[표 12] 안전성에 관한 엔트리의 합

안전성	보통예금 (0.18)	정기예금 (0.24)	개인 (저축성) (0.26)	채권형 펀드 (0.10)	주식형 펀드 (0.15)	주식 (0.06)	행합계
보통예금	0.18	0.20	0.19	0.20	0.20	0.20	1.17
정기예금	0.20	0.24	0.22	0.24	0.30	0.24	1.46
개인연금	0.25	0.28	0.26	0.28	0.30	0.30	1.67
채권형펀드	0.09	0.10	0.09	0.10	0.18	0.12	0.68
주식형펀드	0.14	0.12	0.13	0.08	0.15	0.12	0.74
주식	0.05	0.06	0.05	0.05	0.08	0.06	0.35

$$\begin{bmatrix} 1.17 \\ 1.46 \\ 1.67 \\ 0.68 \\ 0.74 \\ 0.35 \end{bmatrix} \div \begin{bmatrix} 0.18 \\ 0.24 \\ 0.26 \\ 0.10 \\ 0.15 \\ 0.06 \end{bmatrix} = \begin{bmatrix} 6.50 \\ 6.08 \\ 6.42 \\ 6.80 \\ 4.93 \\ 5.83 \end{bmatrix}$$

$$\lambda_{\max} = \frac{36.56}{6} = 6.09$$

$$CI = \frac{\lambda_{\max} - n}{n - 1} = \frac{6.09 - 6}{5} = 0.018$$

$$CR = \frac{0.018}{1.24} = 0.015$$

CR값이 0.1보다 작으므로 일관성이 있음을 보여준다.
 유동성에 관한 정규화된 매트릭스는 [표13]과 같고, 엔트리 합은 [표14]와 같다.

[표 13] 유동성에 관한 정규화된 매트릭스

유동성	보통예금 (0.22)	정기예금 (0.18)	개인 (저축성) (0.09)	채권형 펀드 (0.21)	주식형 펀드 (0.21)	주식 (0.09)	행평균
보통예금	0.16	0.33	0.33	0.11	0.11	0.27	0.22
정기예금	0.08	0.17	0.17	0.22	0.22	0.18	0.18
개인연금	0.04	0.08	0.08	0.11	0.11	0.09	0.09
채권형펀드	0.33	0.17	0.17	0.22	0.22	0.18	0.21
주식형펀드	0.33	0.17	0.17	0.22	0.22	0.18	0.21
주식	0.05	0.08	0.08	0.11	0.11	0.09	0.09

[표 14] 유동성에 관한 엔트리의 합

유동성	보통예금 (0.22)	정기예금 (0.18)	개인 (저축성) (0.09)	채권형 펀드 (0.21)	주식형 펀드 (0.21)	주식 (0.09)	행합계
보통예금	0.22	0.36	0.36	0.11	0.11	0.27	1.43
정기예금	0.11	0.18	0.18	0.21	0.21	0.18	1.07
개인연금	0.06	0.09	0.09	0.11	0.11	0.09	0.55
채권형펀드	0.44	0.18	0.18	0.21	0.21	0.18	1.40
주식형펀드	0.44	0.18	0.18	0.21	0.21	0.18	1.40
주식	0.07	0.09	0.09	0.11	0.11	0.09	0.56

$$\begin{bmatrix} 1.43 \\ 1.07 \\ 0.55 \\ 1.40 \\ 1.40 \\ 0.56 \end{bmatrix} \div \begin{bmatrix} 0.22 \\ 0.18 \\ 0.09 \\ 0.21 \\ 0.21 \\ 0.09 \end{bmatrix} = \begin{bmatrix} 6.50 \\ 5.94 \\ 6.11 \\ 6.67 \\ 6.67 \\ 6.22 \end{bmatrix}$$

$$\lambda_{\max} = \frac{38.11}{6} = 6.35$$

$$CI = \frac{\lambda_{\max} - n}{n - 1} = \frac{6.35 - 6}{5} = 0.07$$

$$CR = \frac{CI}{RI} = \frac{0.07}{1.24} = 0.056$$

CR값이 0.1 보다 작으므로 일관성이 있음을 보여준다.

5. 결 론

본 연구에서 얻은 소비자 투자의 금융상품의 우선순위는 채권형펀드, 정기예금, 보통예금, 주식형 펀드, 개인연금, 주식 순서이다.

소비자 투자자 특성은 유동성과 안전성을 중요하게 인식하고 있음을 알 수 있듯이 이들의 욕구를 충족시킬 수 있는 투자자 특성별, 금융상품개발이 필요하다. 따라서 금융기관을 이용하는 고객들과의 유대관계와 서비스 증진을 통해 보다 적극적인 고객유치 방안이 필요하다. 위의 결과에도 불구하고 금융상품 선택에 영향을 미치는 다른 요인 변수가 많을 수 있으므로 이를 규명하기 위한 더 많은 연구가 필요하다.

6. 참 고 문 헌

- [1] 김향숙, 지역금융 기관의 고객만족에 관한연구, 부산대학교, 석사학위 논문, 2000.
- [2] 이해영, 효율적 포트폴리오분석, 경상논집, 제22집, pp.113-134, 1981.
- [3] 정순석, 보정모형에서의 최적 의사결정에 관한 연구, 대한안전경영과학회지, 제8권 4호, 2006.
- [4] Anderson. Jr., J.W., Social Responsibility and the Corporation, Business Horizon, 29(4), PP.22-27, 1986.
- [5] Aronott, N., Marketing with a Passion, Sales and Marketing Management, 146, pp.64-71, 1994.
- [6] Barone, M. J., Miyazaki, A. D., & Taylor, K. A., The Influence of Cause-Related Marketing on Consumer Choice, J. of the Academy of Marketing Science, 28(2), pp. 248-262, 2000.

저 자 소 개

정 순 석



인하대학교에서 이학사, 이학석사, 이학박사 학위를 취득하였고, 현재 충주대학교 공과대학 산업경영공학과 교수, Queensland Univ. of Technology Visiting Scholar, 대한안전경영과학회 이사, 한국공학 교육인증원(사) 평가위원, 관심분야는 경영과학 및 AHP를 이용한 의사결정.