

보육시설의 실외놀이 환경에 대한 사용자 평가 및 요구조사

A Study on the Needs and Estimation of Users in the Playground of Child Care Facilities

최목화* 변혜령*
Choi, Mock-Wha Byun, Hea-Ryun

Abstract

The purpose of this study is to clarify playground types by characteristics of playground environment in child care facilities, to analyze the needs and estimation of users according to playground types. The subjects of this study were care-givers, who assist outdoor play activities of children and manage safety in playground, to estimate adequateness of playground's environment to children's outdoor plays and to report needs. The data were collected by field measurement survey for clarification playground environments in 21 child care facilities and structured-questionnaire for estimation and needs of 181 care-givers in them. The major results showed the following. 1) The playgrounds were clarified to five type according to number of child and size of playground. The five types include A-type as large-scale facility/small-size playground, B-type as small-scale facility/large-size playground, C-type as small-scale facility/small-size playground, D-type as middle-scale facility/large-size playground, and E-type as large-scale facility/large-size playground. 2) The adequateness of playground environment of D-type were estimate higher than others. C-type were estimated lower than other types in size and outdoor play areas organization of playground. 3) The care-givers in D-type and E-type wanted to install various play equipments, but the care-giver in C-type didn't wanted to install play equipment. 4) The various outdoor play areas were needed in D-type.

Keyword : playground environment, users, needs, estimation, child care facilities

주요어 : 실외놀이 환경, 사용자, 요구, 평가, 보육시설

1. 서론

실외놀이 환경은 실내공간으로는 대치될 수 없는 학습 활동의 장으로서 신체 및 인지 발달과 학습의 기회를 제공하며, 또래와 활발하게 상호작용하고, 자신을 적극 표현할 수 있고, 자연환경을 경험할 수 있는 기회를 제공한다(정은경, 2000). 그리고 실외놀이를 통해서 아동은 긴장과 억압을 해소하게 된다. 특히 하루 중 많은 시간을 보육시설에서 보내게 되는 아동에게 실외놀이 활동과 실외놀이 환경은 매우 중요한 요소라고 할 수 있다.

우리나라 영유아보육법에서는 50인 이상의 보육시설에서만 실외놀이터 설치를 권장사항으로 되어 있다. 그러나 전국 보육시설 중 실외놀이터가 설치되어 있는 경우)가 약 31% 정도이며 대도시의 경우에는 26% 정도인 것으로 나타났다(여성부, 2005). 실외놀이터가 설치되어 있는 경우도 아동의 놀이를 적극적으로 지원해 주고 다양한 놀이를 유도할 수 있는 창의적인 놀이터가 되기보다는 단순히 신체놀이기구를 배치해 놓은 경우가 대부분이다. 따

라서 실외놀이 환경이 아동들의 놀이를 촉진시키거나 아동발달을 지원해주지 못하며, 아동의 흥미를 자극하고 다양한 놀이를 유도해 주지 못하는 것으로 밝혀졌다(최목화, 변혜령, 2006). 또한 놀이터의 크기나 놀이활동 프로그램과는 상관없이 실외놀이터의 바닥재, 놀이기구, 영역 구성 등에서 거의 유사한 환경으로 매우 단조롭고 획일적인 것으로 조사되었다(최목화, 변혜령, 2007).

실외놀이 환경의 사용자는 놀이를 하는 아동뿐 아니라 아동의 실외놀이를 보조, 지도하고 안전을 감독하는 교사도 실외놀이 환경의 주사용자라고 할 수 있다. 교사의 경우 실외놀이 환경을 직접 관리하고, 놀이터에서의 아동 실외놀이 및 행동 특성을 가장 잘 파악하고 있다고 할 수 있다. 따라서 실외놀이 환경이 아동의 실외놀이에 적절한가에 대한 교사의 평가와 요구를 파악하는 것이 중요하다.

본 연구에서는 보육시설 실외놀이 환경의 사용자인 교사의 실외놀이 환경에 대한 평가 및 요구를 실외놀이터 유형에 따라 파악함으로써 보육시설의 실외놀이 환경 계획에 적용할 수 있는 기본 정보를 제공하고자 한다. 본 연구의 구체적인 연구내용은 다음과 같다.

첫째, 보육시설 실외놀이 환경 특성에 따라 실외놀이터의 유형을 분류한다.

둘째, 보육시설 실외놀이 환경에 대한 교사의 평가를 실외놀이 환경 특성에 따라 비교분석한다.

셋째, 보육시설 실외놀이 환경에 대한 교사의 평가를 실

* 정희원(주저자), 한남대학교 아동복지학과 교수, 이학박사

** 정희원(교신저자), 한남대학교 아동복지학과 시간강사, 이학박사

본 논문은 2004년도 한국학술진흥재단의 지원에 의하여 연구되었음.(KRF-2004-041-C00477)

1) 실외놀이터를 옥상에 설치한 경우는 제외하였다.

외놀이터 유형별로 파악한다.

넷째, 실외놀이 환경에 대한 교사의 요구를 실외놀이터 유형별로 분석한다.

II. 연구방법

본 연구는 실외놀이 환경의 특성에 따라 실외놀이터 유형을 분류하기 위하여 현장조사를 실시하였다. 그리고 실외놀이 환경에 대한 교사의 평가와 요구를 파악하기 위하여 설문조사를 실시하였다.

본 연구의 현장조사와 설문조사의 조사대상은 서울과 대전지역의 보육시설연합회에 등록된 보육시설들에 안내문을 발송하여 본 연구에 대한 참여 의사를 문의하고, 이 중에서 실외놀이터가 설치되어 있으며 본 연구에 참여 의사를 밝힌 보육시설 21곳²⁾을 최종 선정하였다.

실외놀이 환경 특성을 파악하기 위한 현장조사는 2006년 6월 20일부터 2007년 1월 8일까지 조사원 2인이 조사대상 보육시설을 직접 방문하여 실외놀이터의 면적과 설치된 놀이기구 및 시설을 실측하였으며, 사진촬영을 병행하였다. 현장조사에서 수집된 실측자료와 사진자료를 바탕으로 실외놀이터의 위치, 면적, 놀이기구, 바닥재료 등의 실외놀이터 환경 특성을 파악하였다. 그리고 조사대상 실외놀이터의 놀이영역 구성 특성은 선행연구(최목화 외, 2006)에서 분류된 5가지 유형³⁾을 기준으로 파악하였다.

다음으로, 교사를 대상으로 구조화된 설문지를 이용한 설문조사를 실시하여 실외놀이 환경에 대한 평가와 요구를 파악하였다. 구체적인 설문조사 내용은 <표 1>과 같다.

표 1. 설문지 구성 내용

분류		설문 내용
일반 사항	시설	① 시설 유형, ② 아동 수, ③ 아동 연령
	응답자	① 연령, ② 학력, ③ 경력, ④ 전공, ⑤ 직위
실외놀이 환경 적절성 평가		① 위치, ② 크기, ③ 설치된 놀이기구, ④ 놀이영역, ⑤ 바닥재, ⑥ 독립성
실외놀이 환경에 대한 요구		① 실외놀이터 개조시 고려사항, ② 설치되길 원하는 놀이기구, ③ 설치되길 원하는 놀이영역, ④ 실외놀이 활성화를 위한 해결 문제

설문조사는 2006년 8월 1일부터 2006년 8월 30일까지 진행되었으며, 조사대상 보육시설의 시설장⁴⁾과 교사에게 197부의 설문지를 배부하였으며, 183부가 회수되었으며 응답이 부실한 2부를 제외한 181부(92.01%)를 최종 분석에 사용하였다.

2) 조사대상 보육시설 21곳 중에서 서울지역은 10곳, 대전지역은 11곳이 선정되었다.

3) 최목화와 변혜령(2006)은 실외놀이터의 놀이영역을 은신체놀이영역, 비구조화/극놀이영역, 자연탐구영역, 휴식영역, 모험놀이영역의 5가지 유형으로 분류하였다.

4) 시설장은 시설을 총괄적으로 운영, 계획하는 책임자로서 실외놀이 환경 개선에 주도적인 역할을 하는 것으로 판단되어 조사대상자에 포함시켰다.

설문조사의 자료 분석을 위하여 SPSS WIN 15.0 프로그램을 이용하여 빈도, 백분율, 평균을 구하고 실외놀이터 유형별 교사의 평가와 요구를 비교하기 위하여 교차분석과 분산분석(one-way ANOVA), 다중응답분석을 실시하였다.

III. 조사 결과 및 분석

1. 현장조사 결과

1) 조사대상 실외놀이 환경의 일반 특성

조사대상 실외놀이 환경의 일반 특성으로 놀이터의 위치, 전체면적, 설치된 놀이기구 종류와 놀이영역 구성, 바닥재에 관해 정리하면 <표 2>와 같다.

먼저, 실외놀이터의 위치는 앞마당에 있는 경우가 12개 사례였고, 옆 마당이 5 사례, 뒷마당이 3 사례, 옥상에 있는 경우가 1 사례 있었다. 놀이터는 아동의 놀이 활동을 독립적으로 지원할 수 있도록 위치해야 하는데, 본 연구의 사례에서는 앞마당에 위치한 6 사례의 경우 보육시설 대문에서 건물 주출입구까지의 진입동선과 실외놀이 공간이 서로 혼재되어 놀이영역의 독립성이 결여되어 있었다.

실외놀이터의 면적은 100㎡이상~300㎡미만인 경우가 10 사례로 가장 많았으며, 300㎡이상인 경우는 7 사례였으며, 100㎡미만인 경우도 4 사례 있었다. 이와 같은 크기는 영유아보육법 실외놀이터 면적기준인 영유아 1인당 2.5㎡와 비교하여 볼 때 2.5㎡미만인 곳이 9 사례, 2.5㎡이상~4.5㎡미만인 곳이 9 사례, 4.5㎡이상인 곳이 3 사례였다. 우리나라 영유아보육법에 제시된 놀이터 면적 기준은 외국과 비교해 볼 때 매우 협소하여 아동의 놀이를 지원하기 어려울 것으로 판단된다⁵⁾.

실외놀이터에 설치된 놀이기구는 성곽이나 집 모양으로 된 커다란 종합놀이기구를 중심으로 시소, 그네 등의 고정된 구조화된 놀이기구들을 설치한 곳이 가장 많았다. 이는 실외놀이터의 크기와 위치에 관계없이 종합놀이기구와 고정된 놀이기구들을 확립적으로 배치하여 아동의 단순한 기능놀이만을 촉진할 뿐 다양한 놀이행동을 유도하는데 매우 제한된 환경으로 되어 있음을 알 수 있다.

실외놀이터의 바닥 재료는 모래 8 사례, 인조 잔디 또는 우레탄블록 6 사례로 단일재료로 구성되어 있는 경우가 가장 많았다. 다음으로 모래 외에 잔디 또는 우레탄블록, 보도블록 등 2종 재료를 혼용하여 구성한 경우가 7 사례로 많았다. 대부분의 조사대상 실외놀이터에 있는 놀이기구는 모래 위에 설치되어 있었다. 즉 아동의 다양한 놀이를 위하여 단단한 바닥과 부드러운 바닥 등 다양한 바닥 재료를 적절하게 제공하는 것이 바람직하지만 대부분의 보육시설에서는 실외놀이터의 바닥재를 다양하게 사용하지 않고 있는 것으로 파악되었다.

놀이영역 구성을 보면, 신체놀이영역, 비구조화 및 극화놀이영역, 자연탐구영역의 세 영역으로 구성된 경우가 11 사례로 가장 많았고, 4개의 영역으로 구성된 경우

5) 아동 1인당 실외놀이터 면적에 대해 Decker와 Decker는 6.75~18㎡, Frost와 Klein은 4.5~9㎡, 미국이나 일본은 6~8㎡를 제시하고 있다.

표2. 조사대상 시설의 아동 수 및 실외놀이 환경 특성

구분	아동 수	놀이터 위치	전체면적 (m ²)	아동1인당 면적(m ²)	놀이 기구	놀이 영역	바닥재
사례A	52	앞마당	263.34	5.1	종합놀이기구, 그네, 미니미끄럼대, 시소, 터널, 모래놀이터*, 테이블+의자, 화단	신체놀이영역, 비구조화/극화놀이영역, 자연탐구영역, 휴식영역	모래, 잔디
사례B	52	뒷마당	230.43	4.4	시소, 빈 마당**, 화단	신체놀이영역, 비구조화/극화놀이영역, 자연탐구영역	모래
사례C	42	앞마당	642.69	15.3	종합놀이기구, 모래놀이터*, 빈 마당**, 평균대, 성, 놀이자동차, 미끄럼대+놀이집, 수도, 테이블+의자, 미니벤치, 채소밭, 화단	신체놀이영역, 비구조화/극화놀이영역, 자연탐구영역, 휴식영역	모래, 잔디
사례D	44	앞마당	97.23	2.2	미니미끄럼대+놀이집, 농구대, 블록놀이, 탁자, 놀이집, 미니미끄럼대, 흔들그네, 채소밭, 화단, 장난감수납바구니, 수도	신체놀이영역, 비구조화·극화놀이영역, 자연탐구영역	모래
사례E	75	옆마당	140.82	1.9	종합놀이기구, 빈 마당**, 테이블+의자	신체놀이영역, 비구조화·극화놀이영역, 휴식영역	인조잔디
사례F	63	뒷마당	182.74	2.9	종합놀이기구, 수영장, 빈 마당**, 수도, 화단	신체놀이영역, 비구조화·극화놀이영역, 자연탐구영역	모래, 잔디
사례G	35	앞마당	141.80	4.1	종합놀이기구, 미니미끄럼대+놀이집, 덩블링, 미니미끄럼대, 시소, 회전놀이, 쌍그네, 동물장, 수도	신체놀이영역, 비구조화·극화놀이영역, 자연탐구영역	인조잔디
사례H	21	옆마당	79.09	3.8	모래놀이터*, 수도, 종합놀이기구, 스프링시소, 블록, 화단	신체놀이영역, 비구조화·극화놀이영역, 자연탐구영역	모래, 보도블록
사례I	43	앞마당	174.59	4.1	종합놀이기구, 모래놀이터*, 빈 마당**, 연못, 수도, 사육장, 미니미끄럼틀, 농구대, 테이블+의자, 화단	신체놀이영역, 비구조화·극화놀이영역, 자연탐구영역, 휴식영역	모래, 우레탄블록
사례J	120	앞마당	364.40	3.0	종합놀이기구, 놀이집, 구름사다리, 그네, 그물, 놀이자동차, 테이블, 벤치, 숲터널, 텃밭, 화단	신체놀이영역, 비구조화·극화놀이영역, 자연탐구영역, 휴식영역	모래, 우레탄블록, 보도블록
사례K	80	앞마당	61.16	0.8	종합놀이기구, 미니시소, 미니미끄럼틀	신체놀이영역	우레탄블록
사례L	86	앞마당	324.37	3.8	종합놀이기구, 그네, 미니미끄럼틀, 모래놀이터*, 수도, 화단	신체놀이영역, 비구조화·극화놀이영역, 자연탐구영역	모래
사례M	183	앞마당	184.47	1.0	종합놀이기구, 벤치, 화단	신체놀이영역, 자연탐구영역, 휴식영역	모래
사례N	111	옆마당	141.86	1.3	종합놀이기구, 화단	신체놀이영역, 자연탐구영역	모래
사례O	185	뒷마당	456.36	2.5	종합놀이기구, 구름사다리, 그네, 그물, 시소, 철봉, 타이어, 차양, 벤치, 화단	신체놀이영역, 자연탐구영역, 휴식영역	모래
사례P	138	앞마당	117.16	0.9	종합놀이기구, 시소, 화단	신체놀이영역, 자연탐구영역	모래
사례Q	212	옆마당	317.74	1.5	종합놀이기구, 그네, 펌프시소, 철봉, 회전놀이기구, 화단	신체놀이영역, 자연탐구영역	모래
사례R	52	옥상	416.37	7.0	미니미끄럼틀, 빈 마당**, 미니미끄럼틀+그네+놀이집, 미니미끄럼틀+그물, 화단	신체놀이영역, 비구조화·극화놀이영역, 자연탐구영역	인조잔디
사례S	70	앞마당	45.90	0.7	종합놀이기구, 놀이자동차, 화단	신체놀이영역, 자연탐구영역	우레탄
사례T	120	옆마당	115.59	1.0	종합놀이기구, 빈 마당**, 놀이집, 미니시소, 화단	신체놀이영역, 비구조화·극화놀이영역, 자연탐구영역	인조잔디
사례U	185	앞마당	565.67	3.1	종합놀이기구, 그네, 모래놀이터*, 빈 마당**, 자전거길, 수도, 미니미끄럼틀, 정자, 테이블, 벤치, 나무의자, 놀이기구보관함, 화단	신체놀이영역, 비구조화·극화놀이영역, 자연탐구영역, 휴식영역	모래, 잔디, 시멘트

* 모래놀이터 : 모래놀이영역이 다른 놀이영역과 분리되어 독립된 영역으로 되어 있는 경우를 말함

** 빈 마당 : 독립된 놀이영역으로 계획되지는 않았지만, 아동이 자유롭게 뛰어놀 수 있도록 비어 있고 어느 정도의 크기를 확보하고 있는 공간을 말함

가 5 사례, 두 영역으로 구성된 경우가 4 사례, 놀이영역이 1개인 경우도 1 사례 있었다. 놀이영역별 특징을 보면, 신체놀이영역은 종합놀이기구를 중심으로 구성되었으며, 비구조화 및 극화놀이영역은 모래놀이터와 빈 마당이 제공된 곳이 많았고, 자연탐구영역은 소규모의 화단이 대부분으로 아동이 자연을 탐색하고 자연과 상호 작용할 수 있는 환경으로 구성된 곳은 거의 없었다. 휴식영역은 간이식 테이블과 의자가 설치된 곳이 대부분이었다. 즉 놀이영역의 구성이 놀이 활동을 지원하고 그 영역에 필요한 시설과 설비를 갖추지 못하고 있었다.

2) 조사대상 실외놀이 환경 유형 분류

실외놀이터의 유형을 분류하기 위하여 서로 가까이 있는 표본들을 하나의 군집으로 묶는 가장 유용한 방법을

로 알려져 있는 워드방법을 이용하여 계층적 군집분석을 실시하였다. 군집분석을 위하여 실외놀이터의 전체 면적, 아동 1인당 면적, 아동 수가 포함되었으며, 군집분석 결과 <그림1>과 같이 5개의 유형으로 분류되었다.

군집분석에 의해 분류된 5개의 실외놀이터 유형별 특성을 아동 수와 실외놀이터의 아동 1인당 면적을 기준으로 정리하였다(표 3). 먼저 아동 수가 50인 이하를 소규모, 51명 이상~120명 이하를 중규모, 121명 이상을 대규모 시설로 하였다⁶⁾. 그리고 아동 1인당 면적이 2.4m² 이하

6) 보육시설 실태조사 보고(여성부, 2005)에서 전국 보육시설의 평균 아동 수(40.6명), 국공립 보육시설의 평균 아동 수(78.6명), 대도시지역 평균 아동 수(40.6명), 그리고 조사대상 보육시설의 평균 아동 수(93.8명)를 종합하여 보육시설 규모를 3가지 범위로 분류하였다.

인 경우를 소형, 2.5㎡ 이상~3.4㎡ 이하를 중형, 3.5㎡ 이상을 대형으로 하였다.

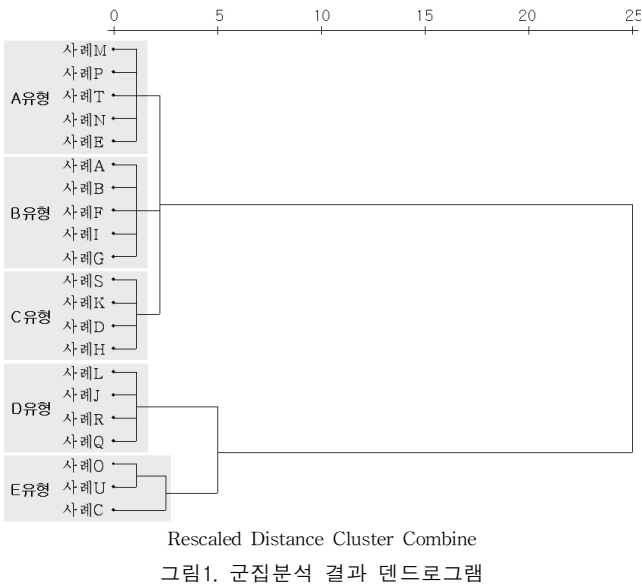


표3. 조사대상 실외놀이터의 유형별 특성

유형	사례 수	평균 전체면적	평균 아동 1인당 면적	평균 아동 수	특징
A	5	152.80㎡	1.25㎡	130명	대규모시설/소형놀이터
B	5	198.58㎡	4.12㎡	49명	소규모시설/대형놀이터
C	4	77.94㎡	1.84㎡	56명	중규모시설/소형놀이터
D	4	355.72㎡	3.80㎡	117명	중규모시설/대형놀이터
E	3	536.19㎡	5.95㎡	145명	대규모시설/대형놀이터

A유형은 평균 아동수가 130명의 대규모 보육시설이면서 영유아보육법의 실외놀이터 면적기준인 아동1인당 2.5㎡보다 협소한 실외놀이터가 있는 보육시설 유형이다. B유형은 평균 아동수가 49명의 소규모 보육시설이면서 평

균 아동1인당 실외놀이터 면적이 3.5㎡이상의 대형 실외놀이터가 있는 유형이다. C유형은 평균 아동수가 56명의 소규모 보육시설이면서 평균 아동1인당 실외놀이터 면적이 2.5㎡미만의 협소한 실외놀이터가 있는 유형이다. D유형은 평균 아동수가 117명의 중규모 보육시설이면서 평균 아동1인당 실외놀이터 면적이 3.5㎡이상의 대형 실외놀이터가 있는 유형이다. E유형은 평균 아동수가 145명의 대규모 보육시설이면서 평균 아동1인당 실외놀이터 면적이 3.5㎡이상의 대형 실외놀이터가 있는 유형이다.

2. 실외놀이 환경에 대한 교사의 평가

현재 실외놀이터 환경에 대한 적절성을 평가하기 위하여 실외놀이터의 위치, 크기, 설치된 놀이기구, 놀이영역, 바닥재, 독립성에 대하여 5점(1점: 매우 부적합, 2점: 부적합, 3점: 보통, 4점: 적합, 5점: 매우 적합)으로 평가하도록 하였다. 조사대상별 실외놀이 환경에 대한 평가의 평균값은 다음의 <표 4>와 같다.

조사대상의 실외놀이 환경에 대해서 교사들은 다양하게 평가하고 있었다. 특히 사례I, 사례J, 사례U는 실외놀이 환경에 대해 평균 4.4이상으로 높게 평가하고 있었다. 이들의 실외놀이 환경 특성을 보면 실외놀이터가 넓은 편이며 4개 이상의 놀이영역으로 구성되어 있으며 놀이 활동에 적절한 설비와 시설들을 갖추고 있었다. 반면 사례B, 사례G, 사례K는 실외놀이 환경에 대해 2.95 이하로 낮게 평가하였다. 이들 시설들은 실외놀이터가 종합놀이기구 등 신체놀이 중심의 놀이기구만이 설치되어 있으며, 놀이 활동을 적절히 지원해주는 시설과 설비를 갖추지 못한 것에 기인한 것으로 보인다.

실외놀이 환경 특성 중에서 놀이터 위치에 대한 평가가 가장 높았고, 놀이영역 구성에 대한 평가가 가장 낮았다. 이는 현장조사에서 조사대상 실외놀이터의 놀이영역 구성이 대체로 종합놀이기구 중심의 신체놀이영역과 관상용의 화단으로 된 자연탐구영역으로 되어 있어 다양하지 못하고, 놀이행동을 적절하게 지원해주는 시설과 설비

표4. 조사사례별 실외놀이 환경 평가에 대한 평균값

()는 빈도

환경특성 사례	위치	크기	놀이기구	영역구성	바닥재	독립성	평균	환경특성 사례	위치	크기	놀이기구	영역구성	바닥재	독립성	평균
사례A	3.50(6)	3.50(6)	3.17(6)	3.17(6)	2.33(6)	3.67(6)	3.22	사례L	3.87(8)	4.00(8)	3.25(8)	2.75(8)	2.63(8)	3.33(6)	3.31
사례B	2.80(5)	2.20(5)	2.40(5)	2.40(5)	3.40(5)	2.80(5)	2.67	사례M	4.64(11)	4.00(11)	3.64(11)	3.27(11)	3.36(11)	3.55(11)	3.74
사례C	4.20(5)	4.00(5)	2.80(5)	2.80(5)	3.00(5)	3.60(5)	3.40	사례N	3.40(10)	2.60(10)	3.10(10)	2.80(10)	3.20(10)	3.60(10)	3.12
사례D	4.20(5)	4.40(5)	3.80(5)	3.40(5)	4.00(5)	3.60(5)	3.90	사례O	4.07(15)	4.00(15)	3.07(14)	2.86(14)	3.47(15)	4.20(15)	3.61
사례E	3.71(7)	3.43(7)	2.71(7)	2.57(7)	2.50(6)	3.33(6)	3.04	사례P	3.36(11)	3.20(10)	3.09(11)	3.00(9)	2.82(11)	2.60(10)	3.01
사례F	3.38(8)	3.13(8)	2.88(8)	3.00(7)	2.43(7)	3.17(6)	3.00	사례Q	4.24(17)	3.76(17)	3.24(17)	3.35(17)	3.35(17)	4.24(17)	3.70
사례G	2.45(11)	3.00(10)	2.91(11)	2.73(11)	3.00(10)	3.55(11)	2.94	사례R	4.83(6)	4.83(6)	3.00(6)	2.67(6)	3.33(6)	4.17(6)	3.89
사례H	4.40(5)	2.60(5)	3.80(5)	4.25(4)	4.80(5)	3.80(5)	3.94	사례S	3.00(7)	2.14(7)	3.14(7)	2.29(7)	4.29(7)	3.57(7)	3.07
사례I	4.38(8)	4.38(8)	4.13(8)	4.75(8)	4.88(8)	4.63(8)	4.53	사례T	4.33(9)	3.89(9)	3.89(9)	3.89(9)	3.89(9)	4.00(9)	3.98
사례J	4.75(8)	4.50(8)	4.29(7)	4.63(8)	4.63(8)	4.38(8)	4.53	사례U	4.77(13)	4.62(13)	4.31(13)	4.38(13)	4.08(13)	4.23(13)	4.40
사례K	3.50(6)	2.33(6)	2.17(6)	2.17(6)	4.50(6)	3.00(6)	2.95	평균	3.92(181)	3.62(179)	3.31(179)	3.24(176)	3.50(178)	3.75(175)	-

■ : 평균값이 4.0 이상인 경우임

가 설치되어 있지 않은 것과 연관되는 결과로 보인다.

3. 실외놀이 환경에 대한 교사 평가 비교 분석

- 1) 실외놀이터 특성별 교사의 실외놀이 환경 평가 비교
현재 실외놀이터의 특성에 따라 교사들의 실외놀이 환경 평가를 비교하기 위하여 독립표본 t-검증과 분산분석을 실시하였다(표 5).

표5. 실외놀이터의 환경 특성별 교사의 놀이터 평가

분류		N	평균	표준편차
놀이터 위치	앞마당	12	3.89	.736
	앞마당 이외	9	3.91	.633
	t-값		-.071	
전체 놀이터 면적	100㎡미만	4	2.87	1.039
	100㎡이상~300㎡미만	10	3.33	.657
	300㎡이상	7	4.24	.401
	F값		6.358**	
아동 1인당 면적	2.5㎡미만	9	3.31	.796
	2.5㎡이상~4.5㎡미만	9	3.60	.889
	4.5㎡이상	3	4.11	.672
	F값		1.102	
영역 구성	2개 영역 이하	5	2.72	.492
	3개 영역	11	3.07	.578
	4개 영역	5	3.95	.897
	F값		4.173*	
바닥재	모래	8	3.28	.418
	인조잔디	4	3.18	.584
	모래+기타 ¹⁾	7	3.74	1.124
	우레탄 블록	2	4.40	.148
	F값		1.603	
독립성	완전 독립	11	3.69	.141
	부분 독립	5	3.49	.285
	완전 비독립	5	3.79	.280
	F값		.395	

* p<.05 ** p<.01

1) 기타재료에는 잔디, 시멘트블록, 우레탄블록 등을 포함

먼저, 현재 실외놀이터의 위치에 따라 교사의 놀이터 위치에 대한 평가를 비교한 결과, 통계상으로 유의미한 차이가 없는 것으로 나타났다.

현재의 실외놀이터 전체면적별 교사의 놀이터 크기에 대한 평가를 비교한 결과, 통계상으로 유의미한 차이가 있는 것으로 나타났다. 즉 실외놀이터 전체면적이 300㎡ 이상인 경우가 가장 높게 평가하였고, 100㎡미만인 경우가 가장 낮게 평가하고 있었다. 즉 실외놀이터의 면적이 클수록 실외놀이에 더 적합한 것으로 평가하고 있음을 알 수 있다. 실외놀이터 면적을 아동 1인당 면적으로 하여 교사의 놀이터 크기에 대한 평가를 비교한 결과에서도 아동 1인당 면적이 4.5㎡이상인 경우가 가장 높게 평가하였다.

조사대상 실외놀이터의 영역구성에 따라 교사의 영역 구성에 대한 평가를 비교한 결과, 통계상으로 유의미한 차이가 있는 것으로 나타났다. 즉 실외놀이 영역이 4개로 구성된 경우가 가장 높게 평가되었으며, 2개 이하인 경우가 낮게 평가되었다. 아동의 놀이 활동에 따라 놀이영역을 적절하게 구분하여 놀이의 독립성을 확보할 수 있도록 하는 것이 바람직함을 알 수 있다.

실외놀이터 바닥재에 따라 교사의 바닥재 평가는 통계상으로 유의미한 차이가 없는 것으로 나타났다. 그러나 그 경향을 보면, 실외놀이터 바닥재가 우레탄 블록인 경우가 가장 높게 평가되었으며, 다음으로 모래와 다른 바닥재가 함께 사용된 경우가 높게 평가되었다. 반면 인조잔디인 경우 가장 낮게 평가되고 있었다. 이는 아동의 안전성과 관련된 것으로 우레탄 블록은 아동이 실외놀이 중 넘어지거나 떨어질 경우 사고의 위험이 적기 때문인 것으로 보인다.

실외놀이터의 독립성 정도⁷⁾에 따라 놀이터 독립성에 대한 교사의 평가를 비교한 결과, 통계상으로 유의미한 차이가 없는 것으로 나타났다.

- 2) 실외놀이터 유형별 교사의 실외놀이 환경 평가 비교
실외놀이터 유형별 실외놀이 환경에 대한 평가를 비교하기 위하여 분산분석을 실시한 결과, 실외놀이터 유형에 따라 실외놀이터 환경에 대한 평가는 통계상으로 유의미한 차이가 없는 것으로 나타났다(표 6).

실외놀이터 유형에 따른 실외놀이 환경에 대한 평가 경향을 보면, 대체로 중규모시설/대형놀이터인 D유형이 실외놀이 환경에 대해 높게 평가하고 있었다. 반면 중규모시설/소형놀이터인 C유형의 경우 놀이터 크기와 영역 구성에서 가장 낮게 평가하고 있었다. 이는 면적이 작은 경우 놀이영역 구성이 어렵기 때문인 것으로 보인다.

4. 실외놀이터 유형별 실외놀이 환경에 대한 교사의 요구

- 1) 놀이기구 및 놀이영역에 대한 교사의 요구 비교

실외놀이터 유형별 설치되길 원하는 놀이기구를 비교하기 위하여 다중응답분석을 통한 교차분석을 실시한 결과(표 7), B유형과 D유형, E유형의 경우 다른 유형에 비해 종합놀이기구, 터널, 미로 등 다양한 놀이기구에 대한 요구가 나타났다. 이는 대체로 놀이터의 규모가 클수록 다양한 놀이기구의 설치를 원하고 있음을 알 수 있다. 또한 전체 유형에서 터널과 놀이집, 종합놀이기구, 미로에 대한 요구가 높게 나타났으며, 구름사다리과 정글짐, 회전놀이기구, 줄타기에 대한 요구는 매우 낮게 나타났다.

실외놀이터 유형별 설치되길 원하는 놀이영역의 경우(표 8), C유형과 D유형에서 다양한 놀이영역에 대해 요구를 가지고 있는 반면, B유형에서는 놀이영역에 대한 요구가 적었다. 실외놀이터의 전체 유형에서 정적놀이영역에 대한 요구가 가장 높았고 다음으로 물놀이영역, 모래놀이영역, 모험놀이영역, 목공놀이영역에 대한 요구가 높게 나타났다.

- 2) 놀이터 개조시 고려사항에 대한 교사 요구 비교

현재의 놀이터 개조시 중요하게 고려할 사항을 3가지

7) 실외놀이터의 독립성 정도는 놀이터의 위치와 진입동선을 기준으로 분류하였다. 즉, 실외놀이터 위치가 앞마당이 아닌 경우와 실외놀이터가 앞마당에 있으며 어린이집 대문에서 건물 주출입구로의 진입동선이 실외놀이터의 가장자리를 둘러가도록 되어 있는 경우는 완전 독립으로 분류하였다. 실외놀이터가 앞마당에 있고 건물로의 진입로가 분리되어 있고 실외놀이터를 가로질러 가는 경우는 부분 독립, 분리된 진입로가 없고 실외놀이 공간을 가로질러 가는 경우는 완전 비독립으로 분류하였다.

표6. 실외놀이터 유형별 실외놀이 환경에 대한 교사의 평가

분류	유형	N	평균	표준편차	F값	유의 확률	분류	유형	N	평균	표준편차	F값	유의 확률
놀이터 위치	A	5	3.89	.572	2.515	.083	놀이터 영역구성	A	5	3.11	.508	.122	.976
	B	5	3.30	.739				B	5	3.21	.909		
	C	4	3.78	.645				C	4	3.03	.985		
	D	4	4.42	.452				D	4	3.35	.903		
	E	3	4.35	.372				E	3	3.35	.895		
	계	21	3.89	.677				계	21	3.20	.763		
놀이터 크기	A	5	3.42	.565	2.903	.055	놀이터 바닥재	A	5	3.15	.530	2.022	.140
	B	5	3.24	.793				B	5	3.21	1.031		
	C	4	2.87	1.039				C	4	4.40	.338		
	D	4	4.27	.483				D	4	3.49	.834		
	E	3	4.21	.358				E	3	3.52	.542		
	계	21	3.55	.830				계	21	3.52	.795		
놀이기구	A	5	3.29	.473	.196	.937	놀이터 독립성	A	5	3.42	.516	1.293	.314
	B	5	3.10	.640				B	5	3.56	.687		
	C	4	3.23	.771				C	4	3.49	.344		
	D	4	3.45	.575				D	4	4.03	.475		
	E	3	3.39	.805				E	3	4.01	.355		
	계	21	3.28	.589				계	21	3.67	.529		

■ : 평균값이 가장 높은 경우임

표7. 실외놀이터 유형별 설치되길 원하는 놀이기구*

유형	A	B	C	D	E	계	유형	A	B	C	D	E	계
	빈도(%)	빈도(%)	빈도(%)	빈도(%)	빈도(%)	빈도(%)		빈도(%)	빈도(%)	빈도(%)	빈도(%)	빈도(%)	빈도(%)
종합놀이기구	15(9.1)	13(9.5)	4(6.2)	15(9.4)	17(10.8)	64(9.4)	줄타기	6(3.6)	6(4.4)	1(1.5)	3(1.9)	7(4.5)	23(3.4)
그네	15(9.1)	7(5.1)	5(7.7)	11(6.9)	11(7.0)	49(7.2)	벽타기	7(4.2)	4(2.9)	4(6.2)	5(3.1)	8(5.1)	28(4.1)
미끄럼틀	8(4.8)	8(5.8)	2(3.1)	11(6.9)	11(7.0)	40(5.8)	평균대	9(5.5)	7(5.1)	4(6.2)	9(5.6)	8(5.1)	37(5.4)
시소	17(10.3)	9(6.6)	4(6.2)	11(6.9)	10(6.4)	51(7.5)	놀이집	16(9.7)	12(8.8)	10(15.4)	19(11.9)	12(7.6)	69(10.1)
철봉	6(3.6)	9(6.6)	2(3.1)	4(2.5)	3(1.9)	24(3.5)	수영장	8(4.8)	12(8.8)	5(7.7)	12(7.5)	9(5.7)	46(6.7)
회전놀이기구	5(3.0)	9(6.6)	1(1.5)	5(3.1)	3(1.9)	23(3.4)	터널	21(12.7)	13(9.5)	9(13.8)	24(15.0)	21(13.4)	88(12.9)
정글짐	5(3.0)	7(5.1)	0(0.0)	4(2.5)	6(3.8)	22(3.2)	미로	13(7.9)	13(9.5)	7(10.8)	10(6.3)	15(9.6)	58(8.5)
구름사다리	4(2.4)	2(1.5)	3(4.6)	2(1.3)	2(1.3)	13(1.9)	기타	2(1.2)	1(0.7)	0(0.0)	2(1.3)	4(2.5)	9(1.3)
징검다리	8(4.8)	5(3.6)	4(6.2)	13(8.1)	10(6.4)	40(5.8)	계	165(100.0)	137(100.0)	65(100.0)	317(100.0)	157(100.0)	684(100.0)

* 다중응답 결과임 ■ : 6.5%이상을 차지한 경우임

표8. 실외놀이터 유형별 설치되길 원하는 놀이영역*

유형	A	B	C	D	E	계	유형	A	B	C	D	E	계
	빈도(%)	빈도(%)	빈도(%)	빈도(%)	빈도(%)	빈도(%)		빈도(%)	빈도(%)	빈도(%)	빈도(%)	빈도(%)	빈도(%)
물놀이	23(15.3)	15(11.7)	8(9.5)	17(11.9)	14(11.0)	77(12.2)	정적놀이	22(14.7)	17(13.3)	14(16.7)	16(11.2)	19(15.0)	88(13.9)
모래놀이	20(13.3)	16(12.5)	11(13.1)	13(9.3)	12(9.4)	72(11.4)	움푹놀이	3(2.0)	8(6.3)	3(3.6)	0(0.0)	3(2.4)	17(2.7)
목공놀이	15(10.0)	9(7.0)	8(9.5)	22(15.4)	9(7.1)	63(10.0)	자전거길	11(7.3)	15(11.7)	5(6.0)	13(9.1)	12(9.4)	56(8.9)
동물	10(6.7)	9(7.0)	8(9.5)	10(7.0)	10(7.9)	47(7.4)	미술	5(3.3)	5(3.9)	3(3.6)	6(4.2)	6(4.7)	25(4.0)
식물	14(9.3)	14(10.9)	6(7.1)	18(12.6)	13(10.2)	65(10.3)	기타	0(0.0)	0(0.0)	0(0.0)	1(0.7)	1(0.8)	2(0.3)
빈 공간**	12(8.0)	10(7.8)	10(11.9)	8(5.6)	11(8.7)	51(8.1)	계	150(100.0)	128(100.0)	84(100.0)	143(100.0)	127(100.0)	632(100.0)
모험놀이	15(10.0)	10(7.8)	8(9.5)	19(13.3)	17(13.4)	69(10.9)							

* 다중응답 결과임 ** 아동의 자유놀이가 가능한 빈 공간을 말함 ■ : 9% 이상을 차지한 경우임

선택한 결과를 실외놀이터 유형별 비교를 위하여 다중응답분석을 통한 교차분석을 실시하였다(표 9). A유형은 바닥재를 가장 중요하게 고려하는 것으로 나타났다. B, C, D, E유형은 놀이영역 구성을 가장 중요하게 고려하고 있었다. 전체적으로 놀이영역 구성, 바닥재, 놀이기구 설치 순으로 높게 나타났다.

3) 실외놀이 활성화 방안에 대한 교사의 의식 비교

실외놀이 활성화를 위해 우선 해결해야 할 문제에 대해 실외놀이터 유형별로 비교한 결과(표 10), 통계상 유의미한 차이가 없는 것으로 나타났다. 전체적으로 실외놀이 활성화 방안에 대해 교사들은 실외놀이터 시설 및 공간 확충(49.4%)을 가장 많이 지적하고 있으며, 다음으로 다양한 프로그램 개발(22.8%)로 나타났다.

표9. 실외놀이터 유형별 놀이터 개조시 고려사항*

유형	A	B	C	D	E	계	유형	A	B	C	D	E	계
	빈도(%)	빈도(%)	빈도(%)	빈도(%)	빈도(%)	빈도(%)		빈도(%)	빈도(%)	빈도(%)	빈도(%)	빈도(%)	빈도(%)
환경특성							환경특성						
놀이기구설치	32(25.0)	25(22.5)	11(16.9)	30(27.3)	18(18.2)	116(22.6)	면적	16(12.5)	20(18.0)	15(23.1)	2(1.8)	15(15.2)	68(13.3)
놀이영역구성	31(24.2)	26(23.4)	17(26.2)	35(31.8)	27(27.3)	136(26.5)	위치	1(0.8)	5(4.5)	0(0.0)	4(3.6)	3(3.0)	13(2.5)
바닥재	39(30.5)	23(20.7)	14(21.5)	34(30.9)	25(25.3)	135(26.3)	기타	2(1.6)	0(0.0)	1(1.5)	1(0.9)	4(4.0)	8(1.6)
독립성	7(5.5)	12(10.8)	7(10.8)	4(3.6)	7(7.1)	37(7.2)	계	128(100.0)	111(100.0)	65(100.0)	110(100.0)	99(100.0)	513(100.0)

* 다중응답 결과임 : 가장 높은 비율을 차지한 경우임

표10. 실외놀이터 유형별 실외놀이 활성화를 위한 해결문제

유형	A	B	C	D	E	계
	빈도(%)	빈도(%)	빈도(%)	빈도(%)	빈도(%)	빈도(%)
활성화내용						
시설공간보완	20(47.6)	20(64.5)	12(57.1)	11(29.7)	17(54.8)	80(49.4)
인식전환	7(16.7)	3(9.7)	3(14.3)	6(16.2)	3(9.7)	22(13.6)
의지와 노력	3(7.1)	0(0.0)	2(9.5)	2(5.4)	3(9.7)	10(6.2)
프로그램 개발	10(23.8)	3(9.7)	2(9.5)	15(40.5)	7(22.6)	37(22.8)
교사훈련	2(4.8)	1(3.2)	0(0.0)	2(5.4)	0(0.0)	5(3.1)
보조교사	0(0.0)	4(12.9)	2(9.5)	1(2.7)	1(3.2)	8(4.9)
계	42(100.0)	31(100.0)	21(100.0)	37(100.0)	31(100.0)	162(100.0)
χ^2	28.218					

: 가장 높은 비율을 차지한 경우임

V. 결 론

본 연구는 보육시설의 실외놀이터 환경 특성에 따라 실외놀이터의 유형을 분류하고, 놀이터 유형별 실외놀이 환경에 대한 교사의 평가 및 요구를 파악하는 것이다. 본 연구의 결과를 정리하면 다음과 같다.

첫째, 보육시설 실외놀이터에 대한 현장사례조사를 통해 파악된 실외놀이 환경 특성 중 보육시설의 아동 수와 실외놀이터의 면적에 따라서 5가지 유형으로 분류되었다. 분류된 실외놀이터 유형별 특성을 보면, A유형은 대규모 시설/소형놀이터, B유형은 소규모시설/대형놀이터, C유형은 중규모시설/소형놀이터, D유형은 중규모시설/대형놀이터, E유형은 대규모시설/대형놀이터이다.

둘째, 실외놀이터 유형별 실외놀이 환경 평가 경향을 보면, 대체로 중규모시설/대형놀이터인 D유형의 실외놀이 환경에 대한 평가가 높았고, 반면 중규모시설/소형놀이터의 C유형에서는 크기, 영역구성에 대한 평가가 낮게 나타났다. 한편, 전체적으로 놀이기구(3.28)와 놀이영역구성(3.20)에 대한 평가가 낮게 나타났다. 이는 현장조사 결과에서 실외놀이터의 위치, 크기와는 상관없이 종합놀이기구, 시소, 미끄럼틀 등 주로 신체놀이를 위한 놀이기구와 신체놀이영역 및 자연탐구영역의 단순한 영역구성 등 실외놀이 환경이 단순하고 획일화된 형태로 되어 있는 것과 연관된 결과라고 할 수 있다.

셋째, 실외놀이터 유형별 놀이기구 및 놀이영역에 대한 요구는, 대체로 놀이터의 규모가 클수록 다양한 놀이기구와 놀이영역에 대한 요구가 나타난 반면 실외놀이터가 협소한 경우 놀이기구, 놀이영역에 대한 요구가 다양하게 나타나지 않았다. 한편 놀이기구에 대한 요구는 터널과 놀

이집, 미로에 대한 요구가 모든 유형에서 높게 나타났다. 놀이영역에서는 정적놀이영역, 물놀이영역, 모래놀이영역, 모험놀이영역에 대한 요구가 높게 나타났다.

이상과 같이 본 연구 결과를 종합해 보면, 실외놀이터 계획시에는 보육시설의 아동수와 놀이터 크기에 따라서 놀이기구 설치와 놀이영역 구성을 계획하고, 놀이 환경 특성에 적합한 프로그램이 개발되어야 할 것이다. 특히 놀이터의 크기가 지나치게 협소할 경우에는 실외놀이에 대한 요구가 저하되어 실외놀이 활동이 약화되어지므로 적절한 공간 확보가 매우 중요할 것이다. 후속연구로 본 연구에서 분류한 실외놀이터 유형별 요구가 반영된 실외놀이터 모델이 제시되어 적용되어질 수 있기를 제안한다.

참고문헌

- 문은미(2001). 어린이집 옥외놀이공간의 실태 분석 연구. 대한건축학회논문집 계획계, 17권 7호.
- 여성부(2207). 보육시설 실태조사 보고.
- 정은경(2000). 유치원 유아들의 실외놀이에 관한 문화기술적 연구. 유아교육연구, 20권 3호.
- 최목화 변혜령(2006). 실외놀이터 환경 특성과 아동 놀이 행동과의 관계성 : 대전지역 어린이집의 사례분석을 중심으로. 한국생활과학회지, 15권 6호.
- 최목화 변혜령(2007). 아동보육시설의 실외놀이 환경 디자인지침 개발 연구. 한국생활과학회지, 16권 4호.