

# 아파트 거주자의 커뮤니티센터 이용 만족도

## The Users' satisfaction of the Community center in Apartment

최영주\*

김미희\*\*

Choi, Young-Joo

Kim, Mi-Hee

### Abstract

The purpose of this study to suggest the design guide line for the community center through the analysis of the satisfaction of the community facility and program in apartment. This study was approached by using both thoretical investigation and questionnaire survey. Survey was done examining 5 different apartment in Gwang-ju, which were all built from the year 2005 to 2007 and 268 residents were collected for questionnaire survey. As the result of this study, the satisfaction and usage of community facilities and programs showed higher indoor exercise field including yoga, golf and health club than others. Also the result can be used a basic data when planning new community center.

Keywords : community center, satisfaction, facility, program

주 요 어 : 커뮤니티센터, 만족도, 시설, 프로그램

### I. 서론

급격한 도시의 산업화와 경제개발로 인한 도시로의 인구 집중과 핵가족으로 변모해 가는 과정에서 공동주택 중심으로 주택이 공급되면서 대도시를 중심으로 아파트가 우리나라 주택형태의 가장 큰 비중을 차지하고 점차 확산되고 있지만, 이러한 아파트의 물량증가에 비해 주거환경의 질적 향상은 저조한 실정이다.

또한 핵가족화로 인한 가족중심의 생활이 가족 이기주의를 야기시키고, 지역 주민 간의 유대관계가 자칫 소홀해지기 쉬우므로 사회문제로까지 번지고 있으며, 주거환경의 단조로움, 유형의 획일화, 이웃과의 단절, 옥외공간의 부족, 지역 커뮤니티 단절 등의 문제가 산재되었고, 주택의 폐쇄성으로 주민들간의 교류를 상실하게 되었다(최혜진, 2008). 이와 같은 아파트 주거단지에서 발생하는 문제점들의 해결점을 찾고자 아파트 주민들 간의 상호 교류의 장소가 중요시되고 있다.

커뮤니티시설은 집합주거 전체에 개성을 부여하고, 공동체로서의 이미지를 높이는데 큰 역할을 하며, 물리적 환경의 제공뿐만 아니라, 도시거주자들의 건강한 커뮤니티 생활을

유도하고 활성화 시키는 역할을 한다(노이경 외, 2005).

기존에도 아파트 내에 부대시설이 운영되어 오기도 했지만 헬스클럽이나 경로당 등으로 한정되어 있거나, 일관된 프로그램 운영 등으로 인한 이용 부진을 초래하는 경향이 있다. 또한 아파트 단지 내 공동체 활동의 거점 역할을 해야하는 부대시설들이 주민들의 생활여건이나 현실적 요구에 적극적으로 대응하지 못하는 경우가 발생하는 것이 현실이다. 이에 따라 단지마다 공동체 활동을 수용하기 위해 시설용도를 변경하거나 개조하여 사용함으로써 거주자 스스로 공간 적응과정을 거치는 것으로 나타나고 있다(서수정 외, 2004).

과거 전통적 가족제도 아래 계급과 신분으로 구성된 체계를 바탕으로 주택구조에서 안마당, 사랑마당, 행랑마당을 중심으로 나뉘대로의 커뮤니티가 형성되어 직계가족과 확대된 개념의 거주자 간의 소통은 유지되어 왔듯이, 지역 주민들 간의 친밀감을 형성하고자 하는 전통적 풍습을 현대 사회에도 계승하여 아파트 단지 내의 커뮤니티 시설을 확충할 필요에 따라 획일화되어 가는 아파트 공동생활에서 주민들 간의 정보 교환의 장으로, 교제를 위한 소통의 장으로, 문화생활을 영위할 수 있는 문화공간으로 이용되는 복합공간으로써의 역할을 담당할 수 있는 커뮤니티 시설이 요구되고 있다.

최근 들어 주민공동시설이 용적률에서 제외됨에 따라 각 건설, 시공 업체 등의 사업자들은 주민공동시설에 대한 입

\* 정희원(주거자), 전남대학교 실내디자인 협동과정 석사과정

\*\* 정희원(교신저자), 전남대학교 생활환경복지학과 정교수, 이학박사 생활과학연구소 연구원

주자의 욕구조사를 바탕으로 단지 내 부대복리공간을 적극적으로 설치하여 다양한 서비스 제공 활동이 활발해질 것이라 예상된다. 또한 앞으로 주 5일 근무의 확대 등에 따라 여가시간이 증대 되어감으로써 입주민의 단지 내 거주시간이 길어지는 등의 변화하는 생활패턴, 그리고 점차 높아지는 생활의 질에 대한 욕구 등으로 인하여 주거생활의 질을 높일 수 있는 공동체 문화를 중시할 것으로 예상되기에 아파트 단지 내 부대복리공간에 관한 연구는 필수적이며, 그 의미가 크다고 판단된다(신연섭, 2006).

그러나, 커뮤니티센터에 관한 국내의 연구들은 지역주민을 위한 커뮤니티센터나 아파트 단지에서의 외부 커뮤니티 공간을 중심으로 논의되었거나(유근의, 2003), 커뮤니티센터의 시설 연구(최혜진, 2008)와 커뮤니티센터의 프로그램 연구(주서령 외, 2002)가 별도로 진행되어 왔기에 아파트 커뮤니티센터의 시설과 동시에 프로그램에 관한 연구는 미흡한 실정이다.

이에 본 연구는 광주광역시 내 몇몇 아파트를 선정하여 커뮤니티센터의 시설과 프로그램에 대한 이용 실태와 만족도를 파악하여 좀더 발전적인 방향으로 제언함으로써 향후 계획될 아파트의 커뮤니티센터를 위한 기초자료로 활용되고자 한다.

## II. 이론적 배경

커뮤니티에 대한 사전적 정의는 “공동체·지역사회” 등을 나타내는 말로, 사회조직체로서 공간적·지역적 단위와 이러한 단위와 관련되는 심리화적인 결합성 또는 소속감으로 설명한다(건설교통부, 2007). 또한 공동체의식은 ‘지역사회에 소속해 있음으로 인해 받게 되는 충만한 느낌, 지역사회 주민들과 함께 한다는 연대의식, 지역사회와의 일체감 및 지역사회와 구성원 상호간에 중요한 의미를 가지며 영향을 미치고 있다는 의식 그리고 지역사회 및 구성원들과 친밀한 느낌을 가지는 것’으로 정의하고 있으며, 공동체의식을 충족감, 연대감, 소속감 및 상호영향의식, 정서적 친밀감으로 구성된 것으로 보았다(김경준 외, 1998).

과거에서부터 커뮤니티공간계획의 중요함을 강조해 왔으나 현재 우리나라의 공동주택들은 양적인 확보라는 대량생산의 차원에서 진행되어 주거 단지계획은 배치의 획일성, 단조로움, 규격화, 조밀화와 대규모적인 주거 등 지역적인 특성이 없이 대량 공급하는 몰개성적인 공간으로 변용되었다. 이로 인해 인간성을 무시하고 생산성이 떨어지는 주거환경을 초래하였고 지역의 공동체의식 약화와 같은 사회적 문제점들이 발생하고 있다(서주환, 2008).

정현욱(1996)은 거주기간이 길고 이웃관계가 좋을수록 지역사회에 대한 소속감이 증가하므로 이를 위해 이웃관계를 촉진시킬 수 있는 공동체 활동으로의 연계 대책이 필요하고, 이러한 활동에는 거주자들의 노력과 아파트 단지 내의 일상생활에 필요한 시설의 확보, 문제의 극복을 위한 프로그램 개발해야 한다는 지적을 하고 있다. 특히 공동체적 생활을 하고 있는 아파트 거주자의 주거생활 향상을 위한 서비스 위주의 관리나 다양한 생활양식에 대응하면서 바람직한 공동체 문화를 형성하기 위해 생활 관리에 대한 프로

그램 개발이 요구되고 있다.

공동체는 결국, 인간의 기본욕구를 공동으로 추구하고 욕구충족의 조건을 공유하기 위한 ‘공간의 공유’가 필요조건이 된다고 할 수 있다. 또한 단순한 공간의 공유만으로는 공동체가 형성 될 수 없고, 거기에는 하나의 공동체를 이루기에 충분한 ‘접촉과 참여’를 바탕으로 한 공동이익과 공동선을 추구하는 사회관계가 전제되어야 한다(서수정 외, 2004).

커뮤니티 센터란 다양한 유형의 공유공간들이 모여 있는 하나의 건물형태 혹은 집합적 형태를 지칭한다. 주민의 생활복지를 위해 앞으로 공유공간에 포함될 수 있는 공간유형 가운데 가족구성원들의 여가행태 요구를 수용하는 공간으로 수영장, 헬스클럽, 탁구장, 문화센터, 실내골프장, 노인복지회관 등이 포함될 수 있으며, 이들은 근접성 개념이 중요한 시설이다(이연숙, 2000).

또한, 커뮤니티센터는 지역사회 주민의 일상생활과 직접적인 연관이 있는 것으로서 문화생활의 중심이 될 수 있고, 공동체 활동 장소로서의 기능을 수행할 수 있는 복합적 기능에 대한 수용이 가능한 시설이라고 할 수 있으므로 공동주택의 커뮤니티센터는 공동주택 단지 내에서 단지 주민들이 적극적으로 공동체생활을 참여, 영위할 수 있도록 그 중심의 장을 제공하는 시설로서 현대사회가 요구하는 다양한 공동체 활동 즉 관리, 행정, 건강, 운동, 정보, 상담, 여가, 문화, 보육, 교육 등을 제공하고 행위 할 수 있는 복합적 공간 및 시설을 의미한다(주서령 외, 2002).

이상에서 살펴본 커뮤니티 관련 이론적 배경을 통하여 본 연구에서는 공동체의식을 이웃간의 관계형성에 초점을 맞추어 이웃간의 교류와 소속감을 나타내는 공동체활동 참여를 구성요소로 하여 그 실태를 파악하고 커뮤니티센터의 시설 및 프로그램의 만족도와의 관계에 대해 조사하였다.

## III. 연구방법

### 1. 조사대상 표집

이 연구는 광주광역시 내 아파트 거주자를 모집단으로 하였다. 본 연구의 공간적 범위로는 광주광역시 내 아파트로 선정하였고, 시간적 범위로는 커뮤니티센터 관련법규가 개정된 2003년 11월을 기준으로 2005년 이후 입주된 아파트 가운데 500세대 이상인 아파트의 커뮤니티센터를 표본 선정하였다. 이 조사의 조사대상은 광주광역시 내 500세대 이상의 아파트로 2005년~2007년 사이에 입주한 아파트 34개 아파트(광주광역시 홈페이지 공동주택분양현황 통계자료, 2007년 1월말 기준) 가운데 실질적으로 커뮤니티센터가 운영되고 있는 5개 아파트를 선정, 예비조사와 본조사로 나누어 설문조사를 시행하였다.

예비조사는 2008년 9월 3부터 8일까지 아파트 거주자 30명을 대상으로 실시하였으며, 예비조사 결과를 토대로 수정·보완하여 본조사 설문지 문항을 작성하였다. 본조사는 2008년 10월 1일부터 10일까지 조사대상 아파트의 거주자를 대상으로 자기기입식으로 답하는 구조화된 설문지 가운데 268부를 회수하여 표집하였다.

2. 조사도구

이 연구의 조사도구는 아파트 커뮤니티센터의 시설 및 프로그램의 이용 만족도를 파악하기 위하여 자기기입식 설문지를 사용하였으며, 조사 대상자의 배경 특성 변인(6문항), 주택 특성 변인에 대한 문항(2문항)과 공동체참여를 알아보기 위한 이웃관계(12문항)와 공동체 생활 참여 정도(9문항)에 대해 조사하였다. 그리고 커뮤니티센터의 시설 및 프로그램에 대한 만족도에 대한 문항(시설 16개 항목, 프로그램 24개 항목 4점 리커트척도) 등으로 구성하였다.

3. 자료분석방법

이 연구의 결과 분석은 SPSS/PC 프로그램을 사용한 통계분석방법을 실시하여 조사 대상자의 배경 특성에 대한 분석은 빈도, 백분율, 평균 등을 이용하였고, 아파트 거주자의 공동체 참여와 커뮤니티센터의 이용 만족도의 일반적 경향을 알아보기 위하여 평균, 표준편차를 산출하였다.

또한, 배경특성변인에 따른 공동체참여의 차이와 커뮤니티센터 이용 만족도에 대한 차이를 알아보기 위해 일원분산분석(one-way ANOVA)과 t-test를 실시하였다.

4. 조사대상의 배경특성

조사대상자의 배경특성변인의 일반적 경향은 표1과 같다.

IV. 연구 결과

1. 아파트 거주자의 공동체참여의 일반적 경향

아파트 거주자의 공동체참여의 일반적 경향을 알아보기 위해 이웃과 나누는 교류 정도와 주민공동생활에 관한 공동체활동 참여정도를 각 항목별로 1~5점까지의 점수를 산정하여 평균점수를 산출하여 살펴보았다.

1) 이웃과의 교류의 일반적 경향

아파트 거주자의 이웃관계는 이웃과의 교류정도에 따라 소극적 교류관계와 적극적 교류관계로 구분하여 조사하였는데 각 항목에 해당하는 세대수를 '없다'는 1점, '1~2집'은 2점, '3~5집'은 3점, '6~11집'은 4점, '11집 이상'은 5점을 부과하여 얻은 값의 평균으로 산출하였다.

표.3 에서 보면, 소극적 교류관계에서는 '만나면 눈인사만 하고 지낸다'의 경우가 3.21점으로 가장 높았고, 다음으로 '만나면 선 채로 이야기를 나눈다', '서로 왕래하고 놀러 다닌다', '구매나 장보기를 함께한다' 순으로 나타났다.

적극적 교류관계에서는 '경조사에 참여한다'의 경우가 1.41점으로 가장 높게 나타났으며, '어려운 일이 있을 때 의논한다', '일용품이나 가사도구를 빌려준다', '아이를 맡긴다', '급히 돈이 필요할 경우 빌린다' 순으로 빈도가 높았다.

2) 공동체활동의 일반적 경향

아파트 거주자의 공동체참여 가운데 공동체 활동에 대한 참여정도는 표3에서 보는 바와 같이 '재활용품 분리수거'가 3.03점으로 가장 높은 점수로 나타났고, 그 다음으로 '교양·취미활동'이 높았는데 이는 단지 내의 커뮤니티센터 이용을 통한 취미 및 체육활동을 포함한 응답이었으며, 그 다음으로 '아파트 홈페이지나 인터넷 카페', '반사회', '봉사활동', '부녀회활동' 순으로 나타났다.

표1. 조사대상자의 배경 변인 특성 (N=268)

변인	구분	f(%)	변인	구분	f(%)	
성별	남	107(39.9)	가족월소득	290만원 이하	10(4.2)	
	여	161(60.1)		291~400만원	98(40.8)	
거주기간	12개월 이하	141(52.6)		401~730만원	104(43.3)	
	13개월 이상	127(47.4)		731만원 이상	28(11.7)	
	평균거주기간(개월)	14.74	합계	240(100.0)		
본인연령	19세 이하	50(18.7)	배우자연령	29세 이하	3(1.8)	
	20~29세	30(11.2)		30~39세	51(30.5)	
	30~39세	63(23.5)		40~49세	55(32.9)	
	40~49세	50(18.7)		50~59세	26(15.6)	
	50~59세	30(11.2)		60세 이상	32(19.2)	
	60세 이상	45(16.8)		합계	167(100.0)	
	합계	268(100.0)	본인학력	대학원 이상	17(10.2)	
본인학력	대학원 이상	23(8.6)		대학교	115(68.9)	
	대학교	146(54.5)		고등학교	34(20.4)	
	고등학교	60(22.4)		중학생 이하	1(0.6)	
	중학생 이하	39(14.5)		합계	167(100.0)	
	합계	268(100.0)	본인취업	취업	101(60.5)	
본인취업	취업	78(29.1)		미취업	66(39.5)	
	미취업	116(43.3)		학생	74(27.6)	
	학생	74(27.6)		합계	167(100.0)	
	합계	268(100.0)	주택규모	132㎡(40평)이하	70(26.1)	
주택규모	135.3㎡(41평)~148.5㎡(45평)	112(41.8)		소유형태	자가	239(89.2)
	151.8㎡(46평)~165㎡(50평)	46(17.2)			차가	29(10.8)
	168.3㎡(51평)이상	40(14.9)			합계	268(100.0)
	합계	268(100.0)				

† 표시된 항목의 퍼센트는 결측값을 제외한 유효 퍼센트임.  
\* 통계청 2008년 1/4분기 「가계수지동향」 가계소득(평균소득 : 341만 4천원)의 분위별 평균 월소득 수준을 바탕으로 계구성한 것임.

표2. 아파트 거주자의 이웃과의 교류의 일반적 경향 (N=268)

항목	없다 1~2 3~5 6~1 11집					M	SD	
	%	%	%	%	%			
소극적 교류관계	눈인사	10.4	20.5	31.0	14.2	23.9	3.21	1.30
	서서 담소	21.3	34.0	26.5	11.6	6.7	2.48	1.15
	서로 왕래	51.1	25.4	14.6	6.3	2.6	1.84	1.06
	함께 장보기	69.4	17.9	7.8	2.6	2.2	1.50	0.91
	전체						1.69	0.95
적극적 교류관계	경조사 참여	75.7	13.1	6.7	3.7	0.7	1.41	0.83
	아이 맡김	84.3	11.6	2.6	1.1	0.4	1.22	0.58
	가사도구 대여	75.7	18.7	3.4	1.9	0.4	1.32	0.67
	금전 빌림	90.3	7.1	2.2	0.0	0.4	1.13	0.45
	어려운일 의논	72.0	21.6	4.9	1.1	0.4	1.36	0.66
전체						1.33	0.89	

없다 : 1점, 1~2집 : 2점, 3~5집 : 3점, 6~10집 : 4점, 11집 이상 : 5점을 부과하여 얻은 값의 평균

표3. 아파트 거주자의 공동체활동의 일반적 경향 (N=268)

항 목	전혀 하지 않음	일년 에 한번	한달 에 한번	보름 에 한번	일주 일에 한두 번 이상	M	SD
	%	%	%	%	%		
재활용품 분리수거	44.0	2.2	5.2	3.7	44.8	3.04	1.90
반상회	81.3	6.7	10.4	1.1	0.4	1.32	0.74
봉사활동	91.4	3.7	3.0	1.1	0.7	1.16	0.59
부녀회활동	93.3	2.2	3.7	0.7	0.0	1.12	0.47
교양· 취미 활동	67.5	2.6	6.7	3.7	19.4	2.05	1.63
홈페이지· 인터넷카페	80.2	4.9	8.6	4.1	2.2	1.43	0.97

전혀하지않음 : 1점, 일년에 한번 : 2점, 한달에 한번 : 3점, 보름에 한번 : 4점, 일주일에 한두번이상 : 5점을 부과하여 얻은 값의 평균

2. 커뮤니티센터의 이용 만족도의 일반적 경향

1) 커뮤니티센터의 시설 만족도의 일반적 경향

아파트 단지 내 커뮤니티센터의 시설에 대한 이용 만족도는 4점 리커트 척도로 조사하여 각 시설의 만족 정도를 ‘아주 불만족’은 1점, ‘불만족’은 2점, ‘만족’은 3점, ‘아주 만족’은 4점을 부과하여 얻은 값의 평균을 산출하였더니 표 4와 같이 가장 이용자가 많은 헬스장 시설의 만족도가 3.21점으로 가장 높았고, 다음으로 에어로빅/요가실 3.19점, 실내골프장 3.18점으로 만족도가 높았다.

조사대상 아파트의 커뮤니티센터 시설의 이용은 주민공동시설이나 교육문화시설에서는 저조한 이용률을 보이는 반면, 헬스장(68.7%), 실내골프장(26.9%), 에어로빅/요가실(25.7%) 등의 실내체육시설에 편중되어 있음을 볼 수 있었다.

2) 커뮤니티센터 프로그램의 이용 만족도의 일반적 경향

커뮤니티센터 프로그램의 이용 만족도 또한 시설 만족도와 마찬가지로 4점 리커트로 조사하여 각각의 점수를 부과하여 얻은 평균값을 산출하였더니 노인실내운동프로그램에서 3.80점으로 가장 높은 점수를 보였고, 다음으로 요가교실 3.25점이 높았으며, 이용자가 가장 많은 헬스 프로그램이 3.16점으로 나타났다.

표4. 커뮤니티센터의 시설 만족도의 일반적 경향 (N=268)

시설	만족 정도 f(%)				M	SD
	아주 불만족	불만족	만족	아주 만족		
경로당	-	-	10(90.9)	1(9.1)	3.09	0.30
주민공동시설	-	-	3(100.0)	-	3.00	0.00
보육시설	-	1(33.3)	2(66.7)	-	2.67	0.58
문고	1(1.7)	6(10.0)	41(68.3)	12(20.0)	3.07	0.61
헬스장	-	11(6.0)	123(66.8)	50(27.2)	3.21	0.57
에어로빅/요가실	-	4(5.8)	48(69.6)	17(24.6)	3.19	0.52
탁구장	-	2(18.2)	6(54.5)	3(27.3)	3.09	0.70
점질방/사우나	1(4.0)	4(16.0)	15(60.0)	5(20.0)	2.96	0.77
실내골프장	-	4(5.6)	51(70.8)	17(23.6)	3.18	0.52
PC방	1(12.5)	1(12.5)	3(37.5)	3(37.5)	3.00	1.07
영화상영관	1(3.8)	4(15.4)	19(73.1)	2(7.7)	2.85	0.62
다목적실	-	-	1(100.0)	-	3.00	-

아주 불만족 : 1점, 불만족 : 2점, 만족 : 3점, 아주 만족 : 4점을 부과하여 얻은 값의 평균

표5. 커뮤니티센터의 프로그램 만족도의 일반적 경향 (N=268)

프로그램	만족 정도 f(%)				M	SD
	아주 불만족	불만족	만족	아주 만족		
보육프로그램	-	-	1(100.0)	-	3.00	-
도서대여	-	-	8(88.9)	1(11.1)	3.11	0.333
공부방	-	-	1(100.0)	-	3.00	-
노인실내운동	-	-	1(20.0)	4(80.0)	3.80	0.447
헬스	1(0.5)	13(7.1)	125(68.3)	44(24.0)	3.16	0.557
에어로빅	-	1(20.0)	3(60.0)	1(20.0)	3.00	0.707
요가교실	-	3(5.0)	39(65.0)	18(30.0)	3.25	0.541
차명댄스	-	3(50.0)	2(33.3)	1(16.7)	2.67	0.816
실내골프	-	6(8.5)	49(69.0)	16(22.5)	3.14	0.542
영화상영	1(5.3)	5(26.3)	10(52.6)	3(15.8)	2.79	0.787

아주 불만족 : 1점, 불만족 : 2점, 만족 : 3점, 아주 만족 : 4점을 부과하여 얻은 값의 평균

3. 배경변인특성에 따른 공동체참여

1) 배경변인특성에 따른 이웃교류 정도

조사대상자의 취업상태에 따라 취업, 미취업, 학생으로 분류하여 공동체참여 가운데 이웃과의 교류는 이웃과 나누는 교류 정도에 따라 소극적 교류와 적극적 교류로 분류하여 거주자의 배경변인특성에 따른 조사대상자의 이웃과의 교류의 차이를 살펴본 결과, 표6과 같이 소극적 교류에서는 성별, 본인 연령, 본인 취업상태, 월소득, 소유형태, 거주기간에서 통계적으로 유의한 차이를 보였으며, 적극적 교류에서는 본인 연령, 배우자 교육수준, 소유형태, 거주기간에서 유의한 차이를 보였다.

소극적 교류의 경우 성별에서는 유의한 차이(p<.01)를 보이며 여자가 남자보다 소극적 교류가 빈번히 이루어지고 있으며 가족 월 총소득(p<.05)은 소득이 높은 집단이 낮은 집단에 비하여 소극적 교류를 더 많이 하는 것으로 나타났다. 본인 연령에 따른 소극적 교류의 정도와의 차이에서는 의미있는 차이(p<.001)를 보였는데 연령이 30~49세 집단이 나머지 집단보다 가장 많은 교류를 하고 지내는 것을 알 수 있다. 또한, 주택 소유 형태에서는 통계적으로 의미있는 차이(p<.05)를 보여 자가 집단의 경우 차가집단에 비해 더 많은 교류를 나누는 것으로 나타났으며 거주기간도 의미있는 차이(p<.01)를 보여 13개월 이상인 집단이 그 이하인 집단에 비하여 이웃과의 교류 정도가 더 높은 것으로 나타났다.

2) 배경변인특성에 따른 공동체활동 참여 정도

아파트 거주자의 공동체활동 중 가장 높은 참여율을 보이는 재활용품 분리수거활동과 교양·취미활동이 배경변인특성과 관련된 차이를 살펴보면 표7과 같다.

재활용품 분리수거 활동에서는 성별(p<.05)과 본인 교육수준(p<.01)에서 통계적으로 의미있는 차이를 보였는데, 성별에서는 남자보다 여자가 재활용품 분리수거에 참여하는 것으로 조사되었으며, 본인 교육수준이 대학 이상인 집단보다 고등학교 이하인 집단이 더 높은 참여율을 보였다.

교양·취미 활동에서는 성별(p<.01)과 배우자 취업상태(p<.05)에서 유의한 차이를 보였는데, 배우자가 미취업 상태인 집단보다 취업상태인 집단에서 교양·취미활동에 더 많은 참여를 하는 것으로 나타났으며 이는 배우자가 취업상태인 집단에는 대다수 주부들이 포함되어 있고 아파트 단지 내 커뮤니티센터 이용을 포함한 활동에 대한 응답으로 교양·취미 활동에 많은 참여가 이루어지는 것으로 보여진다. 그 밖에 연령, 소득, 주택규모, 소유형태, 거주기간 등의 배경 변인에서는 의미있는 차이를 보이지 않았다.

표6. 배경변인 특성에 따른 이웃교류 정도

변인	N	소극적 교류		적극적 교류			
		M(SD)	t/F-value (D/DT)	M(SD)	t/F-value (D/DT)		
성별	남 여	107 161	2.04(0.80) 2.40(0.92)	-3.359**	1.22(0.52) 1.34(0.53)	-1.800	
연령	본인	29세 이하 30~49세 50세 이상	80 113 75	1.81(0.64) 2.47(0.84) 2.42(1.02)	16.236** B A A	4.861*B A AB	
	배우자	39세 이하 40~49세 50세 이상	54 55 58	2.54(0.90) 2.45(0.78) 2.24(0.83)	1.926	1.43(0.60) 1.36(0.54) 1.31(0.65)	0.558
	취업상태	본인 미취업 학생	78 116 74	2.32(0.81) 2.50(0.97) 1.82(0.65)	14.940**A A B	1.32(0.62) 1.34(0.57) 1.16(0.33)	2.939
교육수준	본인	취업 미취업	101 66	2.50(0.83) 2.27(0.84)	1.746	1.44(0.59) 1.26(0.59)	1.899
	배우자	대학이상 고등학교	169 99	2.34(0.84) 2.12(0.96)	1.905	1.33(0.57) 1.22(0.45)	1.704
	배우자	대학이상 고등학교	132 35	2.46(0.88) 2.21(0.65)	1.830	1.41(0.64) 1.21(0.36)	2.442*
주택규모	400 이하 401 이상	108 160	2.10(0.80) 2.37(0.93)	-2.423*	1.26(0.49) 1.31(0.56)	-0.821	
	40평이하 41~45평 46평 이상	70 112 86	2.23(0.97) 2.25(0.93) 2.29(0.77)	0.105	1.29(0.50) 1.30(0.60) 1.26(0.47)	0.148	
	소유형태	자가 차가	239 29	2.31(0.90) 1.86(0.70)	2.566*	1.30(0.55) 1.16(0.31)	2.126*
거주기간	12개월이하 13개월이상	141 127	2.09(0.75) 2.45(0.99)	-3.342**	1.19(0.39) 1.40(0.64)	-3.251 **	

\*p<.05, \*\*p<.01, \*\*\*p<.001

#### 4. 배경변인특성에 따른 커뮤니티센터 이용만족도

##### 1) 배경변인특성에 따른 커뮤니티센터 시설 만족도

배경변인특성에 따른 커뮤니티센터 시설 만족도의 차이를 알아보기 위해 t-test와 일원분산분석(One-way ANOVA)을 실시한 결과, 배경변인특성 가운데 커뮤니티센터 시설 만족도에 의미있는 차이를 보이는 변인으로는 헬스장의 경우 본인 연령이었으며 실내골프장은 취업상태로 나타났다. 헬스장의 만족도에 의미 있는 차이를 보이는 변인인 본인 연령에서는 연령이 50세 이상 집단에서 비교적 높은 만족도를 보였고 다음으로 29세 이하 집단, 30~49세 집단 순으로 만족도가 높았다. 실내골프장의 경우 본인 취업상태가 의미있는 차이를 보이는 변인으로 나타나 학생 집단의 만족도가 비교적 높았으며 취업상태의 집단이 미취업상태의 집단보다 커뮤니티 시설 중 실내골프장에 대해 더 만족하고 있는 것으로 나타났다.

표7. 배경변인 특성에 따른 공동체활동 참여 정도

변인	N	분리수거활동		교양취미활동			
		M(SD)	t/F-value (D/DT)	M(SD)	t/F-value (D/DT)		
성별	남 여	107 161	2.75(1.85) 3.24(1.92)	-2.096 *	1.74(1.40) 2.25(1.73)	-2.682 **	
연령	본인	29세 이하 30~49세 50세 이상	80 113 75	2.99(1.88) 2.82(1.91) 3.44(1.88)	2.446	1.69(1.33) 2.20(1.66) 2.20(1.81)	2.310
	배우자	39세 이하 40~49세 50세 이상	54 55 58	2.56(1.94) 3.07(1.87) 3.28(1.92)	2.092	1.87(1.49) 2.53(1.77) 2.43(1.87)	2.848
	취업상태	본인 미취업 학생	78 116 74	2.77(1.84) 3.25(1.95) 3.01(1.88)	1.507	2.01(1.55) 2.28(1.78) 1.72(1.39)	2.822
교육수준	본인	취업 미취업	101 66	2.94(1.94) 3.03(1.91)	-0.294	2.51(1.79) 1.92(1.60)	2.222*
	배우자	대학이상 고등학교	169 99	2.80(1.88) 3.45(1.88)	-2.730 **	2.07(1.63) 2.02(1.63)	0.218
	배우자	대학이상 고등학교	132 35	2.99(1.92) 2.91(1.98)	0.213	2.35(1.76) 2.03(1.65)	0.968
주택규모	400 이하 401 이상	108 160	2.97(1.93) 3.09(1.89)	-0.512	1.93(1.57) 2.13(1.66)	-1.014	
	132㎡(40평)이하 135.3㎡(41평)~148.5㎡(45평) 151.8㎡(46평)이상	70 112 86	2.71(1.95) 3.04(1.90) 3.31(1.85)	1.928	2.00(1.58) 2.12(1.68) 2.00(1.62)	0.165	
	소유형태	자가 차가	239 29	3.03(1.92) 3.17(1.81)	-0.382	2.03(1.62) 2.21(1.70)	-0.555
거주기간	12개월이하 13개월이상	141 127	3.07(1.90) 3.02(1.91)	0.237	1.94(1.62) 2.17(1.63)	-1.192	

\*p<.05, \*\*p<.01, \*\*\*p<.001

표8. 배경특성변인에 따른 시설 이용 만족도

시설	헬스장			실내골프장			
	N	M(SD)	t/F (D/DT)	N	M	t/F (D/DT)	
연령	29세이하	60	3.28(0.52)	A	4	3.50(0.58)	1.663
	30~49세	77	3.08(0.51)	4.437**B	41	3.10(0.54)	
	50세이상	47	3.34(0.56)	A	27	3.26(0.45)	
취업상태	취업	58	3.16(0.52)	0.946	39	3.15(0.54)	B
	미취업	71	3.20(0.55)		30	3.13(0.43)	4.399** B
	학생	55	3.29(0.53)		3	4.00(0.00)	A

\*p<.05, \*\*p<.01, \*\*\*p<.001

2) 배경특성변인에 따른 커뮤니티센터 프로그램 만족도  
커뮤니티센터 프로그램 가운데서는 요가교실은 거주기간, 헬스는 본인 연령, 실내골프는 취업상태에서 통계적으로 의미있는 차이를 보였는데, 요가교실의 경우 거주기간이 길수록 요가교실 프로그램에 만족하는 것을 의미한다. 헬스 프로그램 이용 만족도의 경우 본인 연령이 통계적으로 의미있는 차이를 보이는 변인으로 나타났는데 50세 이상 집단

이 높은 만족도를 보였으며 그 다음으로 29세 이하 집단이 높은 것으로 나타났고, 30~49세 집단이 비교적 낮은 만족 정도를 보였다. 실내골프 프로그램 이용 만족도에서는 취업 상태가 유의한 차이를 보였는데 학생 집단의 만족도가 높은 것을 제외하면 취업 집단이 미취업 집단보다 만족도가 높은 것으로 나타났다.

표9. 배경변인에 따른 프로그램 이용 만족도

프로그램	요가교실			헬스			실내골프								
	N	M(SD)	t/F (D/D T <sub>3</sub> )	N	M	t/F (D/DT <sub>3</sub> )	N	M	t/F (D/D T <sub>3</sub> )						
연령	29세이하	13	3.23(0.44)	59	3.20(0.48)	AB	4	3.75(0.50)	3.013						
	30~49세	27	3.22(0.51)							0.126	77	3.04(0.57)	3.536*B	41	3.07(0.52)
	50세이상	20	3.30(0.66)							47	3.22(0.59)	A	26	3.15(0.54)	
취업 상태	취업	10	3.30(0.48)	58	3.07(0.59)	1648	39	3.13(0.57)	B						
	미취업	38	3.21(0.58)							0.280	71	3.15(0.55)	29	3.07(0.46)	4.423B
	학생	12	3.33(0.49)							54	3.26(0.52)	3	4.00(0.00)	** A	
거주 기간	1년 이하	33	3.12(0.49)	92	3.17(0.51)	0.376	36	3.19(0.47)	0.843						
	1년 초과	27	3.41(0.57)							*	91	3.14(0.61)	35	3.09(0.61)	

\*p<.05, \*\*p<.01, \*\*\*p<.001

### 5. 공동체참여와 커뮤니티센터 만족도의 상관관계

공동체참여와 커뮤니티센터 시설 및 프로그램 만족도의 상관관계는 헬스장에 대한 시설 만족도와 소극적 교류, 공동체활동 참여가 정적상관으로 소극적교류와 공동체활동 참여가 높을수록 헬스장에 대한 만족도가 높게 나타났다.

또한, 요가교실프로그램에 대한 만족도와 소극적 교류도 의미있는 정적상관을 나타내고 있는데, 이는 소극적 교류가 높을수록 요가프로그램에 대한 만족도가 높음을 의미한다.

표10. 공동체참여와 커뮤니티센터 시설 및 프로그램 만족도의 상관관계

	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
1	1									
2	0.57 ***	1								
3	0.24 ***	0.28 ***	1							
4	0.03	0.01	0.42 **	1						
5	0.18 *	0.02	0.25 **	0.60 ***	1					
6	0.16	-0.01	0.17	0.52 *	0.44 ***	1				
7	0.12	-0.11	0.17	0.38	0.68 ***	0.85 ***	1			
8	0.13	0.01	0.18 *	0.36 **	0.75 ***	0.41 **	0.66 ***	1		
9	0.28 *	0.14	0.12	0.26	0.53 ***	0.34 **	0.62 **	0.74 ***	1	
10	0.03	-0.09	0.10	0.20	0.70 ***	0.78 ***	0.88 ***	0.73 ***	0.53 **	1

\*p<.05, \*\*p<.01, \*\*\*p<.001

1 : 소극적 교류 / 2 : 적극적 교류 / 3 : 공동체 활동 참여  
 4 : 문고에 대한 시설 만족도 / 5 : 헬스장에 대한 시설 만족도 / 6 : 에어로빅·요가 교실에 대한 시설 만족도  
 7 : 실내골프장에 대한 시설 만족도 / 8 : 헬스 프로그램에 대한 만족도 / 9 : 요가 교실 프로그램에 대한 만족도  
 10 : 실내골프 프로그램에 대한 만족도

### V. 결론 및 제언

본 연구는 광주광역시 내 아파트 거주자를 대상으로 아파트 단지 내 커뮤니티센터의 프로그램 및 시설에 대한 만족도의 일반적 경향을 살펴보고, 배경특성변인에 따른 공동체 참여와 이에 대한 커뮤니티센터 프로그램 및 시설의 이용 만족도와 어떠한 차이를 나타내는지 분석하여, 거주자의 배

경특성변인과 공동체참여의 정도가 커뮤니티센터의 이용 만족도에 미치는 영향력을 파악함으로써 향후 아파트 단지 내 커뮤니티센터 계획을 위한 기초자료로 활용되고자 한다.

이상과 같은 연구결과를 중심으로 커뮤니티센터 프로그램 및 시설에 대한 요약 및 제언은 다음과 같다.

첫째, 조사대상 아파트 거주자들이 이웃과의 관계에 있어서 '만나면 눈인사만 하고 지낸다'의 경우가 가장 많았고 공동체 활동 또한 재활용품 분리수거에서 가장 높은 빈도를 보였다. 또한, 소극적 교류, 공동체활동 참여가 높을수록 헬스시설 만족도가 높았으며 소극적교류가 많을수록 요가 프로그램에 대한 만족도도 높았다. 이는 단지 내 거주자들 간에 소극적인 교류가 주류를 이루고 있으며 단지 내에서 거주자들 간의 적극적인 만남이 이루어지는 곳은 커뮤니티 센터에 한정되어 있는 것으로 보인다. 그러므로 커뮤니티센터 이용자들 사이의 친밀감이 아파트 단지 전체로 확대될 수 있도록 아파트 단지 안에서의 다양한 커뮤니티 활동과 공간이 마련되어야 할 것이다.

둘째, 커뮤니티센터 시설 및 프로그램 가운데 비교적 이용 빈도가 높은 것은 헬스, 요가, 골프 등의 실내체육관련부분으로 조사되었고, 교육, 문화 부분은 이용이 저조한 양상을 보이고 있다. 그러므로 교육, 문화 관련 시설 및 프로그램은 단지 외의 주민자치시설에 연계시키고, 실내체육관련 시설 및 프로그램을 특성화한 커뮤니티센터로 개발되어야 할 필요가 있다.

### 참 고 문 헌

1. 건설교통부, 한국주거학회(2007), 공동주택 주거문화 제고방안 연구
2. 밀레니엄 커뮤니티센터 연구회(2000), 밀레니엄 커뮤니티센터, 연세대학교 출판부
3. 최혜진(2008), 공동주택 단지내 커뮤니티시설에 관한 연구, 한양대 석사학위논문
4. 신연섭(2006), 아파트 부대복리공간에 대한 사용자 의식 및 이용실태 연구, 연세대 박사학위 논문
5. 유근의(2003), 아파트단지 커뮤니티 활성화를 위한 외부 공간 구성 기법에 관한 연구, 단국대 석사학위 논문
6. 서주환(2008), 공동주택 커뮤니티공간 배치유형별 이용행태 분석을 통한 커뮤니티활성화 방안 연구, 한양대 석사학위 논문
7. 정현욱(1996), 공동주택단지 주거환경평가에 관한 연구, 계명대 석사학위 논문
8. 서수정, 백혜선(2004), 공동주택단지내 부대복리시설의 공간변용에 관한 연구, 건축학회 논문집
9. 김경준, 김성수(1998), 지역사회 주민의 공동체의식에 관한 연구, 한국지역사회개발학회 논문집
10. 주서령, 박연심, 박경옥(2002), 공동주택 커뮤니티센터의 공간프로그램 개발, 한국주거학회지
11. Kenneth B. Hall and Gerald A. Porterfield(2001), Community by Design, McGraw-Hill