

# 도시이미지에 대한 지구이미지의 기여수준 분석

변재상\* · 최형석\*\* · 신지훈\*\*\* · 조예지\*\*\*\* · 김송이\*\*\*\*\* · 임승빈\*\*\*\*\*

\*신구대학 조경학과 · \*\*수원대학교 도시부동산 개발학과 · \*\*\*㈜그룹 한 경관생태디자인연구소

\*\*\*\*서울대학교 대학원 · \*\*\*\*\*서울대학교 조경·지역시스템공학부

## I. 연구의 배경 및 목적

사람들은 환경구성요소에 대한 개별적·부분적 반응과 인식이 조직됨에 따라 전체 도시공간에 대한 종합적인 이미지로서의 도시적 체험을 경험하게 된다. 이러한 도시환경 속에서 도시민은 각자의 주관적인 판단에 따라 도시환경의 질을 평가하고, 체험의 결과로서 이미지를 가지며, 형성된 이미지는 환경에 대한 미래의 판단 및 행동의 준거가 된다. 따라서 강한 도시 이미지는 인간에게 정서적 안정감을 주고, 외부세계와의 조화 있는 관계를 세워주며, 도시의 가독성에 결정적인 역할을 한다(Lynch, 1960).

이에 우리나라는 도시환경 질의 문제와 지방자치제의 전면 실시 등으로 지역특성에 맞는 도시계획과 지역 개성 형성을 위해 '환경과 삶의 질을 우선하는 국토관리'를 지향하는 정책을 추구하고 있다. 또한 2003년 1월부터 시행된 「국토의 계획 및 이용에 관한 법률」에 따라 수도권의 대도시를 비롯하여 중소 지방 도시들도 제각기 현재의 도시여건에 적합한 도시 이미지 관리 및 마케팅 기법을 개발하고자 노력하고 있다(임승빈 외, 2004; 변재상 외, 2006).

이러한 도시 이미지 형성은 하나의 상징물이나 개체에 의해서만 좌우되는 것은 아니다. 즉 도시 전체적인 차원에서 각각의 지역별 이미지가 통합되어 하나의 도시 이미지를 형성하여 발전하게 되는 것이다.

따라서 본 연구에서는 도시 이미지 및 정체성 확립을 위한 노력의 일환으로서 도시의 전반적인 이미지와 도시 하위 지구별 이미지 관계를 조사하여, 지구 이미지 조정을 통한 도시 전체 이미지 개선 및 형성방안을 제시하고자 한다.

## II. 연구방법

### 1. 대상지 선정

본 연구를 위한 대상지는 선행연구(변재상 외, 2006)에 의해 도출된 도시유형분류를 참조하여 선정하였다. 그림 1을 보면 연구에서 다뤄진 40개 도시 중 부산시가 가장 높은 비 선호축에 위치하고 있음을 알 수 있다.

따라서 도시 자체의 인지도가 매우 높을 뿐만 아니라 광안대교, 해운대, 태종대 등 인지도 높은 랜드마크가 다수 존재함에도 불구하고 도시이미지 선호도가 낮은 부산시에 이미지 개선방안을 제시함으로서 선호형 도시로 전환시키고자 이를 연구 대상지로 선정하였다.

또한 부산시의 행정구역을 기초로 하여 15개 구와 1개군의 총 16개 지구를 도시 하위 지구로 선정하였다.

### 2. 부산시 및 지구이미지 조사

부산시민이 갖고 있는 부산시 및 부산시 하위 지구에 대한 이미지를 조사하고자 부산시 16개 지구 주민을 대상으로 설문을 실시하였다. 설문은 2006년 8월 20일부터 8월 30일까지 이루어졌으며, 비확률표본추출방법의 하나인 편의추출방법을 이용(홍두승, 2001)하여 각

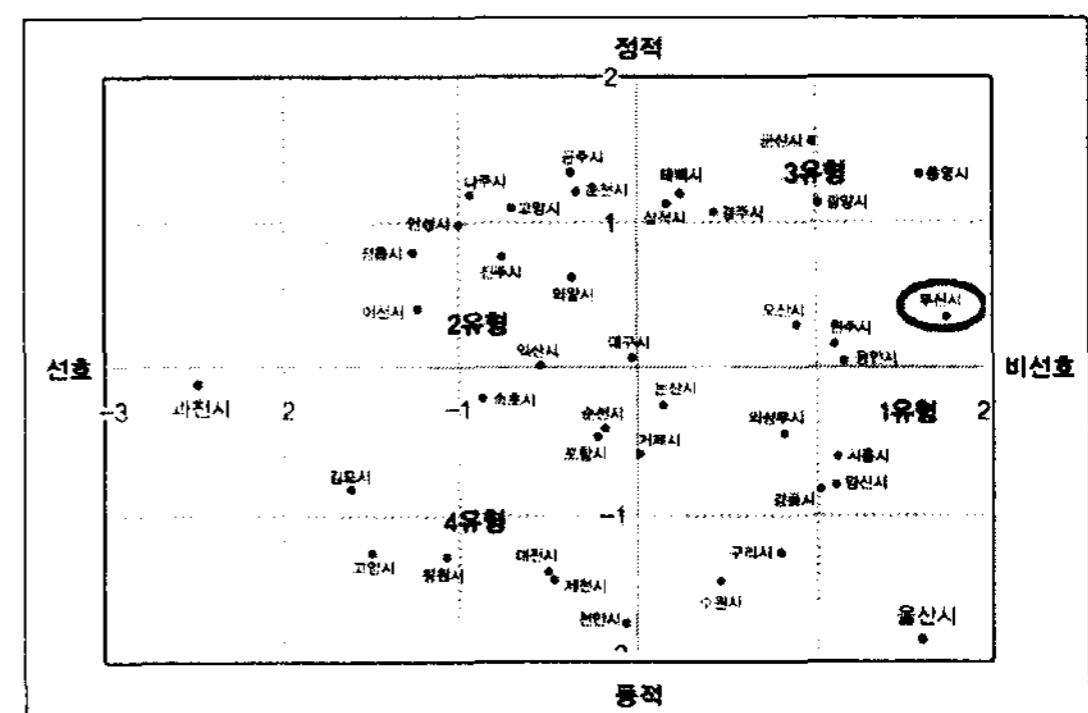


그림 1. 도시 이미지에 근거한 도시유형 분류(변재상 외, 2006)

지구별로 35명씩 총 560명을 설문대상자로 선정하여 실시하였다.

설문은 변재상 외(2006)의 도시유형분류에서 선정된 도시 이미지 평가 형용사 10개를 이용하였으며, 부산시와 거주지구의 이미지를 5점 리커트 척도로 평가케 하는 방식으로 진행하였다.

### 3. 분석

부산시와 부산시 지구별 이미지 특성을 파악하고자 평균분석을 실시하였으며, 부산시 이미지에 영향을 미치는 지구의 개별 이미지를 도출하기 위하여 이번량상 관계수상관분석을 실시하였다. 한편 부산시와 지구와의 이미지 유사성 정도 혹은 비유사성 정도를 분석하기 위하여 다차원 척도법(Multidimensional Scaling:MDS)을 실시하였으며, 지구간의 이미지를 군집화하기 위해 군집분석을 실시하였다.

이상의 모든 분석은 SPSS 12.0 for windows에 의하여 실행되었다.

## III. 결과 및 고찰

### 1. 도시와 지구이미지의 특성 분석

부산시와 지구별 이미지 특성은 5점 척도의 중간 값인 3을 기준으로 하였다. 즉 3에서 가장 면 값을 나타낸 상위 2~3 개의 이미지 평가 형용사를 기준으로 도출하였다(표 1 참조).

부산시 전체의 도시이미지 특성은 '거창한', '좋은', '문화적인'이 두드러지는 것으로 나타났다. 이를 통해 부산시가 비 선호 도시임에도 불구하고 이미지 특성은 비교적 긍정적임을 알 수 있었다.

지구별 이미지를 살펴보면 도심지역에 분포하는 지구의 경우, 부산진구는 '정적인', '분주한', '푸근한' 이미지, 동구는 '좋은', '여유로운' 이미지, 중구는 '좋은', '변화하는' 이미지의 대체로 긍정적인 이미지가 나타났다.

한편 부산시 외곽에 위치하는 지구의 경우, 강서구는 '깨끗한', '좋은' 이미지, 기장군은 '비문화적인', '오래된' 이미지가 특성으로 나타났다.

또한 변화한 해안지역 지구의 경우, 해운대구는 '비문화적인', '새로운' 이미지, 수영구는 '소박한', '좋은' 이

미지, 남구는 '좋은', '변화하는' 이미지의 활기 있는 느낌의 특성이 도출되었다. 반면, 상대적으로 낙후된 해안지역 지구의 경우, 영도구는 '소박한', '지저분한', '오래된' 이미지, 서구는 '소박한', '오래된' 이미지, 사하구는 '소박한, 지저분한' 이미지의 침체된 느낌의 특성이 도출되었다.

### 2. 개별 형용사에 따른 도시와 지구이미지 간의 영향력 분석

#### 1) 분석

부산시 이미지 형성에 영향을 미치는 지구 이미지 특성을 도출하기 위하여 개별형용사에 따른 도시와 지구 이미지 간의 상관관계분석을 실시하였다. 즉 각 형용사에 있어서 상관성이 있는 것으로 나타난 지구 이미지는 부산시의 해당 형용사 이미지 형성에 영향을 끼치는 지구로 분류하였다(표 1 참조).

부산시의 이미지 특성으로 도출된 '거창한', '좋은', '문화적인'을 중심으로 살펴보면, '소박한-거창한'의 경우, 남구와 수영구가 영향을 미치고 있는 것으로 나타났으며, '좋은-싫은'의 경우, 수영구, 강서구, 사하구, 중구가, '문화적인-비문화적인'의 경우, 기장군과 연제구가 영향을 미치고 있는 것으로 나타났다.

한편 지구별로 부산시 이미지에 영향을 미치는 정도를 분석한 결과, 연제구가 7개 형용사 이미지에 대해 영향력을 나타냄에 따라 부산시 이미지에 가장 많은 영향력을 갖고 있음을 알 수 있었으며, 다음으로 중구가 4개 이미지, 사하구와 수영구가 3개 이미지, 기장군과 서구가 2개 이미지에 대한 영향력을 갖고 있음을 알 수 있었다(그림 2 참조).

#### 2) 정책적 제언

부산시의 '거창한' 이미지는 부산시가 추구하는 '제 2의 수도', '국제도시' 등에 부합하는 이미지임에 따라 현재의 이미지를 유지 혹은 부각시키는 방안이 요구되므로, '거창한' 이미지에 영향력을 갖고 있는 남구와 수영구에 대한 관리를 통한 이미지 도모가 바람직하다.

따라서 남구는 동해와 남해가 만나는 지점이라는 지형상의 특징을 반영하여 거대한 상징물을 건립하는 등의 장소마케팅을 시도함으로서, 수영구는 국가적 랜드마크 요소인 광안대교, 광안리해수욕장을 지구의 대표

표 1. 부산시와 지구 이미지간의 상관계수 및 부산시와 지구의 이미지 형용사 평균값과 표준편차

		강서구	금정구	기장군	남구	동구	동래구	부산 진구	북구	사상구	사하구	서구	수영구	연제구	영도구	중구	해운 대구	부산시
소박한- 거창한	상관계수	-0.021	-0.011	-0.217	<b>-0.445**</b>	-0.197	0.023	0.073	-0.209	0.082	0.010	-0.041	<b>0.363*</b>	0.117	-0.028	0.072	0.197	-
	평균값	2.76	<b>2.61</b>	2.41	2.71	2.78	2.89	3.17	2.92	<b>2.40</b>	<b>2.29</b>	<b>2.58</b>	<b>2.67</b>	2.56	<b>2.56</b>	2.77	3.06	<b>3.29</b>
깨끗한- 지저분한	상관계수	-0.073	-0.015	-0.005	-0.040	0.027	-0.022	0.002	-0.054	-0.115	-0.011	<b>0.337*</b>	0.093	<b>0.399*</b>	0.015	0.273	-0.034	-
	평균값	<b>2.44</b>	2.72	3.09	2.74	2.86	3.25	3.14	2.81	2.77	<b>3.42</b>	3.03	3.22	2.92	<b>3.30</b>	2.94	2.83	3.06
좋은- 싫은	상관계수	<b>0.397*</b>	-0.020	0.251	-0.008	0.338	-0.138	-0.226	0.289	-0.295	<b>0.396*</b>	-0.227	<b>0.455**</b>	0.277	0.218	<b>0.362*</b>	0.024	-
	평균값	<b>2.29</b>	2.75	2.78	<b>2.41</b>	<b>2.33</b>	2.83	3.08	<b>2.33</b>	<b>2.31</b>	2.82	2.89	<b>2.56</b>	<b>2.42</b>	3.06	<b>2.60</b>	3.03	<b>2.71</b>
문화적인- 비문화적인	상관계수	0.070	-0.071	<b>0.471*</b>	-0.064	-0.084	-0.146	0.121	0.014	0.101	0.316	0.253	0.171	<b>0.439*</b>	-0.231	0.233	0.169	-
	평균값	2.44	2.92	<b>3.84</b>	2.62	3.03	<b>3.36</b>	3.00	2.72	2.97	3.06	3.03	3.11	3.03	3.06	2.80	<b>3.28</b>	<b>2.74</b>
정체된- 변화하는	상관계수	0.198	-0.176	0.001	0.051	-0.060	-0.227	-0.062	0.042	-0.111	<b>0.443*</b>	-0.169	0.006	-0.178	-0.040	0.201	-0.025	-
	평균값	2.94	3.11	2.72	<b>3.53</b>	2.97	2.75	3.06	2.97	3.11	2.91	2.78	2.78	3.08	3.09	<b>3.29</b>	3.08	3.24
새로운- 오래된	상관계수	0.203	0.572	-0.017	-0.075	0.042	-0.051	0.243	0.228	0.050	0.331	0.164	0.122	<b>0.580**</b>	-0.260	<b>0.416*</b>	<b>0.048*</b>	-
	평균값	3.32	3.19	<b>3.06</b>	2.56	2.97	3.08	3.19	3.25	3.06	3.11	<b>3.42</b>	3.19	2.94	2.64	2.97	<b>2.75</b>	2.91
동적인- 정적인	상관계수	0.104	-0.209	-0.152	0.179	0.023	0.053	0.124	0.283	-0.233	<b>0.441*</b>	<b>0.388*</b>	0.117	<b>0.501*</b>	-0.031	-0.161	0.157	-
	평균값	2.94	3.11	2.84	3.50	3.22	2.78	<b>3.25</b>	3.11	3.00	3.17	3.00	3.22	2.75	3.11	3.06	3.03	3.05
여유로운- 분주한	상관계수	-0.091	-0.225	<b>0.457**</b>	0.203	0.154	0.161	0.026	0.325	<b>0.454*</b>	-0.002	-0.004	0.068	<b>0.415*</b>	0.000	0.293	-0.043	-
	평균값	2.94	2.92	2.91	3.00	<b>2.53</b>	<b>3.28</b>	<b>3.22</b>	3.06	2.77	3.11	2.86	2.72	2.86	2.74	2.89	3.25	
푸근한- 삭막한	상관계수	-0.089	-0.142	0.142	-0.145	0.262	0.025	-0.104	0.308	-0.020	0.049	0.275	<b>0.522*</b>	<b>0.395*</b>	0.113	<b>0.457**</b>	-0.106	-
	평균값	2.74	<b>2.63</b>	2.56	2.65	2.81	2.89	<b>2.78</b>	<b>2.58</b>	2.54	2.80	2.81	2.69	<b>2.53</b>	3.33	2.83	2.89	3.07
편리한- 불편한	상관계수	0.054	0.179	0.087	-0.087	0.213	-0.084	<b>0.343*</b>	-0.221	0.050	0.223	-0.080	0.088	<b>0.652**</b>	0.051	<b>0.391*</b>	0.150	-
	평균값	2.79	2.92	3.25	2.68	2.69	3.00	3.08	2.72	2.60	2.75	3.06	2.72	2.67	2.64	2.71	3.14	2.76

옅은 음영은 각 형용사별로 부산시 이미지에 영향력을 갖는 지구를 의미함.

짙은 음영은 각 지구별로 두드러지는 특성을 나타내는 이미지를 의미함.

\*:  $p<0.05$ , \*\*:  $p<0.01$

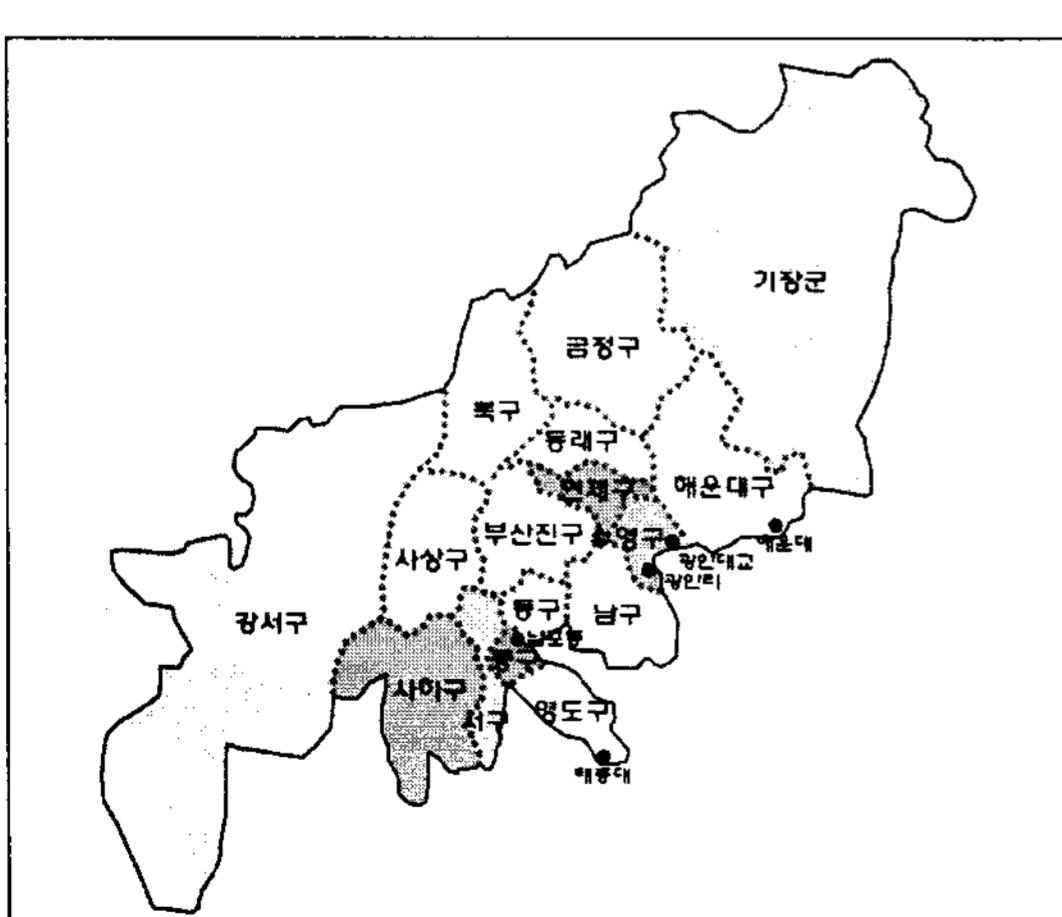


그림 2. 부산시에 대한 지구별 이미지 영향력

범례:  
영향력 높음  
영향력 낮음

이미지로 홍보, 관리함으로서 지구의 ‘거창한’ 이미지는 물론 부산시의 ‘거창한’ 이미지를 형성하는 데에 기인하게 해야 할 것이다.

또한 부산시의 ‘좋은’ 이미지의 유지를 위해서는 높은 영향력을 갖고 있는 강서구, 사하구, 수영구, 중구의 이미지에 대한 관리가 필요하다.

강서구, 수영구, 중구의 경우, 부산시보다 ‘좋은’ 이미지가 강하게 나타나고 있음과 더불어 지구 대표 이미지 특성 중 하나가 ‘좋은’이기 때문에 현재의 이미지 유지에 초점을 맞추면 되겠으나, 사하구는 부산시보다 ‘좋은’ 이미지가 낮은 것으로 나타났기 때문에 다대포 해수욕장의 분위기를 주변 여건보다 깨끗하고 친근감 있게 조성함으로서 지구 명소로 부각시키고, 낙동강변 도로를 좋은 경관의 드라이브 코스로 정비하는 등의 ‘좋은’ 이미지 쇄신을 위한 노력이 필요하다.

'문화적인' 이미지의 경우, 부산시가 내세우고 있는 이미지 전략 중 하나인 '국제적인 문화·관광도시'에 부합하는 이미지이기 때문에 현재 이미지 유지를 위한 노력이 필요하다.

'문화적인' 이미지는 기장군, 연제구의 영향력이 높으나 기장군과 연제구 모두 부산시에 비하여 '문화적인' 이미지가 떨어지는 것으로 나타남에 따라 기장군은 현재 조성되어 있는 수산과학관, 고리원전전시관 등의 물리적 문화요소들을 적극적으로 활용함은 물론 체험, 교육프로그램 등의 비 물리적 문화요소를 도입함으로서, 연제구는 새로이 복원된 온천천과 부산 종합운동장 등 부산을 대표할 만한 요소들을 부각시킴으로서 '문화적인' 이미지로의 전환이 가능할 것이다.

한편 연제구의 부산시 이미지에 대한 영향력이 매우 높게 나타난 점으로 미루어 보아 연제구의 이미지 변화에 따라 부산시의 이미지가 매우 예민하게 반응함을 알 수 있다. 따라서 현재 연제구의 이미지 특성인 '좋은'과 '푸근한'의 긍정적인 이미지를 유지하되, 부정적인 이미지를 최소화하기 위한 각별한 노력이 요구된다.

### 3. 전체 형용사에 따른 도시와 지구이미지 간의 유사성 분석

#### 1) 분석

부산시 이미지와 지구이미지가 갖는 유사성의 정도를 파악하기 위하여 도시이미지 평가 형용사자료를 MDS로 분석하였으며, 그 결과를 2차원 평면과 부산시 지도상에 도시하였다(그림 3, 5 참조).

부산시와 가장 가까운 이미지의 지구는 부산진구와 해운대구였으며, 남구, 중구가 그 뒤를 이었다. 이를 통해 도심지역 지구의 이미지가 부산시 이미지와의 유사성이 높음을 알 수 있었다. 또한 영도구, 동구, 수영구, 연제구, 동래구, 사하구, 북구는 부산시 이미지와 중간 정도의 유사성을 보였으며, 금정구, 사상구, 강서구는 부산시와의 이미지 유사성이 상대적으로 떨어지는 지구로 나타났다.

한편 MDS를 통해 도출된 이미지 유사성의 재검증을 위해 군집분석을 실시한 결과, 부산시의 지구이미지는 6개 군집으로 구분되었으며, 각 군집은 MDS 분석 결과에서도 같은 유형으로 묶여짐을 알 수 있었다(그림 3, 4 참조).

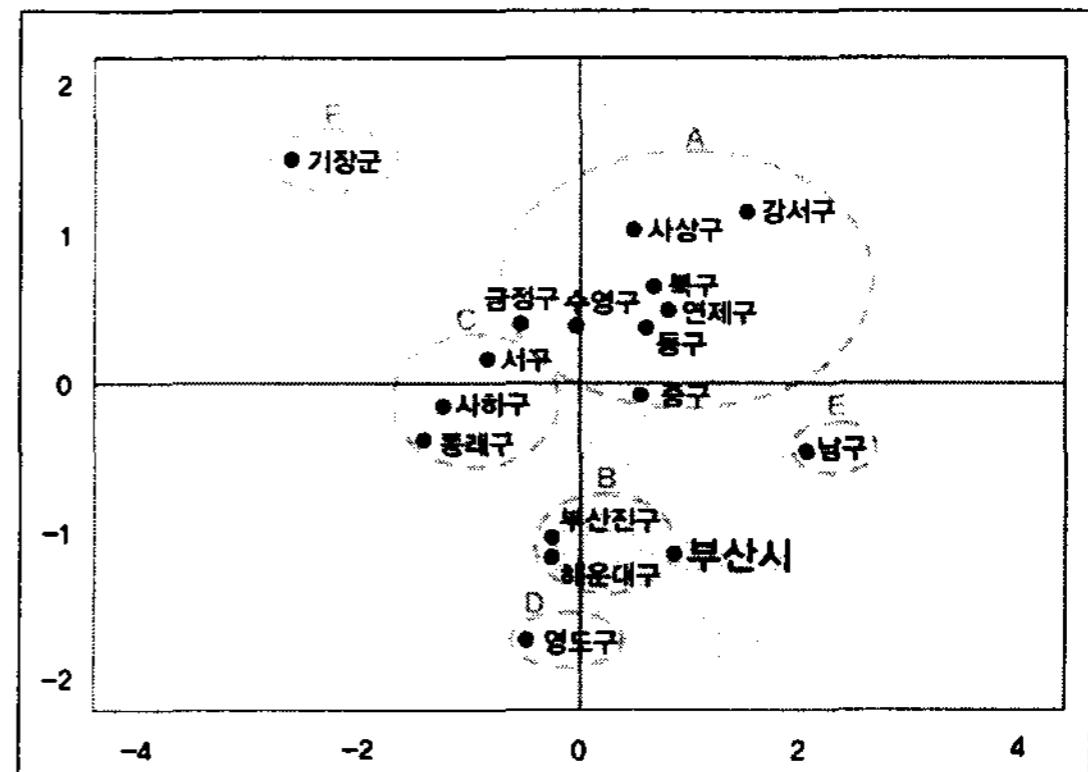


그림 3. 부산시와 지구별 이미지 유사성(Stress 값 15.7%)

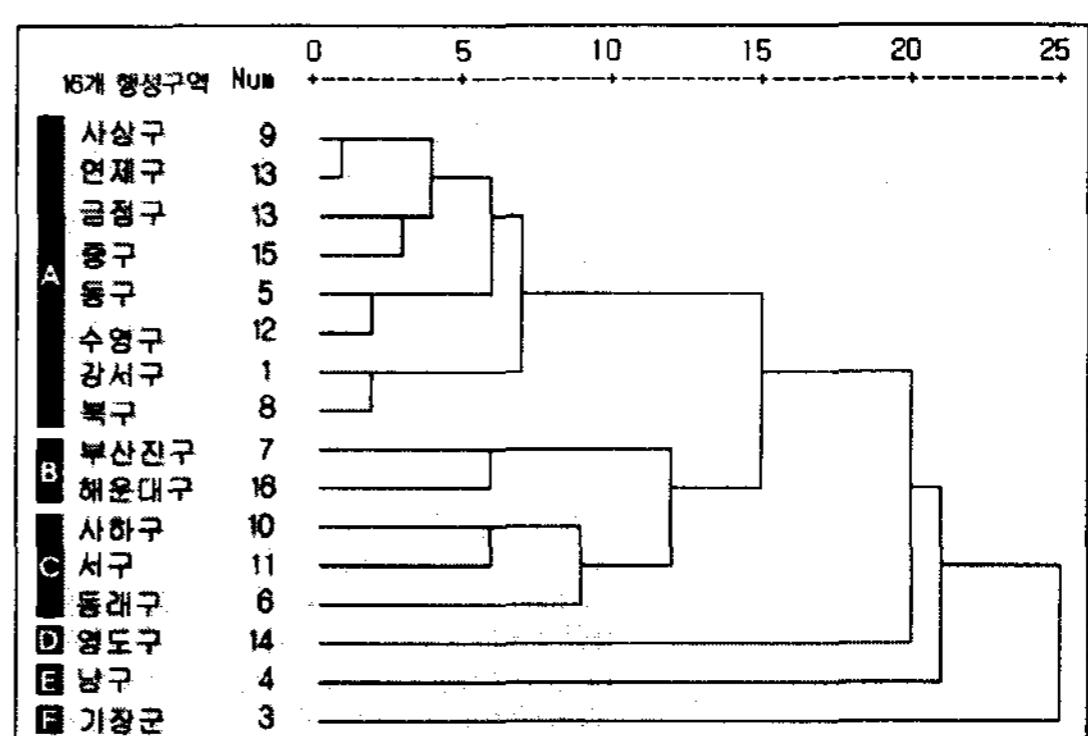


그림 4. 부산시의 지구이미지 군집

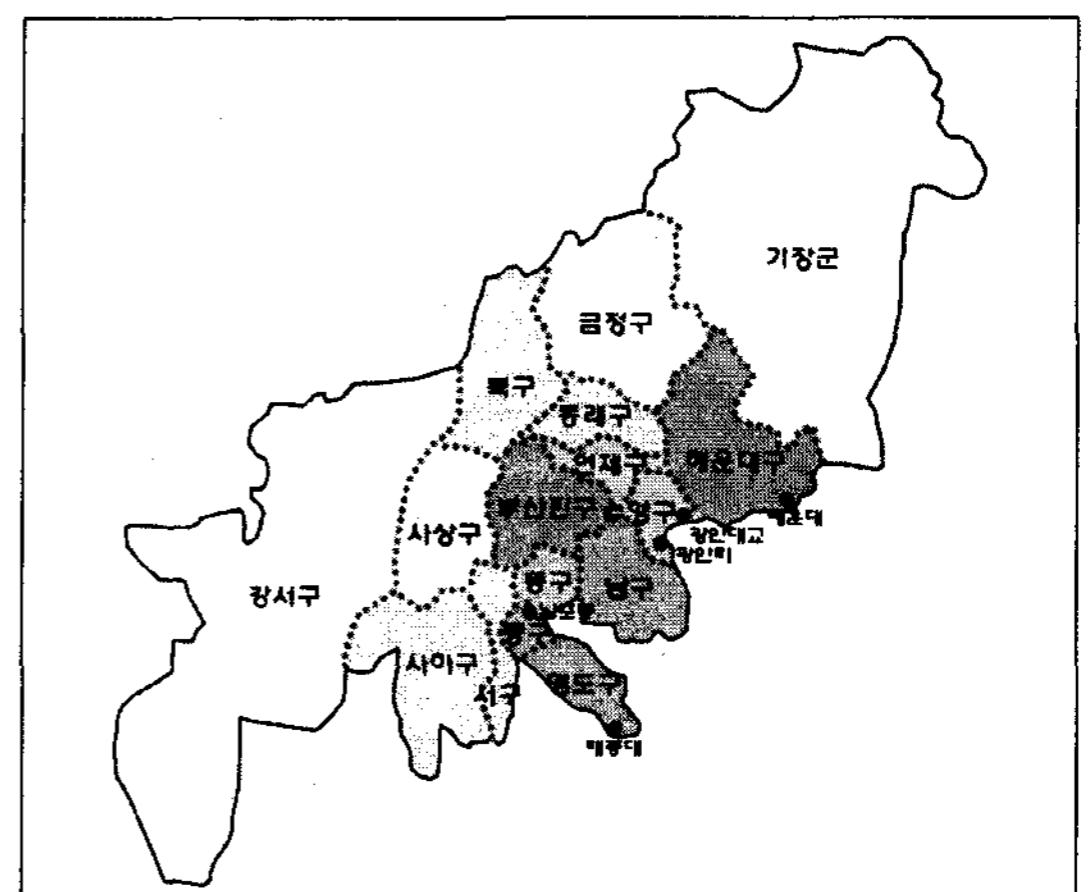


그림 5. 부산시에 대한 지구별 이미지 유사성

범례:  
유사성 높음  
유사성 낮음

이를 통해 부산시 내에서도 사상구, 연제구, 금정구, 중구, 동구, 수영구, 북구간의 이미지가 유사함을 알 수 있었으며, 부산진구와 해운대구의 이미지, 사하구와 서

구, 동래구의 이미지가 각각 유사성을 띤을 알 수 있었다. 또한 영도구, 남구, 기장군은 각기 독립된 이미지 특성을 갖고 있음을 알 수 있었다.

## 2) 정책적 제언

부산시와 이미지 유사성이 높은 도심지역의 경우, 부산시의 이미지를 대표한다고 볼 수 있기 때문에 도시 전체의 이미지 전략에 상응하는 지구이미지 관리방안이 요구된다. 즉, 부산시의 이미지 전략인 '국제적인 문화·관광도시/환경친화적인도시'의 개념을 도심의 각 지구에 도입함으로서 지구 이미지의 개선과 더불어 그것이 곧 부산시 이미지로 형성될 수 있게 해야 한다.

또한 부산시와 이미지 유사성이 상대적으로 떨어지는 금정구, 사상구, 강서구의 경우, 부산시 상징물을 도입시키거나 도심과의 교통로를 개선함으로서 부산시와의 이미지 이질성을 감소시키는 노력이 요구된다.

한편 부산시와 이미지 유사성이 매우 떨어지는 기장군의 경우, 부산시는 물론 타 지구들과도 다른 이미지를 갖고 있다는 점을 강점으로 삼아 하나의 독립된 이미지로 형성하는 방안이 적합하다고 볼 수 있다.

즉, 기장군이 낙후된 어촌지역이라는 점에 주안점을 두어 하나의 테마지구로 지정하고, 어촌탐방루트, 어촌체험프로그램을 제공하는 등 이미지 특성을 장점으로 활용함으로써 부산시 내 동떨어진 이미지 지구가 아닌 부산시 내 독특한 테마 지구로 자리매김할 수 있게 하는 것이다.

## V. 결론

도시 이미지에 관련한 연구는 현재까지도 계속해서 이루어져오고 있으나 도시 전체 이미지와 도시 하위 지구가 갖는 이미지와의 관계성에 대한 연구를 실행한 사례는 없었다. 본 연구는 이러한 점에 착안하여 정량적

인 방법을 통해 도시의 전반적인 이미지와 하위 지구별 이미지의 관계를 조사하고, 지구 이미지에 대한 구체적인 관리방안을 제시함으로서 도시 전체 이미지 개선 및 형성을 수행하기 위한 전략적 수단으로 활용하고자 하였다. 이처럼 도시의 각 하위지구별 구체적인 이미지 관리전략을 실행한다면 보다 합리적이고 효율적으로 도시이미지 개선을 확립할 수 있을 것이다. 또한 본 연구의 방법론은 타 도시의 이미지 개선 계획이나 신도시 이미지 수립 과정에서 단계대책 및 관리방향 선정 등에 적극적인 활용이 가능할 것이다.

도시의 이미지는 도시의 하위 지구 이미지에 의해서만 형성되는 것은 아니다. 이러한 점에서 지구 이미지에 대한 전략만을 가지고 도시 전체 이미지를 개선시킨다는 것은 사실상 무리가 따를 수 있다. 그러나 본 연구를 시작으로 더 많은 후속연구가 뒷받침된다면 보다 체계적인 도시이미지 정립방향이 도출될 수 있을 것이다.

## 인용문헌

1. 박지해(2005) 대학캠퍼스 이미지 분석에 관한 연구: 구역과 랜드마크를 중심으로. 서울대학교 석사학위논문.
2. 변재상, 최형석, 이정원, 임승빈(2006) 도시 이미지에 기초한 도시유형 분류. 대한국토·도시계획학회지 「국토계획」 41(3): 7-20.
3. 임승빈, 최형석, 변재상(2004) 도시 이미지 분석기법에 관한 연구: MDS에 의한 도시 간 이미지 비교. 한국조경학회지 32(1): 47-56.
4. 최열, 조수영(2004) 시각적 및 정서적 특성과 유사성 차원에 따른 환경적 이미지 분석: 부산대학교 캠퍼스를 중심으로. 대한국토·도시계획학회지 「국토계획」 39(2): 189-202.
5. 홍두승(2001) 사회조사분석. 서울: 다산출판사.
6. Banai, R.(1999) A methodology for the image of the city. Environmental and Planning B: Planning and Design 26: 133-144.
7. Lynch, K.(1960) The Image of the City. MA: The MIT Press, Cambridge.
8. Nasar, J. L.(1998) The evaluative image of the city. CA: Sage Publications, Inc.