

아산시 재정·설계 심사제도 도입과 성과

A Study of the operation and performance on the execution of
Budgeting & Planning Examination Program

유선종¹⁾ 김성규²⁾

목 차

- | | |
|--------------------------|-------------------------|
| I. 서론 | 2. 운영현황 |
| II. 이론적 배경 | 3. 심사 추진 실적 |
| 1. 재정·설계 심사제도의 개념 및 목적 | 4. 2007년 주요 심사 사례 |
| 2. 재정·설계 심사제도의 이론적 배경 | IV. 재정·설계 심사제도의 성과와 문제점 |
| 3. 기존 예산 절감제도의 현황과 한계 | 1. 재정·설계 심사 제도의 시행 성과 |
| III. 재정·설계 심사제도의 성과와 문제점 | 2. 재정·설계 심사 제도 시행의 문제점 |
| 1. 도입배경 | 3. 제도 개선 방안 |
| | V. 결론 |

Key Words : Budgeting & Planning Examination Program, efficiency, propriety of budget, trust

Abstract

Since 2005, Asan city government have executed the "Budgeting & Planning Examination Program". A construction contract more than two hundred thousand dollars, service contract more than fifty thousand dollars and purchasing goods contract more than five thousand dollars must be examined about their propriety by office of audit. Asan city government have saved its budget about fifteen million and five hundred twenty thousand dollars for the institution. Moreover, Asan citizens' trust and social capital about their local government have been increased through it. Asan city government will reinforce a speed and effectiveness of it.

1) 아산시 기획예산담당관실 성과혁신팀장, cru1855@naver.com, 041-540-2216

2) 아산시 기획예산담당관실 지방행정사무관, holystar77@iasan.com, 041-540-2127

I. 서론

한국의 지방자치는 민선4기 출범과 함께 민선자치 10년을 계기로 하여 지난 지방자치의 성과를 토대로 풀뿌리 민주주의를 생활 속으로 정착시켜야 하는 과제를 안게 되었다. 그러나 지금의 자치행정은 격동의 장(turbulent field)속에서 환경 내 구성부문이 벌이는 상호 작용 뿐만 아니라 자치환경이라는 장(field)자체로부터 영향을 받는 복잡하고 동태적인 환경에 처해있다.

먼저 거시적으로는 WHO체제의 출범과 '도하개발아젠다'(Doha Development Agenda)로 상징되는 세계화의 물결 속에서 지방정부는 국제적 수준의 경쟁력을 요구받고 있으며, 지식정보화 사회가 도래하면서 정보의 활용과 창출에 의한 지식이 생산성과 경제력의 핵심이 되고 있다. 이에 자치행정은 지식기반경제에 발빠르게 대응하여야 하는 과제를 안게 되었다.

한편 세계화와 지식정보화 사회로의 변이는 국가의 기능을 해체하면서 필연적으로 전 지구적인 지방화의 흐름을 유도하고 있다. 이는 다양성과 개별성을 중시하는 분권화와 연계되는 개념으로 정치적으로는 중앙으로부터의 분권, 경제·사회·문화적으로는 주민의 삶의 질 향상을 의미한다. 지방화의 전개에 따라 지방정부는 '행정의 전문화·분권화' 추진은 물론 '지식정보사회'를 선도할 관리능력과 전문능력 배양을 동시에 요구받고 있다.

또한 미시적인 환경변화로써, 민주화가 강조되고 있다. 이는 지방차원에서 주민참여의 활성화로 반영되고 있다 할 것이다. 이미 주민투표와 주민발안, 주민감사청구, 주민소송제가 도입된데 이어 2007년 5월 25일부터 주민소환제가 본격 시행됨에 따라, 주민참여의 제도적 틀이 완성되었고 따라서 자치행정의 책임성(responsibility)이 강조되면서 이익집단의 참여가 활성화되고 민간의 전문성 강화에 따른 규제완화 추진, 주

민의 정책과정 참여범위 확대가 예상된다.

위와 같은 역동적인 환경 변화 속에서도 지방정부는 예산과 법적·제도적 규제라는 제약조건 하에서 주민 삶의 질을 제고하기 위하여 최선의 노력을 경주 하여야 하는 상황에 놓여있다. 이는 지방정부가 한정된 재원 안에서 행정혁신을 통하여 조직의 경쟁력을 강화시켜 궁극적으로 시민의 정주요건을 충족시키지 못하면 결국 도태될 수밖에 없음을 의미한다. 이와 관련하여 일차적으로 제시되는 과제가 예산의 효율적이고 결과지향적인 집행이라 할 것이다.

II. 이론적 배경

1. 재정·설계 심사제도의 개념 및 목적

아산시가 2005년 8월부터 시행한 재정·설계 심사제도는, 성립예산의 집행단계에서 심사기능을 강화하여 예산절감을 극대화하는 제도로써, 계약 집행 전 전문 담당팀에 의한 철저한 원가 분석과 심사로 예산낭비의 요인을 사전에 차단하는 제도이다.

이를 통하여 아산시는 기존의 예산집행 관행에서 벗어나 재정업무혁신을 통하여 예산을 획기적으로 절감하고자 하며, 예산집행의 전과정에 원가개념을 도입하여 사업집행 공무원의 행태적 특성에 경영 마인드를 결합시키고자 한다.

2. 재정·설계 심사 제도의 이론적 배경

1) 구조적 관점의 틀

첫째, 제도를 행위를 제약하는 구조로 인식할 때, 합리 선택적 신제도주의의 시각에서 제도는 개인의 효용극대화를 위해 인간들이 형성하나, 일단 만들어진 제도는 인간의 행위를 제약하는 전략적 맥락으로 작용한다. 원가개념을 통한 예산절감 노력은 재정·설계 심사 제도를 통하여 한 개인의 차원을 벗어나 조직 차원에서 균형의 속성에 의한 지속성을 지니게 되며, 제도존속의 이익이 사라질 때까지 존재하게 된다.

둘째, 공공조직 차원에서 분석할 때, 연성예산 제약(soft budget constraints)에 의한 비용과 수익의 절연이 발생하게 된다. 이는 지방정부 차원에서도 경쟁과 이윤동기의 부재에서 비롯한 x비효율성(리벤슈타인)을 피할 수 없음을 의미하는 것으로 공공부문은 파산의 위험으로부터 안전하기 때문에 비효율성의 위험이 항상 존재하며 Wolf에 의하면 정부업무에 소요되는 자원을 제공하는 측과 결과를 공급받는 측면이 직접 연결되지 않기 때문에 공공서비스의 산출의 양과 질은 생산비용과 괴리되고 생산비용의 적정상 판단이 어려워지면서 생산담당자로서의 정부조직은 비용에 대해 둔감해지고 생산 자체의 총량(예산규모)을 늘리는 것에만 관심을 갖기 때문에 결국 비효율성을 유발한다는 것이다.

2) 행태 차원의 이론

예산의 집행과정을 이루는 것은 공무원 개인의 활동에 의하게 되며 이는 조직 구성원의 행태적 특성(behavioral character)과 깊은 연관성을 지니게 된다. 행태적 차원에서 이론으로는 먼저 니스카넨모형을 들 수 있다. 관료들은 자신의 이익을 추구하는 전형적인 신고전주의적 경제인으로서, 그 소속기관의 규모(예산)를 극대화하여 결국 사회적 낭비를 초래하게 된다는 것이다. 두 번째로 주인-대리인 이론(Principal-Agent Theory)이론이 연관된다. 주인과 대리인은 각각 합리적 경제인으로써, 자신의 효용을 극대화 하려고 하는데 정보의 비대칭성(information asymmetry)에 의하여 대리인은 도덕적 해이(moral hazard)를 보이는 기회주의적 속성을 보인다. 이에 따라 시민의 대리인인 공무원은 주인인 시민의 정보부족에 따라 차선의 해를 택하여 대리인 비용, 즉 예산낭비를 발생시키게 된다.

3) 환경적 속성의 연관이론

야산시가 재정·설계 심사제도를 도입하게 된 환경적 속성으로써의 이론으로는 신공공관리(New Performance Management)와 뉴거버넌스(New Governance)를 들 수 있다. 신

공공관리란 ‘시장주의’와 ‘관리주의’를 결합하여 전통적인 관료제패러다임의 한계를 극복하고 작은 정부를 구현하기 위해 개발된 정부운영 및 개혁에 관한 이론으로 독점적 정부비스 제공방식에 경쟁의 원리를 도입하고 성과위주로 행정을 운영하는 이념이다. 경쟁과 고객위주의 시장중심적 경영방식의 도입으로 작은 정부를 구현하고 낭비를 제거하며 기업가적 정부를 지향하는 특징을 보인다.

한편 뉴거버넌스란 최근의 신행정국가의 대두와 더불어 국정 운영에 기존의 위계적인 정부 우위의 정부와 시장·시민사회의 관계를 청산하고 정부와 시장, 그리고 시민사회가 자발적으로 협조하여 보다 효과적이고 민주적으로 국가를 운영하고자 하는 새로운 패러다임의 이념이다. 뉴거버넌스 이론은 계층적인 위계를 대신하여 연계망(Net Work)이 공공서비스의 공급을 담당하며 국가의 역할은 네트워크의 관리자로 한정되어 다양한 참여자들 사이의 상호작용을 통하여 사회의 다양한 문제를 해결하며, 신뢰를 기반으로 한 상호적응(adjustment)을 특징으로 한다. 뉴거버넌스 하에서 정부의 역할은 국정관리 담당자로서의 책임성 확보, 덕성 있는 시민과 이타적 참여자의 양성, 정보공개와 행정의 투명성 확보, 사회적 자본의 구축, 전문가로서의 정부, 윤리정부로 변화한다.

3. 기존 예산절감 제도의 현황과 한계

1) 지방재정관리제도

지방재정관리제도란 지방자치단체가 재정을 건전하고 효율적으로 운영하기 위하여 예산편성 및 집행과정에서 이루어지는 「지방자치법」, 「지방재정법」 등에 규정된 각종 제도를 말한다.

재정관리제도는 예산편성과 관련된 사전적 관리제도와 예산편성 후 집행결과와 관련된 사후적 관리제도로 구분 운영된다.

그러나 지방재정관리제도는 예산편성과

정, 혹은 예산결산과정이나 그 결과에 대한 재정 건전성 유지에 관련한 제도로 이루어져 있으며 예산집행과정에 있어서의 예산절

감에 관한 제도적 기반이나 법적 근거를 마련하고 있지는 못한 한계를 지닌다.

구분	재정관리제도	법적근거
예산편성과 관련한 제도	중기지방재정계획제도	지방재정법 제33조
	투·융자 심사제도	지방재정법 제37조
	지방비부담 협의제도	지방재정법 제22조·제23조, 보조금의 예산 및 관리에 관한 법률 제17조 지방자치법 제115조
	지방채발행승인제도	지방재정법 제11조
예산집행 및 결산과 관련한 제도	지방재정분석·진단제도	지방재정법 제54조 ~ 57조
	지방재정인센티브 및 교부세 감액제도	지방교부세법
	지방재정상황 주민공개	지방재정법 제60조

표 1 현행 운영중인 재정관리제도

2) 예산성과금 제도

예산성과금제도는 “공무원이나 국민이 국가기관의 예산을 절감하거나 수입을 증대하는데 직접 기여한 자에게 성과금을 지급하는 제도”를 말한다. 즉 예산절약에 직접 기여한 공무원이나 부서, 그리고 국민에 대해 예산절약액의 일부를 성과금으로 지급하고 다음 회계연도 이후에는 당해 지출항목예산의 일정비율을 감액 반영함으로써, 그동안 통제 위주로 운영되어 온 예산제도의 한계를 극복하고 정부의 재정효율성을 제고하는 한편, 이에 기여한 공무원 개인의 복지를 향상시키기 위한 제도이다.

이 제도는 1998년 5월 중앙정부를 대상으로 처음 도입되었으며 지방자치단체에는 2000년 1월 지방재정법령을 개정하고 「지방자치단체 예산성과금 운영 등에 관한 규칙」을 제정하면서 시행하게 되었다. 뿐만 아니라 2001년 4월부터는 민간의 창의와 혁신을 공공부문에 도입하기 위하여 일반 국민도 예산성과금을 받을 수 있게 하였다.

예산성과금은 자발적 노력으로 정원을 감축하거나 예산의 집행방법 또는 제도를 개선하여 예산을 절감한 경우와 특별한 노력

으로 새로운 세입원을 발굴하거나 제도를 개선하여 수입 또는 국유재산이 증대한 경우에 지급하고 있다.

그러나 예산성과금 또한 이미 집행된 낭비적 예산에 대한 것으로 집행 과정에서의 예산 절감이나 경영 마인드에 입각한 효율적 사업수행을 보장할 수 없는 한계를 지닌다.

3) 서울시의 계약심사제도

서울시는 2003년부터 계약심사제도를 운영하고 있는바, 민간기업의 원가계산기법을 공공행정기관의 예산심사과정에 도입하기 위하여 계약심사과를 설치하고 공사, 용역, 물품을 대상으로 발주부서의 발주품의에 대하여 원가분석에 입각한 심사를 행하고 그 결과를 심사 평가서로 작성하고 있다.

이 제도의 도입으로 2년만에 2650억원의 서울시 발주예산을 절감하였다.

구체적으로는 토목공사의 공법 변경적용, 다양한 산출단가의 수집으로 예산을 절감하고 조달청 가격정보, 표준품셈 사용 등으로 사업비를 절감하였다.

그러나 이 제도는 주로 고급 정보의 취득

에 의한 단가절감에 의한 것으로 서울시와는 달리 사업의 규모가 작은 중소도시에서 사용하기에는 그 절감의 효과가 작고 사업

의 적정성이나 설계의 경제성, 공법·공기의 최적성을 담보하지 못하고 단지 단가의 적정성만을 확보하는 한계가 있다.

구분	2003년			2004년		
	공사	용역	물품	공사	용역	물품
시본청	전사업	전사업	3백만원	5억원	2억원	1천만원
본부 사업소	2억원	1억원	1천만원			
자치구/ 공기업	미심사			10억원	5억원	심사제외

표 2 서울시 계약심사제도의 심사대상이 되는 사업비의 범위

III. 재정·설계 심사제도 운영현황

1. 도입배경

김찬동(2005)에 따르면 정부운영부문에 경영마인드를 도입하는 방식에는 정부기관을 민영화하는 방식과 기존의 정부기관에 시장 메카니즘의 가격과 경쟁의 유인구조를 도입하는 방식이 있을 수 있다. 이 중 후자의 방법은 원가를 관리하는 방식과 산출물의 성과를 관리하는 방식으로 대별될 수 있고, 재정·설계 심사제도는 원가를 관리하는 방식의 일종이라고 할 수 있다.

2. 운영현황

1) 설계심사

기존의 계약심사제도와는 달리 아산시에서는 사업계획, 공사, 준공의 전과정에 걸쳐 용역의 타당성, 용역 지시서(과업 지시서)의 적정성, 영역의 단계별 자문, 시공과 준공단계에서의 사후평가로 이루어지는 설계심사를 운영하고 있다. 이는 사업의 투명성과 경제성을 검증할 뿐만 아니라 관급 공사·용역의 품질까지 보증하고 사업의 적정성까지 담보하여 예산낭비의 근본원인까지 차단하는 제도라 할 수 있다. 주요 내용은 용역 타당성조사, 용역발주심사, 용역 단계별 자문, 사후평가로 이루어지며 특히 설계 용

역비의 타당성 심사와 경제성에 기반 하여 설계 내용까지 검토하고 있다. 이와 더불어 소규모의 새마을 사업 등에 관해서는 자체 설계를 실시하여 예산을 절감하고 있다. 향후에는 사업의 적정성뿐만 아니라 보상과 공사과정에서의 예산집행의 효과성을 심사하고, 이와 연계한 착공시기검토, 공사의 제반 경제성을 심사·지도하고 사후평가까지 실시하여 한 사업의 생애주기를 따라 전반적인 효율성을 보장하는 ‘공정관리’로 발전시킬 계획이다.

2) 재정심사

재정·설계 심사제도는 시 본청(실·과, 사업소), 읍·면·동을 대상으로 공사(토목·건축, 조경, 전기·통신 및 설비공사)는 2억원 이상, 용역(학술연구용역, 건설기술용역, 일반용역)은 5천만원 이상, 물품(구입·수리·제조)은 5백만원 이상의 사업을 발주할 경우에는 감사담당관실의 심사를 거쳐 사업을 진행하는 제도이다. 특히 ‘07년부터는 기술 분야에 있어 설계의 경우 정밀한 설계심사를 통하여 원가의 진단 분석을 시행하고 이를 통하여 예산을 획기적으로 절감하고 있다.

3) 심사 처리절차 및 내용

아산시는 2005년 8월 1일부터 2007년 2

월 28일 현재 1년 7개월간 총 385건, 155억 6.8%를 절감한 것으로 나타났다.
5천만원을 절감하였으며 총 심사금액의

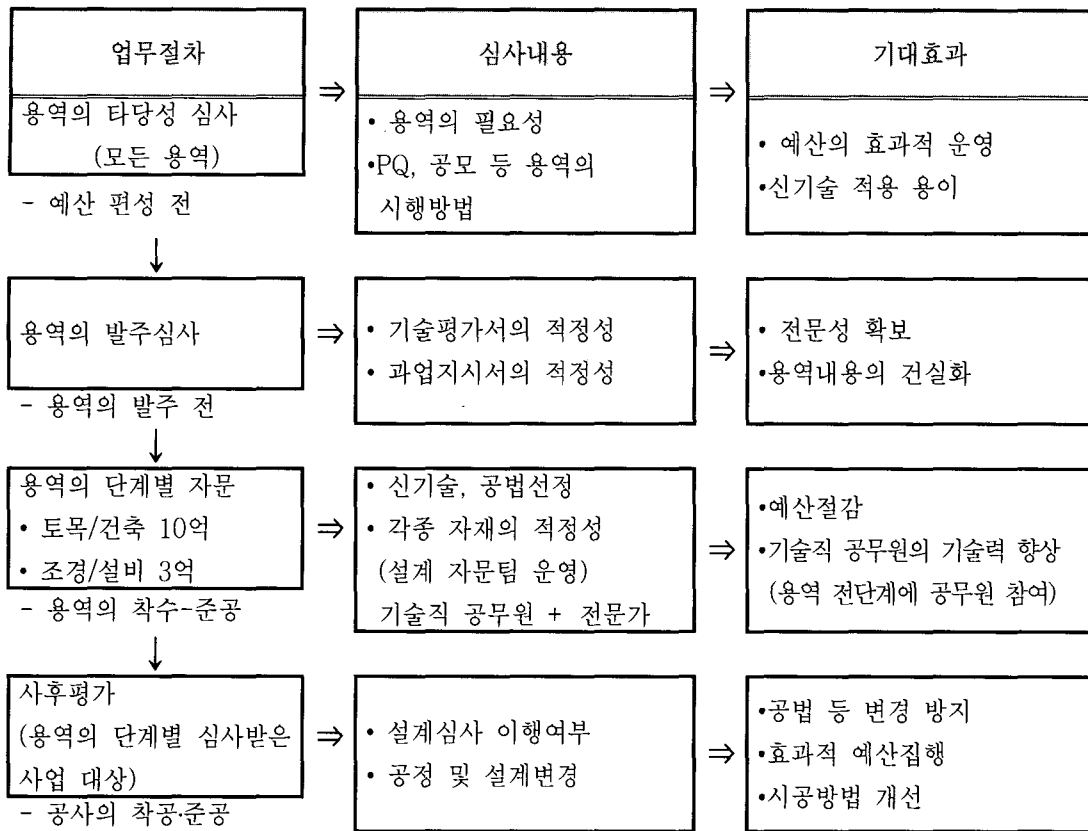


그림 1 설계심사의 업무 흐름

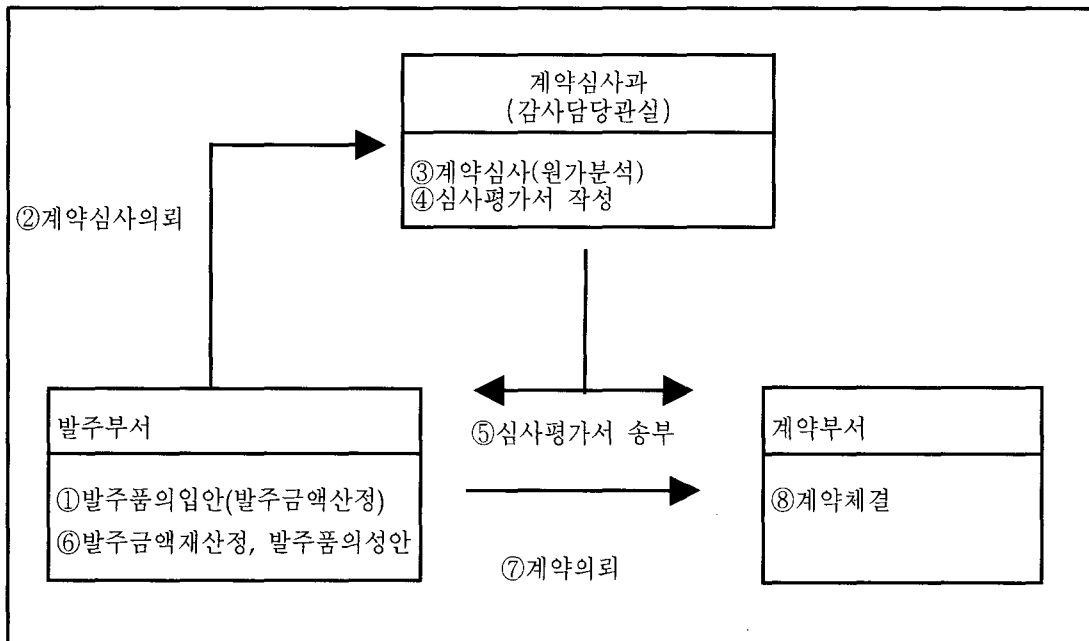


그림 2 아산시 재정·설계 심사제도 처리 절차도

3. 심사추진 실적

연도(절감율)	실적	합계	공사	용역	물품
2007년(7.8%)	18건 (74억 5천만원)	3건 (42억 6천만원)	4건 (31억 8천만원)	11건 (1 천만원)	
2006년(6.7%)	228건 (54억 1천만원)	43건 (11억 6천만원)	30건 (41억 2천만원)	155건 (1억 3천만원)	
2005년(5.1%)	139건 (26억 9천만원)	22건 (17억 5천만원)	17건 (8억 2천만원)	100건 (1억 2천만원)	

표 3 '05·'07 아산시 재정·설계심사 제도 실적

4. 2007년 주요 심사 사례

1) 공사부문

(1) 아산테크노밸리 조성사업

발주부서에서 859억 1천9백만원이 요청되었으나 심사결과 816억 9천7백만원으로 예산이 조정되었다. (42억 2천2백만원 절감)

조정사유로는 원유가 하락, 원화강세에 따른 유류대, 기준환율 인하를 반영하고 자재단가조정, 단가산출 품셈적영 조정 등을 반영하였다.

(2) 비위생 매립장 정비공사

당초 요청금액은 3억 9천4백만원 이었으나 3억 7천5백만원으로 조정되었다. 심사와 과정에서 2007년 품셈개정, 유류대를 반영하고 쓰레기 매립 토층의 토공작업에 대한 값을 조정하였고, 장비 작업효율 및 원가계산 제비율을 조정하여 2천만원의 예산을 절감할 수 있었다.

2) 용역부문

(1) 서부지역 첨단산업단지 조사설계용역

사업계획 수립시에는 64억 2천3백만원을 요청하였으나 심사결과 39억 7천4백만원으로 비용을 조정하여 24억 4천6백만원을 절감하였다.

구체적으로 항공측량을 도시관리계획 자료를 활용하여 감액하고 개발계획 수립은 용역규모 및 기타 여러 가지의 과업을 동시수행으로 소요인력의 70%만 사용하였으며

지구단위계획 수립에 있어 기본 및 실시설계, 개발계획 일건 수행으로 소요인력을 50%로 감축하였다. 또한 조경기본계획은 기본 및 실시설계에 포함되어 있으므로 전액 감액 하였고 기본 및 실시설계에는 엔지니어링 대가기준산정지침 실시설계의 요율을 타당성 조사, 개발계획수립, 지구단위계획 동시수행으로 1.4에서 1.1로 하향조정하였고 기본 및 실시설계의 수행방법에 따른 보정계수 및 공사규모 및 공정에 따른 보정계수 조정을 적용하였다.

(2) 서부지역 제영향(환경, 교통, 재해) 평가 용역

사업부서에서 17억 5천2백만원을 요청하였으나 10억 3천4백만원으로 원가를 조정하여 7억 1천8백만원을 절감하였다.

기존에는 환경영향평가서 작성 비용산정기준, 교통영향평가대행비용산정기준, 재해영향평가서작성비용산정기준에 의거 비용을 각각 산출하였으나, 사전 환경성 검토 및 재해성 검토가 일건 수행으로 기존 자료활용 및 작업의 난이도를 고려하여 제경비는 110%에서 70%로, 기술료는 20%에서 10%로 조정하였다. 특히 교통영향평가에 있어 직접 인건비중 교통환경조사분석, 직접 경비중 노무비는 교통행정과에서 시행중인 '대중교통 및 주차정비 기본계획' 과 '도시교통정비 기본계획' 용역 자료 활용으로 감액(계상비의 10%)하였다.

IV. 재정·설계 심사제도의 성과와 문제점

1. 재정·설계 심사제도의 시행 성과

1) 예산 절약 지향의 행태변화 유도

재정·설계 심사 결과 시행으로 예산을 낭비하는 비합리적 관행 및 불필요한 낭비요인을 사전에 제거하여 건전 재정집행에 기여했을 뿐만 아니라 사업 시행전 철저한 원가분석으로 사업비 절약 마인드의 공직풍토를 조성하였다. 따라서 기존의 과다계상, 비효율의 사업구조를 개선하여 시민의 VFM(Value For Money)에 부응하는 시정을 구현할 수 있었다.

2) 공무원의 역량 제고

재정·설계 심사를 담당하는 공무원의 직무능력을 배양하기 위하여 원가분석 전문기관 교육, 선진기관 벤치마킹(서울시 등)을 실시하였고 담당조직(재정심사 담당)을 신설하여 예산절감 효과를 극대화 하고자 하였다.

3) 투명한 사업집행 구현

정밀한 원가계산 과정에서 표준품셈, 단가규정 등 관련 정보를 종합하여 사업규모 대비 투입예산의 금액을 모듈화 함으로써 계약과정에서 사업자에게 공무원이 포획(Capture)되어 예산의 부당한 집행이 이루어지는 것을 방지할 수 있었다. 이를 통하여 고질적으로 부패의 근원이 되었던 관급 공사·용역의 영역에서 행정의 투명성을 확보하여 시정부 차원의 윤리정부를 구현할 수 있었다.

4) 시민만족도 제고

재정·설계 심사를 통한 예산절감, 공무원의 경영마인드 정착, 사업투명성제고를 통하여 궁극적으로 자치행정의 목표인 시민만족도를 제고할 수 있을 것으로 기대된다.

이는 자치역량의 제고에 기여하고 지역차원의 사회적 자본을 축적시켜 시민과 지방정부간의 관계를 죄수의 딜레마(시민의 불신임과 시정부의 시민통제)에서 파레토 최적의 해(주민신뢰와 행정의 재량권 부여)로 변화시킬 수 있을 것이다.

2. 재정·설계 심사제도 시행의 문제점

1) 문제점

아산시의 재정·설계 심사는 예산집행과정에서의 경비절감이라는 특성 때문에 많은 성과를 거두고 있지만 동시에 그 속성으로 말미암아 여러 문제점도 지니고 있다.

(1) 제도상의 문제점

먼저 제도상의 문제점으로, 심사가 계약의 품목별 심사에 그치고 성과와 연동되지 않는다는 점을 들 수 있다. 그리고 계약 심사 결과가 예산 편성과정에서의 심의기능으로 작용하지 못한다는 점도 이 제도의 효과를 제한하는 제도적 문제점으로 작용하고 있다. 때문에 발주부서에까지 예산절감 의식, 경영마인드 도입이 파급되지 못하고 발주부서의 계획수립 단계에서부터 원가를 절감할 수 있는 자체 검토가 소홀하게 되는 근본 문제점을 해결하지 못하고 있다.

(2) 인적 요소의 문제점

공무원의 행태적 특성에 기인한 문제로서는, 먼저 심사담당 공무원이 건축, 조경, 소방, 전기 분야에 대한 전문성이 부족하여 한정된 영역에 있어서는 말도 있는 심사가 어렵다는 점을 들 수 있다. 이로 인하여 정밀한 기술적 원가분석 심사·조정이 미흡한 결과를 초래하고 있다.

(3) 환경적 측면에서의 문제점

사업의 원가절감, 설계심사 제도가 사업추진과정에서 또 다른 규제로 작용할 가능성이 있고 조속한 결과가 요구되는 사업추진에 있어 어느 정도의 사업지연이 불가피

하게 된 경우, 주민 만족도가 오히려 감소할 수 있는 위험성이 있다.

3 제도 개선 방안

1) 제도개선 방안

먼저 '07년도 사업추진 결과를 바탕으로 09년도 예산 편성 부터는 재정·설계 심사 결과를 차후 사업 계획에 반영할 수 있도록 제도를 마련할 계획이며, 설계심사를 공정관리로 까지 확대하여 사업계획 수립시부터 발주부서와 감사담당관실이 상호 긴밀하게 협조하면서 일선 사업부서까지 경영마인드가 파급될 수 있도록 제도를 개선할 계획이다. 또한 '07년 7월부터 아산시에 BSC(Balance Scored Card)기반의 성과관리가 시행되는 만큼, 예산절감을 사업부서 공통지표로 설정하여 각 부서가 원가시공에 강한 인센티브를 갖을 수 있도록 할 방침이다.

2)인적 요소의 보완

기술직 공무원을 중심으로 조직을 재편하고 (과장, 담당을 기술직으로 임용) 지속적인 전문기술교육을 실시하여 심사담당 공무원의 인적 역량을 강화할 계획이며, 심사설계 과정에서 공무원을 용역·공정 과정에 전면 참여시켜 각종 기법에 대한 노하우를 축적하도록 할 계획이다.

3) 환경 측면의 제도 보완 사항

근거 훈령 내용에 심사요청 기간을 명시하여(공사·용역 계약 전 10일, 물품구매·제조는 계약 전 5일) 사업의 효율성을 증대하고 민원을 예방하도록 할 계획이며, 심사제도가 정착되고 노하우가 축적되면 기간을 점진적으로 단축할 계획이다. 또한 발주부서와 유기적으로 업무 협조체제를 강화하여 종전의 이견조회 수준에서 상호협의를 통한 이견조율 절차를 마련할 계획이다. 그리고 일시에 다량의 발주사업이 발생할 경우를 대비하여 설계유형 및 계약방법이 동일한

연간 단가계약에 대해서는 연초 앞당겨 동시에 접수하고 심사대상 사업을 일괄검토하여 최단심사가 가능하도록 할 계획이다. 또한 성과관리 도입에 맞추어 고객만족도 평가에 재정·설계 심사제 운영에 대한 시민 만족도 평가를 연2회 실시하여 제도개선 방향을 설정하고 이외에도 관련자에 대한 지속적인 feed-back을 실시하여 이해당사자 모두의 만족도를 증진할 계획이다.

V 결론

일찍이 1970년대 석유파동에 의한 저성장 시대의 재정압박과 공공서비스 수요 증가와, 납세자의 조세저항운동 증가로 조세 수입이 급격히 감소했던 1980년대의 서구 선진국에서 기업가적 예산개혁이 일어났듯이, 고유가 시대와 급격한 재정지출 증대에 비해 자주재원이 부족한 현재의 지방정부는 또 다른 '양날개의 위기(scissors crisis)'에 봉착했다고 할 수 있다. 이에 Shick의 주장과 같이 결과지향적 예산제도로의 개혁 등 점증주의 예산관행을 타파하는 개혁이 진행될 것으로 보인다. 그러나 '통제되지 않은 예산이 효율적인 경우는 없었다.'는 Wolf의 주장과 같이, 예산제도, 예산과정에 대한 결과지향적 개혁뿐만 아니라 아산시의 재정·설계 심사제도와 같이 예산집행과정에 있어서의 예산절감도 주목을 받아야 할 것으로 보인다. 이는 단순한 제도개선이 결과에 영향을 미치기까지의 시간차 문제(Time-Lag) 또는 경로 의존성(Path Dependence)에 의한 개혁의 결과 왜곡을 방지할 뿐만 아니라, 그간 예산 아론의 사각지대였던 예산의 집행과정에 대한 효율적 예산사용을 가능케 할 것이다.

이에 더하여 투명하고 경제적인 각종 사업의 추진은 주민에 대한 책임(accountabilty)을 강화하여 Frederickson 이 주창한 '행정윤리 시대'의 윤리정부(Ethical Government)구축

에 기여할 것으로 기대된다.

참 고 문 헌

1. 2007년도 재정심사 실무편람, 2007, 아산시
감사 담당관실 p3~p37
2. 서울시 행·재정 개혁과 경영마인드
도입(계약심사제도의 도입과 성과를 중심으로),
김찬동, 2005. 2. 서울경제브리프, 10p~17p,
3. 공공행정의 제문제, 백현관, 2004.
4. 21세기 행정환경변화와 지방자치과제,
김태원, 2004. 1. 고시연구, 397p~401p
5. 2007 예산편성 매뉴얼, 아산시
기획예산담당관실, 2007 p23~p31