

사회복지사의 인권관점이 실천유형에 미치는 영향 비교 분석

김기수 (목원대학교 박사과정)

1. 서론

사회복지실천은 역사적으로 병리적 관점에 의해 문제의 원인을 찾는데 노력을 기울여 왔으나 이는 클라이언트를 낙인을 찍게 할 뿐 아니라 희생자로 규정하게 된다는 비판을 받아왔다. 일반체계이론과 생태학이론이 활용되면서 병리적 관점에서 강점관점으로 전환되었고, 이는 역량강화모델로서 새롭게 나타나게 되었다. 병리적 관점에서 강점관점으로 변화하였지만, 이는 권리중심의 관점 즉, 인권관점(human rights perspective)과는 차이가 있다. 강점관점 혹은 역량강화모델은 클라이언트의 역량을 증진시키고자 하는데 관심을 두지만, 클라이언트를 역량이 부족한 존재로 인식하고 있는 것이다. 그러나 인권관점은 클라이언트가 이러한 역량 또는 권리를 이미 가지고 있는 존재로 본다. 따라서 강점관점이 사회복지실천의 발전된 모습이라면, 더욱 발전된 모습은 인권관점인 것이다.

사회복지사의 인권관점 수준은 사회복지 실천유형 즉, 사회복지사가 클라이언트와의 실천과정에서 사회복지의 가치인 클라이언트의 자기결정권을 존중하고 원조과정에 반영하는 정도에 따라 사회복지사가 선택·활용하는 원조활동의 유형에 영향을 미칠 것이다. 인권관점에 기반하여 사회복지실천을 하는 사회복지사는 클라이언트의 권리를 인정하고 존중하며, 원조과정 속에서 클라이언트의 권리를 반영하는 실천을 할 것이다. 지금까지 인권에 관한 논의는 사회복지실천 영역에서 지속적으로 거론되어온 주제임에는 틀림없지만, 인권에 관한 원론적인 논의에 그치고 있어 실질적으로 인권에 기반한 사회복지실천이 이루어지고 있는지는 의문이다.

따라서 이 연구는 사회복지 실천현장 사회복지사들의 인권관점 수준을 파악하고, 사회복지사의 인권관점이 실천유형에 영향을 미치는 정도를 파악하고자 한다. 또한 사회복지 실천분야와 시설유형에 따라 인권관점의 수준과 실천유형간의 관계를 비교하고자 한다. 이를 바탕으로 사회복지 실천현장에서 인권관점에 근거한 사회복지실천을 도입하고 확산시킬 수 있는 방안을 제시하고자 한다.

2. 이론적 배경

1) 노인과 장애인 인권

인권(human rights)의 사전적 의미는 인간이 자연인으로 누려야 할 당연한 권리를 의미한다. 그러나 세계인권선언에서는 인권의 개념을 보다 적극적으로 해석하여 ‘인간의 권리’를 넘어 ‘인간이 되기 위한 권리, 인간이 가져야할 당연한 권리’로 보고 있다(국가인권위원회, 2004). 따라서 노인과 장애인도 각종 선언, 법률 등에서 보장하고 있는 보편적 인권의 주체이다.

국내·국제적으로 노인과 장애인 인권을 보장하는 것과 관련된 법률, 기준, 원칙 또는 행동계획이 존재한다. 이를 바탕으로 본 연구자는 노인과 장애인의 인권을 신체 및 정신적 건강을 유지할 권리 등 16개의 영역으로 규정하여 사회복지사의 인권관점 수준을 파악하고자 한다.

2) 사회복지사의 실천유형에 관한 선행 연구 고찰

사회복지 실천유형의 개념 정의 및 선행 연구의 고찰에 한계점이 있으나 사회복지 실천유형을 정의하면, 사회복지 실천유형이란 사회복지실천 전 과정에 걸쳐서 클라이언트가 모든 의사결정과정에 참여하여 스스로 선택하고 결정하는 자유를 누리는 것을 사회복지사가 실제로 인정하는 정도에 따라 나타나는 실천형태를 실천유형이라고 정의할 수 있다.

사회복지 실천유형에 관한 연구는 현재 부족한 실정이어서 본 연구자는 Rothman과 Smith(1996)가 사회복지사의 지시적 개입(directiveness) 정도에 따라 사회복지사의 실천유형을 4가지로 분류한 틀을 바탕으로 본 연구에서는 결정적, 절충적, 반영적 실천유형으로 구분하여 사용한다.

선행연구에서 사회복지사의 실천유형에 미치는 영향요인은 인구사회학적 요인, 직무관련 요인, 클라이언트 요인, 인권관련 요인으로 보고되고 있다. 인구사회학적 요인으로는 성, 교육수준(Rothman & Smith, 1996; 권중돈, 2002), 직무관련 요인으로는 근무경력, 근무시설, 담당업무, 서비스 이용자, 연간급여액, 스트레스, 소진, 전문성, 직무만족도(구선영, 2005; 권중돈, 2002; Rothman & Smith, 1996)가 영향을 미치는 것으로 보고되고 있다. 클라이언트 요인은 클라이언트의 건강상태, 증상, 장애를 어떻게 평가하느냐에 따라 실천유형에 영향을 미치는 것으로 보고한다(Rothman & Smith, 1996; 권중돈, 2002; 이윤미, 2002; 안소현, 1999; 최승희, 2004). 인권관련 요인으로는 윤리원칙에 대한 이해와 준수 의식, 클라이언트에 대한 태도(Rothman & Smith, 1996; 권중돈)가 영향을 미치며, 인권 의식 수준, 인권감수성(권신혜, 2001; 김충희, 2004)이 클라이언트에 대한 편견에 영향을 미치는 것으로 나타났다.

3. 연구방법

본 연구에서는 사회복지 실천현장의 사회복지사들이 어떠한 실천유형을 사용하고 있는지를 파악하고, 사회복지사의 인구사회학적 요인, 직무관련요인, 인권관련요인, 클라이언트 능력요인에 따라 실천유형의 선택과 활용에 어떠한 차이가 있는지를 검증하고, 이들 요인이 사회복지사의 실천유형 선택과 활용에 어떤 영향을 미치는지를 판별하고자 한다.

본 연구의 조사대상은 현재 사회복지시설 중 노인 및 장애인복지시설, 공공행정기관에 종사하는 사회복지사를 대상으로 하였다. 조사지역은 대전광역시, 충청남도, 충청북도로 제한하였고, 임의표집방법을 사용하여 조사대상을 표집 하였다. 본 조사는 구조화된 설문지를 활용, 총 497부를 배부하여 439부를 회수하였고, 조사 완료된 조사표 중에서 응답이 부실하거나 응답에 일관성이 없어 분석에 부적합 사례를 제외한 428명의 자료가 분석에 활용되었다.

본 연구의 측정도구는 인권의식과 인권개입을 측정하기 위하여 본 연구자가 선행연구를 바탕으로 5점 척도 16개 항목으로 구성하여 측정하였으며, 실천유형을 측정하기 위한 도구는 Rothman과 Smith(1996), 이윤화(1999), 그리고 Myers와 Thyer(1997)의 측정도구를 변형하여 5점 척도 12개 항목으로 측정하였다. 사회복지사의 직무관련 요인을 측정하기 위한 도구 중 소진 수준의 측정도구는 5점 척도 12개 항목, 스트레스 수준을 파악하기 위한 척도는 5점 척도 12개 항목, 전문성을 측정하기 위한 척도는 5점 척도 5개 항목, 직무만족도를 측정하기 위한 척도는 5점 척도 18개 항목으로 구성하여 사용하였다. 클라이언트의 능력을 측정하기 위한 척도는 5점 척도 8개 항목으로 구성하여 사용하였으며, 측정도구에 대한 신뢰도는 통계적으로 적절한 것으로 나타났다.

자료분석은 사회과학을 위한 통계패키지(SPSSWIN 12.0K)를 이용하여 분석하였으며, 빈도분석, 교차분석, 분산분석(ANOVA)을 주로 활용하였고, 본 연구의 종속변인인 사회복지사의 실천유형에 영향을 미치는 요인을 판별하고 상대적 영향력을 파악하기 위해서는 위계적 회귀분석(Hierarchical Regression Analysis)을 사용하였다.

4. 연구의 결과

1) 독립변인 분석

본 연구에서는 독립변인으로 인구사회학적 요인, 직무요인, 클라이언트의 능력요인으로 구성하였으며 우선, 인구사회학적 요인을 <표 1>에서 살펴보면 성별로는 여성 사회복지사가 전체의 2/3 정도를 차지하고 있으며, 조사대상자의 평균 연령은 31.8세이고, 20대가 절반 정도를 차지하고 있다. 종교를 갖고 있는 사회복지사는 64% 정도이며, 사회복지 교육년수는 평균 2년 9개월이다.

사회복지사의 스트레스 수준은 중간 정도이며, 소진 수준은 중간 수준보다 약간 낮고,

전문성, 직무만족도는 중간 정도의 수준인 것으로 나타났다. 또한 사회복지사의 클라이언트의 능력에 대한 평가의 평균은 중간값 보다 낮아 클라이언트의 능력에 제한이 있다고 평가하고 있다.

<표 1> 조사대상 사회복지사의 인구사회학적 특성

구분		전체	복지행정분야	노인분야	장애인분야
성	남	33.4	30.1	32.2	36.7
	여	66.6	69.9	67.8	63.3
연령	20~29세	48.7	23.6	46.8	63.3
	30~39세	31.1	51.4	27.6	26.0
	40세 이상	20.2	25.0	25.7	10.7
교육 수준	2년제 대학 이하	40.2	6.8	50.7	42.0
	4년제 대학	42.3	67.1	35.1	40.0
	석사·박사과정	17.5	26.0	14.1	18.0
사회복지 교육년수	2년 미만	15.7	10.5	17.8	15.6
	2~4년 미만	43.0	22.8	45.4	49.2
	4년 이상	41.2	66.7	36.8	35.2
계(명)		100.0 (428)	100.0 (73)	100.0 (205)	100.0 (150)

2) 사회복지사의 인권관점 수준 비교 분석

(1) 사회복지사의 인권의식 수준

사회복지사가 클라이언트의 권리에 대한 인정 정도를 나타내는 인권의식 수준은 비교적 높은 것으로 나타났다. 인구사회학적 요인 중 기혼, 종교, 사회복지 교육년수에 따라 인권의식 수준에 차이가 있는 것으로 나타났다.

<표 2> 인구사회학적 특성에 따른 사회복지사의 인권의식 수준

구분	N	평균(점)	표준편차	F/t	df	p.	Scheffe	
성별	남성	141	68.28	8.68	1.67	422	.013	-
	여성	283	66.69	10.30				
	전체	424	67.22	9.81				
결혼 상태	미혼	219	66.15	10.03	-2.287	421	.023	-
	기혼	204	68.32	9.47				
	전체	423	67.20	9.81				
종교	없음	153	65.60	10.22	-2.57	422	.011	-
	있음	271	68.13	9.47				
	전체	424	67.22	9.81				
사회복지 교육년수	2년 미만(A)	53	63.66	11.42	5.26	2/331	.006	A<B,C
	2~4년 미만(B)	143	67.48	9.33				
	4년 이상(C)	138	68.67	9.06				
	전체	334	67.37	9.70				

사회복지분야별로는 인권의식의 수준은 유의미한 차이는 나타나지 않았으나, 시설유형별로는 이용시설의 사회복지사가 공공행정기관 및 생활시설의 사회복지사보다 인권의식 수준이 높은 것으로 나타났다.

<표 3> 시설유형별 사회복지사의 인권의식 수준

구분		N	평균(점)	표준편차	F	df	p.	Scheffe
시설 유형	공공행정기관(A)	73	65.16	8.91	6.15	2/421	.002	B>A,C
	이용시설(B)	159	69.29	9.32				
	생활시설(C)	192	66.29	10.26				
	전체	424	67.22	9.81				

(2) 사회복지사의 인권개입 수준

조사대상 사회복지사의 인권개입 수준은 비교적 높은 수준의 인권개입을 하는 것으로 나타났고, 기혼, 종교, 사회복지 교육년수에 따라 유의미한 차이가 존재한다.

<표 4> 인구사회학적 특성에 따른 사회복지사의 인권개입 수준

구분		N	평균(점)	표준편차	F/t	df	p.	Scheffe
결혼 상태	미혼	213	63.76	10.04	-2.58	408	.010	-
	기혼	197	66.31	9.98				
	전체	410	64.99	10.08				
종교	없음	149	63.14	10.37	-2.83	408	.005	-
	있음	261	66.04	9.77				
	전체	410	64.99	10.08				
사회복지 교육년수	2년 미만(A)	51	62.59	10.73	5.26	2/319	.046	A<C
	2~4년 미만(B)	135	65.42	9.57				
	4년 이상(C)	136	66.49	9.04				
	전체	322	65.43	9.61				

시설유형별로는 이용시설 사회복지사의 인권개입 수준이 가장 높으며, 공공행정기관 사회복지사의 인권개입 수준이 가장 낮게 나타났다.

<표 5> 사회복지분야 및 시설유형별 사회복지사의 인권개입 수준

구분		N	평균(점)	표준편차	F	df	p.	Scheffe
시설 유형	공공행정기관(A)	73	63.03	8.50	3.88	2/407	.021	A<B
	이용시설(B)	153	66.66	9.45				
	생활시설(C)	184	64.38	10.97				
	전체	410	64.99	10.08				

3) 사회복지사의 실천유형 비교 분석

본 연구에서는 사회복지사의 실천유형을 5점 척도 12개 항목으로 구성하여 측정하였으며, 실천유형을 반영적, 절충적, 결정적 실천유형으로 구분하여 분석하였다. 그 결과 조사대상 사회복지사의 16.6%는 반영적 실천유형을, 65.6%는 절충적 실천유형을 그리고 17.8%는 결정적 실천유형을 활용하는 것으로 나타났다.

사회복지분야별로는 복지행정분야 사회복지사의 29% 정도가 결정적 실천유형을 선택·활용하는 것으로 나타났다. 시설유형별로는 공공행정기관 사회복지사의 30%정도가 결정적 실천유형을 선택·활용함으로써 다른 시설유형에 종사하는 사회복지사보다 높게 나타났다.

<표 6> 시설유형별 실천유형의 비교 분석

구분	전체	공공행정기관	이용시설	생활시설
결정적 실천유형	17.8	30.1	17.2	13.5
절충적 실천유형	65.6	54.8	66.9	68.8
반영적 실천유형	16.6	15.1	15.9	17.7
계(명)	100.0 (422)	100.0 (73)	100.0 (157)	100.0 (192)

4) 사회복지사의 실천유형에 미치는 영향요인 회귀분석 결과

조사대상 사회복지사의 실천유형에 영향을 미치는 변인에 대한 위계적 회귀분석을 위해 1단계에서는 독립변수로 인구사회학적 요인, 2단계에서는 직무관련 요인, 3단계에서는 클라이언트의 능력 요인, 마지막 4단계에서는 인권관련 요인을 투입하여 각 요인과 변인이 사회복지사의 실천유형에 미치는 영향을 파악하였다. 1단계에서는 연령, 2단계에서는 사회복지 교육년수, 전문성, 직무만족도, 3단계에서는 사회복지 교육년수, 전문성, 직무만족도, 마지막으로 인권의식과 인권개입 수준을 투입한 4단계에서는 사회복지 교육년수, 전문성, 직무만족도, 인권개입 수준이 사회복지사의 실천유형에 미치는 영향요인으로 나타났다.

사회복지분야에 따라서 사회복지사의 실천유형에 미치는 영향 요인을 살펴보면, 복지행정분야의 경우 인권의식과 인권개입 수준, 노인분야의 경우는 교육수준, 전문성, 직무만족도가 영향요인으로 나타났고, 장애인 분야는 통계적으로 유의미한 영향력 변인은 나타나지 않았다. 시설유형에 따라서 사회복지사의 실천유형에 영향을 미치는 요인을 판별하기 위한 회귀분석결과는 공공행정기관은 인권의식과 인권개입 수준, 생활시설의 경우에는 직무만족도, 인권개입 수준이 영향 요인으로 나타났고, 이용시설의 경우에는 통계적으로 유의미한 영향 요인은 나타나지 않았다.

<표 8> 사회복지사의 실천유형에 대한 위계적 회귀분석 결과

변인		1단계		2단계		3단계		4단계	
		β	VIF	β	VIF	β	VIF	β	VIF
인구 학적 요인	성#(1=남성)	.038	1.023	.001	1.053	.003	1.055	.000	1.073
	연령	.161*	1.626	.113	1.724	.092	1.749	.118	1.757
	결혼#(1=기혼)	-.013	1.566	-.052	1.624	-.052	1.643	-.066	1.648
	종교#(1=있음)	.018	1.051	.018	1.077	.020	1.080	.032	1.086
	교육수준#(1=석·박사)	-.108	1.145	.100	1.169	.088	1.176	.057	1.217
	사회복지 교육년수	-.074	1.070	.115*	1.143	.115*	1.122	.128*	1.180
직무 관련 요인	스트레스			-.083	2.051	-.080	2.032	-.059	2.124
	소진			-.023	1.578	-.053	1.594	-.102	1.629
	전문성			.247***	1.219	.242***	1.217	.195***	1.269
	직무만족도			.201**	1.866	.238**	1.965	.205**	2.003
클라 이언트 요인	능력 평가				.107	1.127	.089	1.134	
인권 관점	인권의식							.031	2.818
	인권개입							.227*	2.905
(상수)		31.01***		6.53***		6.70***		5.24***	
N		328		328		326		315	
F		2.14		4.42		4.27		4.524	
p		.049		.000		.000		.000	
R ²		.020		.095		.100		.127	
R ² change		-		.075		.005		.027	

주: #는 dummy variable이며, * = $p < .05$, ** = $p < .01$, *** = $p < .001$

이상의 결과를 종합해보면 사회복지사의 실천유형에 영향을 미치는 요인은 사회복지사 실천분야와 시설유형에 따라 차이를 보이고 있다. 그리고 사회복지사의 실천유형에 영향을 미치는 변인은 인구사회학적 요인 중 교육과 관련된 사회복지사의 교육수준, 사회복지 교육년수, 직무요인 중 전문성과 직무만족도가 영향요인으로 나타났고, 인권의식과 인권개입 수준도 실천유형에 정적인 영향을 미치는 것으로 나타났다.

5. 결론 및 제언

본 연구의 주요 결과는 다음과 같다.

첫째, 조사대상 사회복지사들의 인권의식과 인권개입 수준은 비교적 높은 것으로 나타났다. 결혼상태, 종교, 사회복지 교육년수, 스트레스, 소진, 클라이언트 요인, 전문성, 직

무만족도, 시설유형별로 인권의식과 인권개입 수준에 차이가 나타났다.

둘째, 사회복지사의 실천유형을 파악한 결과, 사회복지사의 65.6%는 절충적인 실천유형을, 17.8%는 결정적 실천유형 그리고 16.6%는 반영적인 실천유형을 선택하는 것으로 나타났다. 시설유형별로는 공공행정기관의 사회복지사 중 30% 정도가 결정적 실천유형을 활용하는 것으로 나타났다.

셋째, 사회복지사의 실천유형에 미치는 영향 요인은 사회복지 교육년수, 전문성, 직무만족도, 인권개입 수준으로 나타났고, 사회복지분야 중 복지행정분야는 인권의식과 인권개입 수준, 노인복지분야는 교육수준, 전문성, 직무만족도가, 시설유형에 따라서는 공공행정기관의 경우 인권의식과 인권개입 수준, 생활시설은 직무만족도와 인권개입 수준이 실천유형에 영향을 미치는 변인으로 나타났다.

이상의 결과를 토대로 사회복지적 함의를 제시하면 다음과 같다.

첫째, 사회복지사를 대상으로 클라이언트 인권에 관한 지속적인 교육이 필요하다. 특히 공공행정기관 사회복지사들의 인권교육을 강화해 나가야 할 것이다.

둘째, 사회복지사가 상급교육과정에 진학하여 지속적 교육을 받을 수 있도록 지원하는 것이 필요하다. 사회복지 교육년수가 많을수록 사회복지사는 반영적인 실천유형을 선택하는 것으로 나타났다.

셋째, 사회복지사의 전문성 향상을 위한 지속적인 보수교육을 강화할 필요가 있다. 전문성의 수준이 높을수록 클라이언트의 인권에 민감하게 반응하고 개입하는 것으로 나타나 클라이언트와의 원조과정의 질을 결정하는 중요한 요인이다. 따라서 사회복지 실천 현장에서는 시설의 특성에 따라 클라이언트의 인권을 보장하고 개입할 수 있도록 지속적인 보수교육을 실시해야 한다.

넷째, 사회복지사의 직무만족도를 높일 수 있는 방안을 개발하고 지원해야 한다. 특히 민간 사회복지시설 사회복지사의 경우 실천유형의 선택과 활용에 있어 직무만족도의 수준이 강한 영향을 미치므로 민간 사회복지시설 사회복지사의 직무만족도를 높이기 위한 방안을 정책적으로 구축할 필요가 있다.

참 고 문 헌

- 권중돈(2002), 사회복지사의 실천 유형 결정요인에 관한 연구, 목원대학교 논문집 제41권, pp.63~91
- 김정열·권선진·박명숙·박옥순(2002), 장애인 차별실태 자료분석을 통한 인권의식 개선방안에 관한 연구, 국가인권위원회
- 김충희(2004), 정신보건영역 사회복지사의 인권감수성 연구, 이화여자대학교 대학원 석

사학위논문

- 모선희 · 김근홍 · 박영란 · 박왕호 · 변재관 · 임병우(2004), 경제적 · 사회적 · 문화적 권리
NAP 수립을 위한 노인권 기초현황조사, 국가인권위원회
- 서혜경(2001), 노인권익운동의 오늘과 내일, 밝은 노후, 창간호, pp.25~31
- 유엔인권위원회(1991), 장애인인권보고서
- 정경희 · 오영희 · 변재관 · 유원선 · 이윤경(2002), 무료 및 실비 노인요양시설에서의 인권
실태 사례조사, 국가인권위원회
- 한국장애인단체총연맹(1999), 한국장애인 인권백서
- Biggs, S., Phillipson, C. & Kingston, P.(1995), Elder abuse in perspective, Open
University Press
- Ife, J(2001), 인권과 사회복지실천, 인간과 복지
- Ife, J(2006), 사회복지분야 인권관점 도입확산을 위한 워크숍 자료집
- Rothman, J. and Smith, W.(1996), Client Self-determination and Professional
Intervention: Striking Balance, Social Work, vol. 41, pp.396~405
- United Nations · Center for Human Rights(1993), Human rights: A compilation of
international instruments, Vol. I. Universal instruments
- UN Center for Human Rights(2005), 인권과 사회복지실천, 학지사