

The Promise and Perils of Globalization: The Current Context and Challenge for Social Welfare

Shanti K. Khinduka(Washington University)

It is a pleasure to return to Seoul. When I first visited this vibrant city, I was a guest of Seoul National University. My second visit here was to Ewha Woman's University. Yonsei University was my host the next time I came here. My last visit to your city was in connection with a meeting organized by Washington University. This morning I have the honor of addressing the alumni of all these distinguished institutions, along with the other leaders and the rank and file of the social work profession in Korea. Thank you for this privilege.

Allow me to congratulate you on a landmark anniversary of your Academy. Anniversaries are joyous affairs. They call for celebrating one's achievements. They also provide an opportunity to pause and to reflect on the challenges confronting us.

It is a different world today

Our world is quite different from the world in which the founders of the Korean Academy of Social Welfare lived fifty years ago.

- Fifty years ago there were two superpowers; there is only one today, although the European Union, and such emerging countries as Brazil, Russia, India, and China (BRIC) may soon begin to exercise a wholesome countervailing influence on a superpower that has become quite muscular, arrogant, and interventionist in its interaction with other nations.
- Fifty years ago a number of African nations were still under colonial yoke and

the stunning economic miracle of Asian growth was still many years away.

- Fifty years ago capitalism was not quite the ruling economic ideology it has become today, and many developing countries then were modeling their economies and politics along the lines of the liberal democracies of Western Europe.
- Fifty years ago, rather than being in retreat, the welfare state was seen by many as the preferred arrangement for the provision of care and services to people.
- Fifty years ago terrorism was not a global problem and nobody had heard of HIV/AIDs.
- Fifty years ago environmental degradation was not considered an international issue and global warming was not a clear and present danger.
- Fifty years ago there was little awareness and public discussion of women's rights or gender justice.
- There was no such international agenda as the Millennium Development Goals.
- Fifty years ago the international and national non-governmental organizations (NGOs) were not such a major player in advocating social, political and ecological causes or in delivering social services as they have become today.
- Fifty years ago, there was no such thing as information revolution with all its attendant possibilities for democracy, human rights and an educated citizenry.

In short, our world today is not the same that it was fifty years ago. In my view, the least unsatisfactory way to comprehend the central tendencies of our time is to analyze it in the context of a process that, for want of a more felicitous or conceptually tighter term, has come to be known as globalization. This is what I plan to do this morning.

First, I will argue that globalization permeates practically all aspects of the modern world. Then I will discuss the salient features of contemporary globalization. After that I will note a few of the major negative and positive consequences of globalization. I will end by highlighting some of the new and persisting challenges social work and social welfare face in the age of globalization.

Globalization as the context of our work

Globalization is the dominant theme of our time. It is the most significant economic, political, sociological, cultural, and technological process in the world today. The core of this process consists of the creation and consciousness of global interdependencies and exchanges. (Steger, 2003). The cross-border flow of information, ideas, knowledge, technology, capital, labor, artifacts, and cultural norms and values are the essence of this process. (Kaplinsky, 2005). Driven by economic and political liberalization that followed the collapse of communism in the 1980's, it is buttressed by the breakthroughs in information and communications technology that has successively brought us such transforming revolutions as the fax, the email, the internet, and the mobile phone in the late 20th and early 21st centuries. (Fukuda-Parr, 2003).

Globalization is not an entirely new process. The cross-border march of the Greek and Roman Empires, and the spread of the Chinese, Indian, and Mayan civilizations can plausibly be seen as earlier incarnations of globalization. But while the processes of cultural exchanges, trans-national trade, inter-continental travel, and diffusion and adoption of new worldviews, technologies, languages and legal systems are not of recent vintage, globalization today is more than simply a continuation of an ancient phenomenon.

Features of contemporary globalization

Contemporary globalization has a number of special characteristics. First is its scale and scope: with the robust involvement of Brazil, Russia, India and China and of the nations of the former soviet block, a majority of the world's people is now engaged in the global economy. Second is its speed: ideas, technology, currency, and people can now move with swiftness undreamt of before, and innovation can now be disseminated at breakneck pace. Third, contemporary globalization has broken the old international division of labor: unlike the previous era, the developing countries now produce and export not just raw materials and commodities, but also manufactured goods that are imported by higher income countries. Fourth, international trade now encompasses services which, like manufacturing, too, can be unbundled so that some

parts can be shifted elsewhere through the process of outsourcing and offshoring (Bernanke, 2006). Fifth, research and development (R&D), are now intrinsic to the process of globalization so that some of the worlds' largest corporations are now opening up their R&D departments in low income countries. And, sixth, there is now a growing internationalization of talent, which is reflected, for example, in the visible prominence of Asian engineers in Silicon Valley, but also in the hiring of European and North American CEOs by several major Asian corporations.

Contemporary globalization has broken the boundaries between politics, culture, technology, finance, national security and ecology. It has also breached the walls between countries, markets, and disciplines. (Friedman, 2000; 2005). It has created a global economy, given rise to powerful multinational corporations, led to the formation of new global governance structures and new forms and areas of international law, and created and made us aware of such problems as cross-border migration and displacement of people, global warming, international terrorism, money laundering, international trafficking in women and children, spread of deadly infectious diseases like HIV/AIDS, Ebola, and SARS, and the seemingly unstoppable and thriving business of drug trade.

Globalization is a multidimensional concept. Some authors define it in strictly economic terms as free market liberalization. Some see it primarily in terms of technology, i.e. as a revolution in communications technology. Some observers perceive globalization in primarily geopolitical terms and regard it as a way to advance American hegemony. Some writers interpret it in cultural terms encompassing such strands as the international business culture, the international intellectual culture, the international consumption or entertainment culture, and the international culture of large scale religious movements (Berger, 1997; Berger and Huntington (2002).

Actually, globalization affects not just the economic and political arenas, but also everyday life, including entertainment, culinary tastes, preferred medical treatments, even the institutions of marriage and family, and our traditional ways and cultures. Globalization, thus, is hardly a matter of choice. It is, as Giddens (2003) remarks, how we live today.

Although globalization may be "the defining trend in the world today" (Fakuda-Parr, 2003), it remains "one of the most contested topics" in the social sciences. (Guillen, 2001). Particularly controversial are its overall effects.

The dark side of globalization

There is little doubt that globalization has created new asymmetries of power, possessions, and privileges. It has disrupted traditional cultures and ways of interactions. It has given rise to new uncertainties and vulnerabilities. In economically advanced countries, it has generated new angst and anxiety about loss of employment and declining wages.

At times, globalization has served as a conduit to push forward the neoliberal agenda which stresses fiscal discipline, reduction of social spending, downsizing of government, lowering of taxation, liberalization of finance and trade, adjustment of national currencies and competitive exchange rates, privatization of state enterprises, deregulation of the economy, and protection of private property rights. (Steger, 2003). The legitimacy of international financial institutions such as the World Bank, the International Monetary Fund, and the World Trade organization has come into question as many of their policies have benefited the well-off disproportionately, neglected concern for the environment, human rights, and social justice, shown little regard for employment creation, expansion or improvement of health, educational or social services or for progressive land reform, and their decision-making process has been lacking openness and transparency. (Kaplinsky, 2005; Steger, 2003; Stiglitz, 2002; 2006; UNDP, 2003; United Nations, Department of Economic and Social Affairs, 2005; The World Commission on the Social Dimension of Globalization, 2004).

As Midgley (2004) points out, social work authors have generally underscored the negative consequences of globalization, which are typically said to include the shrinking of the welfare state, the diminution of the role and power of national governments vis-a-vis multinational corporations, the destruction of indigenous cultures as a result of the homogenizing and hybridizing effect of globalization, the weakening of trade unions and workers' rights, the enactment of regressive modes of taxation, the commodification of social relations, the ascendancy of managerialism, and the acceptance and pursuit of the cult of consumption (Dominelli, 2004; Ferguson, Lavalette and Whitmore, 2005; Prigoff, 2000; Reisch, 2004).

Benefits of Globalization

Proponents of economic globalization argue that (1) foreign trade contributes to

economic growth and (2) economic growth is a necessary condition for the alleviation of poverty. Countries that have been open to foreign trade have done economically better than those that have discouraged it. On the other hand, countries that have not been able to integrate with the global economy continue to stagnate or even deteriorate. Champions of globalization like Bhagwati (2004) and Wolf (2004) assert that globalization, instead of being a cause of poverty, is its "only feasible cure."

Globalization has also helped raise the wages of workers in developing countries. Furthermore, it has given rise to the phenomenon of diaspora philanthropy, which constitutes an economic plus for developing countries.

Beyond its benefits in the economic realm, globalization also promotes a process of cultural enrichment and exchange. Far from homogenizing or Americanizing world culture, globalization, through the influence of immigrants and modern means of communication, has enabled Western societies to open to the cultural influences of Chinese acupuncture, Thai food, Indian music, and similar other cultural imports. The transfer of consumption, fashion, and entertainment styles has by no means been unidirectional. The growth of multiculturalism, advanced by globalization, is something to be applauded rather than abhorred.

Globalization has thus reduced cultural and intellectual isolation and promoted international mobility. It has served as a means to bridge the knowledge gap between people in the economically and scientifically advanced nations and those not yet there. Without globalization, there would have been no success in the war against small pox and polio, no worldwide campaign for vaccination and immunization, no progress in the fight against malaria, no green revolution in Asia, no worldwide movement against child labor, no international advocacy of human rights, no global call for women's equality, no global environmental movement, no network of non-governmental organizations leading to a robust international civil society, no international family planning movement, and no international social welfare and social development as we know it. Globalization has spread the ideas of democracy, diversity, open societies, justice for ethnic and other minorities, human rights, and human security. In this sense, globalization may be seen as advancing the social agenda.

Toward a Balanced Assessment of Globalization

Globalization has both benign and baneful correlates and consequences. It defies simple summations and easy, facile conclusions. Both its promise and perils are greatly exaggerated. While it has failed to benefit everyone, and while its rewards have been distributed unequally, resulting in the skewed distribution of income and wealth, it would be rash to brand it a new evil and sulkily retreat, even if it were possible, into the cocoon of cultural and economic protectionism.

Globalization is an uneven process. Its results have diverged markedly across countries and regions. Asia seems to have gained, while sub-Saharan Africa and Central Asia have not fared well. For example, most Asian countries have seen a rise in their Human Development Index (HDI), which is a composite measure of human well-being that goes beyond income, and includes health and education as part of the barometer to gauge the progress of nations. However, twelve sub-Saharan countries and six countries in the former Soviet Union have suffered a reversal in their HDI (Human Development Report, 2005).

Globalization is also an extraordinarily complex process. Its consequences can be highly contradictory. It can spread AIDS as well as life-saving technologies. It can promote economic growth and accentuate economic disparities. It can engender both clashes of cultures as well as their synthesis. It can contribute to environmental disasters as well as environmental improvement. China seems to be a good example of its mixed blessings. It has experienced a dramatic burst of wealth creation that has lifted millions of Chinese people out of severe poverty. However, a massive increase in unemployment and underemployment has accompanied this growth. China's health-care system has also suffered greatly. Similarly, pollution has become a huge problem in China.

It is important for us in social welfare to keep an open mind toward this complex, dynamic and multi-dimensional process, which has a bewildering array of unintended and unanticipated outcomes. As Harold Wilensky and Charles Lebeaux in their classic work, *Industrial Society and Social Welfare* (1958) remind us, transformative social processes are often greeted with horror and dismay. The first phase of the industrial revolution was blamed by many philosophers and social reformers of that era for the "impoverishment in social living" as well as community disorganization and disintegration, and for worsening the plight of the poor. Yet it would appear to

be intellectually irresponsible to consider industrial revolution as an unalloyed catastrophe today. Similarly, to regard globalization as an unadulterated blessing or an unmitigated disaster, to condemn it wholesale or to celebrate it uncritically, misses the point. Empirical evidence does not provide a clear, unequivocal verdict on its overall impact.

Globalization is not an automatic or monolithic process. Its course, contours, and consequences are affected by agency, interest and resistance. (Guillen, 2001). One must, therefore, settle for a highly qualified, circumspect, nuanced, and tentative judgment on its overall impact.

Challenges:

The need to keep an open mind toward this complex ongoing process cannot be overemphasized nor can one ignore the paramount importance of combating such age old problems as poverty and inequality and such newer problems as environmental degradation. Let me elaborate.

Poverty:

Despite the spectacular rate of economic growth in some hitherto impoverished nations, poverty is still a massive global problem. It is still the major human rights issue of the 21st century. We know that one-sixth of the human race lives in extreme poverty on an income of no more than one dollar per day, calculated on the basis of its Purchasing Power Parity. Another 1.5 billion live on an income of between one dollar and two dollars a day, surviving just above subsistence. Those who subsist in extreme poverty as well as those who live in moderate poverty suffer from numerous poverty related problems.

On the basis of various UN reports, Pogge (2003) estimates that nearly 800 million people in the world today are undernourished; 1000 million lack adequate shelter and also access to safe drinking water; and 880 million have no access to basic medical care. Similarly, from a review of WHO data, he concludes that some 50,000 human deaths daily, roughly one third of all human deaths in the world, are a result of poverty manifesting in such conditions as starvation, and such diseases as malaria, tuberculosis, diarrhea, pneumonia, and prenatal and maternal conditions. Clearly, then, poverty is still the most potent weapon of mass destruction and it must remain a front burner concern for all of us.

The question is:

how do we mount a successful attack on poverty. There is, of course, room for international aid and for concerted global action as exemplified by the Millennium Development Goals. These goals, briefly, are: (1) eradicate extreme poverty and hunger; (2) achieve universal primary education; (3) promote gender equality and empower women; (4) reduce child mortality; (5) improve maternal health; (6) combat HIV/AIDS, malaria and other diseases; (7) insure environmental stability; and (8) forge a global partnership for development. (United Nations Development Programme, 2003).

The jury is still out but the progress made so far in the achievement of the Millennium Development Goals has been less than heartening. The melancholy fact is that if want to combat poverty, we have to create wealth, which cannot be created by liberal piety or redistribution of deprivation or pious pronouncements of world leaders. It is now commonly agreed that free trade, adequate physical infrastructure, technological progress, individual entrepreneurship, a people's "adaptive efficiency," and growth-promoting public policies are necessary for creating wealth. It is hard to find a country today that has flourished economically without participating in the global economy. (Sachs, 2005).

The economic prosperity brought about by globalization has liberated hundreds of millions of human beings from poverty and has contributed to rise in life expectancy and reduction of hunger, child labor, infant mortality and fertility rates. It is no exaggeration to say that as a result of globalization, poverty in the world has declined faster in the last twenty years than in the previous two hundred.

Inequality:

However, economic globalization may be a necessary but not a sufficient condition for reducing poverty. Left to itself, globalization will not solve the problem of poverty nor will it lead to a more equal or equitable world (Kaplinsky, 2005). Economic growth by itself does not eliminate poverty, as anyone familiar with the record of the United States knows only too well. Globalization must be judged not simply in terms of economic growth but also in terms of its implications for social and economic justice. As early as 1920, Clement R. Attlee, then a lecturer at the London School of Economics, and a future Prime Minister of Great Britain, wrote a book entitled *The Social Worker* in which he characterized the social work

profession "as the expression of social justice."

Growth or production alone does not advance human well-being. India today produces the highest amount of milk, the second highest amount of fruits and vegetables, and the third highest amount of food grains in the world, yet millions of her citizens go to bed hungry every night and millions of her children grow up with malnourishment whose effects last all their lives. Any verdict on globalization must therefore include its distributional impact and its consequences for equity and fairness. There are staggering inequities within and between countries today. To cite a dramatic but by no means extreme example, the monetary resources of an average Nigerian are 62 times less than that of a citizen of Luxembourg. (World Development Report, 2006).

Globalization is not working for vast numbers of people (World Bank, 2002). Its benefits have gone mainly to the well to do. It has widened the gap between skilled and unskilled workers. In many ways, it has made our world more polarized. The key message of a recent UN Report is that "distribution should be at the center for strategies of human development. "(United Nations, Department of Economic and Social Affairs, 2005, p. 71)." Ignoring inequality in the pursuit of development is perilous", warns another UN report. (2005). Equity must remain a core concern of social welfare in the era of globalization. And social work is nothing if it does not stand for social and economic justice.

Ecological Sanity:

The march of globalization has been accompanied by the cult of consumption. Our insatiable pattern of consumption is leading to the improvident depletion of our natural resources. As in everything else, the rich countries consume an unconscionably disproportionate amount of the earth's resources. Global warming is not a remote or abstract danger anymore. World temperatures are rising, glaciers are melting, sea levels are rising, and weather conditions are becoming more extreme and variable. Our environmental threat is becoming more acute with declining availability of water, with deteriorating quality of air, with the spread of toxic pollutants, and with the effects of our consumption patterns on the soil, on our forests and our fisheries. The present mode of globalization in which we are compromising the ability of future generations to meet our current needs is not sustainable. Although at present not in the mainstream of social welfare issues, the

concern with the quality of our physical environment must become a commitment of social welfare if we are to remain relevant as a profession. We must join forces with like-minded groups that advocate ecological sanity.

Capacity Building:

In an era of shifting responsibilities between the state, the market, and the individual, the civil society, of which social welfare organizations are an important component, plays a critical role in guiding the direction of globalization.

Social workers can play a significant role in managing globalization. We work closely with the community and have first hand knowledge of local realities. We can monitor the environmental impact of industry. We must serve as lobbies for marginalized groups that may be adversely affected by globalization. We must act to empower excluded groups in the society. We must mobilize public opinion around social justice issues, participate in social movements and seek legal remedies on behalf of marginalized constituencies. We should form coalitions with like-minded domestic and international NGOs.

Successful globalization requires strong domestic institutions. Where such institutions are weak, capacity building, especially of vulnerable groups, is an essential prerequisite for sustainable, pro-poor globalization. Human service professionals must play a critical role in building the capacity of a community to cope with the turmoil accompanying globalization and to participate in social development.

Promote International Collaboration:

In the age of globalization social workers can no longer remain parochial or uni-cultural in their orientation. As I have said elsewhere, (Khinduka, 2007), the crux of the matter is that the key social problems of the modern world cannot be analyzed intelligently or combated effectively without a global perspective. Migration, structural unemployment, violence, hunger, refugee rehabilitation, terrorism, are all global issues. The challenge to help a growing elderly population is not confined to one country or continent. The problems of drugs, AIDS, gender justice, child labor, ethnic discord, poverty and social exclusion must indeed be addressed as global challenges. There is therefore need to promote international collaboration among social workers.

It is encouraging to note that more social welfare schools are developing exchange

programs for research and education with their counterparts abroad, and that more social welfare scholars are now writing about human rights, social justice, inter-cultural competence, technology transfer and adaptation, immigration and refugees, international adoptions, gender justice in economic growth, international peace and conflict resolution, environmental pollution and a host of other international social welfare issues. For international collaboration, one must cultivate a spirit of reciprocity and be willing to learn from each other's experience with regard to framing social problems, formulating social policies, crafting culturally relevant methods of practice, organizing local communities, and mobilizing indigenous resources.

Stress the importance of Social Factors :

It is now abundantly clear that social factors are as crucial to the well being of societies as economic factors. Economic growth without social equity and social justice cannot be called development. It simply ignites social unrest and inter-group distrust. There is ample evidence that such factors as provision of child vaccination, education of the girl child, participation of women in the labor force, and the general population's opportunities to be involved in local government are all positively associated with increased standards of living. We in social welfare should therefore miss no opportunity to highlight the key importance of social factors in economic growth or in preserving political stability or community harmony.

An Inclusive Globalization:

To conclude, the current winner-take-all model of globalization, whose benefits are not equitably shared and whose design and course are set by the elite of wealthy countries, must be replaced by a globalization that has a strong social dimension; that is fair, inclusive, and participatory; that respects human dignity and human rights; that is democratically governed; and that offers tangible benefits to all people in all countries and not just the fortunate few. Such a shift of perspective is called "globalization from below" by a recent ILO report. (The World Commission on the Social Dimension of Globalization, 2004). Such globalization would be accountable to people. It would work towards sustainable development. It would support economic growth, environmental protection, and social development and social justice at every level whether it is local, national, regional or global. Such globalization is consonant with the values of social work and its promotion deserves to be on the agenda of all of us in social welfare.

REFERENCES

- Berger, P. (1997). Four Faces of Global Culture. *National Interest*, Fall.
- Berger, PL and Huntington, SP (2002). *Many Globalizations*, New York: Oxford University Press.
- Bernanke, B.S. (2006). *Global Economic Integration: What's New and What's Not?*Remarks at the Federal Reserve Bank of Kansas City's Thirtieth Annual Economic Symposium, Jackson Hole, Wyoming.
- Bhagwati, J. (2004). *In Defense of Globalization*, New York: Oxford University Press.
- Dominelli, L. (2004). *Social Work: Theory and Practice for a Changing Profession*. Cambridge: Polity Press.
- Ferguson, I, Lavalette, M. & Whitemore, E. (Eds.). *Globalization, Global Justice and Social Work* (2005). Abingdon: Routledge.
- Friedman, TL. (2000). *The Lexus and the Olive Tree*. New York. Knopf Publishing Group.
- Friedman, TL. (2005). *The World is Flat. A Brief History of the Twenty-first Century*. New York: Farrar, Straus and Giroux.
- Fukada-Parr, S. (2003). New Threats to Human Security in the Era of Globalization. *Journal of Human Development* 4 (2).
- Giddens, A. (2003). *Runaway World. How Globalization is Reshaping Our Lives*. 3rd ed. New York: Routledge.
- Guillen, MF. (2001). Is Globalization Civilizing, Destructive, or Feeble? A Critique of Five Key Debates in the Social Science Literature, *Annual Review of Sociology*.
- Kaplinsky, R. (2005). *Globalization, Poverty and Inequality: Between a Rock and a Hard Place*. Cambridge. Polity Press.
- Khinduka, S. (2007). Toward Rigor and Relevance in U.S. Social Work Education, *Australian Journal of Social Work*. 60 (1).
- Midgley, J. (2004). The Complexities of Globalization: Challenges to Social Work. In Ngoh-Tiong Tan & Allison Rowlands (Eds.) *Social Work Around the World III*.
- Pogge, T. (2003). *The First UN Millennium Development Goal: A Cause for Celebration?* www.etikk.no/globaljustice.
- Prigoff, A. (2000). *Economics for Social Workers: Social Outcomes of Economic*

- Globalization with Strategies for Community Action*. California: Wadsworth/Thomson Learning.
- Reisch, M. (2004). Community Practice Challenges in The Global Economy In Weil, MO. (Ed.). *The Handbook of Community Practice*. Beverly Hills, CA. Sage.
- Sachs, JD. (2005). *The End of Poverty*. New York: The Penguin Press.
- Steger, MB. (2003). *Globalization: A Very Short Introduction*. New York: Oxford University Press.
- Stiglitz, J. (2006). *Making Globalization Work: The Next Steps to Global Justice*. New York: The Penguin Press.
- Stiglitz, J.E. (2002). *Globalization and its Discontents*. New York: W.W. Norton & Company.
- The International Bank for Reconstruction and Development/The World Bank (2002). *Globalization, Growth and Poverty: Building an Inclusive World Economy*. Washington DC: The World Bank and Oxford University Press.
- The International Bank for Reconstruction and Development/The World Bank (2005). *World Development Report 2006, Equity and Development*. Washington DC. The World Bank and Oxford University Press.
- The World Commission on the Social Dimension of Globalization. (2004). *A Fair Globalization: Creating Opportunities for All*. Geneva: International Labour Office.
- United Nations Development Programme (2003). *Human Development Report 2003. Millennium Development Goals: A Compact to End Human Poverty*. New York: Oxford University Press.
- United Nations Development Programme. (2005). *Human Development Report 2005. International Cooperation at a Crossroads*. New York: Oxford University Press.
- United Nations, Department of Economic & Social Affairs. (2005). *Report on the World Social Situation, The Inequality Predicament*. New York: UN.
- Wilensky, H. & Lebeaux, C. 1958). *Industrial Society and Social Welfare*. New York: Russell Sage.
- Wolf, MW. (2004). *Why Globalization Works*. New Haven. Yale University Press.

세계화의 약속과 위험: 현대의 상황과 사회복지에의 도전

Shanti K. Khinduka(Washington University)

서울에 다시 돌아오게 되어 기쁘다. 이 활기 넘치는 도시에 처음 왔을 때 나는 국립서울대학교의 손님이었다. 두 번째 방문은 이화 여자 대학교였으며, 그 다음에는 연세대학교였다. 가장 최근에 방문은 워싱턴 대학 주최로 이뤄진 회의에 참석하기 위해서였다.

오늘 아침 나는 이런 학교들의 동창생들과 한국 사회복지계의 지도자와 관계자들에게 연설할 수 있게 된 것을 영광으로 생각한다. 이러한 특권에 감사드린다.

여러분들의 학회 기념일 기념행사를 축하드린다. 정말 즐거운 일이다. 이 기념 행사는 지금까지의 성과를 축하하고, 우리 앞에 직면해 있는 도전 앞에서 잠시 숨을 고르고 반성하는 기회를 제공할 것이다.

오늘은 다른 세계이다.

우리의 세계는 오십 년 전 한국의 사회복지 학회의 설립자들이 살던 세계와는 너무나 다른 세상이다.

- 오십 년 전에는 두 개의 거대한 권력이 있었다.; 비록 유럽 연합과 최근에 브라질, 러시아, 인도 그리고 중국(BRIC)가 대응하는 영향력을 키우겠지만, 오늘날에는 오직 하나뿐이다. 그 초강대국의 다른 국가들과의 작용 안에서 점점 힘차고 거만한 간섭주의자가 되었다.
- 오십 년 전에는 아프리카 국가들은 여전히 식민지적 속박 아래 있었고, 아시아의 놀라운 경제적 성장의 기적은 아직 아득하기만 했다.
- 오십 년 전에는 자본주의는 오늘날처럼 강력한 경제적 이데올로기는 아니었다. 그리고 많은 개발도상국에서 그들의 경제와 정치의 모델을 서유럽에 자유민주주의 윤곽으로 따랐다.

- 오십 년 전에는 복지국가는 후퇴라기 보다는 사람들에게 보호와 서비스의 공급을 위한 바람직한 체계로 인식되었다.
- 오십 년 전에는 테러는 전 세계적 문제가 아니었다. 그리고 누구도 HIV / AIDs에 대해 듣지 못했다.
- 오십 년 전에는 환경의 훼손은 국제적인 이슈나 전 지구적 경고로서의 문제는 아니었다. 지구온난화의 문제도 명백하거나 현존하는 문제가 아니었다.
- 오십 년 전에는 여성의 권리나 성적인 정의에 대한 공공의 토론이나 인식이 거의 없었다.
- 밀레니엄 개발 목표(Millennium Development Goals)와 같은 국제적 아젠다도 없었다.
- 오십 년 전에는 국제적이고 국내적인 비정부 조직(NGOs)들이 오늘날과 같이 사회, 정치, 그리고 생태학적 원인들 혹은 사회 서비스 전달 분야에서 주도적인 선도 역할을 담당하고 있지 않았다.
- 오십 년 전에는 인권 그리고 교육된 시민 민주주의에 대한 접근 가능성 등과 같은 정보 혁명이 없었다.

요약하자면 오늘날 우리의 세계는 오십 년 전의 세계와 같지 않다. 내 견해로는, 현재의 경향을 이해하고, 그 과정의 내용을 분석하며, 좀더 적절하고 개념적으로 명확하게 하려면 세계화를 통해서 하는 것이 적절하다고 생각한다. 이것이 오늘 아침에 내가 설명하려는 것이다.

첫째, 나는 현재 세계의 거의 모든 측면에 세계화가 영향을 미치고 있다고 주장하고자 한다. 그런 뒤에 나는 현재의 세계화의 두드러진 현상에 대해 토론 할 것이다. 그러한 뒤에 나는 세계화의 결과에 대한 주요한 긍정적인 면과 부정적인 면들에 대해 언급할 생각이다. 나는 세계화 국면에서 사회 복지와 사회사업의 새롭고도 지속적인 도전에 대해 강조하면서 끝마칠 예정이다.

사회복지와 세계화

세계화는 우리 시대의 지배적인 주제이다. 이것은 오늘날 세계의 경제, 정치, 사회, 문화, 기술의 가장 두드러진 과정이다. 이 과정의 중심은 세계적인 상호의존과 교환이라는 산물과 자각으로 구성되어 있다(Steger, 2003). 이 국경을 넘어선 정보, 아이디어, 지식, 기술, 자본, 노동, 가공물, 그리고 문화적 규범과 가치들이 이 과정의 본질이다(Kaplinsky, 2005). 경제적 정치적 자유주의에 의해 1980년대의 공산주의 붕괴에 의해서 촉발된 세계화는 정보와 의사소통 기술의 약진에 의해 보강 되었다. 20세기 말과 21세기 초에 팩스,

이메일, 인터넷, 휴대폰등과 같은 전달의 혁명에 의해서 세계화는 가속화되었다(Fukuda-Parr, 2003).

세계화는 전적으로 새로운 과정은 아니다. 그리스와 로마의 국경을 넘나드는 진출과 중국, 인도 그리고 마야 문명의 확산 등은 초기 세계화의 일종으로 해석될 수 있다. 하지만 문화의 교환, 나라간의 무역, 대륙 간의 여행, 새로운 세계관, 기술, 언어 그리고 법적인 시스템의 보급과 채택들의 과정이 최근의 산물은 아님에도 불구하고 오늘날의 세계화는 고대의 현상들의 연속을 넘어선 것이다.

현대 세계화의 현상들

현대의 세계화는 여러 특별한 특징들을 가지고 있다. 먼저, 그 규모와 분야의 문제이다.: 러시아, 브라질, 그리고 중국과 인도의 참여 그리고 이전 소비에트 연맹의 국가들의 참여로 세계 대부분의 사람들이 이제 국제 경제에서 뛰고 있다. 두 번째는 속도의 문제이다.: 아이디어와 기술, 통화 그리고 사람들은 이제, 예전에는 꿈도 못 꾸던 신속함으로 이동할 수 있다. 그리고 혁신은 이제 몹시 빠른 속도로 퍼뜨려지고 있다. 세 번째로 현대의 세계화는 예전의 오래된 노동의 국제간의 분업구도를 깨버렸다.; 예전과는 다르게 개발도상국에서는 1차 상품과 원재료만 생산하고 수출하는 것이 아니라 부유한 국가들로부터 수입될 상품들도 제조하고 있다. 네 번째 로는 국제간의 무역은 서비스까지 확장되고 있다. 제조업과 같이 분산 시켜 아웃소싱과 국외 제조 등을 통해 어떤 부분은 다른 곳으로 이동 될 수 있다(Bernanke, 2006). 다섯 번째로 연구와 개발(R&D)은 세계화 과정의 본질이다. 세계의 거대 기업들은 지금 저임금 국가에서 그들의 R&D부서를 개시하고 있다. 그리고 여섯 번째는 능력의 국제화가 성장하고 있다는 것이다. 예를 들어 실리콘 벨리에서의 아시아 기술자들의 눈에 띄게 많아지고 있고, 여러 아시아의 중요 기업들에서 유럽과 북미의 CEO들을 고용하는 현상이 이러한 추세를 반영하고 있다.

현대의 세계화는 정치와 문화 기술 자본 국가 안보와 자연 환경의 생태의 경계를 무너뜨리고 있다. 이것은 또한 국가와 시장 그리고 학문분야 간에 벽을 허물고 있다 (Friedman 2000; 2005). 이것은 국제적인 경제를 창조했고, 막강한 다국적 기업들을 급부상시켰다. 새로운 국제적인 정부 구조와 새로운 형식과 국제적인 법률의 범위의 성립을 이끌었다. 그리고 국경을 넘어서는 이민과 사람들의 이동, 지구 온난화, 국제적인 테러, 돈세탁, 어린이와 여자들의 국제적인 밀매, HIV/AIDS, 에볼라 바이러스 그리고 급성호흡기 중후군(SARS) 같은 치명적인 전염병의 확산, 끊이질 않고 번창해지는 마약 거래 사업등의 문제들이 생겨나고 또 이것들에 대해서 사람들은 알게 되었다.

세계화는 다양한 개념이다. 어떤 저자들은 이것을 자유시장화 와 같은 경제적 개념으로 협소하게 정의한다. 또 어떤 이들은 이것을 본래적으로 의사소통의 기술의 혁명과 같은 기술의 개념으로 본다. 어떤 관찰자들은 세계화를 본래적으로 지정학상의 개념으로 인식한다. 그리고 세계화를 미국의 지배권 발전의 하나의 방법으로 여긴다. 어떤 학자들은 이것을 국제적 사업 문화 혹은 오락 예술 문화 그리고 방대한 규모의 종교적인 이동과 같은 국제적 문화와 같은 기준을 포함하는 문화적 기준으로 해석한다(Berger, 1997; Berger and Huntington (2002).

사실상 세계화는 경제와 정치적인 범위뿐만 아니라, 오락, 식습관, 선호되는 의학적인 치료 심지어는 가족과 결혼제도들을 포함한 우리의 전통적인 방법과 문화와 같은 우리 생활 전반에 영향을 준다. 그래서 세계화는 선택의 문제가 될 수 없다. 그것은 Giddens이 말한 바와 같이(2003) 오늘날 우리의 삶이다.

비록 세계화는 “오늘날 세계를 정의하는 경향” 일 수 있지만(Fakuda-Parr, 2003) 그것은 또한 사회과학에서 “가장 논쟁이 되는 주제들 중 하나”로 남아 있다(Guillen, 2001). 그것의 총체적인 효과는 특히나 논쟁의 여지가 있다.

세계화의 어두운 면

세계화가 새로운 비대칭적 권력과 소유 그리고 특권을 생기게 한 것에는 의심할 여지가 없다. 이것은 전통적인 문화와 상호간의 방식을 붕괴시켰다. 어떤 새로운 불확실한 것들과 취약점들이 생겨났다. 경제적으로 발전된 국가들에서는 임금의 감소와 고용의 감소와 같은 새로운 걱정과 불안이 생겨났다.

동시에 세계화는 긴축재정과 사회지출의 감소, 정부의 축소, 세금의 축소와 금융과 무역의 자유화, 국내통화의 조정 그리고 경쟁적인 환율, 정부기업의 민영화, 경제규제의 철폐 그리고 사적재산에 대한 보호 권리 등의 압박으로 신자유주의 의제를 향한 도관으로써 사용되고 있다.(Steger, 2003) 세계은행이나 국제 통화 기금 그리고 국제무역기구와 같은 국제 금융 기구의 정당성에 대해 논란이 일어났다. 즉 그들의 많은 정책들이 주로 부유한 국가들에만 이득이 되었는지, 환경의 문제, 인권, 사회적 정의, 고용 창출의 최소한의 견해, 보건과 교육 혹은 사회서비스 또는 진보적인 토지개혁에 대한 문제들 그리고 그들의 의사결정과정에서 개방성과 투명성이 부족하지 않았는지에 대해 의문이 제기되었다(Kaplinsky, 2005; Steger, 2003; Stiglitz, 2002; 2006; UNDP, 2003; United Nations, Department of Economic and Social Affairs, 2005; The World Commission on the Social Dimension of Globalization, 2004).

Midgley(2004)가 지적했듯이 사회사업입안자들은 주조 세계화의 부정적인 결과들에 주목하여 왔다. 전형적으로 복지국가의 축소를 포함하고, 다국적 기업에 마주 향하는 국가의 역할과 힘의 축소와 세계화의 영향으로 획일화되고 혼합된 결과로써 지역고유의 문화의 붕괴, 무역의 연합과 노동자 권리의 약화, 세금의 회귀하는 경향의 입법, 사회관계의 상품화, 통제주의의 지배권 그리고 소비에 대한 동경의 추구나 용인 등의 부정적 영향에 주목해 왔다(Dominelli, 2004; Ferguson, Lavalette and Whitmore, 2005; Prigoff, 2000; Reisch, 2004).

세계화의 혜택

경제의 세계화 지지자들은 다음 사항을 논의 한다. (1)국제무역은 경제 성장에 공헌한다. 그리고 (2)경제성장은 빈곤의 경감에 기여한다. 국가는 국제무역을 개방함으로써 고립된 채로 있는 것보다 경제적으로 우세하다. 다른 한편으로 한 국가는 국제적인 경제와 통합 할 수 없는 상태로는 침체하거나 심지어 악화 될 수도 있다. Bhagwati(2004)와 Wolf(2004)와 같은 세계화의 옹호자는 세계화를 빈곤의 원인이라기보다는 “유일한 실행 가능성 있는 치료”라고 주장했다.

세계화는 또한 개발도상국에서 노동자들의 임금을 상승시키는데 일조했다. 더욱이 개발도상국을 위한 재선재단도 증가하여 개발도상국에 경제적 이익이 된 경우도 있다.

경제적 분야의 이익을 넘어 세계화는 또한 문화적 풍요와 변화의 교환을 증진시켰다. 획일화와 미국화 된 세계 문화를 뛰어넘어 세계화는 이민과 의사소통의 현대적인 수단의 영향으로 중국의 침술, 태국의 음식, 인도의 음악 등과 같은 다른 문화의 수입 등으로 서구 사회를 개방시켰다. 소비와 패션 그리고 오락 연예 스타일의 전환은 단일 방향성으로만 진행되지는 않았다. 세계화의 발전에 따른 다문화주의의 성장은 비난받기보다는 갈채 받아야할 것이다.

세계화는 문화적, 지적인 고립을 줄이고 국제적인 이동성을 증진시킨다. 이것은 경제적, 과학적으로 발전된 나라와 그렇지 못한 나라의 사람들 사이의 지식의 틈을 연결하는 다리 역할을 한다. 세계화 없이는 천연두와 소아마비 퇴치의 성공도 없었을 것이고 백신과 면역 조치에 대한 전 세계적인 캠페인도 없었을 것이다. 말라리아에 대처하는 어떤 진보도 없었을 것이고 아시아의 녹색 혁명도 아동의 노동에 대한 전 세계적 운동도 인권에 대한 국제적인 지지도, 여성평등에 대한 국제적인 요청도, 강력한 국제적 시민 사회를 이끄는 비정부기관의 네트워크도, 국제적 가족 계획기구도, 마지막으로 우리가 알고 있는 강건한 국제적 사회발전과 사회복지 기구도 없었을 것이다. 세계화는 민주주의와 다양성, 개방된 사회, 소수민족의 정의, 인권, 인간 보장과 같은 생각들을 펼치

고 있다. 이처럼 세계화는 사회적 의제의 발전으로 해석될 수 있다.

세계화에 대한 균형적인 평가를 향해

세계화는 인자하기도하고 파멸을 초래하는 원인과 결과를 동시에 지니고 있다. 그것은 단순한 요약과 쉬운 결론을 내릴 수 없는 문제이다. 세계화의 이익과 위험 둘 다 대단히 과장되어있다. 모든 사람들에게 혜택을 주는 것에 실패하였다고 해서, 또는 세계화의 포상이 동등하지 않게 배분되지 않는다고 해서, 소득과 부의 격차가 늘었다고 해서 세계화를 새로운 악과 둔한 후퇴로 명명하는 것은 성급한 판단이다. 마치 경제와 문화적 보호주의로 회귀할 수 있는 양 결론을 내릴 수 없는 문제이다.

세계화는 고르지 않은 과정이다. 그것의 결과는 국가와 지역에 따라 다른 양상으로 진행되고 있다. 사하라 사막 이남의 아프리카와 중앙아시아는 아직 혜택을 입지 못한 반면에 아시아는 그 혜택을 입었다. 예를 들어 대부분의 아시아 국가들은 그들의 인간 개발 지수(HDI)를 올렸다. 이 지수는 소득을 넘어서 건강이나 교육들을 포함한 인간의 참된 삶을 측정하는 복합적인 지수로 국가의 진보에 표준 규격이 되는 척도의 일부이다. 어쨌든 열두 개의 사하라 사막 이남의 국가들과 이전 소비에트 연합의 여섯 개의 국가들은 그들의 HDI의 하락으로 고통 받고 있다(Human Development Report, 2005).

또한 세계화는 엄청나게 복잡한 과정이다. 그것의 결과는 매우 모순될 수도 있다. 생명을 구하는 기술의 확산과 더불어 에이즈도 확산되고 있다. 이것은 경제적인 성장을 증진시킬 수도 있지만 경제적인 격차도 증가할 수 있다. 이것은 문화의 통합과 함께 문화적 충돌도 일으킬 수 있다. 이것은 환경적인 재앙과 함께 환경의 개선도 가져올 수 있다. 중국은 이러한 혼합된 축복의 좋은 예이다. 중국은 수 백 만의 사람들을 끔찍한 빈곤으로부터 일으켜 올린 극적인 부의 증가의 폭발을 경험했다. 하지만 그러한 성장에는 실업과 불안전 고용의 엄청난 증가도 함께 있었다. 또한 중국의 보건시스템은 엄청나게 병들었다. 오염 역시 중국에서는 커다란 문제가 되었다.

우리가 의도하지 않았거나 예기치 못한 결과로 다가오는 이러한 복잡하고 극적이고 다면적인 세계화 과정에 열린 마음을 갖는 것이 사회복지에는 매우 중요하다. Harold Wilensky와 Charles Lebeaux가 그들의 연구인 Industrial Society and Social Welfare (1958)에서 우리에게 상기시켜줬듯이, 변환적인 사회 과정은 가끔 당황과 공포를 낳는다. 산업 혁명의 첫 번째 모습은 많은 철학자들과 사회 개혁자들에게 비난 받았었다. 그들의 비난은 지역조직의 붕괴와 해체, 빈곤의 악화 등과 같은 “사회적 삶의 피폐화”였다. 하지만 오늘날 그 산업 혁명을 완전한 대참사로 생각한다는 것은 지적으로 무책임하게 느껴진다. 비슷하게 세계화를 순수한 축복이나 완전한 재앙으로 여기고 전체를 비난하

거나 비판 없이 축복한다는 것은 그 핵심을 놓치는 것이 된다. 경험주의적인 증거들은 아직 세계화의 전체적인 효과에 대해 명백하고 확실한 평결을 제공하지 않고 있다.

세계화는 자동적이거나 융통성 없는 과정이 아니다. 그것의 과정, 윤곽 그리고 결과는 조직과 관심 그리고 저항에 영향을 받는다(Guillen, 2001). 그렇기 때문에 반드시 세계화의 전반적인 결과에 대해 높은 수준의 용의주도한 그러나 뉘앙스있는 임시적인 판단을 해야 한다.

도전들:

이렇게 복잡하게 진행되고 있는 과정에서 열린 마음을 갖기 위해서는 빈곤과 불평등과 같은 해묵은 문제들과 환경 파괴와 같은 새로운 문제들에 대응하는 것이 매우 중요하다는 것을 아무리 강조해도 지나침이 없다. 이 부분에 대해 상세히 설명하겠다.

빈곤:

지금까지의 피폐화 된 국가들의 눈부신 경제성장률에도 불구하고 빈곤은 여전히 큰 전 지구적인 문제이다. 이것은 여전히 21세기의 인권의 이슈들에서 가장 중요한 부분이다. 우리는 전세계 6분에 1 인류가 하루에 1달러의 수입에도 못 미치는 극심한 빈곤의 환경에서 살고 있다는 것을 알고 있다. 이것은 구매력평가 (Purchasing Power Parity)를 기본으로 하여 계산되었다. 다른 15억 인구는 하루에 1달러와 2달러 사이의 수입으로 그저 생존을 겨우 할 수 있을 정도로 살아가고 있다. 극심한 빈곤에서 겨우 살아가는 사람과 마찬가지로 어느 정도의 빈곤에서 살아가는 사람들도 빈곤과 관련된 수많은 문제들로 고통받는다.

다양한 UN 보고서에 기초하여 Pogge(2003)는 오늘날 세계의 8억명에 가까운 사람들이 영양실조상태에 있다고 추정했다. 십억의 인구는 적당한 주거와 안전한 식수에 대한 접근도 부족하다. 8억8천만의 인구는 기초적인 의료 치료에 대한 접근이 불가능하다. 비슷하게 WHO의 자료에 따르면 전 세계 사망의 3분의 1에 해당하는 약 5만명의 인구가 기아와 같이 명백한 빈곤에 의한 결과이거나 혹은 말라리아, 결핵, 이질, 폐렴, 산전문제와 같은 질병으로 인해 날마다 죽어가고 있다. 명백하게 빈곤은 여전히 거대한 파괴의 강력한 무기가 되고 있다. 그리고 이것은 우리 모두의 걱정거리로 남아 있을 것이다.

질문은 이렇다:

빈곤의 공격으로부터 어떻게 성공적으로 퇴치할 수 있을까? 물론 국제적인 구호와 밀레니엄 개발목표(Millennium Development Goals)와 같은 국제적 행동이 도움이 될 것이다. 밀레니엄 개발목표를 간단히 말하자면: (1) 극심한 빈곤과 기아를 근절, (2) 초등교육을 완전 보급, (3) 성 평등 촉진과 여권 신장, (4) 유아 사망률 감소, (5) 임산부의 건강개선, (6) 에이즈와 말라리아 등의 질병과의 전쟁, (7) 환경 지속 가능성 보장, (8) 발

전을 위한 전 세계적인 동반 관계의 구축 등이 있다(United National Development Programme, 2003).

하지만 밀레니엄 개발 목표의 성취가 용기를 북돋아 주기에는 아직 부족하다. 우리가 빈곤과 대항하려는데 있어서 역설적인 사실은 우리는 부를 창조해야 한다는 것이다. 그 부는 자유주의에의 충성, 궁핍의 재분배 혹은 세계 지도자들의 경건한 선언으로 창조되는 것은 아니다. 이제 자유무역, 충분한 물리적 인프라 구조, 기술 진보, 개인의 기업가 임무 정신, 사람들의 “순응적 효율” 그리고 성장 증진의 공정정책은 부를 창조하기 위해 필요하다고 일반적으로 동의되어지고 있다. 오늘날, 세계적인 경제에 참여 없이 경제적 번영을 이루는 국가는 찾기 힘들다.

경제적인 번영은 세계화가 가지는 빈곤으로부터 자유로운 수백억명의 사람들을 해방시켰다. 그리고 그 경제적인 번영은 기대수명을 늘렸고 기아, 아동 노동, 영아 사망률과 다산율을 감소시키는데 공헌하였다. 세계화의 결과로 세계의 빈곤은 이전 이백년보다 최근 이십 년 안에 더 빠르게 감소 하였다고 말하는 것이 과장이 아니다.

불평등:

경제적 세계화가 빈곤을 감소시키는데 필수 조건임에도 불구하고 충분조건은 되지 않는다. 세계화 그것 자체로만 남겨두었을 때 세계화는 빈곤의 문제도 해결할 수 없고 공평하고 평등한 사회로 이끌 수도 없다(Kaplink, 2005). 경제적 성장은 그 자체로 빈곤을 해소 할 수 없다. 미국의 상황 보고에 정통한 그 누구도 이러한 명제를 너무나 잘 알고 있다. 세계화는 반드시 단순한 경제적 용어 뿐 아니라 사회와 경제의 정의도 포함하여 이해되어야 할 것이다. 1920년대 초반에 LSE의 교수이자 미래의 영국 수상이었던 Clement R. Attlee가 “The Social Worker”라는 책을 썼는데 그 책에서 그는 사회사업이라는 직업에 대해 “사회 정의 표현”이라고 그 특징을 기술하였다.

성장 혹은 생산은 그 혼자서는 인간의 삶의 질을 개선시키지 않는다. 오늘날 인도는 세계에서 최대량의 우유와 두 번째로 많은 양의 과일과 채소를 생산하고 세 번째로 많은 양의 음식 곡물을 생산한다. 하지만 아직도 인도의 수백만의 시민들은 매일 밤 배고픔을 안은 채 잠자리에 든다. 그리고 인도의 수백만의 아이들은 그 아이들 인생 전반에 영향을 미칠 영양실조 상태로 성장한다. 그렇기 때문에 세계화에 대한 어떠한 평결도 그것의 분배 효과와 평등과 공평의 결과를 포함하여야 한다. 오늘날 국가들 사이에서 혹은 국가 안에서 불평등이 존재한다. 극적이지만 결코 극단적이지 않은 예를 들면, 나이지리아인의 화폐 자원의 평균은 룩셈부르크의 시민의 화폐 자원의 평균에 비해 62배나 작다(World Development Report, 2006).

세계화는 매우 많은 사람들에게 작동한다(World Bank, 2002). 그것의 이익의 대부분은 능숙한 기술자들에게 돌아가고 있다. 숙련된 기술자와 미숙련 기술자들 사이는 점점

더 벌어지고 있다. 여러 방법으로 그것은 우리의 세계를 더욱 분열시키고 있다. 최근 유엔 보고서에 따르면 “분배는 인간개발의 중심전략이 되어야한다”(United Nation, Department of Economic and Social Affairs, 2005, p.71)라고 말하고 있다. “발전은 추구하는데서 불평등에 대해 무지한 것은 위험하다”라고 다른 유엔 보고서는 경고한다. (2005) 평등은 반드시 세계화 안에 사회복지의 중심 개념으로 남아있어야 한다. 그리고 사회사업이 사회와 경제적 정의를 표상하지 않는다면 아무것도 아닌 것이 된다.

환경적인 공정<公定>:

세계화의 행진은 소비에 대한 숭배를 동반한다. 우리의 탐욕스러운 소비의 패턴은 부주의하게 우리의 자연자원을 고갈시켰다. 모든 것들이 그렇듯 부유한 나라들은 지구 자원을 부주의하게 소비하고 있다. 지구 온난화는 이제 더 이상 멀리 떨어진, 추상적인 문제가 아니다. 지구의 기온은 올라가고 있고 빙하는 녹고 있다. 바다의 수위는 계속 올라가고 있고 기후조건은 점점 극단적이고 변덕스러워지고 있다. 우리 환경에의 위협은 사용 가능한 물의 감소, 공기의 질의 악화, 오염 물질의 확산 그리고 흙과 우리의 숲 그리고 수산 자원에 대한 소비의 효과로 점점 더 날카로워지고 있다. 우리가 현재의 욕구를 충족하기 위해 미래 세대들의 능력을 훼손하는 현재의 세계화의 양식은 더 이상 지속되어 질 수 없다. 비록 현재 사회복지의 주류 이슈가 아닐지라도 우리의 물리적 환경의 질에 대한 걱정은 우리가 전문적으로 남기 위해서는 사회복지의 중요한 노력이 되어야 한다. 우리는 반드시 같은 생각을 지닌 사람들과 환경적인 공정<公正>에 대해 지지하는 데 힘을 실어야 할 것이다.

능력의 구축:

국가와 시장과 개인 그리고 시민 사회 사이로 능력이 이동되는 분야에서 사회복지조직은 중요한 구성 요소로서 세계화의 방향을 안내하는데 중요한 역할을 한다. 사회복지사들은 세계화를 관리하는데 주목할 만한 역할을 할 수 있다. 우리는 지역사회와 밀접하게 활동하고 지역사회에 대한 직접적인 지식을 가질 수 있다. 우리는 산업화의 환경적인 효과를 감시할 수 있다. 우리는 부정적인 세계화 효과로 소외당한 그룹들을 위해 로비활동을 해야만 한다. 우리는 사회의 제외된 그룹들에게 권한을 부여해야 한다. 우리는 공공의 여론을 사회운동에로의 참여와 소외당한 유권자들의 행동을 구제할 수 있는 법적 구제 방안 찾기등의 사회 정의에 대한 이슈들로 움직여야 한다. 우리는 같은 뜻을 지닌 국내외 국제적인 NGO들과 연합해야만 한다.

성공적인 세계화는 강력한 국내의 기구들을 필요로 한다. 그러한 조직들이 약한 곳에서, 특히나 취약한 그룹에서, 능력을 구축하는 것은 빈곤 친화적인 세계화를 지속할 수 있는 필수적 전제조건인 것이다. 휴먼 서비스 전문가들은 반드시 세계화의 동요와 대항하기 위해 지역 사회의 능력을 구축하는데, 그리고 사회발전에 참여하는데 중요한 역할

을 수행해야한다.

국제적인 협력의 증진:

세계화의 시대에 사회복지사들은 더 이상 한정된 혹은 단일 문화적 태도로 남아있으면 안된다. 내가 다른 곳에서 말했듯이 (Khinduka, 2007) 문제의 가장 중요한 점은 근대 세계의 사회문제의 열쇠는 국제적인 전망 없이 지적으로 설명되어지거나 효과적으로 대항 할 수 없다는 것이다. 이민, 구조적인 실업, 폭력, 기아, 망명의 사회복지, 테러 이 모든 것들이 지구적인 이슈들이다. 늘어나는 고령인구를 돕기 위한 도전은 한 국가나 한 대륙에 한정되어지지 않는다. 마약과 에이즈, 성적인 정의, 아동의 노동, 문화적 부조화, 빈곤과 사회적 배제는 반드시 전 지구적인 도전으로 설명 되어야 된다. 여기에는 사회복지사들 간의 국제적인 협력의 증진이 필요하다.

더 많은 사회복지학과들이 세계화에 상응되는 영역의 교육과 연구의 프로그램을 개발하는 것을 바람직한 현상이다. 그리고 더 많은 사회복지학자들은 지금 인권, 사회 정의, 문화 상호적인 역량, 기술 이전과 적응, 이민과 망명, 국제적인 적응, 경제 성장 안에서의 성적인 정의, 국제적인 평화와 모순된 해결, 환경적인 오염과 다른 국제적인 사회복지 이슈들에 대한 주된 의식에 대해 저술하고 있다. 국제적인 협력에 있어서 누군가는 반드시 상호 의존에 관한 정신을 양성해야 한다는 것, 사회 문제들에 대한 틀을 고민하는 것, 사회정책을 고안하는 것, 정책에 문화적인 것과 관련과 실행 방법, 지역적인 커뮤니티를 조직하는 것 그리고 토착 자원을 동원 하는 것 대해 다른 사람들의 경험으로부터 배우려는 의지가 있어야한다.

사회적 요인의 중요성에 대한 강조:

이제는 사회적 요인들이 경제적 요인들과 마찬가지로 사회의 안녕에 결정적이라는 것이 명백해졌다. 사회적 평등과 사회 정의 없는 경제적 성장은 발전이라고 불러 질 수 없다. 이것은 단순히 사회 불안을 점화시키고 상호 그룹간의 불신을 야기한다. 여기에는 충분한 증거가 있다. 그것들로는 아이들의 백신의 공급, 여자아이들의 교육, 노동시장에 여성의 참여, 그리고 지역정부에 참여하는 사람들의 기회들과 같은 삶의 수준의 향상과 밀접한 관계가 있다는 많은 증거가 있다. 그렇기 때문에 사회복지 요소들에서 우리는 경제 성장 혹은 정치적인 안정, 지역사회 조화의 보존에 사회적 요인들이 중요한 열쇠임을 강조하는 것에 대해 잊어버려서는 안 된다.

포괄적인 세계화:

결론을 내리는데 있어서 현재와 같이 승자가 독차지 하는 방식의 세계화모델, 즉 세계화의 이익이 공평하게 나뉘지지 않고 세계화의 설계와 과정이 부유한 나라의 엘리트들에 의해 만들어진 모델은 반드시 강력한 사회적인 국면의 세계화로 교체되어야 할 것이

다. 즉, 공평하고 포괄적이며 참여적인 세계화, 인간의 존엄과 인권에 대한 존중이 있는 세계화, 민주적인 통치에 의한 세계화, 그리고 소수의 행운 있는 사람들이 아닌 모든 국가의 모든 사람들에게 직접 만질 수 있는 이익을 제공하는 세계화가 되어야 한다. 이러한 관점의 변화를 최근의 ILO보고서는 “아래로부터의 세계화”라고 부른다(The World Commission on the Social Dimension of Globalization, 2004). 이러한 세계화는 사람들에게 책임감이 있다. 이것은 지속 가능한 개발로 향하는 작업이다. 이것은 경제적 성장, 환경의 보호 그리고, 그것이 지역적이든 국내적이든 종교적이든 혹은 전 지구적이든 그 어떠한 모든 수준에서의 사회개발과 사회정의를 후원할 것이다. 이러한 세계화는 사회복지의 가치와 조화를 이룰 것이고 그것의 증진은 사회복지에 종사하는 우리 모두에게 의제를 제공할 것이다.