

An Integrated Analysis of CT and Focus based on Semantic, Syntactic, and Phonetic Considerations

위혜경
(한국사이버 대학교)

1. 들어가기

1.1. 문장의 정보 상태를 표현하는 다양한 용어들

a. Krifka (1991): Topic/comment & Focus/Ground:
topic 과 comment 가 각각 focus 와 ground 로 구분

(1) [Bill's [YOUNGEST]_F sister_G] [_G kissed [JOHN]_F]

Top C
- Topic/comment 의 구분의 기준 모호:

b. Vallduvi (1992): focus/link/ tail

focus-ground
link tail
(topic)
(2) [[Bill's YOUNGEST sister]_{link} kissed_{tail}] [JOHN]_F
G F

- 대조 주제와 일반 주제 모두 link.
- 대조 주제는 ground 가 아닌 신정보의 기능도 지닌다고 할 수 있으나, 그 의미 포착할 수 없음.

c. Steedman (1991, 1999, 2000): null theme/ theme/ rheme
flat intonation fall-rise high-falling

(3) [[Bill's YOUNGEST sister] kissed] [JOHN]
theme null theme rheme

d. Buering (1995, 1999):
D(iscourse)-Topic/ S(entence)-Topic/ Focus

(4) A: What did the pop stars wear? - Discourse topic
B: They wore [dark CAFTANS]_F. - Focus

(5) A: What did the pop stars wear?
B: [The FEMALE pop stars]_T wore [dark CAFTANS]_F. - S-topic (contrastive topic)

e. Roberts (1996): Question Under Discussion (QUD)/contrastive topic/ focus
Structure questions analysis

- Steedman, Buering, Roberts 의 구분: 한국어의 일반 주제 (topic) 포착 불가능

f. Von Stechow (1994): Discourse topic / sentence topic/ contrastive topic/ focus

- (6) A: What did John drink?
B: [He]_T drinks [beer]_F. -
he: sentence topic (한국어의 일반 주제어)
beer: focus
drinks: discourse topic 의 일부
- 영어에서는 주어가 default 로서 주제어로 해석됨.
(cf. Partee, Hajicova, Sgall 1998.)

- contrastive topic: topic 이면서 동시에 focus 표시 된 범주로 분석

- (7) Do all the long-haired guys bug you?
I don't want my sons to have it. Now,
[The sideburns]_{CT} I wear [because I do TVcommercials and stuff]_F.

- 한국어의 주제, 대조 주제, 초점, 그 외: 4 범주.

- (8) a. topic
b. CT(ct-marking with stress or without)
c. focus(=exhaustive listing, contrastive focus)
d. QUD(=null theme, complement to focus)

- 영어에는 3 범주, (default topic 으로서의 subject 포함 4 범주)
저자에 따라서, 원초적 자질 (primitive) 3,4 가지

1.2. Informational primitives: +- topic, +- focus
2 가지 기본 자질로 4 가지 범주 표현

(9)

| topical \ focal | + | - |
|-----------------|---|---------------------|
| + | contrastive topic -한국어: 강세받는 은/는 -영어: L+H*LH% | 일반적인 초점 - 강세로 표시 |
| - | -한국어의 일반 주제 (강세 없는 은/는), -영어의 default subject | - 그 외의 부분 |

1.3. 목표

1. 위의 범주 구분에 의거하여 대조 주제와 초점에 대한 통합적인 분석 제시
2. 음운적, 담화 의미적, 통사적 속성.

1.4. 제안

(10) Focal property:

- a. Discourse: new information, an answer to a question
- b. Prosodic: phonetic prominence (H*)
- c. Semantic: specification by an equality predication ('~은/이 ~이다'), [+f]
- d. Syntactic: a syntactic constituent with [+f] feature

(11) Topical property:

- a. Discourse: old or new
- b. Prosodic L* or H* LH% (한국어의 '은/는')
- c. Semantic: theme or scene setting adverbials (if-clause or when clause, etc.), [+top]
- d. Syntactic: a syntactic constituent with [+top] feature

2. 초점의 의미적 기능.

2.1 초점의 정의:

- 음운론적으로 H*로 표시된 단어나 단어를 포함하는 syntactic constituent:

F-표시(F-marked)된 구성소. (Selkirk 1996. Schwartzchild 1999)

- 이 구성소는 [+f] 라는 의미적 자질을 갖는 것으로 가정.

2.2 초점 문장의 의미 구조

● Scoping approach

(12) [JOHN]_F was betrayed by the woman he loved.

(13) The woman he loved betrayed by [JOHN]_F

(14) the x s.t. the woman x loved betrayed x is John.

(12') [John]_i {_s _____i was betrayed by the woman he_i loved}

(13') [John]_i {_s the woman he_i loved betrayed _____i}

- Chomsky (1971) (13')의 해석 불가능한 이유: weak crossover 구조

- 초점 구가 LF에서 이동한다는 가설을 뒷받침.

A. Chomsky (1976)의 LF (Zubizarreta 1998)

1. 초점화된 구성소가 양화 상승 (QR)을 거침

2. 한정사로 묶여 양화 상승된 변수가 동일성의 서술 (equality predication)을 통해 초점화된 표현과 같은 값을 할당 받음.

- (15)
- | | |
|---|--------------------|
| a. [_F John [ate [the pie]]] | What happened? |
| b. [John [_F ate [the pie]]] | What did John do? |
| c. [John [ate [_F the pie]]] | What did John eat? |

- | | |
|---|--------------------------------|
| d. [[_F John] [ate [the pie]]] | Who ate the pie? |
| e. [[_F John][[_F ate][the pie]]] | What happened to the pie? |
| f. [John [[_F ate] the pie]] | What did John do with the pie? |

Focus structure of (15c) and (15d)

- (16) a. the x, such that John ate x, is the pie.
 b. the x, such that x ate the pie, is John.

Note:

- (16)의 LF 형태: the x, such that x ate the pie, is John

Semantic subject semantic predicate

cf. Chomsky (1976): The variable bound by the definite quantifier *the*, which implies the maximal/unique assignment as a definite description, is assigned a value by the primitive predicate of equality (i.e. the specification or equative *be*).

- 양화 상승하는 variable 은 초점화될 referent 자체가 아니라 equality predication 에 의해서 구체화될 대상인 anaphoric referent
- 양화 상승은 초점구를 뺀 초점틀 (focus frame) 전체
- 'exhaustive listing'의 효과 얻음.

● Scoping approach 의 문제점: Island Insensitivity (Rooth 1985)

- (17) Dr. Svenson rejected [_{NP} the proposal that no student submitted]
 (18) Dr. Svenson rejected [_{NP} the proposal that exactly one student submitted]
 (19) Dr. Svenson only rejected [_{NP} the proposal [_FJOHN] submitted]

- (17-18): NP 밖으로 scope 가질 수 없다. (19): JOHN 과 only 와 결합 해석
- Rooth (1985): 초점은 in situ 로 해석 받아야 한다고 주장.
- Rooth (1996): indefinite 이나 in situ wh 구도 island insensitive 하기 때문에 scope 을 얻으면서도 island 위배를 하지 않는 방법 가능성 시사.¹

- (20) Dr. Svenson usually rejects [_{NP} the first three proposals that a student submits]
 (21) Tell me who rejected [_{NP} the proposal that who submitted]

B. Wee (1999):

(22) 초점의 기능:

- a. 문장을 전제와 단언(presupposition/assertion)으로 구분
- b. 두 담화적 지시체 (전제된 한정적 지시체와 초점화된 지시체)간의 동일성의 서술

¹ Rooth (1996): Steedman(1991)의 nested foci 구조 이용 - scope island 간에 bridging 을 해서 island constraint 를 위배하지 않는 것으로 분석 가능성 언급. 뒤에서 다른 설명 제시됨.

(15c) 전체: There is some x such that John ate x
단언: The x = the pie

cf. 두 지시체의 참여가 통사적 외형으로 표시되는 경우: cleft construction, free relatives

(23) What John ate is the pie.

(15c)와 (23): 같은 정보 구조

C. 초점의 의미적 기능

- The function of focus is *identificational predication* of a presupposed unknown referent.

● **Motivation:**

The contexts where narrow foci occur: Three types of contexts:

- i) answer to a wh-Q,
- ii) specification,
- iii) correction.

(24) A: Who did Mary take to the movies?
B: Mary took JOHN to the movies.

(25) Mary took somebody to the movies yesterday. Specifically, Mary took [JOHN]_{x,j} to the movies.

(26) A: Mary took Bill to the movies.
B. No, Mary took JOHN to the movies.

(27)
➤ Only when the referent for the focused constituent has already occurred in the previous context, or assumed to be so: **Unidentified Presupposed referent**
➤ Two discourse referents are involved: Double index hypothesis: Wee (1998)

(28) Mary took somebody_x to the movies yesterday. Specifically, Mary took [JOHN]_{x,j} to the movies.

- a. Mary took x to the movies
- b. x = j

(29) x is identified with a focus:

1. X is an unidentified anaphoric referent
2. An anaphoric referent is a definite description.

Korean intuition:

(30) a. Maxwell 이 은망치로 [판사를]_F 죽였다.
b. Maxwell 이 은망치로 죽인 사람은 판사이다.

Cf. 이정민(1992): topic construction is a quasi definite description.

- Question: 이 의미 구조의 층위는?
 - (i) LF 와 같은가?
 - (ii) 아니면 그 상 층위인가?
 - (iii) 통사론에서 제시되고 있는 TopP(topic phrase) FocP (focus phrase) 등을 포함한 구조와는 부합될수 없는가?
 - (iv) Vallduvi 등이 제시한 information structure 와는 어떻게 다른가?
 - (v) 소위 말하는 Meta-linguistic level 일 가능성: Discourse level

3. 음운 통사적 분석

- 초점의 종류 설정 이론:

E Kiss (1998): informational focus vs. identificational focus

- Informational focus: exhaustivity test 를 통해 영어의 운율적 초점은 모두 informational focus 로 주장.
- Identificational focus: Hungarian 과 영어의 it-cleft 의 overt 이동으로 이루어진 경우

➤ 의미론적 초점 연구의 관심은 prosodic focus 에 있음.

Only 등과 같은 연계 초점의 경우는 LF 이동을 설정해야 함. 따라서 운율 초점의 LF 구조를 밝히는 것이 관심사.

- 초점에 관한 통사적 관심사

- i) pitch accent 와 초점 구성소간의 관계 (음운-통사적 상호작용)
- ii) 초점 문장의 통사적 구조

3.1. 초점 구성소 결정

- **Island Insensitivity reconsidered**

- (19) 와 같은 운율 형태가 가능한 두 가지 문맥:

(i) wide focus:

(31) A: Which proposal did Dr. Svenson reject?

B: Dr. Svenson rejected [_{NP} the proposal [_{JOHN}_F submitted]_F]
H*

(ii) narrow focus:

(32) A: Dr. Svenson rejected [_{NP} the proposal Bill submitted]

B: No, Dr. Svenson rejected [_{NP} the proposal [_{JOHN}_F submitted]

(31')

H*

- John 에 F-표시되었고 John 과 목적어 NP 전체 가 초점. (초점 두개)

- 해석: Svenson 은 [[John]_F 이 제출한 제안을]_F 되짜 놓았다.

= [Svenson 이 퇴짜 놓은 것은 [제출자가 John 인] 제안이다.]
 Predication 1: (제출자가) John 이다.
 Predication 2: 제안이다.

(32')

- John 에 F-표시되고 John 만이 초점. (초점 한 개)
- 해석: Svenson 이 누군가가 제출한 제안을 퇴짜 놓았는데 그 사람이 John이다.
- Predication 한 개: John 이다.

➤ (31, 31')의 wide focus: Selkirk (1995)의 focus projection 과는 차이.

(33) **F-assignment Rules** (Selkirk 1996)

A. Basic F Rule

An accented word is F-marked.

B. F projection

(a) F-marking of the head of a phrase licenses the F-marking of the phrase.

(b) F-marking of an *internal argument* of a head licenses the F-marking of the head.

(33b): [Head, Argument] 에서 A 의 accent 가 head 에 초점-표지를 허가하고 (a)에 의해 전체 phrase 의 초점-표지를 허락—[H_F A_F]_F

H*

(ex) What did John do? John [praised MARY]_F.

(32b): [NP the proposal [JOHN]_F submitted]_F

H*

-> head 는 F-mark 되지 않고 NP 전체에는 F-mark 됨.

(33)은 pitch accent 가 있는 mary 가 초점이 아니고 전체 VP 가 초점.

(32B)는 pitch accent 가 있는 John 과 NP 가 둘다 초점.

➤ 두 종류의 focus spreading:

i. syntactic projection: 전체와 부분이 새정보²

ii. discursual projection: Syntactic projection 불가능한 구조. NP 전체는 새정보 부분은 구정보 포함. (ex) i) (31B)에서 John 은 원래 CP (john submitted)밖으로 syntactic project 될 수 없고 narrow focus 로서 predication 의 기능, ii) 전체 NP 는 담화상에서 필요한 부분으로 또 한번 identificational identification 의 초점의 기능을 함.

Cf. Gundel's referentially new vs. relationally new

● Schwartzchild(1999)의 givenness

(34) Definition of GIVEN.

² Schwartzchild (1999)는 (33)과 같은 통사적 제약은 없고 단지 위반 가능한 다음과 같은 제약으로 처리하여 최적이론을 이용해서 분석한다. P.25 (59) A head is less prominent than its internal argument.

An utterance U counts as **GIVEN** iff it has a salient antecedent A and:
 a. if U is type e, then A and U corefer.
 b. otherwise: modulo -type shifting, A entails the Existential-F-Closure of U

(35) Existential-F-Closure of U =df the result of replacing F-marked phrases in U with variables and existentially closing the result, modulo existential type-shifting

(36) **GIVENness**

If a constituent is not F-marked, it must be GIVEN.

(37) {Who did John's mother praise?}
 A: she praised [HIM]F

- HIM 이 given 인데도 F-표시 허용되는 이유:
 (GIVEN은 필요 없으면 F-표시 안된다. --필요하면 해도 된다.)

(38)

IP: she praised [HIM]F :GIVEN
 (y[John's mother praised y] *ENTAILS* X[she praised X])
 existential closure of interrogative
 VP: [praised [HIM]F] is GIVEN
 because: y[John's mother praised y] *ENTAILS* Xy[y praised X]
 [praised] is GIVEN:
 .y[John's mother praised y] *ENTAILS* .xy[y praised x]

- H IM 이 F-표시 필수적인 이유:

(39) {Who did John's mother praise?}
 A: *[she praised him]

(40)

- a. * [she praised him], y[John's mother praised y] doesn't *ENTAIL* [she praised him]
 → (39A) 불가능 이유
- b. *[SHEF praised him]. nothing entails; Y[Y praised him].
 → she에 F-표시 불가능 이유
- c. *[she PRAISED F him]. nothing entails; R[John's mother R-ed him]
 → praised 에 F-표시 불가능 이유
- d. * [praised him] nothing entails; y[y praised him]
 → praise him은 GIVEN 아니라서 둘 중 하나에 F-표시 필요
- e. *she [[PRAISED]F him]F. by Avoid F
 → VP praised him 이 F-표시 안 되는 이유.

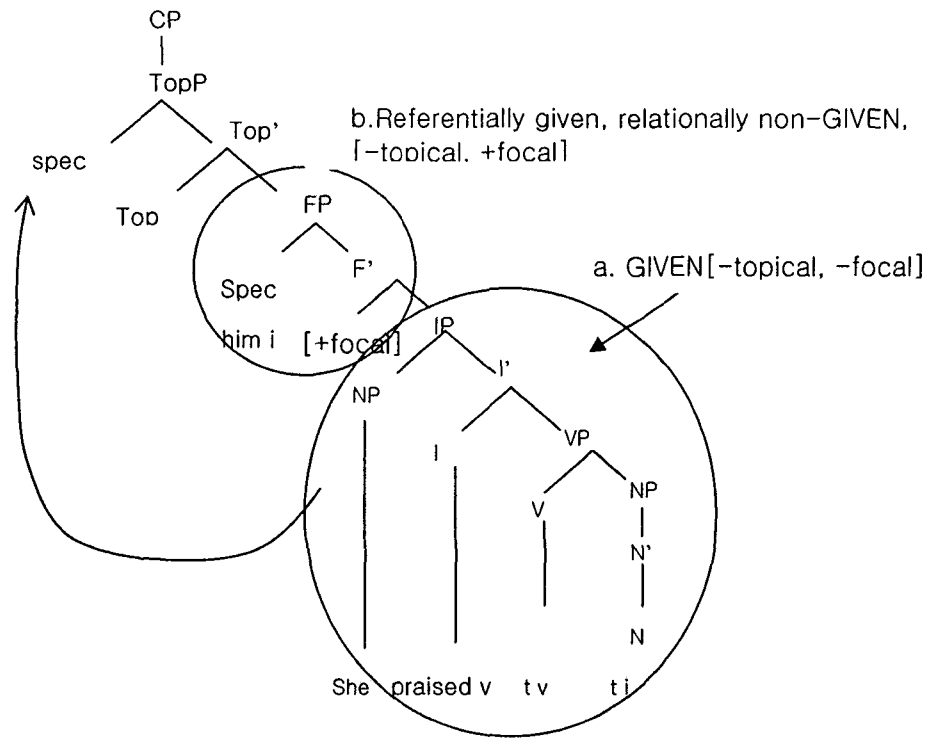
- 다른 alternative 가 없어서 결국 선택하게 되는 답.

Cf. Gundel 의 용어로 HIM은 referentially given 이지만 relationally new.

3.2. 초점 문장의 통사적 구조

(ex) Haegemann (1999)

(41)



a. GIVEN 부분의 처리: Steedman 의 null theme, von Fintel 과 Buring의 d-topic Roberts의 QUD

- 통사적 분석의 문제점들: Givenness 와 newness 의 관계를 통사 구조로 일관성 있게 포착하지 못하고 있다.

(42) a. YOUR BOOK, you should give to PAUL. (not mine)

L+H*LH%

H*LL%

b. YOUR book, you should give to Paul. (not mine)

H*LL%

(42a)의 경우 A-초점은 Paul 에게 있고 your book 은 CT 인 반면, (42b)는 your book 이 A-초점이 되는 문장이다.

(42b): given-new 관계가 도치.

- 문제점:

(i) (p. 339)

- (42a)와 같은 일반적인 초점 구조에서는 TopP 아래의 오른쪽 부분, 즉 FocP와 IP부분을 new information 이라고 함.

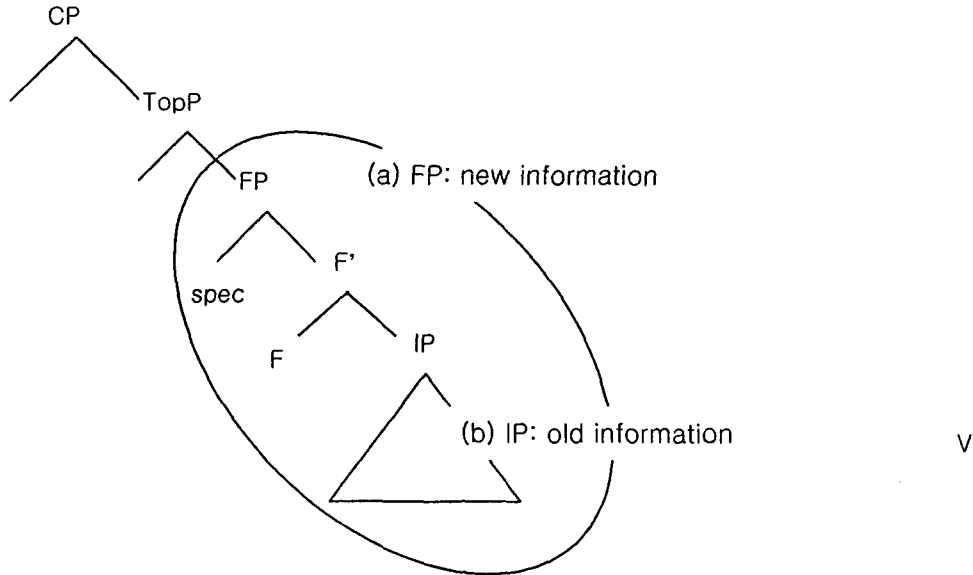
- Topic 은 old information 을 그 아래 부분은 comment, 즉 new information 을 준다고.

- FP 포함 이하 부분은 모두 new information 이어야 함.

(ii) (p.522)

- (42b)의 경우는 상승된 부분이 초점으로 new 이고 나머지 부분은 given 이라고 함
- 직관적으로도 FocP 로 올라온 내용이 new 이고 나머지 부분은 given 이라야 한다
- FocP 제외 그 아래 부분 IP 는 모두 given information.

- (i)과 (ii)는 서로 상충.



● 제안:

(i) (42a)가 given 이라는 점에서 하나의 topic으로 보고 위와 같은 TopP로의 covert 이동 설정.

→ 이는 Partee등의 tripartite structure, 혹은 Chomsky (1976)의 양화 상승과 비슷한 구조

- [-topical, -focal]에 해당하는 부분이므로[+topical]의 자질을 갖게 되는 (i)의 방법은 바람직하지 않음.
- [+ topical/focal]의 정보 구조는 통사적 층위의 일부로 존재하나 given/new는 답화 정보 층위 필요.

(ii) 문장의 통사적 층위와는 다른 정보구조 층위가 한 단계를 형성하는 것으로 설정. 즉, 위의 new와 given으로 표시된 정보를 따로 관리하는 정보 구조 필요. - Vallduvi 의 information structure

- (ii) 방법의 처리 과정: IP 이하 부분에 해당하는 정보 통사 처리 방법

(43)

- GIVEN이 포함되어 있을 때 (일부 구성소에만 F-표시되어 있을 때)
- GIVEN이 포함되지 않았을 때 (전체에 F-표시 되어 있을 때)
 - (a) 의 경우: non-given 부분을 [spec, F]로 이동하거나 다른 방법으로 [+focal] feature checking. → 즉, 일부가 new.

- i. new 부분은 FP의 구조로 이동
- ii. new 를 뺀 나머지 부분 (focus frame)전체는 anaphoric expression: CG나 이전 문맥에서 선행사를 찾음.
- iii. Scharzchild (1999)에서와 같은 existential shift 구조를 찾아 corefer.

- (b)의 경우: [+focal]이 전체 IP 에 head-sister로 checking 됨.--> 문장전체가 new.

- FP 이하의 내용만 남고 implicit 한 given part 가 담화 정보 구조에서 제공됨.
Ex. Your eyes are red. (Gussenhoven 1983)

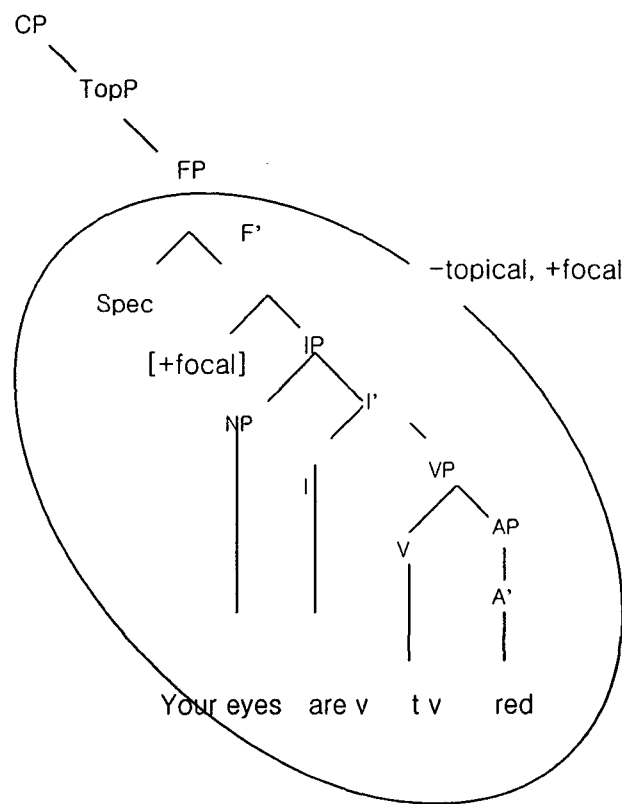
H*

How is your new job? The office is small and the boss is rude. (Heycock)

H*

H*

(44)



3.3. 통사-담화구조의 상호 작용

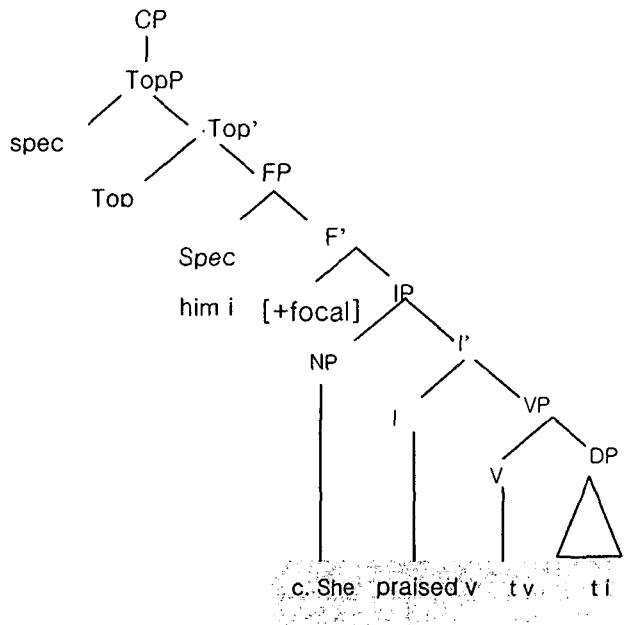
(37A) she praised [HIM]F

(44) CG1:

- | |
|---|
| <p>a. $\exists y$[John's mother praised y] b. $\exists X$[she praised X]</p> |
|---|

+

(45)



Given: anaphor (c) looks for the antecedent.

b: antecedent

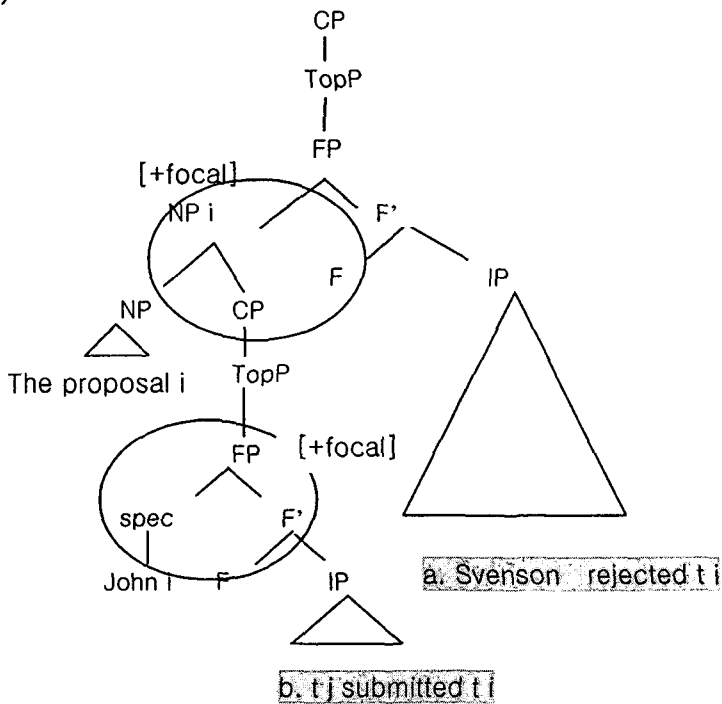


(46) CG2:

- | |
|---|
| <p>a. $\exists y$[John's mother praised y] b. $\exists X$[she praised X] c. X=him</p> |
|---|

● (31B)의 통사-담화 구조 상호작용

(47)



CG1:

- | |
|--|
| <p>a. $\exists x$[x submitted a proposal] (common context)</p> <p>b. $\exists y$[Svenson rejected y & proposal(y)] (by 100: existential closure over <i>which</i>)</p> |
|--|

GIVEN (41 a) looks for the antecedent in CG1

b: antecedent



CG2:

- | |
|--|
| <p>a. $\exists x$[x submitted a proposal]</p> <p>b. $\exists y$[Svenson rejected y & proposal(y)]</p> <p>c. X=the proposal that [JOHN] submitted</p> |
|--|

Given: anaphor (82 b) looks for the antecedent in CG2

a: antecedent



CG3:

- | |
|---|
| <p>a. $\exists x$[x submitted a proposal]</p> <p>b. $\exists y$[Svenson rejected y & proposal(y)]</p> <p>c. y=the proposal that y submitted</p> <p>d. x= john</p> |
|---|

4. 대조주제의 초점성 (+focal)

대조 주제가 왜 초점인가?

4.1. 음운론적 근거:

Focus 는 phonetic prominence (H*)를 받는 구성소를 말한다. (cf. 10)

a. 한국어 대조주제는 ‘는’에 강세가 옴 (이정민)

b. 영어의 대조 주제는 B-accent 로 표시: 한국어와 영어의 상응성 관찰가능 (Wee 1996)

Jackendoff (1972): B as opposed to A accents

Who ate what? A is asking person by person:

(48) A: Well, what about FRED? What did HE eat?

B: FRED~ ate the BEANS. Fred 는 콩을 먹었어.,

A is asking by foods:

(49) A: Well, what about the BEANS ? Who ate them?

B: FRED ate the BEANS. _ 콩은 Fred 가 먹었어.,

“the typical fall-rise of the B pitch accent and the fall of the A accent, but in different positions: (38) has B on *Fred* and A on *beans*, and (39) is the other way around.”
(Jackendoff 1972:261)

- c. 독어의 대조 주제: Buring (1997, 1999)의 s-topic
- L-H* accent (H-L*)

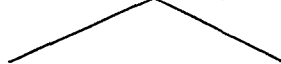
(50) On fifty-NINTH street I bought the SHOES
fronted PP "On 59th street" L-H*
direct object "the shoes" H-L*

- Pierrehumbert & Hirschberg (1990)의 표기:
 - +focal (초점): 영어의 pitch accent H* (LL%)
 - contrastive focal: L+H* (3.4 에서 논의)
 - +topical (주제): 영어의 상승성조 (LH%) 한국어의 ‘은/는’ (3.5 에서 논의)

4.2. 담화적 근거

- 초점의 담화적 정의:
 - 신 정보 (cf. 구정보) Rochemont (1986)
Carlson (1983) 영어의 topic: old and new information
Carlson 이 말하는 topic 은 일반 topic 이 아니라 contrastive topic
 - 질문에 대한 대답 Roberts(1996), Carlson, von Stechow, Krifka

(51) Where did you find the examples?



These examples, I found in Gundel Other examples, I found in

4.3. 대조주제의 주제성 (+ topical)과 초점성 (+focal)의 근거

- Hypothesis:
 - 주제(topic)의 기능: 문장을 조건절과 주절로 나눔 (cf. Kuroda 1972)

(52) 대조주제의 의미적 기능 (Wee 2001):
문장을 조건절과 주절로 나누어서 조건절에서 발생하는 초점이 대조주제
(identification predication in an antecedent clause)

(53) [John]_{CT} ate [the pie]_F
a. x ate y
b. if x=John, then y=the pie;
x=John → y=pie

4.3.1. 한국어와 영어의 상응에서 나타나는 형태론적 근거

(54) [Bill] would solve the problem. (from von Stechow 1994)
L+HLH%

(55) Bill 이라면/Bill 이면/ Bill 은 그 문제를 풀 것이다.
N(이)라면 = N 이라 + 면 (if it were N)

(56) [I] wouldn't do that.
나라면 안 하겠다. 난 안 하겠다

➤ 조건절내의 정체구현의 서술 (identificational predication)

4.3.2. 초점과 대조 주제간의 비대칭성

(57) A: There were beans and corn and potatoes. Who ate what?
B: [Fred]_{CT} ate [the beans]_F. And [Bill]_{CT} ate [the corn]_F, [John~]_{CT} ate [the beans]_F, and [Mike~]_{CT} ate [the corn]_F.
Fred 는 콩을 먹었고, Bill 은 옥수수를 먹었고, John 은 콩을 먹었고, Mike 는 옥수수를 먹었어.

B': a. [Fred]_{CT} ate [the beans]_F. And [Bill]_{CT} ate [the corn]_F. #And [Fred]_{CT} ate [the potatoes]_F...
Fred 는 콩을 먹었고, Bill 은 옥수수를 먹었고, Fred 는 감자를 먹었고...

(58) [Fred]_F ate [the beans]_{CT}. And [Bill]_F ate [the corns]_{CT}. And [Fred]_F ate [the potatoes]_{CT}...

4.3.3 결론

- (i) exhaustivity of A-focus with respect to CT and non-exhaustivity of CT with respect to A-focus
- (ii) CT 와 A-focus 간의 함수관계: 대조 주제는 독립 변수, A-초점은 종속 변수 (Jackendoff 1972)
- (iii) 대조주제가 조건절에서 발생함을 암시

4.4. 초점과의 비교

a. 의미구조

- (i) 조건절 형성
- (ii) A-초점과 함께 발생
- (iii) 문장의 유일한 초점으로서 발생 가능

b. 영어 CT 의 운율 구성

- (i) L+H*LH%: 대조 주제 (cf. L+H*LL%: 대조 초점) (8c)
- (ii) pitch accent (L+H*)+ phrase accent (L) + boundary tone (H%)

c. P&H (1990) 의 해석

I. Pitch accent

① H*:

(i) 신정보 표시: 비어있는 표현이 강세 받는 표현에 의해서 값을 받게 됨을 청자에게 표시.

“.. signal to the hearer that the open expression is to be instantiated by the accented items”

(ii) S(화자)와 H (청자) 간의 mutual belief 에 더해져야 된다는 서술 (predication) 표현

(59) George likes pie.

H* H* L L%

(60) x likes y

x(H*) y(H*)

x=George y=pie

② L*:

(i) 화자가 accent 받는 표현을 두드러지게 (salient) 하지만,

(ii) S(화자)와 H (청자) 간의 mutual belief 에 더해져야

된다는 서술(x=George)을 하지는 않음. "salience without predication"

③ L+H*:

(i) to convey that the accented item- and not some alternative related item- should be predicated.

(ii) Jerry Hobbs 의 해석

- L+H*의 의미: L prefix

- you might think otherwise but it is really new and must be added to the

mutual belief: contrast 의 의미

● Contrastiveness:

- Discourse: “among alternatives”

- Prosodic: L+H* -- contrastive topic 과 contrastive focus 둘 다에 관여.

(ex) contrastive focus: (26B)의 pitch accent L+H* LL%.

(26) A: Mary took Bill to the movies.

B. No, Mary took JOHN to the movies.

II. Phrasal tones (intermediate phrase)

• L phrasal tone:

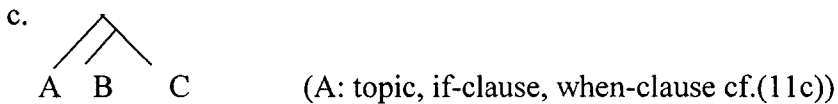
- emphasizes the separation of the current phrase from a subsequent phrase.

III. boundary tone (intonational phrase): intonational phrase 의 boundary 표시

• L%: final lowering

- the more final lowering, the more the sense that an utterance "completes" a topic.
- H% rising boundary 의 의미
 - incompleteness 의미
 - H%: hierarchical relationship:

- (61) a. The train leaves at seven
 H* H* H* L H%
- b. It'll be on track four.
 H* H* LL%



- "forward reference": this utterance will be completed by a subsequent utterance.
- Grosz and Sidner (1986)
 - dominance relationship: the satisfaction of (51b) depends on the satisfaction of (51a).
 - (51b)가 (51a)에 dependent 하다. 즉, 7시에 떠난다면, 그 기차는 track 4에 있을 것이다.
- L boundary tones indicate that the segment is to be interpreted with respect to what has come before.

Cf. Jackendoff: A-accent (51b) dependent variable, B-accent (51a) independent variable.

4.5. 음성학적 고찰에 부합하는 대조 주제의 의미.

A. 초점: (49) 와 (50)

B. 대조주제:

- (62) Geroge likes pie.
 L+H* LH% H* L L%

- (63) x likes y
 x(L+H*) y(H*)
x= George (not anybody else) --> y=pie
 L+H*의 기능 H%의 기능 H*의 기능
 (forward reference, dependency)

- 여기서 제안된 대조주제의 의미 구조가 이 운율에 대한 P&H 의 해석에 부합됨.

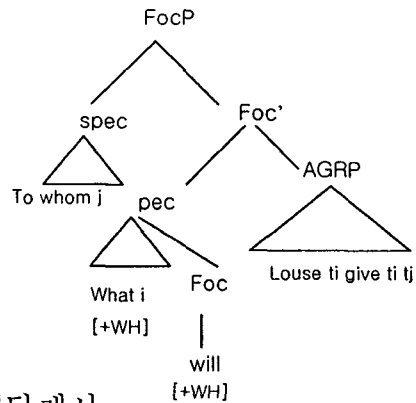
5. CT의 통사적 분석:

(65)

- multiple-wh 구문과 같은 분석 가능.

(64) a. What will Louise give to whom?

- Multiple-wh: whi와 whj 둘다 F 로 기능.
(Haegemann p.548(91))



- 대답:

- i. F-F의 pair list 로 다초점 (multiple foci)으로 대답제시:

위의 Q 의 구조 (65)와 동일

한국어: Mary에게 목걸이를 주고, Sue에게 시계를 주고, ...

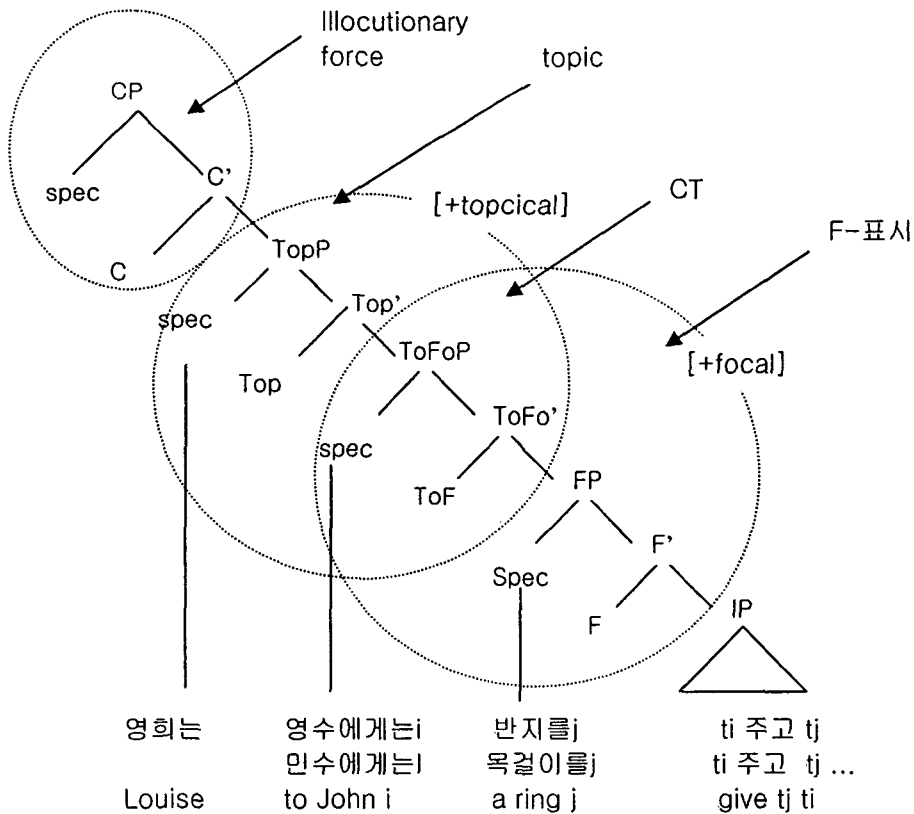
- ii. CT-F 의 독립-종속 목록으로 제시:

한국어: Mary에게는 목걸이를 주고, Sue에게는 시계를 주고...

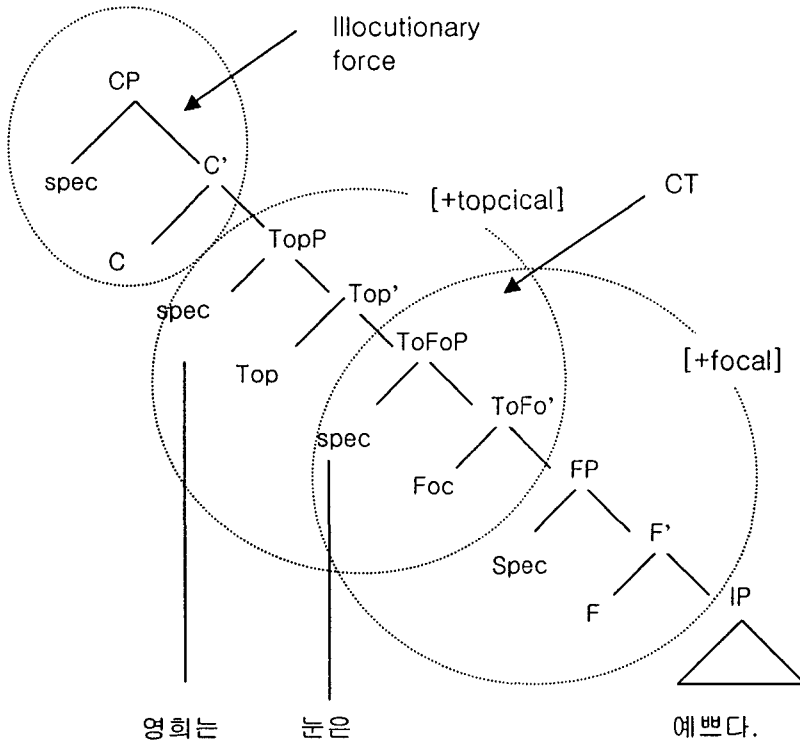
ii 의 경우:

- TopP의 위치는 두개가 있어야 함: CP domain에 하나 (TopP), FocP domain 에 하나 (ToFoP)(Haegeman p.527에 제시된 구조와 일치
- Multiple Q에 대한 답으로 나오는 CT-F에서의 CT는 ToFoP에 위치하고 scene setting이나 한국어의 일반 주제어의 경우는 CP 아래 있는 TopP 의 spec에 위치.

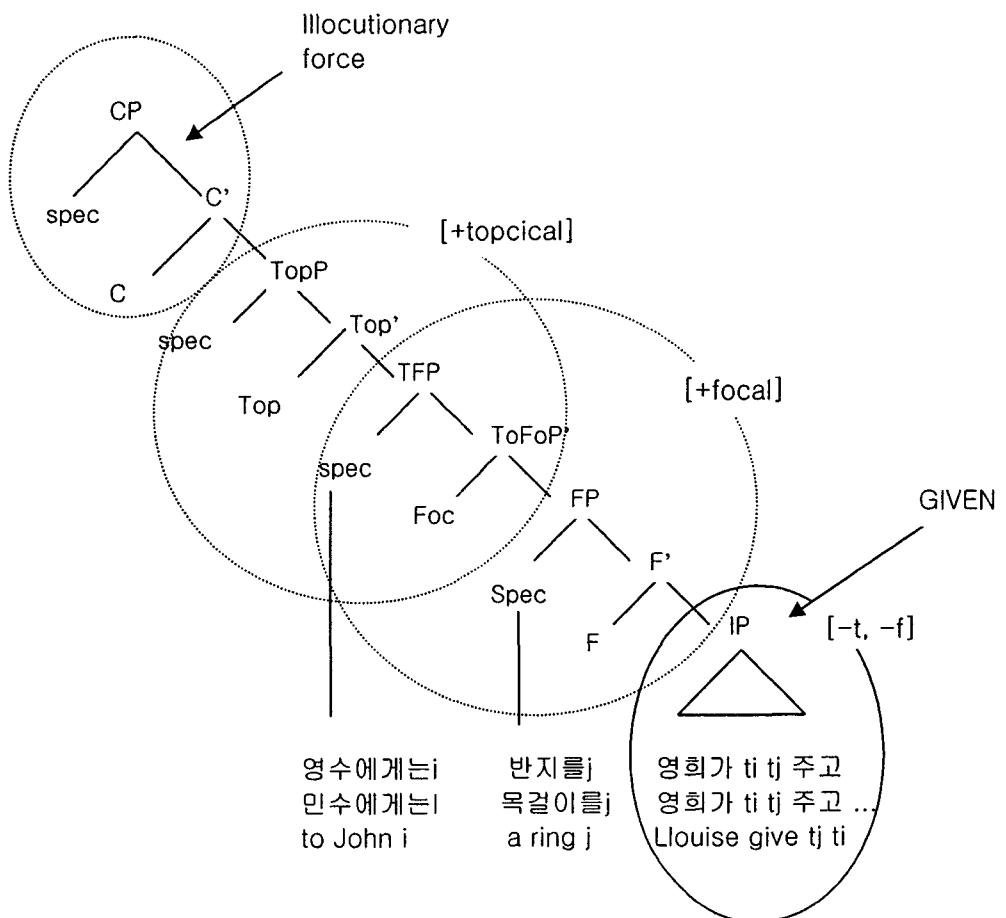
(66)



(67)



(68)



6. CT-F 초점 쌍의 통사-담화 구조 상호 작용

(69) Q: What will Louise give to whom?

A: (s1) Louise will give[the book]_F [to Patsy]_{CT} and (s2)[the postcard]_F [to Edina]_{CT}

CG1: Existential closure over *what*

a. $\exists xy$ [Louise will give x to y]

+
S1
↓

a. $\exists xy$ [Louise will give x to y]
[CP [TOPP [TOFoP to John_i [FP a ring_j [IP Louise give t_j t_i]]]]]

IP anaphorically bound to a.

↓
TofoP 와 FP 구조: [+top] [+focal] 자질 의미 처리
↓

$\exists xy$ [Louise will give x to y]
f: $x \rightarrow y$
<x=john, y=the ring>

+
S2
↓

CG3

$\exists xy$ [Louise will give x to y]
f: $x \rightarrow y$
<x=john, y=the ring>
<x=민수, y=목걸이>

7. 맺음말

- a. 정보 범주들을 +-focal +-topical 의 두 정보 자질로 표현
- b. 대조 주제는 +focal +topical 의 자질로 정의할 수 있음.

- c. 초점으로서의 기능인 동일성의 서술 (H*로 표시), 대조의 기능 (복합 pitch accent L+H에 의해 표시), 주제의 기능 (LH%로 표시)이 운율적 분석으로 뒷받침됨.
- d. 초점과 대조주제의 음운, 통사, 의미, 담화적 속성 분석
- 초점의미: LF와 담화 구조 층위 (information structure)의 상호 인접
 - 소위 말하는 Meta-linguistic level 일 가능성: Discourse level
 - CT와는 meta-linguistic negation 상존 불가능 (cf. 이정민): 이유는 CT는 아직 문장이 완전히 끝나지 않았음을 표시하기 때문에 illocutionary level에 접근이 안됨. 따라서 intra sentential level에 머물러야 하는 의미적, 통사적 기능을 가짐.

8. 남은 과제

A. 유일한 초점으로서의 대조주제의 의미 분석 필요

B. 일반 주제어 (topic)는?

- L*/H*: contrastiveness 개념 없음.

- H% : rising boundary tone

(ex) After the musical H% they went for a late snack to Ella's L%

Pierrehumber (1980)

오늘 아침 영희는 일찍 일어났다. 잠을 잘 자서 그런지, 영희는
기분이 좋았다.

Selected References

- 이정민. 1992. (비)한정성/(불)특정성 대 화제(Topic)/초점. 국어학 22.
- Buering, D. 1999. On D-Trees, Beans, and B-accents. UCSC. ms.
- Chomsky N. 1971. Deep Structure, Surface Structure, and Semantic Interpretation. *Semantics*, ed. by D.D. Stein and L.A. Jakobovits. 183-16. Cambridge: Cambridge University Press.
- E Kiss K. 1998. Identificational Focus vs. Information Focus. *Language* 74. 245-273.
- Frege G. 1982. Uber Sinn und Bedeutung. English translations. *Translations from the Philosophical Writings of Gottlob Frege*, ed. by P. Geach and M. Black. Oxford: Blackwell.
- Geurts B. 1998. The Mechanisms of Denial. *Language* 74. 274-307.
- Horn L. 1985. Metalinguistic Negation and Pragmatic Ambiguity. *Language* 61. 121-74.
- Kadmon N. 1990. Uniqueness. *Linguistics and Philosophy* 13. 273-324.
- _____. 2001. *Formal Pragmatics*. Malden: Blackwell publishers.
- Lambrecht, K. Information structure and sentence form: Topic, focus and the mental representations of discourse referents. Cambridge: Cambridge U. Press.
- Link G. 1983. The Logical Analysis of Plurals and Mass Terms: A Lattice Theoretic Approach. *Meaning, Use and the Interpretation of Language*, ed. by R. Bauerle, C Schwarse and A von Stechow, 302-23. Berlin: de Gruyter.
- Peregrin J. 1996. Topic and Focus in a Formal Framework. *Discourse and Meaning: Papers in Honor of Eva Hajicova.*, ed. by B. Partee and P. Sgall. John Benjamin.
- Schwartzchild. 1999. GIVENness, Avoid F and other Constraints on the Placement of Accent. *Natural Language Semantics*.
- Steedman. 2000. The syntactic Process. Cambridge: MIT Press
- Wee H. 1999. *Definite Focus*, Ph. D dissertation. University of Groningen. Groningen.