



3

학술정보 이용교육방법이 피교육자의 학술정보
서비스 이용법의 인지도에 미치는 영향에 관한 연구
- 상명대학교 도서관의 사례를 중심으로 -

노 동 조

상명대학교 사회과학부 문헌정보학전공 조교수

djnoh@smu.ac.kr

민 숙 희

상명대학교 중앙도서관 학술정보과 주임

solvang@smu.ac.kr

목차

서론

선행연구

1. 국내의 연구

2. 외국의 연구

연구방법

1. 변인

2. 가설

3. 자료의 수집 및 분석방법

IV. 상명대학교 도서관의 학술정보 이용교육

V. 학술정보 이용교육방법과 피교육자의 학술정보

서비스 이용법에 대한 인지도와의 관계 분석

VI. 결론 및 제언

I. 서론

대학도서관의 기능은 대학의 교육목표를 구현하기 위하여 교육 및 연구 활동에 필요한 정보를 수집하여 제공하는데 있다. 과거의 대학도서관은 자료의 수집 및 보존에 역점을 두었으나, 최근에는 정보의 이용 및 활용에 보다 많은 비중을 두고 있는 것이 사실이다. 이는 최근의 대학도서관들이 이용자에게 필요한 정보로의 접근 및 효율적인 자료 이용을 위한 이용자 교육에 보다 관심을 표명하는 것에서도 찾아볼 수 있다. 실제로 대학도서관은 변화된 디지털 정보환경에 따라 전자자료를 위시한 다양한 학술정보원의 수집에 보다 많은 예산을 지원하고 있다. 따라서 학술정보원에 대한 비용 대 효과적 측면을 고려한 자료의 활용도 향상을 위한 방안에 대한 관심이 커지고 있으며, 그러한 해결 방안의 하나로서 이용자를 대상으로 한 학술정보 이용교육이 제시되고 있다.

학술정보 이용교육은 학술정보원에 대한 이용자의 정보활용능력(Information Literacy)을 향상시켜서 궁극적으로 이용자가 사서의 도움 없이 스스로 필요한 정보에 접근하여 활용할 수 있는 능력을 갖추게 하는 것이다. 지금까지 학술정보 이용교육에 대한 필요성은 끊임없이 제기되어 왔으나, 보다 실질적이고 과학적인 학술정보 이용교육 방안은 명확히 제시되지 못하고 있는 실정이다. 특히, 선행연구동향을 통해서도 알 수 있듯이 지금까지의 연구가 주로 학술정보 이용교육의 이론적 측면만 부각한 경우가 많아, 보다 새롭고 실질적인 방안을 제시한 연구는 드문 것이 사실이다.

이에 본 연구는 상명대학교 도서관의 사례를 통하여 대학도서관에서 실시하고 있는 학술정보 이용교육의 현황을 살펴보고, 나아가 도서관에서 실시한 학술정보 이용교육방법에 따른 이용자의 만족도 및 인지도를 조사하여 보다 효과적인 학술정보 이용교육방안을 제시하고자 한다.

II. 선행연구

1. 국내의 연구

학술정보 이용교육에 관한 국내의 연구는 크게 교육적 측면에서 학술정보 이용교육의 당위성을 강조한 연구와 학술정보 이용교육의 효과에 관해서 연구한 것으로 양분된다. 대표적인 연구사례들을 살펴보면 다음과 같다.

이창수, 김신영¹⁾은 도서관 학술정보 이용교육 프로그램을 위해서는 대학구성원(대학 행정당국, 교수 및 사서)간의 협력의 필요성을 강조하며 협력을 통한 구체적인 교과과정을 개발하고 행

정적 뒷받침을 유도하여야만 하는 시대적 상황에 놓여 있다고 보고 있다.

김경미²⁾도 이용자 교육의 활성화는 교수와 사서간의 협력관계를 통하여서 만이 효율성을 높일 수 있다고 주장한다. 그렇지만 그 가운데에서는 전문사서의 적극적인 태도가 도서관 학술정보 이용교육 성패의 기준이 된다고 보고 있다.

정보이용 교육의 활성화 전략으로 남태우, 정재영³⁾은 더 나아가 다양한 홍보방법의 도입, 효과적인 교수법의 개발, 주제사서와 해당분야 교수간의 협력관계의 구축, 맞춤형 교육의 제공, 학과수업과의 연계, 학점인증제 도입을 들고 있다.

장덕현⁴⁾은 도서관교육의 문제를 고려하는데 있어서 가장 중요한 부분은 내용성(Content)이며, 단순한 외장변화보다는 펀더멘탈(Fundamentals)을 고려 내실 있는 도서관 교육과, 아울러 도서관 이용교육을 통해 사서의 정치적 영향력을 확대시켜나가야 한다고 주장하고 있다. 이를 위해서는 도서관 이용교육의 전문화가 선결되어야 한다고 하고 있다.

또한 학술정보 이용교육과 정보활용능력은 유기적인 관계에 있다. 따라서 많은 선행연구들이 학술정보 이용교육의 필요성을 정보활용능력의 효과 검증을 통하여 강조하고 있다.

유재욱⁵⁾은 대학도서관 이용자교육이 이용자의 학술정보 이용능력 특히 원문검색 이나 색인검색과 같은 고급학술정보 이용능력 향상에 효과적인 것으로 밝히고 있다.

오의경⁶⁾은 낮은 도서관 이용교육 노출, 정보원 경험, 교수진의 조언이 이용자 정보리터러시의 저해요인으로 작용하여 좀더 실질적인 도서관 정보 활용교육의 필요성을 논하고 있다.

민지은⁷⁾은 대학도서관 학술정보 데이터베이스 이용교육 프로그램을 이용자 요구 분석을 통해 국내 대학도서관에서 적용할 수 있는 학술 정보 데이터베이스 이용교육 프로그램을 설계하여 제시하고 있다.

김태경⁸⁾은 또한 이용자의 정보활용능력을 활성화시키기 위해서는 주제와 전공별로 특화된 도서관 이용교육 프로그램의 필요성을 강조하고 있다.

- 1) 이창수, 김신영. 2003. 정보이용능력 교육 프로그램 개발을 위한 대학구성원간 협력방안 연구, 『정보관리학회지』, 20(1): 245-247
- 2) 김경미. 2002. 대학도서관 이용자교육의 활성화 방안 『사대도협회지』, 3: 98-99
- 3) 남태우, 정재영. 2003. 정보이용교육 활성화 전략 『한국정보관리학회 학술대회논문집 10회』: 45-52
- 4) 장덕현. 2002. 대학도서관 이용교육 연구의 동향과 논점, 『한국도서관학회지』, 33(1): 15-17
- 5) 유재욱. 2004. 대학도서관 이용자 교육이 이용자의 학술정보 이용능력향상에 미치는 영향, 『한국비블리아』, 15(1): 257-258.
- 6) 오의경. 2006. 「대학생의 정보리터러시에 영향을 주는 미치는 요인분석」 박사학위논문, 상명대학교 대학원, 문헌정보학과
- 7) 민지은. 2002. 「대학도서관의 학술정보 데이터베이스 이용교육 프로그램 설계에 관한 연구」 석사학위논문, 이화여자대학교 대학원, 문헌정보학과
- 8) 김태경. 2005. 특정주제중심의 도서관 이용자교육 『한국비블리아』, 12: 61-63

2. 외국의 연구

학술정보 이용교육에 관한 선행연구에 있어서 외국의 경우에는 서지교육(Bibliographic Instruction)에서부터 웹 기반 교육방법에 이르기 까지 다양한 방식으로 지속적으로 진행되어 왔다.

Mercado⁹⁾처럼 다양한 정보환경의 변화로 인하여 전통적인 교육방식인 서지교육(Bibliographic Instruction)이 더 이상 필요하지 않다고 주장하는 이론이 등장하기도 하였지만, 여전히 학술정보 이용교육은 다양한 정보환경 변화에 맞추어 다양한 교육방법을 요구하며 그 중요성은 더욱 부각되고 있다. 이러한 다변화속에서도 여전히 전문 사서의 역할 또한 확대되고 있다. 정보전달자로서의 사서는 단순하게 정보를 검색하는 방법을 교육하는 역할을 뛰어넘어 효율적으로 정보를 이용할 수 있는 능력을 전달하는 것이 중요하다.

Farber¹⁰⁾는 학술정보 이용교육을 위해서는 교수와 사서간의 협력을 바탕으로 한 학과연계프로그램(Course Integrated Program)이 교수 및 사서 각자의 측면에서 추구하는 목표, 즉 수강 학생들에게 관련과목 주제에 대한 이해도 증진과 정보활용능력 강화에 달려 있을 뿐더러 상호보완적인 역할을 하는 아주 중요한 요소라고 피력하고 있다.

Sanborn¹¹⁾ 또한 St. Paul's School Library에서의 학술정보 이용교육 사례를 제시하면서, 교수와의 협력방식이 도서관 학술정보 이용교육의 가치상승 및 의미를 창출할 수 있는 가장 효과적인 방법이라고 보고 있다.

Nims¹²⁾는 도서관 교육프로그램에 있어 마케팅 전략의 중요성을 주장하며 그 중 PR은 사서와 이용자사이의 관계를 바람직하게 하며, 프로그램 질적 향상을 위해서는 Market survey를 통해 이용자 요구를 끊임없이 반영시켜야 한다고 보고 있다.

이와 같이 대학도서관의 바람직한 역할 수행을 위하여 학술정보 이용교육의 중요성은 과거에는 단순한 도서관 주관의 서지교육(Bibliographic Instruction) 또는 신입생들을 대상으로 하는 도서관 투어와 같은 단발적인 방법으로 지속되어 왔으나 선행연구를 통하여 보더라도 최근에는 다양한 정보환경의 변화로 인하여 학술정보 이용교육의 접근방법도 웹 기반 또는 온라인 방식의 교육과 같이 그 접근방법 또한 다양해지고 있으며, 꾸준히 새로운 방식의 필요성을 요구하고 있다. 그러나 합리적인 도서관 학술정보 이용교육의 활성화를 위해서는 온라인·오프라인방식은

9) Mercado, Heidi. 1999. "Library instruction and online database searching." Reference Service Review, 27(3): 264.
10) Farber, Evan. 1999. "Faculty-librarian cooperation : a personal retrospective." Reference Service Review, 27(3): 231.
11) Sanborn, L. 2005. "Improving library instruction: Faculty collaboration." The Journal of Academic Librarianship, 31(5): 479-480.
12) Nims, Julia K. 1999. "Marketing library instruction services: changes and trends." Reference Services Review, 27(3): 251-252.

병행하여 실시되어야 한다고 보아진다. 또한 새로운 학술정보 이용교육 방법의 성패는 적극적인 도서관 마케팅 전략, 해당기관의 이용자의 수준, 환경 및 기타 제반사항에 따라 달라질 수 있다. 따라서 보다 적극적인 도서관 주관의 교육에 대한 연구와 방향제시가 시급하다.

Ⅲ. 연구방법

1. 변인

본 연구에서 설정한 변인은 <표 1>과 같다. <표 1>에서 보는 바와 같이 본 연구의 독립변인은 도서관에서 실시하고 있는 학술정보 이용교육방법이다. 학술정보 이용교육방법은 다시 도서관 안내책자·리플렛 교육, 그룹별 교육, 학과별 교육, 일대일 교육, 온라인 교육의 세부 요인으로 구분된다. 종속변인은 피교육자의 학술정보 서비스 이용법에 대한 인지도이다. 학술정보 서비스 이용법에 대한 인지도는 다시 온라인목록검색(OPAC), 외국잡지시스템(AtoZ), SDI서비스, 관련사이트(국회도서관, KERIS, NDSL), 학위논문, 전자자료(학술DB, 전자저널), 원문복사서비스, 전자자료(학술DB, 전자저널)의 외부이용, E-book, 번역서비스에 대한 인지도의 세부 요인으로 구분된다.

<표 1> 변인

독립 변인		종속 변인	
학술정보 이용교육 방법	도서관 안내책자·리플렛교육	학술정보 서비스 이용법에 대한 인지도	온라인 목록검색(OPAC)
	그룹별 교육		외국학술잡지시스템(AtoZ)
	학과별 교육		SDI서비스
	일대일 교육		관련사이트(KERIS, 국회도서관, NDSL)
	온라인 교육		학위논문
			전자자료(학술DB, 전자저널)
			원문복사서비스
			전자자료(학술DB, 전자저널)의 외부이용
			e-book
			번역서비스

2. 가설

본 연구에서 설정한 가설은 다음과 같다.

가설 : 도서관에서 실시하고 있는 학술정보 이용교육방법에 따라 피교육자들의 학술정보 서비스 이용법에 대한 인지도에 차이가 있을 것이다.

3. 자료의 수집 및 분석방법

본 연구의 가설을 검증하는데 필요한 자료는 질문지(부록 1 참조)에 대한 응답 형식으로 얻어졌다. 질문지는 총 41문항으로 구성되었으며, 이를 보다 세부적으로 살펴보면, 이용자의 개인적 배경에 관한 질문(4문항)과 학술정보 이용교육 현황에 관한 질문(15문항), 학술정보 이용교육 후의 평가에 관한 질문(12문항), 학술정보 이용교육 후의 효과에 관한 질문(10문항)으로 이루어졌다. 질문지의 배포 및 회수는 2006년 4월10일까지 상명대학교 도서관에 실시했던 2006년도 상반기 학술정보 이용교육을 이수한 148명 전원과 이와는 별도로 온라인 이용교육을 이수한 이용자 957명 가운데 무작위로 20명을 선정하여 총 168명에게 질문지를 배포하였으며, 이 중에서 회수된 112부(66.7%)의 응답지가 실제 분석에 사용된 유효 응답지였다(부록 2 참조). 조사기간은 2006년 3월12일부터 4월14일까지 총 34일간에 걸쳐서 이루어졌다.

질문지를 통해서 수집된 자료는 SAS(Strategy Application System)를 통해 통계처리 하였으며, 변인간의 관계 검정을 위해서 셋 이상의 표본 집단간의 평균 차이로서 유의도를 검정하는 분산분석(ANOVA: Analysis of Variance)을 사용하였으며, 유의수준은 $<.05$ 로 하였다.

IV. 상명대학교 도서관의 학술정보 이용교육

2006년 4월 현재까지 상명대학교 도서관에서 실시한 학술정보 이용교육의 현황을 살펴보면 <표 2>, <표 3>과 같다. <표 2>에서 보는 바와 같이 상명대학교 도서관에서 실시하고 있는 교육 방법은 학과의 요청에 의한 학과연계 수시교육 방법과 도서관 주관의 매주 1회 실시하는 정규교육 및 요청 시 수시로 실시하고 있는 소규모 그룹방법, 일대일 교육, 그리고 온라인 교육을 병행 실시하고 있다. 교육 시기는 개강 후 2주부터 시작하여 학기말까지 실시하고 있으며, 교육 회수는 정규 수업인 경우에는 주 1회 실시하고, 수시 수업인 경우에는 개인별/그룹별/학과별로 구분하여 실시하고 있다. 교육에 대한 홍보는 도서관 홈페이지 및 학내 관련 홈페이지에 공지하는 방법 외에 이용자별로 구분하여 단문문자서비스(SMS)를 발송하고 있다. 또한 오프라인 방식의 공고문을 학내 건물별로 부착하여 실시하고 있다. 교육 자료는 2쪽 분량의 간단한 인쇄 자료를 사용하고 있으며, 교육자료의 내용은 도서관 홈페이지를 통하여 구현되고 있는 다양한 학술정보원을 자료별(단행본/학회지/학위논문)로 구분하여 현재 도서관에서 구독하고 있는 전자자료 검색

및 학위논문 원문 다운방법에 대한 설명 및 자료이용에 유용한 관련사이트(KERIS, 국회도서관, NDSL)이용법 등으로 구성하고 있다. 교육장소는 별도의 교육장소 없이 도서관내의 정보검색실을 이용하고 있으며, 교육담당 사서 1명이 교육을 담당하고 있다. 교육시간은 1시간에서 2시간 이내이며, 사전에 교육희망자의 정보활용능력(Information Literacy) 수준을 개인별 인적사항을 통하여 평가한 다음, 교육을 실시하고 있으며, 교육 후에는 교육내용과 관련된 문제를 제시하여 교육에 대한 평가를 실시하고 있다.

〈표 2〉 상명대학교 도서관의 학술정보 이용교육(2006년 4월 현재)

항 목	내 용
교육 방법	학과 및 교수 요청에 의한 학과별 수시교육 도서관 주관의 정규교육 및 소규모 그룹교육 일대일 교육 온라인 교육
교육 내용	도서관 홈페이지를 이용한 자료검색 전반적인 국내외 전자저널 검색 및 원문 다운로드 방법 관련 사이트(KERIS, 국회도서관) 검색, 원문복사 서비스 이용
교재 사용	수업관련 인쇄물 - 2쪽 분량
교육 시기	매주 일정시기 개별요청에 따라 수시로 기타
교육 시간	1시간~ 2시간
교육 홍보	도서관 및 관련 홈페이지 SMS(이용자별) 발송 오프라인 공고문 부착
교육담당자	교육담당 사서 1명
교육 시설	별도 공간 없음(정보검색실 공동 이용)

상명대학교 도서관에서 실시했던 2006년도 상반기 도서관 학술정보 이용교육 현황을 2005년도와 비교하여 보면 〈표 3〉과 같다. 〈표 3〉에서 보는 바와 같이 2005년도는 학과요청에 의한 교육이 한 건도 없었으며, 도서관 주관의 그룹별 또는 일대일 교육이 교육의 대부분을 차지하였으며, 온라인 교육은 2006년부터 실시하고 있다. 학술정보 이용교육 건수 및 인원수를 비교해 보면, 2006년도에 학과요청에 의한 학과별 수시교육이 중점적으로 많이 이루어졌음을 알 수 있으며, 참여 인원도 큰 폭으로 증가하여 학과요청에 의한 교육이 참여율에 많은 영향을 미치고 있음을 알 수 있다. 2006년도에 새롭게 도입한 학과요청에 의한 수시교육을 실시하기 위한 홍보 전략으로 인하여 많은 참여를 보인 것은 잠정적으로 집단간(교수/사서)의 커뮤니티 활성화에 따라 학술정보 이용교육의 효과가 달라 질 수 있음을 알 수 있게 한다.

〈표 3〉 학술정보 이용교육방법별 교육 실시 현황(2006년 4월 현재)

교육방법	연도	2005년		2006년	
		횟수(회)	인원(명)	횟수(회)	인원(명)
학과요청에 의한 학과별 수시교육		0	0	9	115
도서관 주관 정규 교육 및 소규모 그룹교육		21	97	8	31
일대일 교육		10	10	2	2
온라인 교육		0	0	957	957
합 계		31	107	19	1105

* 2005년: 2005.3.1 ~ 2006.2.28, 2006년: 2006.3.12 ~ 2006.4.14 기준임.

V. 학술정보 이용교육방법과 피교육자의 학술정보 서비스 이용법에 대한 인지도와의 관계 분석

가. 온라인목록검색 이용법에 대한 인지도 차이 분석

학술정보 이용교육방법에 따른 피교육자의 온라인목록검색 이용법에 대한 인지도를 분석한 결과는 〈표 4〉와 같다. 〈표 4〉에서 보는 바와 같이 그룹별 교육(4.00)이 가장 높은 것으로 나타났으며, 다음은 학과별 교육(3.70)과 도서관 안내책자·리플렛 교육(3.63)의 순이었다. 학술정보 이용교육방법에 따른 피교육자의 온라인목록검색 이용법에 대한 인지도의 차이를 검정한 결과, 0.438의 유의도를 나타내어, 학술정보 이용교육방법과 피교육자의 온라인목록검색 이용법에 대한 인지도간에는 유의미하지 않은 것으로 밝혀졌다.

〈표 4〉 학술정보 이용교육방법에 따른 온라인목록검색 이용법에 대한 인지도

	온라인목록검색 M(SD)	F값
도서관안내책자·리플렛 교육	3.63(0.52)	0.95
그룹별 교육	4.00(0.67)	
학과별 교육	3.70(0.84)	
일대일 교육	3.56(0.73)	
온라인교육	3.59(0.94)	

*p=0.438

나. 외국학술잡지시스템(AtoZ) 이용법에 대한 인지도 차이 분석

학술정보 이용교육방법에 따른 피교육자의 외국학술잡지시스템(AtoZ) 이용법에 대한 인지도를 분석한 결과는 〈표 5〉와 같다. 〈표 5〉에서 보는 바와 같이 그룹별 교육(3.78)이 가장 높은 것으로 나타났으며, 다음은 도서관 안내책자·리플렛 교육(3.63)과 일대일 교육(3.56)의 순이었다.

반면에 온라인 교육은 2.35의 인지도를 나타내어 효과적인 교육방법이 아닌 것으로 나타났다. 학술정보 이용교육방법에 따른 피교육자의 외국학술잡지시스템(AtoZ) 이용법에 대한 인지도의 차이를 검정한 결과, 0.000의 유의도를 나타내어, 학술정보 이용교육방법과 피교육자의 외국학술잡지시스템(AtoZ) 이용법에 대한 인지도간에는 유의미한 것으로 밝혀졌다.

〈표 5〉 학술정보 이용교육방법에 따른 외국학술잡지시스템(AtoZ) 이용법에 대한 인지도

	외국학술잡지시스템(AtoZ) M(SD)	F값
도서관안내책자·리플렛 교육	3.63(0.74)	7.77
그룹별 교육	3.78(0.80)	
학과별 교육	3.30(0.90)	
일대일 교육	3.56(0.73)	
온라인교육	2.35(0.79)	

*p=0.000

다. SDI 서비스 이용법에 대한 인지도 차이 분석

학술정보 이용교육방법에 따른 피교육자의 SDI 서비스 이용법에 대한 인지도를 분석한 결과는 〈표 6〉과 같다. 〈표 6〉에서 보는 바와 같이 도서관 안내책자·리플렛 교육(3.25)이 가장 높은 것으로 나타났으며, 다음은 일대일 교육(3.00)과 학과별 교육(2.98)의 순이었다. 반면에 온라인 교육은 2.59의 인지도를 나타내어 효과적인 교육방법이 아닌 것으로 나타났다. 학술정보 이용교육방법에 따른 피교육자의 SDI 서비스 이용법에 대한 인지도의 차이를 검정한 결과, 0.467의 유의도를 나타내어, 학술정보 이용교육방법과 피교육자의 SDI 서비스 이용법에 대한 인지도간에는 유의미하지 않은 것으로 밝혀졌다.

〈표 6〉 학술정보 이용교육방법에 따른 SDI 서비스 이용법에 대한 인지도

	SDI서비스 M(SD)	F값
도서관안내책자·리플렛 교육	3.25(0.89)	0.90
그룹별 교육	2.87(1.01)	
학과별 교육	2.98(0.93)	
일대일 교육	3.00(0.87)	
온라인교육	2.59(0.80)	

*p=0.467

라. 관련 사이트(KERIS, 국회도서관, NDSL) 이용법에 대한 인지도 차이 분석

학술정보 이용교육방법에 따른 피교육자의 관련 사이트(KERIS, 국회도서관, NDSL) 이용법

에 대한 인지도를 분석한 결과는 <표 7>과 같다. <표 7>에서 보는 바와 같이 그룹별 교육(3.91)이 가장 높은 것으로 나타났으며, 다음은 학과별 교육(3.84)과 일대일 교육(3.78)의 순이었다. 반면에 온라인 교육은 2.82의 인지도를 나타내어 효과적인 교육방법이 아닌 것으로 나타났다. 학술정보 이용교육방법에 따른 피교육자의 관련 사이트(KERIS, 국회도서관, NDSL) 이용법에 대한 인지도의 차이를 검정한 결과, 0.000의 유의도를 나타내어, 학술정보 이용교육방법과 피교육자의 관련 사이트(KERIS, 국회도서관, NDSL) 이용법에 대한 인지도간에는 유의미한 것으로 밝혀졌다.

<표 7> 학술정보 이용교육방법에 따른 관련사이트(KERIS, 국회도서관, NDSL) 이용법에 대한 인지도

	관련사이트 M(SD)	F값
도서관안내책자·리플렛 교육	3.50(0.93)	5.32
그룹별 교육	3.91(0.79)	
학과별 교육	3.84(0.81)	
일대일 교육	3.78(0.83)	
온라인교육	2.82(1.01)	

*p=0.000

마. 학위논문 이용법에 대한 인지도 차이 분석

학술정보 이용교육방법에 따른 피교육자의 학위논문 이용법에 대한 인지도를 분석한 결과는 <표 8>과 같다. <표 8>에서 보는 바와 같이 그룹별 교육(3.87)이 가장 높은 것으로 나타났으며, 다음은 일대일 교육(3.78)과 학과별 교육(3.71)의 순이었다. 반면에 온라인 교육은 2.47의 의 인지도를 나타내어 효과적인 교육방법이 아닌 것으로 나타났다. 학술정보 이용교육방법에 따른 피교육자의 학위논문 이용법에 대한 인지도의 차이를 검정한 결과, 0.000의 유의도를 나타내어, 학술정보 이용교육방법과 피교육자의 학위논문 이용법에 대한 인지도간에는 유의미한 것으로 밝혀졌다.

<표 8> 학술정보 이용교육방법에 따른 학위논문 이용법에 대한 인지도

	학위논문 M(SD)	F값
도서관안내책자·리플렛 교육	3.50(0.53)	8.96
그룹별 교육	3.87(0.81)	
학과별 교육	3.71(0.83)	
일대일 교육	3.78(0.83)	
온라인교육	2.47(0.87)	

*p=0.000

바. 전자자료 이용법에 대한 인지도 차이 분석

학술정보 이용교육방법에 따른 피교육자의 전자자료 이용법에 대한 인지도를 분석한 결과는 <표 9>와 같다. <표 9>에서 보는 바와 같이 그룹별 교육(4.13)이 가장 높은 것으로 나타났으며, 다음은 학과별 교육(3.82)과 일대일 교육(3.67)의 순이었다. 반면에 온라인 교육은 2.65의 의 인지도를 나타내어 효과적인 교육방법이 아닌 것으로 나타났다. 학술정보 이용교육방법에 따른 피교육자의 전자자료 이용법에 대한 인지도의 차이를 검정한 결과, 0.000의 유의도를 나타내어, 학술정보 이용교육방법과 피교육자의 전자자료 이용법에 대한 인지도간에는 유의미한 것으로 밝혀졌다.

<표 9> 학술정보 이용교육방법에 따른 전자자료 이용법에 대한 인지도

	전자자료 M(SD)	F값
도서관안내책자 · 리플렛 교육	3.13(0.83)	11.01
그룹별 교육	4.13(0.69)	
학과별 교육	3.82(0.77)	
일대일 교육	3.67(0.71)	
온라인교육	2.65(0.86)	

*p=0.000

사. 원문복사서비스 이용법에 대한 인지도 차이 분석

학술정보 이용교육방법에 따른 피교육자의 원문복사서비스 이용법에 대한 인지도를 분석한 결과는 <표 10>과 같다. <표 10>에서 보는 바와 같이 그룹별 교육(3.87)이 가장 높은 것으로 나타났으며, 다음은 학과별 교육(3.64)과 일대일 교육(3.56)의 순이었다. 반면에 온라인 교육은 2.41의 인지도를 나타내어 효과적인 교육방법이 아닌 것으로 나타났다. 학술정보 이용교육방법에 따른 피교육자의 원문복사서비스 이용법에 대한 인지도의 차이를 검정한 결과, 0.000의 유의도를 나타내어, 학술정보 이용교육방법과 피교육자의 원문복사서비스 이용법에 대한 인지도간에는 유의미한 것으로 밝혀졌다.

<표 10> 학술정보 이용교육방법에 따른 원문복사서비스 이용법에 대한 인지도

	원문복사 서비스 M(SD)	F값
도서관안내책자 · 리플렛 교육	3.25(1.04)	7.94
그룹별 교육	3.87(0.87)	
학과별 교육	3.64(0.82)	
일대일 교육	3.56(0.53)	
온라인교육	2.41(1.12)	

*p=0.000

아. 전자자료 외부이용법에 대한 인지도 차이 분석

학술정보 이용교육방법에 따른 피교육자의 전자자료 외부이용법에 대한 인지도를 분석한 결과는 <표 11>과 같다. <표 11>에서 보는 바와 같이 그룹별 교육(3.87)이 가장 높은 것으로 나타났으며, 다음은 도서관 안내책자·리플렛 교육(3.75)과 학과별 교육(3.64), 일대일 교육(3.56)의 순이었다. 반면에 온라인 교육은 2.41의 인지도를 나타내어 효과적인 교육방법이 아닌 것으로 나타났다. 학술정보 이용교육방법에 따른 피교육자의 전자자료 외부이용법에 대한 인지도의 차이를 검정한 결과, 0.000의 유의도를 나타내어, 학술정보 이용교육방법과 피교육자의 전자자료 외부이용법에 대한 인지도간에는 유의미한 것으로 밝혀졌다.

<표 11> 학술정보 이용교육방법에 따른 전자자료 외부이용법에 대한 인지도

	전자자료 외부이용 M(SD)	F값
도서관안내책자·리플렛 교육	3.75(0.71)	8.60
그룹별 교육	3.87(0.92)	
학과별 교육	3.64(0.87)	
일대일 교육	3.56(0.73)	
온라인교육	2.41(0.80)	

*p=0.000

자. e-book 이용법에 대한 인지도 차이 분석

학술정보 이용교육방법에 따른 피교육자의 e-book 이용법에 대한 인지도를 분석한 결과는 <표 12>와 같다. <표 12>에서 보는 바와 같이 일대일 교육(3.56)이 가장 높은 것으로 나타났으며, 다음은 학과별 교육(3.54)과 그룹별 교육(3.39)의 순이었다. 반면에 온라인 교육은 2.67의 인지도를 나타내어 효과적인 교육방법이 아닌 것으로 나타났다. 학술정보 이용교육방법에 따른 피교육자의 e-bppk 이용법에 대한 인지도의 차이를 검정한 결과, 0.034의 유의도를 나타내어, 학술정보 이용교육방법과 피교육자의 e-book 이용법에 대한 인지도간에는 유의미한 것으로 밝혀졌다.

<표 12> 학술정보 이용교육방법에 따른 e-book 이용법에 대한 인지도

	e-book M(SD)	F값
도서관안내책자·리플렛 교육	3.13(0.83)	2.71
그룹별 교육	3.39(1.03)	
학과별 교육	3.54(0.99)	
일대일 교육	3.56(0.73)	
온라인교육	2.67(0.82)	

*p=0.034

차. 번역서비스 이용법에 대한 인지도 차이 분석

학술정보 이용교육방법에 따른 피교육자의 번역서비스 이용법에 대한 인지도를 분석한 결과는 <표 13>과 같다. <표 13>에서 보는 바와 같이 일대일 교육(4.00)이 가장 높은 것으로 나타났으며, 다음은 그룹별 교육(3.83)의 순이었다. 이 외에 온라인 교육(2.13), 도서관 안내책자·리플렛 교육(3.00), 학과별 교육(3.17)은 효과적인 교육방법이 아닌 것으로 나타났다. 학술정보 이용교육방법에 따른 피교육자의 번역서비스 이용법에 대한 인지도의 차이를 검정한 결과, 0.000의 유의도를 나타내어, 학술정보 이용교육방법과 피교육자의 번역서비스 이용법에 대한 인지도간에는 유의미한 것으로 밝혀졌다.

<표 13> 학술정보 이용교육방법에 따른 번역서비스 이용법에 대한 인지도

	번역서비스 M(SD)	F값
도서관안내책자·리플렛 교육	3.00(1.41)	5.71
그룹별 교육	3.83(0.98)	
학과별 교육	3.17(1.27)	
일대일 교육	4.00(1.12)	
온라인교육	2.13(1.06)	

*p=0.000

VI. 결론 및 제언

급변하고 있는 디지털 정보환경 속에서 대학도서관이 본연의 기능을 제대로 수행하기 위해서는 이용자들을 대상으로 한 정기적인 학술정보 이용교육의 필요성이 절대적이라고 할 수 있다. 이에 본 연구는 보다 합리적인 학술정보 이용교육방안을 마련하고자 하는 하나의 시도로서 현재 도서관에서 제공하고 있는 학술정보 이용교육방법에 따라 이용자들의 학술정보 서비스의 이용법에 대한 인지도에 의미있는 차이가 있을 것이라는 가설을 설정하고, 이를 검정하였다. 총 112부의 응답지를 SAS를 통하여 통계처리하고, 변인간의 관계를 알아보기 위하여 ANOVA를 통하여 검정한 결과는 다음과 같다.

첫째, 학술정보 이용교육방법에 따른 피교육자들의 학술정보 서비스 이용법에 대한 인지도에 의미있는 차이가 있는 것으로 나타났다. 특히, 학술정보 이용교육방법에 따라 이용자들의 외국학술잡지시스템, 관련사이트, 학위논문, 전자자료, 원문복사서비스, 전자자료 외부이용, e-book, 번역서비스에 대한 이용법의 인지도에 있어서 명백한 차이가 있었다.

둘째, 학술정보 이용교육방법 중에는 그룹별 교육이 가장 효과적이며, 다음은 학과별 교육, 일

대일 교육의 순이었다.

셋째, 학술정보 이용교육방법 중에서 가장 효과적이지 않은 교육방법은 온라인 교육이었다. 온라인 교육은 10개의 인지도 변인 가운데에서 온라인목록검색(OPAC)을 제외한 모든 변인에서 가장 낮은 인지도를 보였다.

넷째, 학술정보 서비스 이용법에 대한 인지도를 극대화하기 위해서는 오프라인 교육의 필요성이 요구되며, 그 방법도 그룹별 교육을 보다 활성화하는 것이 바람직하다. 결국, 보다 합리적인 학술정보 이용교육의 활성화 방안은 학부 고학년 및 대학원 중심의 그룹별 교육을 실시하는 것이다.

〈참고문헌은 각주로 대신함〉

〈부록 1〉 질문지 양식

상명대학교 도서관의 학술정보 이용교육 프로그램에 관한 설문조사

안녕하십니까?

도서관 학술정보과입니다.

본 설문지는 도서관 학술정보 이용교육 프로그램에 관한 현황을 파악하여 보다 효율적인 교육 프로그램 및 서비스를 제공하기 위한 조사입니다. 귀하의 적극적인 응답은 도서관 학술정보 이용 교육에 귀중한 자료로 이용될 것입니다. 바쁘시더라도 설문에 응해 주시면 감사하겠습니다.

[기재요령]

1. 본 설문지에서 사용되는 전자자료라 함은 국내외 전자저널, 학술DB 등과 같이 전자매체를 통해서 제공되는 자료를 말합니다.
2. 여러 개의 표시 란에는 해당 란에 모두 기재하여 주시기 바랍니다.
3. 기타에 응답하신 경우에는 그 내용을 구체적으로 적어 주시기 바랍니다.

1. 학술정보 이용교육을 받아 보신 경험이 있다면 어떤 방법이었습니다?

- (1) 도서관 안내 책자 및 리플렛 교육
- (2) 그룹별 교육
- (3) 학과별 교육
- (4) 일대일 교육
- (5) 온라인 교육

2. 학술정보 이용교육을 받으신 후, 도서관에서 제공하고 있는 다음의 여러 서비스와 이용법에 대해서 어느 정도 알게 되셨습니까?

2-1. 온라인 목록 검색(OPAC)

- (1) 전혀 모르겠다

- (2) 잘 모르겠다
- (3) 보통이다
- (4) 대체로 알고 있다
- (5) 매우 잘 알고 있다.

2-2. 외국학술잡지 시스템(A to Z)

- (1) 전혀 모르겠다
- (2) 잘 모르겠다
- (3) 보통이다
- (4) 대체로 알고 있다
- (5) 매우 잘 알고 있다.

2-3. SDI 서비스

- (1) 전혀 모르겠다
- (2) 잘 모르겠다
- (3) 보통이다
- (4) 대체로 알고 있다
- (5) 매우 잘 알고 있다.

2-4. 관련사이트 이용법(국회도서관, KERIS, NDSL)

- (1) 전혀 모르겠다
- (2) 잘 모르겠다
- (3) 보통이다
- (4) 대체로 알고 있다
- (5) 매우 잘 알고 있다.

2-5. 학위논문 이용법

- (1) 전혀 모르겠다
- (2) 잘 모르겠다
- (3) 보통이다
- (4) 대체로 알고 있다
- (5) 매우 잘 알고 있다.

2-6. 전자자료 이용법

- (1) 전혀 모르겠다
- (2) 잘 모르겠다
- (3) 보통이다
- (4) 대체로 알고 있다
- (5) 매우 잘 알고 있다.

2-7. 원문복사 서비스 이용법

- (1) 전혀 모르겠다
- (2) 잘 모르겠다
- (3) 보통이다
- (4) 대체로 알고 있다
- (5) 매우 잘 알고 있다.

2-8. 전자자료 외부이용법

- (1) 전혀 모르겠다
- (2) 잘 모르겠다
- (3) 보통이다
- (4) 대체로 알고 있다
- (5) 매우 잘 알고 있다.

2-9. E-book 이용법

- (1) 전혀 모르겠다
- (2) 잘 모르겠다
- (3) 보통이다
- (4) 대체로 알고 있다
- (5) 매우 잘 알고 있다.

2-10. 번역서비스 이용법

- (1) 전혀 모르겠다
- (2) 잘 모르겠다
- (3) 보통이다

- (4) 대체로 알고 있다
- (5) 매우 잘 알고 있다.

설문에 응해주셔서 감사합니다.

* 본 설문지 내용은 실제 배포된 설문지 41문항 중, 본 연구의 가설을 검증하는데 사용된 문항만을 제시하였음.

〈부록 2〉 조사대상자의 특성에 따른 학술정보 이용교육 실시 현황

변수		도서관 안내책자 (N=8)	그룹별 교육 (N=23)	학과별 교육 (N=55)	일대일 교육 (N=9)	온라인 교육 (N=17)
전공	사회과학부	3(37.50)	5(21.74)	14(25.45)	6(66.67)	4(23.53)
	경제통상학부	-	-	1(1.82)	-	-
	경영학부	-	1(4.35)	3(5.45)	-	2(11.76)
	행정학과	-	2(8.70)	18(32.73)	-	-
	사범대학	2(25.00)	7(30.43)	6(10.91)	-	5(29.41)
	자연과학부	1(12.50)	2(8.70)	7(12.73)	-	-
	생활환경학부	2(25.00)	2(8.70)	4(7.27)	1(11.11)	2(11.76)
	미디어학부	-	-	-	-	2(11.76)
	음악학부	-	-	-	-	1(5.88)
	체육학부	-	-	-	-	1(5.88)
기타	-	4(17.39)	2(3.64)	2(22.22)	-	
학년	1학년	2(25.00)	8(34.78)	12(21.82)	1(11.11)	17(100.00)
	2학년	4(50.00)	8(34.78)	20(36.36)	4(44.44)	-
	3학년	1(12.50)	2(8.70)	14(25.45)	1(11.11)	-
	4학년	-	2(8.70)	6(10.91)	-	-
	대학원 과정	-	3(13.04)	2(3.64)	2(22.22)	-
	기타	1(12.50)	-	1(1.82)	1(11.11)	-
성	남자	1(12.50)	2(8.70)	15(27.27)	2(22.22)	6(35.29)
	여자	7(87.50)	21(91.30)	40(72.73)	7(77.78)	11(64.71)