

농촌경관 선호도와 농촌다움에 기초한 농촌 경관 관리 연구

손주동* · 안동민**

*서울대학교 대학원 생태조경학과 · **서울대학교 생태조경·지역시스템공학부

I. 서론

우루과이 라운드와 WTO 체제가 출범하면서 비교역적 관심사항(non-trade concerns, NTC)이 주요한 협상 주제로 부각되고 있어, 농촌의 다원적 기능 중 하나인 농촌경관은 매우 중요하게 되었다. 아울러 「농림어업인 삶의 질향상 및 농산어촌지역개발 촉진에 관한 특별법」이 제정됨으로 인하여 농촌경관의 시대적 관심은 크게 증대되고 있다.

현재 농촌은 마을단위, 권역단위별로 부처별 각종 지원 사업이 생겨나고 시행되고 있다. 그러나 이러한 사업 수행 시 농촌경관에 대한 원풍경¹⁾이 주가 되고, 중경이나 근경에 대한 고려는 미흡하다. 마을단위 사업계획²⁾에서는 농촌 경관에 대한 것은 거의 언급조차 되지 않고 있다. 농촌경관의 관심이 증대되고 있음에도, 이러한 문제가 발생하는 것은 아직 농촌경관에 대한 연구³⁾가 미흡하다는 것을 나타낸다.

농촌 경관을 관리하기 위해선 농촌다운 경관을 살리는 것이 무엇보다 중요하고(Keith H. Halfacree, 1995; 박석희, 2002⁴⁾; Sylvain Paquette, 2003), 이와 더불어 방문하거나 거주하는 사람의 선호를 고려한(Elwood L. Shafer Jr, 1977; Kaplan Rachel, 1987; Christian L. Krause, 2001; M. Arriaza 2004⁵⁾) 농촌 경관 관리도 중요하다. 그래서 본 연구에서는 이러한 농촌경관을 바라보는 대상별 인식을 고려한 농촌 경관 관리를 위해 각각의 선호 경관, 비(非)선호 경관, 농촌다운 경관, 농촌답지 않은 경관 도출과 인식 차이를 알아내고, 농촌경관의 보전·형성·개선을 위해 대상별 보전 요소와 개선 요소를 찾아내고자 한다.

II. 연구 방법

본 연구는 사진 슬라이드를 사용하여, 농촌다움과 농촌 경관 선호도에 기초하여 농촌 경관 관리 연구를 하였다. Sahfer Jr(1977)는 “실제 경관에서 사람의 반응은 8×10-inch 컬러사진과 영사된 칼라 슬라이드가 실제 경관에서 다양한 변수를 포함한다면, 응답자들은 실제 경관과 똑같은 경관으로 반응한다.”⁶⁾고 하였다. 그래서 실제 경관과 똑같이 반응하는 사진 슬라이드와 영사된 칼라 슬라이드(빔프로젝트)를 이용하였다.

2004년 5월 17일부터 18일까지 3개 마을, 7월 20일부터 23일까지 9개 마을을 조사하였다. 마을 조사는 경관 특징과 문제점을 파악하기 위해 미리 준비한 경관 자원 분류 체크 리스트를 만들어 작성하였고, 마을 경관 사진을 촬영하였다.

조사한 마을 사진을 자원 유형별로 선정하여, 보전요소와 개선요소 도출을 위한 예비조사에서 중복되는 사진 등 60장을 선별하여 1차 조사를 한 그 결과를 바탕으로 보전경관과 개선경관 상·하위 10장씩 도출하고, 외국인을 대상으로 국내인과 인식 차이가 큰 상·하위 경관 사진 24장을 조사 후 면담을 하고, 농촌경관의 체계적인 관리를 위한 요소별 보전요소와 개선요소를 도출하는 2차 조사를 하였다.

국내인과 외국인을 대상으로 1차 조사(5점 리커트척도)를 하였고, 분석은 SPSS 10.0 for Windows 프로그램을 사용하여, 평균분석을 통하여 농촌 경관의 농촌다움과 선호도 순위를 알아보고, Paired samples T-test를 통하여 대상별(도시주민, 농촌주민, 외국인) 인식 비교를 하였다. 2차 조사 분석은 1차 조사와 같은 프로그램을 사용하여 농촌 경관의 농촌다움과 선호도에 대한 평균 분석을 하였고, 농촌 경관 사진에서 긍정적·부정적 영향을 미치는 요소를 알아보고, 농촌경관 관리 우선순위를 도출하였다.

III. 결과 및 고찰

1. 농촌 경관 조사 및 문제점 분석

농촌 경관 조사를 통하여 도출한 문제점은 공사 후 절개 사면 방치 등의 농촌 고유경관을 해치는 무계획적 개발, 과도한 상업시설, 폐가 등의 농촌과 어울리지 않는 시설 설치 및 정비, 도로변 농경지 내의 대형 간판, 난잡한 전신주 등의 지역 특성을 살리지 못하는 마을 정비, 농경경관 조망을 저해하는 대형 구조물의 규모 및 배치, 농촌 경관과 어울리지 않는 현대식 건물(마을회관, 펜션 등) 등의 배려가 부족한 건축물, 구조물 색채 등이 나타났다.

2. 농촌 경관 인식 조사 결과

도시주민 200명, 농촌주민 44명, 외국인 100명을 대상으로 농촌 경관 사진 60장을 가지고 인식조사를 하였는데, 그 결과 도시주민의 농촌다움과 선호도는 60장 사진 중 31장에 대한 인식 차이를 보였고 농촌자원 중에서 경관자원에 대한 농촌다움과 선호도를 가장 높게 평가하였다. 도시주민은 펜션, 빨간 벽돌주택, 슬레이트 지붕 등과 같은 시설보다는 산, 밭, 논과 같은 자연 요소가 많은 경관을 더 선호하며, 자연자원보다는 사람과 문화, 사회활동 가치들 사이에서 일어난 어느 정도의 인공적인 요소가 있는 다락 논, 녹차 밭 등을 가장 선호하는 것을 알 수 있었다.

농촌주민의 농촌다움과 선호도는 총 60장 사진 중에서 30장 사진에서 서로 다른 인식 차이를 보였다. 농촌자원 중에서 경관자원에 대한 농촌다움과 선호도를 가장 높게 평가하였다. 농촌주민도 역시 도시주민과 마찬가지로 펜션, 빨간 벽돌주택, 슬레이트 지붕 등과 같은 시설보다는 산, 밭, 논과 같은 자연 요소가 많은 경관을 더 선호하였다. 그러나 도시주민과 다른 점은 농촌과 관련된 경제활동에 관련된 자원에 대해서 높은 평가를 하였다.

외국인은 자신의 나라에서 볼 수 없는 독특한 역사자원에 대해 가장 높은 평가를 하였다.

3. 농촌경관 관리 요소 도출을 위한 조사 분석 결과

농촌경관 보전요소와 개선요소를 도출하기 위해, 1차 설문조사 결과, 총 60 장 중 농촌경관 선호도와 농촌다움이 높은 사진 15장, 낮은 사진 15장에서 농촌경관 선호도와 농촌다움이 겹치는 사진 상위 10장, 하위 10장, 총 20장을 선정하여, 농촌다움과 선호도를 조사하고, 사진 속에 있는 자원 요소를 도출하여 각 사진의 농촌 경관 보전 요소와 저해요소를 국내인(도시주민, 농촌주민)과 외국인을 대상으로 선택하게 하였다.

도시주민 32명, 농촌주민 26명을 대상으로 조사한 결과, 도시주민은 산, 정자목, 한옥, 밭 등을 보전요소, 전신주, 시멘트바닥, 간판, 펜스 등의 개선요소, 농촌주민은 산, 정자목, 밭, 한옥, 비닐하우스 등의 보전요소, 전신주, 시멘트바닥, 폐가, 양철담장 등의 개선요소를 아래와 같은 우선순위를 도출하였다(표 1 참조).

외국인 11명을 대상으로 조사한 결과 농촌 경관을 '친근감 있는', '자연스러운' 등의 긍정적인 형용사(22개)와 '혼돈스러운', '인공적인' 등의 부정적인 형용사(18개)를 선택하였다. 조사와 심층 면담을 통한 외국인이 생각하는 보전 요소는 산, 논, 농작물 등을, 개선요소는 비닐하우스, 전신주 등을 선택하였다. 쓰레기, 지붕 색채 등과 같은 요소는 심층 면담을 통해 세부적인 경관 관리 요소를 도출할 수 있었다(표 2 참조).

도시주민, 농촌주민, 외국인 조사 분석 결과, 농촌 경

표 1. 도시주민과 농촌주민 농촌경관 관리 우선순위(보전 및 개선요소) 10선

분류	농촌 경관 자원	
	보전 요소(보전/개선)	개선 요소(보전/개선)
도시주민	산(210/0), 정자목(70/1), 한옥(59/1), 밭(53/0), 논(46/0), 녹차 밭(31/0), 장독대(31/0), 소나무(31/3), 두루미(30/0), 농약(26/0) - 10가지 -	전신주(12/89), 시멘트바닥(7/44), 간판(2/30), 펜스(1/25), 빨간슬레이트집(6/23), 양철담장(8/22), 건축자재(0/21), 가로등(2/20), 폐자재(2/18), 빨간벽돌집(2/15) - 10가지 -
농촌주민	산(147/3), 정자목(43/0), 밭(38/0), 한옥(38/1), 비닐하우스(29/8), 논(27/5), 녹차 밭(25/0), 장독대(24/1), 소나무(24/2), 정자(21/0), 농약(21/0) - 11가지 -	전신주(6/89), 시멘트바닥(2/33), 폐가(1/24), 양철담장(3/21), 폐자재(0/21), 건축자재(1/18), 펜스(0/16), 펜션(1/12), 전선(0/9) 간판(15/20) - 10가지 -

표 2. 외국인이 생각하는 농촌경관 저해요소와 선호요소

분류	농촌 경관 자원	
	보전 요소	개선 요소
외국인	농작물, 산, 들, 논, 강, 정자, 전통의상, 농업방식, 숲, 풀, 꽃, 계단, 장독대, 바다, 지붕, 타이어(경계성), 소나무, 한복, 공원, 한옥, 소나무, 비석 - 22가지 -	전신주, 비닐하우스, 지붕색채, 펜스, 버스정류장, 땃길, 농촌에 어울리지 않는 건물, 건축자재, 잡초, 파란천막, 전기줄, 땅의 침식, 타이어(시각적), 콘크리트 포장, 쓰레기 - 15가지 -

관 관리 보전요소는 농촌경관 자원 분류별로 다양하게 나타났다. 그러나 개선요소는 생활시설경관이 개선 경관으로 나타났다(표 3. 참조). 이와 같은 원인은 농촌경관 60장 사진 중 20장 사진 선별과정에서, 개선 경관 사진 선별 시, 시설경관이 많은 원인으로 판단된다.

IV. 결론

농촌의 다원적 기능이 중요하게 대두되는 시대적 관심 속에 그 중 하나인 농촌 경관이 매우 중요하게 된 시점에서 본 연구는 농촌 경관의 농촌다움과 선호도를 사진 평가를 통하여 농촌경관을 바라보는 대상별(도시주민, 농촌주민, 외국인) 선호 경관, 비(非)선호 경관, 농촌

다운 경관, 농촌답지 않은 경관을 도출하고, 인식 차이를 알아보고자 하였다.

농촌 경관 60장 사진 조사를 통해 도시주민, 농촌주민의 농촌다움과 선호도 평가를 한 결과, 펜션, 빨간 벽돌 주택, 슬레이트 지붕 등과 같은 시설보다는 산, 들, 논과 같은 자연 요소가 많은 경관을 더 선호하고, 자연 요소만 있는 것보다는 사람, 문화, 사회적 요소 사이에서 나타난 녹차 밭, 다락 논 등을 가장 높게 평가하였다. 도시주민과 농촌주민의 차이점은 농촌주민이 자신의 삶의 터전과 관련된 경제활동자원에 대해 높은 평가를 하였다는 것이다. 외국인은 선호도 평가 결과 자신의 나라에서 볼 수 없는 독특한 역사자원을 가장 높은 순위로 평가하였다.

도시주민의 농촌다움과 선호도는 빨간슬레이트집, 양철담장, 가축(한우, 오리 등), 비석, 정자 등 31장, 농촌주민은 농촌다움과 선호도는 전신주, 양철담장, 농약살포, 농기계, 폐가 등 30장에 대해 인식 차이가 나타났다. 국내인(도시주민, 농촌주민)과 외국인 분석에서 외국에서 볼 수 없는 한국의 전통적인 경관, 시설경관, 농경지경관 등 33장 사진에서 인식 차이를 보였다. 이와 같이 농촌경관에서 도시주민, 농촌주민, 외국인은 각각 인식 차이가 있는 것으로 분석 결과 나타났다.

농촌 경관 사진 20장 조사를 통해 도시주민의 보전요소는 산, 한옥, 정자목 등 31개, 개선요소 전신주, 시멘트바닥, 간판 등 19개 순위가 나타났고, 농촌주민은 산, 정

표 3. 농촌 경관 관리를 위한 자원 분류

대분류	중분류	보전 요소	개선 요소
자연경관	농촌자연경관	산, 소나무, 사슴, 감나무, 구름지, 바다, 두루미, 수목, 잡초, 숲	
농업생산경관	농사 경관	묘목장, 논, 계단식논, 녹차 밭, 밭	
	농업시설경관	비닐하우스, 경운기	
	농업 공동체 활동 경관	농사짓는 사람들	
농촌생활경관	문화역사경관	정지 정자목, 한옥, 비석장독대	
	생활시설경관	담장, 곡선형도로, 마당, 트럭, 버스정류장, 가로수	빨간벽돌집, 전신주, 슬레이트집, 빨간슬레이트집, 벽돌담장, 전기줄, 마을회관, 직선형도로, 오토바이, 간판, 펜스, 시멘트바닥, 화성기, 펜션, 가로등, 양철담장, 폐가, 폐자재, 건축자재
	농촌 공동체 활동경관	농악	

자목, 밭 등 보전요소 36가지, 전신주, 시멘트바다, 폐가 등 농촌 경관 개선요소 14개의 순위가 나타났다. 외국인은 농작물, 산, 논 등 22개의 보전 요소와 전신주, 비닐하우스 등 15개의 개선요소가 나타났다.

본 연구는 농촌 경관 관리 요소 도출을 위한 외국인 조사에서 샘플 수(11명)가 작아 외국인 전체의 의견을 반영하지 못하는 점과 조사 대상 개인별 인식과 경험, 외국인 체류기간 차이 등은 설문 대상자 선정의 어려움으로 한계를 가지고 있다.

주 1. 양평군농업기반공사(2004), 이천시농업기반공사(2004), 화천군농업기반공사(2004), 화성시농업기반공사(2005)의 보고서에서는 원풍경에 대한 언급 정도만 하고 있어, 중·근경에 대한 고려가 거의되고 있지 않음.

주 2. 농촌전통테마마을기본계획(2004)에서는 경관에 대한 언급이 거의되고 있지 않음.

주 3. 국내 농촌경관에 관한 연구는 이순혁(1977), 김농오(1992), 윤진욱(1995), 임승빈(1999), 서주환(2002) 등의 연구가 있었고, 최근 농촌경관의 관심이 높아지면서 농림부(2001), 임형백(2004)이 경관의 경제적인 재화로서의 가치 평가가 있었다. 이동근(2005)은 농촌경관을 위한 경관 자원 분류와 평가를 하였고, 안동만·손주동(2005)은 농촌 경관의 인식 조사와 농촌경관의 평가 연구를 하였다. 이와 같이 관련 문헌들을 고찰해 볼 때 농촌경관에 관한 연구는 체계화되지 않았고 아직 미흡한 실정임을 알 수 있었다.

주 4. 박석희(2002)는 현재 농촌이 가지는 근본적인 농촌이 지니고 있는 의미나 이미지를 제대로 파악하지 못하고 있고, 이러한 의미나 이미지를 파악하기 위해서는 '농촌다움'의 의미를 알아야 한다고 하였다.

주 5. "경관은 인식하는 사람마다 인지하는 정도가 다르다."(M. Arriaza 2004). 이러한 것은 농촌에 거주하는 사람과 방문하는 사람의 선호도와 농촌다움이 다르다는 것을 나타낸다.

주 6. Shafer Jr. E. L. and Brush(1977), How to Measure Preferences for Photographs of Natural Landscapes, Landscape Planning Vol. 4, p.239에서 재인용.

인용문헌

1. 강화군(2004) 농촌전통테마마을기본계획.

2. 김농오(1992) 한국농촌경관의 재구성방안에 관한 연구, 연안환경연구 9 : 65-79.

3. 농림부(2001) 농업의 다원적 기능의 가치평가 연구.

4. 박석희, 이동기, 윤상현(2002), 농촌다움의 의미와 측정 척도 개발에 관한 연구, 관광농업연구 9(1) : 22-37.

5. 서주환(2002), 형태지수를 이용한 농촌경관의 선호성 분석에 관한 연구, 한국산림휴양학회지 6(2) : 7-14

6. 안동만, 손주동, 김명수(2005), 농촌경관의 농촌다움과 선호도 평가 연구 -내국인과 외국인 평가 비교를 중심으로-, 한국농촌계획학회지 11(3) : 43-52.

7. 이천시, 농업기반공사(2004), 석산권역 농촌마을 종합개발사업(안).

8. 양평군, 농업기반공사(2004), 양평군 연수권 농촌마을종합개발사업 기본계획(초안).

9. 윤진욱 외 2명(1995), 도시 및 농촌주거자의 농촌경관 선호도에 관한 연구, 한국조경학회지 23(2) : 93-103

10. 이동근(2005), 농촌경관 보전 및 관리를 위한 경관자원 분류 및 평가에 관한 연구-농촌마을종합개발사업을 중심으로-, 한국농촌계획학회지 11(2) : 21-34.

11. 이순혁(1977), 농촌경관의 시각분석 및 개선방안, 서울대학교 환경대학원 석사학위논문.

12. 임승빈, 김성근, 조우현(1999), 시각적 선호요인 분석을 통한 농촌소하천 경관평가에 관한 연구, 농촌계획학회지 5(1) : 35-44.

13. 임형백, 이성우(2004), 농촌사회의 경관 기능 유지에 대한 가치 평가, 한국지역개발학회지 16(3) : 25-48.

14. 화성시, 농업기반공사(2005), 경기 화성고정권역 농촌마을종합개발사업 기본계획(안).

15. 화천군, 농업기반공사(2004), 강원도 화천군 토고미권역 농촌마을종합개발사업 기본계획.

16. Arriaza, M.(2004), Assessing the visual quality of rural landscapes, Landscape and Urban Planning, 69 : 115-125.

17. Halfacree, Keith H.(1995), Talking About Rurality: Social Representations of the Rural as Expressed by Residents of Six English Parishes, Journal of Rural Studies, 11(1) : 1-20.

18. Krause, Christian L.(2001), Our visual landscape Managing the landscape under special consideration of visual aspects, Landscape and Urban Planning, 54 : 425-444.

19. Paquette, Sylvain (2003), Changing ruralities, changing landscapes: exploring social recomposition using a multi-scale approach, Journal of Rural Studies, 19 : 425-444.

20. Rachel, Kaplan, Eugene J. Herbert(1987), Cultural and Sub-Cultural Comparisons in Preferences for Natural Settings, Landscape and Urban Planning, 14 : 281-293.

21. Shafer Jr, Elwood L., Robert O. Brush(1977), How to Measure Preferences for Photographs of Natural Landscapes, Landscape Planning, 4 : 237-256.