

빈곤 여성가장 가족의 소득이동 규모와 변화요인에 관한 연구

박 경 하(서울대학교 사회복지학과 박사과정)

1. 서론

본 연구는 한국노동패널조사 2~6차년도 자료를 활용해서 시간의 변화에 따른 여성 가장 가구의 소득이동 정도와 그 변화를 분석하였다. 본 연구는 기준연도에 특정한 소득지위에 속한 가구들이 비교연도에는 어떠한 양상으로 소득지위가 변동되었는지를 이행행렬(transition matrix)을 통해 1999~2000년, 2001~2003년 두 기간 동안 여성가장 가구의 소득이동 변화정도 및 양상을 살펴보았다. 더 나아가 소득상승 이동에 영향을 미치는 주요 요인과 빈곤탈출에 미치는 요인이 무엇인지를 분석함으로써, 소득상승 이동에 미친 결정요인이 빈곤탈출의 결정요인으로도 유의하게 나타나는지를 살펴보았다. 한국노동패널 1차년도(1998년) 조사에서 결혼해체 사유가 별거, 이혼, 배우자 사망인 사례 중 자녀와 함께 동거하고 있는 여성가구주에 해당하는 443 가구사례가 분석대상으로 선정되었다.

2. 선행연구

1) 소득이동에 대한 선행연구

소득이동(mobility) 연구는 일정한 집단(given units)의 소득변화를 시간의 경과에 따라 파악하는 것으로 일정기간 동안 계층간의 소득이동이 어떻게 변화하였는지를 측정하는 것이다 (Fields, 2001; 유경준, 2002에서 재인용). 소득이동에 관한 선행연구들은 소득지위에 따른 소득계층의 소득이동 패턴은 서로 차이가 존재한다는 것에 일치된 분석결과를 제시하고 있다. 특히 시간의 경과에 따른 최하위 소득계층의 소득상승 이동정도는 매우 미미함을 보여주었다 (Jarvis et al, 1998; Jarvis et al, 1995; Condon 외, 1992; 유경준, 2002; 정진호, 2002 등).

2) 여성가장 가족의 빈곤상태에 미치는 요인

선행연구에서 여성가장 가구의 빈곤문제에 주요한 설명요인으로 지적되고 있는 점은 근로소득(McLananhan, 1989; 구인회, 2002), 안정된 취업상태(Garfinkel et al, 1986; 김미숙 외, 2000), 가구원수의 변화(정진호 외, 2002, 석재은, 2004), 아동의 존재(McLananhan et al, 1989,

Gennetian 외, 2004), 가구주의 건강상태(진미정 외, 2005) 등이다. 또한 비근로소득의 주요 소득원으로 공적이전소득(홍경준, 2002)과 사적이전소득(윤홍식, 2004; 손병돈, 1999) 역시 저소득 여성가장 가구의 소득지위에 중요한 영향을 미치는 것으로 지적되고 있다

3. 분석결과

1) 가구소득 이동 실태

우선, 소득수준을 5개 분위로 구분하고 1999년에 특정분위에 속한 한부모 여성가구가 2000년도에 어떻게 이동하였는지 상대적 소득기준으로 분석한 결과가 <표 1>에 제시되어 있다. 전체적으로 1999~2000년 동안 여성가장 가구의 41.2%는 그대로 소득지위를 유지하였고 31.2%는 낮은 소득계층으로 내려갔고, 남은 27.7%의 가구만 상향이동을 하였던 것으로 밝혀졌다. 그리고 높은 소득계층에 속한 가구일수록 소득지위가 하락한 경험이 많았고 낮은 소득계층 가구일수록 소득상승을 경험한 경우가 많았음을 알 수 있다.

<표 1> 소득 5분위 간 이행행렬(1999,2000)

(단위: 명, %)

1999 \ 2000	1/5분위	2/5분위	3/5분위	4/5분위	5/5분위	전체	하방이동	유 지	상방이동
1/5분위	41	15	14	9	4	83	0.0	49.4	50.6
2/5분위	23	26	12	9	7	77	29.9	33.8	36.3
3/5분위	9	17	25	17	7	75	34.7	33.3	32.0
4/5분위	4	14	19	29	15	81	45.7	35.8	18.5
5/5분위	4	5	6	21	41	77	46.8	53.2	0.0
전체	81	77	76	85	74	393	31.1	41.2	27.7

또한, 2001년에 특정분위에 속한 가구가 2003년도에 어떻게 이동하였는지 상대적 소득기준으로 분석한 결과가 <표 2>에 제시되어 있다. 전체적으로 2001~2003년도 기간동안 소득하락을 경험한 가구는 32.8%, 소득의 변동이 없던 가구는 37.7%로 나타났고, 나머지 29.4%만 소득상승을 경험하였다. 1999~2000년도 기간동안에 최상위 소득계층에서 소득하락을 경험한 가구가 가장 많았던 것과 달리, 2001~2003년도 기간동안은 중간 소득계층이 가장 높은 정도로 소득하락을 경험한 것으로 평가해 볼 수 있다.

<표 2> 소득 5분위 간 이행행렬(2001,2003)

(단위: 명, %)

2001 \ 2003	1/5분위	2/5분위	3/5분위	4/5분위	5/5분위	전체	하향이동	유 지	상향이동
1/5분위	29	17	6	11	6	69	0.0	42.0	58.0
2/5분위	24	12	16	8	4	64	37.5	18.8	43.8
3/5분위	8	24	17	13	3	65	49.2	26.2	24.6
4/5분위	3	10	16	26	12	67	43.3	38.8	17.9
5/5분위	5	2	6	9	39	61	36.1	63.9	0.0
전체	69	65	61	67	64	326	32.8	37.7	29.4

2) 소득 상승이동 결정요인 분석

<표 3>은 1999~2000년, 2001~2003년 기간동안 로지스틱 회귀분석을 통해 소득상승 이동과 관련된 요인들을 분석한 결과를 보여준다. 우선, 1999~2000년, 2001~2003년 두 기간동안 여성가장 가구에서 소득상승 이동에 가장 중요하게 작용하였던 소득원은 사적이전소득이었다. 한편, 사회보험수혜는 소득상승 이동에 유의미한 영향을 미치지 못하였고 직접적인 소득이전에 해당되는 공공부조(정부보조)의 경우는 1999~2000년 기간동안에만 유의미한 영향력을 보였다. 둘째, 1999~2000년 기간동안은 근로소득을 통제한 상태에서 가족원수, 아동유무 변수들은 공통적으로 소득상승 이동에 유의미한 영향을 미치지 못하였지만 근로소득은 유의미한 영향력을 보였다. 한편 2001~2003년 기간동안은 가족원수가 많을수록, 가구 내 18세 이하의 아동이 있을수록 소득상승 이동의 확률이 높았지만 근로소득은 소득상승 이동에 영향관계가 없었다.

<표 3> 소득 상승이동과 빈곤탈출 결정요인 분석결과

구 분	소득 상승이동 결정요인		빈곤탈출 결정요인	
	1999-2000	2001-2003	1999-2000	2001-2003
상수	-0.627 (.1611)	-2.522 (1.738)	-3.875 (.222)	-3.864 (1.899)
연령	-.004 (.017)	-.021 (.016)	-.022 (.017)	-.025 (.018)
교육수준	-1.58 (.140)	-.021 (.131)	-.221 (.145)	-.005 (.138)
건강상태	.089 (.306)	.546 (.296)*	.852 (.312)***	.935 (.340)***
가구원수	-.140 (.166)	.314 (.153)**	-.167(.159)	.468 (.161)***
아동유무	-.078 (.428)	.901 (.486)*	.327 (.410)	1.749 (.570)***
가족유형	.075 (.386)	.206 (.364)	.181 (.359)	.352 (.374)
가족변화 여부	-.443 (.081)	.506 (.926)	.917 (1.286)	.491 (.905)
사회보험	.011 (.031)	.003 (.009)	.061 (.018)***	-.003 (.011)
자산소득	.019 (.014)	.024 (.013)*	.004 (.008)	.022 (.010)**
정부보조	.065 (.033)*	-.030 (.030)	.000 (.038)	-.023 (.038)
사적이전	.068 (.013)***	.027 (.009)***	.029 (.011)***	.030 (.010)***
기타소득	-3.244 (952.007)	-.030 (.032)	.039 (.024)	-.026 (.031)
근로소득	.010 (.002)***	.002 (.002)	.016 (.003)***	.005 (.002)***
취업상태	1.37 (.727)	.040 (.734)	2.419 (1.243)*	-.545 (.759)
Model χ^2	49.708***	39.217***	78.688***	63.722***
-2 Log L	350.548	363.492	360.831	317.030
N(443)	342	337	421	381

*p<.10, **p<.05, ***p<.001

3) 빈곤탈출 결정요인

<표 3>에서 소득상승 이동에 미치는 요인들이 저소득 빈곤여성 가구의 빈곤탈출에도 영향을 미치는 주된 요인으로 작용하는지를 살펴보기 위해 분석한 결과 1999~2000년, 2001년~2003년 시기에 따라 소득상승 이동과 빈곤탈출에 미치는 영향 요인이 다소 다르게 나타나고 있음을 확인하였다. 우선, 1999~2000년 시기에 나타난 결과를 보면, 소득상승 이동모형에서 추정된 결과와 마찬가지로 사적이전과 근로소득이 빈곤탈출 확률에 정적인 관계로 유의미하게 영향을 미쳤다. 또한 취업상태 변수는 소득 상승이동 효과에 유의미한 영향을 보이지 않았지만 빈곤탈출 가능성의 차이에는 유의미한 영향을 미치는 것으로 나타났는데 전일제 형태로 근로를 하는 경우 시간제 형태의 근로를 할 경우에 비해 월등히(11배 정도) 높았다.

다음으로 2001~2003년 시기에 나타난 분석결과에 따르면, 가구원수, 아동유무, 자산소득, 사적이전, 근로소득이 빈곤탈출 가능성에 유의미한 영향을 미치는 것으로 나타났다. 근로소득은 소득상승 이동에는 영향을 미치지 못했으나 빈곤탈출 가능성에는 유의미한 영향을 미치는 것으로 나타나, 이러한 결과들은 전반적인 소득상승 이동과 저소득층의 빈곤탈출 가능성에 미치는 요소가 달라질 수 있다는 함의를 보여주고 있다.

4. 결론

본 연구결과를 통해 다음과 같은 정책적 함의를 고려해 볼 수 있다.

첫째, 사적이전 소득은 모든 기간동안 소득상승 이동뿐만 아니라 빈곤감소 효과에도 기여하고 있는 소득원인 반면, 가장 직접적인 생계보조인 공적부조는 여성가장 가구의 빈곤탈출에 유의한 효과를 보이지 않았다. 따라서 공적부조 지원은 낮은 소득분위에 속하는 저소득층의 소득상승과 빈곤탈피에 기여할 수 있는 실질적인 수준의 소득지원이 이루어져야 한다. 둘째, 근로소득은 모든 기간동안 유의미한 영향을 미치고 있어 빈곤 여성가장에게 근로를 통한 소득활동에 대한 지원책을 정책적으로 고려해 줄 필요성이 있다. 그리고 여성가장들이 정규직으로 안정된 직업이동이 가능하도록 하는 정책적 노력은 근로소득에 대한 보전노력과 더불어 진행될 때 더욱 효과적일 수 있음을 시사한다. 셋째, 여성가장의 건강상태는 빈곤탈피에 매우 유의한 영향을 미치는 것으로 나타나 여성가장 가구에 대한 현물 및 현금방식의 의료적 지원이 더욱 강화될 필요가 있다. 넷째, 비록 1999~2000년 기간에만 나타났지만 사회보험의 증가도 소득상승 이동과 빈곤탈출에 유의미한 상관성을 보였다. 여성가장 가구와 같은 불안정한 고용상태의 근로빈곤층을 위한 사회적 안정망으로서 공적연금제도의 한계를 보완할 노력들이 요구된다. 남성부양자 모델로서 기본적으로 남편의 기여에 따른 파생수급권을 기반으로 하는 연금제도는 이혼, 사별로 인한 가족구조의 변화에 전적으로 대처하지 못하기 때문에 제도적 개선이 필요하다.

참 고 문 헌

- 구인회(2002).“빈곤층의 사회경제적 특성과 빈곤이행:경제위기 이후의 시기를 중심으로”. 한국사회복지학. 48호.
- 김미숙 외(2000). 저소득 편부모 가족의 생활실태와 정책과제. 한국보건사회연구원.
- 손병돈(1999). “사적소득이전의 빈곤완화 효과”. 한국사회복지학. 39호.
- 유경준(2001). “외환위기 이후 소득변화의 추이 및 원인분석”.소득분배토론회 자료집, 한국개발연구원.
- 윤홍식(2004).“결혼해체를 경험한 여성의 소득수준 및 빈곤실태와 공·사적소득이전의 역할”.한국사회복지학. vol 56.
- 정진호 외(2002). 소득불평등 및 빈곤의 실태와 정책과제. 한국노동연구원.
- 진미정 외(2005).“빈곤여성가장 가족의 소득구성과 물질적 곤궁 경험”. 사회복지연구. 27호.
- 홍경준(2002). “공적이전과 사적이전의 빈곤감소 효과 분석: 기초생활보장제도 도입 이후를 중심으로”. 한국사회복지학.50.
- Condon, Mark & Isabel Sawhill(1992).“Income Mobility and Permanent Income Mobility”.Urban Institute, Washington D.C Working Paper No. 6723.
- Garfinkel, I. & McLanahan, S.(1986).“ Single mother and their children: A New American Dilemma. Washington, DC: Urban Institute Press.
- Gennetian, L. A. & Crosby, D.A. & Huston, A.C. & Lowe, E.D.(2004),“Can Child Care Assistance in Welfare and Employment Programs Support the Employment of Low-Income Families?”. Journal of Policy Analysis and Management, Vol. 23(4). 723-743.
- Jarvis, S & Jenkins.(1995).“Do the poor stay poor? New evidence about income dynamics from the British Household Panel Survey, Occasional Paper No. 95-2. Colchester: ESRG Research Centre on Micro-social Change, University of Essex.
- Jarvis, S & Jenkins.(1998). “How much income mobility is there in Britain?”. The economic Journal. Vol.108. 428-443.
- McLanahan, S. & Booth, K.(1989).“Mother-Only Families: Problems, Prospects, and Politics”, Journal of Marriage and the Family, Vol.51, No.3, 557-580.