

도시공원의 시민접근성 향상방안 연구

성현찬* · 신지영**

*경기개발연구원 선임연구위원 · **경기개발연구원 연구원

I. 서론

도시화 되어 가는 사회에서 도시공원과 녹지는 삶의 질과 직접적으로 관련된다는 점에서 매우 중요하며, 실제로 도심에서 자연적인 공간의 존재는 그 존재 자체만으로도 많은 측면에서 삶의 질 향상에 공헌하고 있어, 도시기반 시설로서의 도시공원의 중요성은 계속 높아지고 있다.

도시공원의 설치 시에는 1인당 면적, 유치권, 접근성 등의 다양한 기준들을 고려함에도 불구하고, 도시공원은 이용자의 질적, 양적 욕구수준에 부응하지 못하고 실제 이용자들은 공원과 녹지를 부족하다고 인식하고 있다. 이는 도시공원의 조성 시 인구 1인당 면적기준과 같은 양적 기준이 더 중요한 요소로서 적용되어 왔고, 실제적인 시민의 효율적 이용이나 도시 내에서의 접근이 용이하지 않은 채 조성된 것이 대부분이기 때문이다.

본 연구는 도시공원의 유치권을 분석하고, 공원 유치권내 주민 접근성을 분석하고 개선방안을 도출함으로써 도시공원의 공급 계획 시 지침으로 활용할 수 있도록, 도시 내 공원의 적절한 배치와 도시공원에 대한 시민접근성을 향상시키는 방안을 제시하는 것을 목적으로 한다.

II. 연구 내용 및 방법

1. 도시공원 유치권

도시전체 차원에서 공원이 부족한 지역을 파악하기 위해 경기도내 31개 시·군 중 경기도에서의 위치, 인구밀도, 도시의 발전정도를 고려해 구도시, 신도시, 도농통합시, 군지역으로 나누었으며, 이중 조성된 공원

이 많은 시·군을 기준으로 총 8개 시·군을 선정하여 일상권 공원의 유치권 분석을 실시하였다.

2. 도시공원의 접근성

유치권을 분석한 사례대상 8개 시·군에서 접근성 분석을 위해 사례대상 도시의 공원 중 조성된 공원에 대해 도시공원법상의 면적을 기준으로 1만²m 이상~3만²m 미만은 근린생활권 근린공원, 3만²m 이상~10만²m 미만은 도보권 근린공원, 10만²m 이상의 공원은 도시계획구역권 근린공원으로 분류하고 조성된 내용을 기준으로 인공형과 자연형으로 분류하여 총 18개 공원을 선정하고 접근성 분석을 실시하였다. 접근성 분석은 실내작업, 현장조사, 설문조사를 통해 이루어졌다.

III. 연구결과

1. 사례대상도시 유치권 분석 결과

사례대상 시군의 유치권 분석 결과, 공원현황과 일상권 공원이 부족한 지역은 표 1과 같이 파악되었다. 일상권공원인 근린공원의 경우 지정된 공원은 2개 시를 제외하고는 대체적으로 법적 기준을 만족하고 있었다. 그러나 실제로 조성된 공원의 경우 근린공원만을 볼 때 2개 시만이 법적기준을 넘고 있었으며 나머지 시군의 경우 매우 낮은 공원조성율과 함께 1인당 공원면적이 낮은 것으로 나타났다.

신시가지나 신도시의 경우 공원의 배치가 적절히 이루어져 도심 전체가 공원의 유치권 내에 포함되어 있었으나, 구도심 지역은 상대적으로 공원이 부족한 것으로 나타났다. 또한 택지개발지구 혹은 아파트 단지가 있는 동이나 읍의 경우 공원의 배치가 적절히 이

표 1. 시례대상 도시의 공원현황 및 일상권 공원 부족지역

구 분	지정공원			조성공원			일상권공원 부족지역	
	개소	면적(m ²)	1인당 면적(m ²)	개소	면적(m ²)	1인당 면적(m ²)		
안양시	근린공원	11	966,880	1.59	9	808,526	1.34	서북부 구시가지
	도시자연공원	3	7,220,651	11.87	0	0	0	
안산시	근린공원	48	4,533,709	6.75	21	2,260,812	3.37	없음
	도시자연공원	6	3,812,334	5.68	2	1,066,545	1.59	
평택시	근린공원	35	2,529,883	6.81	16	443,294	1.19	송탄, 안중지역
	도시자연공원	2	2,483,261	6.69	0	0	0	
양평군	근린공원	8	583,090	6.92	1	116,480	1.38	양수리 지역
	도시자연공원	0	0	0	0	0	0	
고양시	근린공원	64	6,122,857	7.01	43	3,102,891	3.55	동부 구시가지
	도시자연공원	6	24,325,091	27.86	0	0	0	
남양주시	근린공원	23	1,177,909	2.91	2	71,749	0.18	남서부 도시계획구역
	도시자연공원	2	1,952,300	4.81	1	1,172,000	2.89	
의정부시	근린공원	15	2,459,102	6.21	11	239,002	0.60	남부, 동부 구시가지
	도시자연공원	1	376,000	0.95	0	0	0	
가평군	근린공원	9	503,110	9.08	1	3,300	0.06	남부 외서면 지역
	도시자연공원	2	378,800	6.84	0	0	0	

표 3. 공원별 설문 응답수 및 응답자 거주지역

공원명	총 응답수	실제 응답한 공원이용자의 거주지역					
		유치권 내		유치권 외		유치권내 접근성 양호한 곳 거주자 이용비율(%)	유치권내 접근성 불량지 거주자 이용비율(%)
		접근성 양호	접근성 불량	해당시 ·군내	해당시 ·군외		
안양 평촌공원	34	27	0	6	1	100.00	0.00
안양 운곡공원	33	24	1	5(5)	3	96.00	4.00
안양 자유공원	34	30	1	1(1)	2	96.77	3.23
안산 와동공원	33	18	9	4(2)	2	66.67	33.33
안산 반월공원	33	32	0	1(1)	0	100.00	0.00
안산 샛터공원	34	33	0	1	0	100.00	0.00
평택 현화공원	33	19	0	14	0	100.00	0.00
평택 농성공원	33	28	0	2	3	100.00	0.00
평택 신당공원	34	34	0	0	0	100.00	0.00
고양 성저공원	33	26	0	6(4)	1	100.00	0.00
고양 가라산공원	33	33	0	0	0	100.00	0.00
고양 백석공원	50	43	0	7	0	100.00	0.00
의정부 백석천공원	51	28	0	20(2)	3	100.00	0.00
의정부 금오4공원	49	34	7	8	0	82.93	17.07
남양주 청학공원	50	36	0	7(1)	7	100.00	0.00
남양주 진영공원	42	39	1	2	0	97.50	2.50
계	609	484	19	64	22	96.22	3.78

주 : 괄호 안의 수는 응답자가 유치권 외 지역에서도 다른 동지역에 사는 경우의 응답수.

표 2. 사례대상 공원의 접근성

공원명	접근성 정도	접근성 장애 요소		
		도로	철도	하천
안양 평촌공원	△	57번 지방도		학의천
안양 운곡공원	△	57번 지방도		학의천
안양 자유공원	×	47번, 1번 국도		
안산 와동공원	△			안산천
안산 반월공원	○			
안산 샛터공원	△			안산천
평택 현화공원	○			
평택 농성공원	○			
평택 신당공원	○			
고양 상저공원	×		경의선	
고양 가라산공원	△	일반도로		
고양 백석공원	×		경의선	
의정부 백석천공원	○		경의선	백석천
의정부 금오4공원	×	43번 국도		부용천, 중량천
남양주 청학공원	○			용담천
남양주 진영공원	×		경춘선	묵현천
계	18개소	7개소	6개소	10개소

주: 접근성정도-○:양호, △:불량하나, 인접공원 유치권 내에 포함되어 해결, ×:불량

루어졌으나 개발이 없는 지역의 경우 공원이 부족한 것으로 분석되었다.

2. 사례대상 공원의 접근성 분석결과

전체 분석 대상 16개소의 공원 중 6개의 공원만이 접근성이 양호한 것으로 분석되었고, 이들 공원을 제외한 나머지 10개의 공원은 유치권 내에서도 도로나 하천, 철도 등이 관통해 주민 접근성이 낮은 것으로 분석되었다. 이 중 5개의 공원은 접근성이 일부 불량한 지역이 있으나 인접한 타 공원의 유치권 내에 포함되어 공원이용에 불편함이 없는 것으로 분석되었다. 사례대상 공원에서 접근성 저해요소와 공원의 접근성을 분석결과는 표 2와 같으며, 접근성 분석 결과를 바탕으로 실제 공원 이용자들의 거주지를 파악한 결과

는 표 3과 같다.

공원을 이용하는 이용자들 중 약 96.2%의 이용자들이 유치권 내에서도 도로나 하천, 철도 등의 접근성에 제약을 받지 않는 곳에 거주하는 이들이 공원을 이용하는 것으로 나타났다. 반면 유치권 내에 있으나 접근성에 제약을 받는 곳에 거주하는 이들이 공원을 이용하는 비율은 3.8%로 거의 이용이 없는 것으로 나타났다. 14개 공원 이용자의 95% 이상이 유치권내에서 공원으로의 접근성이 양호한 곳에 거주하면서 공원을 이용하고 있는 것으로 나타났다.

IV. 결론

지정된 공원의 유치권 분석결과 대부분의 도시에서 신시가지 중심으로 공원이 지정되고 조성되고 있어, 구시가지의 경우 조성되는 공원이 부족할 뿐 아니라 지정되어 있는 공원이 부족해 이용할 수 있는 공원이 없는 것으로 나타났다. 따라서 도시기본계획 수립 시 공원의 유치권 분석을 통하여 공원이 부족한 지역을 우선적으로 검토하고 적절한 배분이 가능하도록 공원의 조성 우선순위를 설정하는 것이 필요하다.

조성된 공원의 접근성 분석 결과 유치권내 포함되어 있다고 하더라도 실제로 공원으로의 접근을 방해하는 도로, 철도, 하천 등이 있는 경우 장애요소에 의해 차단된 곳에서는 주민들의 공원으로의 접근이 매우 어려운 것으로 나타나 공원이 부족하다고 느낄 수 밖에 없는 것으로 분석되었다. 따라서 기 조성된 공원의 접근성 향상을 위해서는 이용주민과 공원사이의 접근성을 향상시키기 위해서는 공원 내부로의 직접 진입이 가능한 구름다리(육교)등을 설치하는 등의 방안을 마련해 공원 이용자의 안전한 접근을 유도하여야 할 것이다. 또한 공원 주변의 건축물의 고도규제 등을 통해 공원의 시각적 접근성을 높여 공원의 존재를 이용자들이 인식할 수 있도록 하는 것이 필요하다.

향후 공원계획에서는 도시기본계획 수립 시 공원의 양적인 공급 측면뿐 아니라 유치권 및 실제적인 이용자의 접근성을 고려하여야 적절한 입지를 선정하고 적절한 설계를 통하여 안전성과 주민 접근성을 높이고, 현재의 공원배치 및 주민 접근성 분석을 토대로 공원의 접근성과 주민 친화성을 높이기 위한 방안을 검토해야 할 것이다.

인용문헌

1. Chiesura, A.(2004) The role of urban parks for the sustainable city. *Landscape and Urban Planning* 68: 137.
2. 경기개발연구원 (2004) 도시공원의 접근성 및 주민친화성 향상방안 연구.
3. 박찬규, 주종원 (1990) 도시근린공원의 이용특성에 관한 기초적 연구 -주민의 공원이용에 대한 잠재적 요구의 추정모형을 중심으로-. *대한건축학회논문집* 6(2): 213-225.
4. 반영운, 유한 (1988) 도시근린공원의 적정입지 선정방법. *대한건축학회학술발표논문집* 8(1): 243-246.
5. 성현찬 (1998) 경기도 도시공원의 시민접근성 비교와 향상방안. *경기연구* 3: 63-94.
6. 손상탁, 윤병구 (2002) 도시민의 공원녹지의식에 의거한 공원 녹지정책에 관한 연구. *대한국토·도시계획학회지* 37(4): 59-81.
7. 국토연구원(1995) 도시공원의 설치 및 관리개선방안에 관한 연구. 국토연구원.
8. 안동만, 최형석, 김인호, 조형준 (1991) 도시 오픈스페이스의 접근성 측정에 관한 연구. *한국조경학회지* 18(4): 18.
9. 오병태 (1995) 광주시 도시공원의 이용과 공급에 관한 연구. *한국조경학회지* 22(4): 1-21.
10. 허미선, 진양교 (1996) GIS를 활용한 서울시 도시근린공원의 접근성 지표에 관한 연구. *한국조경학회지* 24(3): 43.