

PH2) 대구광역시 지방의제 21의 평가

송문곤*, 우형택

대구가톨릭대학교 환경과학과

1. 서 론

대구광역시는 지난 1995년 11월 지방의제 21 추진방침을 결정하였으며, 1996년 10월 광역단체로는 부산광역시에 이어 2번째로 '맑고 푸른 대구 21'이라는 지방의제 21을 작성·선포하여 2004년 현재까지 추진해오고 있다. 그러나 대구광역시 지방의제 21은 작성과정에서 실무자의 인식 부족과 파트너십의 부재, 제도적 지원의 미비 등의 문제점을 들어냈으며, 작성된 내용에 있어서도 구체적 목표 및 절차가 배제되고 단지 3주체의 행동원칙 및 실천과제 등의 선언적 내용에만 그치고 있으며 추진사업에서도 단기·일회성 사업이 주를 이루는 등 지방의제 21이 본질적으로 지향해야할 본래의 의미가 퇴색되어 있다. 두구나 대구광역시의 지방의제 21은 추진 된지 8년이 지난 현재까지 많은 문제점을 지니고 있지만 그동안 어떠한 수정 및 보완 작업이 이루어지지 않고 있다.

따라서, 본 연구는 지방의제 21 평가를 위한 분석틀을 대구광역시 사례에 적용하여 작성 및 내용의 구체적 문제점을 체계적으로 분석하고 개선방안을 제시하며 대구광역시 지방의제 21의 수정, 검토 및 재작성 작업에 적극 반영할 수 있도록 하며 이러한 사례를 통해서 타 지방자치단체의 지방의제 21의 평가 및 수정, 보완, 재작성에도 파급될 수 있는 계기를 마련하고자 하였다.

2. 연구방법

대구 지방의제 21의 평가를 위한 분석틀은 송문곤과 우형택(2005)이 개발한 지방의제 21의 정량적 분석을 위한 평가모델을 사용하였다. 평가에 필요한 자료는 주로 문헌조사와 면접조사를 통해 수집하였고 문헌조사는 대구시청과 대구의제 21 사무국으로부터 간행물, 보고서, 연차별 계획안, 평가서, 각종 지침, 관련 회의자료, 홍보자료 등 관련 자료를 수집하여 분석하였으며, 면접조사는 대구시의 담당공무원, 대구의제 21사무국장, 지방의제 21 수립당시 주도적 역할을 한 실무자 등과 수차례 면접하여 자료를 수집하였다.

3. 대구광역시 지방의제 21의 평가

3.1. 수립과정영역의 평가

3.1.1. 이해도부문의 평가

맑고 푸른 대구 21의 작성에서 의제 21, 환경비전 21, 기존의 지방정부의 타 정책·계획과의 관계는 제대로 고려되지 못하였으며, 목적성도 상당히 미비했던 것으로 나타났다.

따라서, 이해도부문의 평가결과 총 50점 중 23.6점을 받아 이해도는 매우 미비했던 것으로

로 나타났다(Table 1).

Table 1. 이해도부문 평가

대지표	중지표	소지표	점수	총점	합계
이해도 [0.25]	관련성 [0.4]	의제21의 원칙과 범위	3 (5)	11 (20)	23.6 (50)
		환경비전21의 원칙과 범위	6 (10)		
		지방정부정책과의 관계	2 (5)		
	목적성 [0.6]	지방환경비전 제시	5.4 (9)	12.6 (30)	
		정책 개발	3.6 (9)		
		제도화	0.6 (3)		
		예산확보	0.6 (3)		
		인적자원	0.6 (3)		
의사결정	1.8 (3)				

* [] : 가중치, () : 기준배점

3.1.2. 추진성부문의 평가

맑고 푸른 대구 21의 작성은 주로 당시 대구경실련환경위원회 실무자 1명과 대구시 담당 공무원 1명의 협의에 의해 이루어졌으며 작성과정의 전반적 업무를 맡아보아야 할 사무국조직은 없었던 것으로 나타났다. 작성의 전반적인 일을 맡아보는 사무국은 설치되지 않았으며, 전문적이고 실질적인 의견을 협의하는 협의회는 작성 초기에 구성되었으나 역할은 미비했던 것으로 나타났다. 또, 이들에 대한 제도적 지원부문 역시 부족했던 것으로 조사되었다.

따라서, 추진성부문의 평가결과 총 50점 중 17.8점을 받아 추진성은 미비 했던 것으로 나타났다(Table 2).

Table 2. 추진성부문 평가

대지표	중지표	소지표	점수	총점	합계
추진성 [0.25]	사무국 조직 [0.4]	사무국 설치	1 (5)	4 (20)	17.8 (50)
		사무국 인력	1 (5)		
		사무국의 운영예산	1 (5)		
		사무국 독립성	1 (5)		
	협의회 구성 [0.4]	협의회 형성	5 (5)	10 (20)	
		협의회 구성	3 (5)		
		협의회 소집	1 (5)		
		협의회 역할	1 (5)		
	제도적 지원 [0.2]	예산지원	1.2 (3)	3.8 (10)	
		인력지원	1.8 (3)		
		추진관련제도 정비	0.8 (4)		

* [] : 가중치, () : 기준배점

3.1.3. 합리성부문의 평가

지방의제 21은 지역구성원의 참여에 의해 지향해야할 지역사회의 미래상에 대한 합의와 작성과정의 절차에 대한 합의가 이루어져야하나, 맑고 푸른 대구 21의 작성은 주로 실무자들에 의해 이루어진 것으로 나타났다. 또한 지역사회 현황파악에 있어서도 환경 분야를 제외한 대부분의 분야에서 문제점 및 원인이 분석되지 못하였으며, 환경 분야에 있어서 기존의 자료를 이용한 것으로 나타났다.

대안의 검토에 있어서는 정량·정성적 목표가 고려되고 지역구성원에 따른 실천행동의 설정작업이 이루어지고 있지만 이 역시 기존의 자료를 바탕으로 하였으며, 구체적 대안은 검토되지 않았으며, 지역사회의 주요 구성원인 지역주민, 기업 등의 참여는 없었던 것으로 나타났다.

따라서, 합리성부문의 평가결과 총 100점 중 40.8점을 받아 합리성 역시 부족했던 것으로 나타났다(Table 3).

Table 3. 합리성부문 평가

대지표	중지표	소지표	점수	총점	합계
합리성 [0.5]	합의 도출성 [0.1]	미래상에 대한 합의	3 (5)	6	40.8 (100)
		절차에 대한 합의	3 (5)	(10)	
	분석력 [0.3]	환경자산목록 작성	1.2 (6)	10.8 (30)	
		여건분석 및 전망	4.8 (12)		
		문제점, 원인 파악	4.8 (12)		
	구체화 [0.3]	분야별 목표 설정	6 (15)	12	
		분야별 대안 검토	6 (15)	(30)	
	참여도 [0.3]		수립주체	1.2 (6)	12 (30)
			지방정부 참여도	4.8 (6)	
			지역주민 참여도	1.2 (6)	
시민단체 참여도			3.6 (6)		
지역기업 참여도			1.2 (6)		

* [] : 가중치, () : 기준배점

3.2. 수립내용영역의 평가

3.2.1. 추진조직화부문의 평가

맑고 푸른 대구 21의 내용을 살펴보면 지방정부 내에서 업무를 맡아 보는 전담부서의 설치와 관련한 내용은 찾아볼 수 없으며 구체적 계획도 명시되지 않았다. 또한 추진조직의 운영부문과 관련된 내용 역시 명시되어 있지 않다. 또 사무국의 경우 2002년 10월 대구에서 지방의제 21 전국대회를 유치함에 따라 청사 내에 임시적으로 만들어졌다가 2003년 3월에 독립하였으며 이들에 대한 언급은 맑고 푸른 대구 21 추진협의회 구성 및 운영규정에 나오나 구체적 역할과 기능에 대한 내용은 계획 속에 전혀 포함되지 않았다.

Table 4. 추진조직화부문 평가

대지표	중지표	소지표	점수	총점	합계
추진 조직화 [0.1]	전담부서의 설치 [0.5]	전담부서의 형성	0.6 (3)	2 (10)	4 (20)
		전담부서의 구성	0.6 (3)		
		역할과 기능	0.8 (4)		
	추진조직의 운영 [0.5]	추진협의회 형성	0.2 (1)	2 (10)	
		추진협의회 구성	0.4 (2)		
		추진협의회 역할과 기능	0.4 (2)		
		사무국 형성	0.2 (1)		
		사무국 인력	0.2 (1)		
		사무국 예산	0.2 (1)		
		사무국 역할과 기능	0.4 (2)		

* [] : 가중치, () : 기준배점

따라서, 추진조직화부문의 평가결과 총 20점 중 기본점수인 4점을 받아 작성된 맑고 푸른 대구 21 중 추진조직화부문의 내용은 없는 것으로 나타났다(Table 4).

3.2.2. 제도화부문의 평가

2001년 개정된 대구광역시환경기본조례의 16조에 근거하여 2001년 11월에 맑고 푸른 대구 21 추진협의회 구성 및 운영규정(대구시 훈령 제959호)을 제정하였다. 그러나 이 역시 계획적으로 추진되어 작성된 것이 아니라 필요에 따라 계획에 관계없이 나중에 조례화된것에 불과하며, 이 역시도 추진협의회에 관한 규정에 불과할 뿐 맑고 푸른 대구 21의 결과 작성된 여러 가지 정책과 안들의 제도화 및 체계화와 관련된 내용은 전혀 포함되지 않았다.

제도화 부문의 평가결과 총 20점 중 기본점수인 4점을 받아 작성된 맑고 푸른 대구 21에는 성공적 추진을 위한 제도적 지원과 관련된 내용이 포함되어 있지 않은 것으로 나타났다(Table 5).

Table 5. 제도화부문 평가

대지표	중지표	소지표	점수	총점	합계
제도화 [0.1]	조례화 [0.5]	수립내용 관련 조례화 제정	2 (10)	2 (10)	4 (20)
	체계화 [0.5]	지방의제21과 타 계획과의 관계	2 (10)	2 (10)	

* [] : 가중치, () : 기준배점

3.2.3. 분야별 실천성 부문의 평가

생활환경부문과 관련된 내용을 살펴보면 지방의제 21 목적과의 연계성은 높은 편이지만 분야별 행동원칙과 실천사항만이 명시되었을 뿐, 대안설정 및 구체적 실천 프로그램에 대한 내용 역시 제시되지 않고 있었다. 다만 연도별 사업계획서가 존재하여 연도에 따른 사업계획을 명시하고 있으나 내용을 살펴보면, 97년 사업계획서 중 하수처리시설의 지속적인

확충사업, 수변공간 위락공원 조성사업, 수변지역 식물서식공간 조성사업 또 98년 사업 중 고도정수처리시설 확충사업(848억원)등, 2000년까지는 대부분의 사업이 기존 지방정부의 사업을 분과별로 재구성한 것이며 2001년부터 맑고 푸른 대구 21의 사업이 나타나고 있으나 이 역시 환경사진공모, 환경동시 공모, 신천수질보호 운동, 마을가꾸기 청소 등 단기나 일회성사업 또는 캠페인에 치우치고 있는 실정이다. 또한, 자연환경부문 역시 생활환경과 마찬가지로 지방의제 21의 목적과의 연계성은 높은 편이지만 정량적·구체적 목표는 설정되지 않았으며 주제 별 행동원칙과 실천과제는 있으나 구체적 실천 프로그램과 추진주체는 설정되지 않았다.

사회환경부문에 있어서는 건강한 대구 다지기분야에서 복지과 여성참여 등과 같은 내용이 일부분 명시되었으나 구체적이지 못하며 실천 프로그램 역시 제시되지 않았다. 또한, 지구환경부문과 국제교류부문 역시 관련내용이 일부분 명시되었으나 구체적이지 못하며 실천 프로그램 또한 제시되지 않았다.

분야별 실천성 부문의 평가결과 총 80점 중 25점을 받아 분야별 실천성의 내용은 미비한 것으로 나타났다(Table 6).

Table 6. 분야별 실천성부문 평가

대지표	중지표	소지표	점수	총점	합계
분야별 실천성 [0.4]	생활환경 [0.2]	목표의 구체화	1.28 (3.2)	6.4 (16)	24.96 (80)
		지방의제21 목적과의 연계	2.56 (3.2)		
		대안설정의 구체성	1.28 (3.2)		
		실천 프로그램의 개발	0.64 (3.2)		
		추진주체 설정	0.64 (3.2)		
	자연환경 [0.2]	목표의 구체화	1.28 (3.2)	6.4 (16)	
		지방의제21 목적과의 연계	2.56 (3.2)		
		대안설정의 구체성	1.28 (3.2)		
		실천 프로그램의 개발	0.64 (3.2)		
		추진주체 설정	0.64 (3.2)		
	사회환경 [0.2]	목표의 구체화	0.64 (3.2)	5.12 (16)	
		지방의제21 목적과의 연계	1.92 (3.2)		
		대안설정의 구체성	0.64 (3.2)		
		실천 프로그램의 개발	0.64 (3.2)		
		추진주체 설정	0.64 (3.2)		
	지구환경 [0.2]	목표의 구체화	0.64 (3.2)	3.84 (16)	
		지방의제21 목적과의 연계	1.28 (3.2)		
		대안설정의 구체성	0.64 (3.2)		
		실천 프로그램의 개발	0.64 (3.2)		
		추진주체 설정	0.64 (3.2)		
국제교류 [0.2]	목표의 구체화	0.64 (3.2)	3.2 (16)		
	지방의제21 목적과의 연계	0.64 (3.2)			
	대안설정의 구체성	0.64 (3.2)			
	실천 프로그램의 개발	0.64 (3.2)			
	추진주체 설정	0.64 (3.2)			

* [] : 가중치, () : 기준배점

3.2.4. 추진참여도부문의 평가

작성된 맑고 푸른 대구 21의 지방정부, 지역시민(시민단체), 지역기업 3주체의 참여도와 관련된 내용을 살펴보면 각각의 실천을 위한 행동원칙 및 실천과제는 명시 되어 있으나(맑고 푸른 대구 21, pp. 30~71) 구체적 실천 사업에 대한 내용을 제시하고 있지는 않았다. 또 지역사회 구성원들간의 협력 관한 내용도 명시되어 있지 않았다.

다만 연도별 사업계획서에서 3주체에 따른 연도별 목표와 실천사업 및 타 구성원들간의 연계에 관한 내용을 언급하고 있지만 이 역시 하수관거사업, 수변공간 조성사업과 같이 기존의 사업들을 재구성한 것이거나 ‘합성세제 사용자제, 물절약형 수도꼭지 사용’ 등의 캠페인 위주의 사업일 뿐 맑고 푸른 대구 21의 실천을 위한 새로운 사업은 일부에 불과했다.

추진참여도 부문의 평가결과 총 80점 중 기본점수인 16점을 받았으며, 작성된 맑고 푸른 대구 21에는 구체적 실천사업이 명시되지 않아 지역사회의 구성원들의 실천사업 참여와 관련된 내용 역시 포함되지 않은 것으로 나타났다(Table 7).

Table 7. 추진참여도부문 평가

대지표	증지표	소지표	점수	총점	합계
추진 참여도 [0.4]	지방정부 참여도 [0.4]	실천사업 종류	1.28 (6.4)	6.4 (32)	16 (80)
		실천사업 참여도	1.92 (9.6)		
		다른 영역과의 협력	1.28 (6.4)		
		타 정책·계획과의 조정능력	1.92 (9.6)		
	지역시민 참여도 [0.2]	실천사업 종류	0.96 (4.8)	3.2 (16)	
		실천사업 참여도	1.28 (6.4)		
		다른 영역과의 협력	0.96 (4.8)		
	시민단체 참여도 [0.2]	실천사업 종류	0.96 (4.8)	3.2 (16)	
		실천사업 참여도	1.28 (6.4)		
		다른 영역과의 협력	0.96 (4.8)		
	지역기업 참여도 [0.2]	실천사업 종류	0.96 (4.8)	3.2 (16)	
		실천사업 참여도	1.28 (6.4)		
다른 영역과의 협력		0.96 (4.8)			

* [] : 가중치, () : 기준배점

3.3. 추진평가영역의 평가

3.3.1. 평가체계부문의 평가

작성된 맑고 푸른 대구 21에서는 평가의 실시와 시기, 대상, 방법 그리고 반영 및 참여에 관한 내용은 명시되어 있지 않다. 다만 2001년 11월에 발령된 맑고 푸른 대구 21 추진협의회 구성 및 운영규정에서 협의회의 역할부문에서 맑고 푸른 대구 21의 평가에 대해 언급하고 있지만 이 역시 구체적 내용은 제시되지 않았다.

평가체계부문의 평가결과 총 50점 중 기본점수인 10점을 받아 맑고 푸른 대구 21은 지속적인 평가와 수정이 이루어질 수 있는 평가체계를 포함하고 있지 않은 것으로 나타났다

(Table 8).

Table 8. 평가체제부문의 평가

대지표	중지표	소지표	점수	총점	합계
평가체제 [0.5]	평가 실시 및 시기 [0.1]	평가 실시 및 시기	1 (5)	1 (5)	10 (50)
	평가 대상 [0.4]	추진 조직의 적합성	0.8 (4)	4 (20)	
		제도적 연계성	0.8 (4)		
		분야별 실천정도	1.2 (6)		
		추진 참여도	1.2 (6)		
	평가 방법 [0.1]	평가방법	1 (5)	1 (5)	
	평가 반영 [0.1]	평가 결과의 반영	1 (5)	1 (5)	
	평가참여 주체 [0.3]	지방정부	1.2 (6)	3 (15)	
		지역시민	0.6 (3)		
		시민단체	0.6 (3)		
지역기업		0.6 (3)			

* [] : 가중치, () : 기준배점

3.3.2. 평가제도부문의 평가

맑고 푸른 대구 21의 내용에는 평가의 조례화 그리고 평가를 위한 인력지원, 예산지원 과 관련된 내용을 명시하고 있지 않으며 2001년에 제정된 맑고 푸른 대구 21 추진협의회 구성 및 운영규정 중 제2조와 제6조의 협의회의 기능과 역할부문에서 어느정도 포함되어 있으나 이 역시 단순한 평가의 실시를 명시하고 있을 뿐 구체적 사항에 대해서는 제시되지 않았다. 또한 평가결과의 공개 및 평가프로그램의 개발과 관련된 내용 역시 포함되어 있지 않았으나 평가결과는 보고서와 홈페이지 게시판을 통해 공개되고 있으나 재정적 문제로 인해 최소 부수만을 관련 부서와 구청에 배부하고 있는 것으로 조사되었다.

평가제도 부문의 평가결과 총 50점 중 기본점수인 10점을 받아 맑고 푸른 대구 21은 평가제도를 규정화하고 있지 않은 것으로 나타났다(Table 9).

Table 9. 평가제도부문 평가

대지표	중지표	소지표	점수	총점	합계
평가제도 [0.5]	조례화 [0.2]	평가 의무와 조례화	2 (10)	2 (10)	10 (50)
	인력지원 [0.2]	평가 전문 인력	2 (10)	2 (10)	
	예산지원 [0.2]	평가 예산 확보	2 (10)	2 (10)	
	공개성 [0.2]	평가 결과의 공개	2 (10)	2 (10)	
	평가프로그램의 개발 [0.2]	평가 프로그램의 개발	2 (10)	2 (10)	

* [] : 가중치, () : 기준배점

3.4. 종합 평가 및 고찰

대구광역시 지방의제 21의 평가 결과를 살펴보면 500점 만점에 151점을 받았다. 수립과정영역, 수립내용영역, 추진평가영역 모두 낮은 점수를 받았으며, 그 중에서도 특히 추진평가영역은 기본점수(20점)만을 받아 평가 및 환류체계는 전혀 고려되지 않은 것으로 나타났다. 또한 수립내용 영역에서는 200점 만점에 49점(25%)을 받아 작성된 맑고 푸른 대구 21의 내용이 상당히 허술한 것으로 나타났으며, 수립과정 영역은 200점 만점에 82점(41%)을 받아 그 중 가장 많은 점수를 받았지만 수립과정 영역만을 100점으로 고려하였을때 50점도 받지 못해 수립과정 역시 제대로 이루어지지 않은 것으로 나타났다(Table 10).

Table 10. 대구광역시 지방의제 21 평가

영역	대지표	점수	총 점	합 계
수립과정 [0.4]	이해도 [0.25]	23.6 (50)	82 (200)	151 (500)
	추진성 [0.25]	17.8 (50)		
	합리성 [0.5]	40.8 (100)		
수립내용 [0.4]	추진 조직화 [0.1]	4 (20)	49 (200)	
	제도화 [0.1]	4 (20)		
	분야별 실천성 [0.4]	24.96 (80)		
	추진 참여도 [0.4]	16 (80)		
추진평가 [0.2]	평가체계 [0.5]	10 (50)	20 (100)	
	평가제도 [0.5]	10 (50)		

* [] : 가중치, () : 기준배점

4. 요약 및 결론

본 연구에서는 대구광역시 지방의제 21의 수립과정과 작성된 내용을 체계적으로 평가하여 여기에서 나타난 문제점과 한계점을 분명히 밝히고 개선방안을 제시하고자 하였다.

연구결과를 요약하면 다음과 같다.

1) 대구광역시 지방의제 21의 평가 결과를 살펴보면 총 500점 중 151점을 받았으며, 각 영역별로 살펴보면 수립과정영역 82점, 수립내용영역 49점, 추진평가영역 20점으로 모두 낮은 점수를 받았다. 특히 그 중에서도 추진평가영역은 기본점수만을 받아 평가 및 환류체계는 전혀 고려되지 않은 것으로 나타났으며, 수립내용영역은 49점(25%)을 받아 작성된 맑고 푸른 대구 21의 내용이 상당히 허술한 것으로 나타났다. 또한 수립과정영역은 82점(41%)을 받아 그 중 가장 많은 점수를 받았지만 수립과정 역시 제대로 이루어지지 않은 것으로 나타났다.

2) 수립과정영역의 평가 결과, 총 200점 중 82점을 받았으며, 이해도, 추진성, 합리성 모두 절반에도 못 미치는 점수를 받아 맑고 푸른 대구 21의 전반적인 작성과정에서 많은 문제점이 있었던 것으로 나타났다.

3) 수립내용영역의 평가결과 총 200점 중 49점(25%)을 받았으며, 각 부문별로도 점수가 매우 낮게 나타났다. 부문별로 살펴보면 분야별 실천성부문에서 25점을 받았을 뿐 나머지

추진 참여도, 추진 조직화, 제도화부문에서는 기본 점수만을 받아 맑고 푸른 대구 21의 내용이 매우 부실한 것으로 조사되었다.

4) 추진평가영역의 평가 결과 총 100점 중 기본 점수인 20점을 받아 맑고 푸른 대구 21은 평가체계 및 평가제도를 전혀 갖추고 있지 않은 것으로 나타났다.

이러한 결과를 토대로 대구광역시 지방의제 21의 개선 방향을 제시하면 다음과 같다.

1) 작성과정에서 의제 21에 대한 충분한 이해가 선행되어야 하며, 지역사회 구성원의 적극적 참여가 이루어져야 한다.

2) 지방의제 21이 지역환경마스터플랜의 역할을 담당할 수 있도록 현실적이고 구체적으로 작성되어야 하며, 그 계획이 제대로 추진될 수 있도록 제도적으로 규정화 되어야 한다.

3) 맑고 푸른 대구 21에 대한 정기적 평가·환류의 시스템을 개발, 도입하고 평가체계를 제도적으로 규정화 하여야 한다.

4) 대구광역시정부의 역할이 강화 되어야 한다.

지방의제 21의 작성 및 추진에 있어 대구광역시가 예산지원, 인력지원, 조례화, 타 계획·정책과의 조정 등 중요한 역할을 수행할 수 있어야 한다.

참 고 문 헌

- Agyeman, J. & Evans, B., 1994, Local Environmental Policies and Strategies.
- Glasson, J, 1980, An introduction to regional planning, Hutchinson, London, pp. 19.
- ICLEI, 2002, Second Local Agenda 21 Survey Report.
- Rose, E. A., 1974, Philosophy and purpose of planning, In Bruton M. J. (Ed.), The spirit and purpose of planning, Hutchinson, London, pp. 23~65.
- Selman., 1998, Local Agenda 21 : substance or spin, Journal of Environmental Planning and Management, 41.
- 대구광역시, 2001, 맑고푸른대구21추진협의회구성 및 운영규정.
- 대구광역시, 2001, 대구광역시환경기본조례중개정조례(안).
- 대구광역시청, 1997, 맑고푸른대구21 추진계획서.
- 대구광역시청, 1998, 맑고푸른대구21 추진계획서.
- 대구광역시 외, 1999, 맑고푸른대구21 추진실적 평가서.
- 맑고 푸른 대구 21 초안, 1996, 대구광역시 pp. 1~82.
- 맑고 푸른 대구 21, 1996, 대구광역시 pp. 1~73.
- 맑고푸른대구21추진협의회, 2000, 맑고푸른대구21 추진계획서.
- 맑고푸른대구21추진협의회, 2001, 맑고푸른대구21 자체평가서.
- 맑고푸른대구21추진협의회, 2002, 맑고푸른대구21 실천사업계획서.
- 문경주, 2003, 지방의제 21 추진현황과 평가, 지방과 행정연구 제14권 제1호, pp. 179~198
- 이창목, 2002, 지방의제 21 추진현황 및 평가방법에 관한 연구, 경상대학교 산업대학원 석사학위논문. pp. 1~84.
- 지방의제 21 전국협의회, 2004, 지방의제 21 전국현황.
- 지방의제 21 전국협의회, 2004, 제6회 전국대회자료집.