

을 통하여 서버에서 최종 검증을 수행하도록 한다. 이 기법은 읽기 전용 트랜잭션의 경우 지역적으로 커미트가 가능하기 때문에 통신비용을 크게 줄일 수 있다는 장점을 갖는다. 하지만 모바일 트랜잭션의 접근 패턴이 편향된 경우 반복적인 트랜잭션의 중단 및 재실행으로 인해 상향 대역폭을 불필요하게 사용하고 모바일 클라이언트의 자원을 낭비하는 단점을 갖는다. 또한 이 기법은 브로드캐스트 디스크 방식의 긴 브로드캐스트 주기를 고려하지 않고 있기 때문에 부분적인 역방향 검증의 효율이 낮다는 단점이 있다.

본 논문에서는 모바일 클라이언트의 접근 패턴이 편향된 경우 GMCCI 기법과 정적 백오프 기법을 통해서 이와 같은 문제를 해결한다.

3. GMCCI 기법

본 논문에서 브로드캐스트 모델은 편향된 데이터 아이템의 접근 빈도를 반영하기 위해서 앞에서 설명한 브로드캐스트 디스크 방식을 가정한다[2]. GMCCI 기법은 모바일 트랜잭션을 위한 제어 정보를 매 브로드캐스트 주기의 시작부분에서만 제공하는 것이 아니라, 브로드캐스트 주기를 구성하는 마이너 주기를 k개의 마이너 그룹으로 구성하여 각 그룹의 시작에서 제어 정보를 제공하는 기법이다. 정의 1에서 마이너 그룹 $G_{i,j}$ 에 대해 정의한다.

정의 1. C_i 를 브로드캐스트의 메이저 주기라고 하고, $C_{i,j}$ 는 브로드캐스트의 메이저 주기 C_i 의 마이너 주기라고 하자. 즉, 마이너 주기

$$C_i = \sum_{j=1}^m C_{i,j} \text{ 이다. 단, } 1 \leq j \leq m \text{ 이다. 이 때, 브로드캐스트 } C_i \text{의 마이너 그룹 } G_{i,l} \text{은 임의의 } c \text{개의 마이너 주기로 이루어진 그룹을 의미한다.}$$

$$\text{즉, } G_{i,l} = \sum_{j=\alpha(l-1)+1}^d C_{i,j} \text{ 이고, } C_{i,j} = \sum_{l=1}^k G_{i,l} \text{ 이다. 단 } 1 \leq c \leq m, 1 \leq l \leq k \text{ 이다. 만약 } m = c' \cdot c \text{ 가 아니라면 마지막 마이너 그룹 } G_{i,k} \text{는 나머지 마이너 주기의 합으로 구성된다. 단 } c' \text{는 임의의 상수이다. } \square$$

서버에서는 모바일 트랜잭션의 부분적인 역방향 검증을 위해 각 마이너 그룹의 시작마다 제어 정보 $CI[G_{i,l}]$ 를 전송한다. $CI[G_{i,l}]$ 은 다음과 같다.

• $CI[G_{i,l}]$: 서버에서 실행이 완료된(committed) 트랜잭션의 쓰기 집합으로 브로드캐스트의 마이너 그룹 $G_{i,l-1}$ 에 갱신된 데이터의 ID로 구성된다. 즉, $CI[G_{i,l}] = \sum_{j=\alpha(l-1)+1}^d WCI[C_{i,j}]$ 이다.

• $WCI[C_{i,j}]$: 서버에서 실행이 완료된(committed) 트랜잭션의 쓰기 집합(Write Set)으로 브로드캐스트의 마이너 사이클 $C_{i,j-1}$ 에 갱신된 데이터의 ID로 구성된다. 단, $1 \leq j \leq m$ 이다.

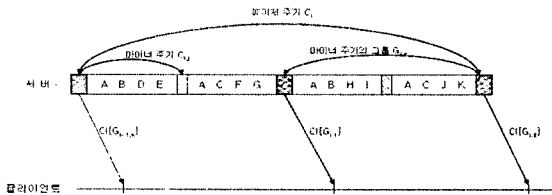


그림 1 GMCCI 기법에 의한 제어 정보 전송

즉, GMCCI 기법에서는 그림 1과 같이 각 마이너 그룹의 시작에서 제공되는 제어 정보를 통해서 모바일 트랜잭션의 부분적인 역방향 검증을 수행한다. 즉, 각 마이너 그룹 $G_{i,j}$ 에서 전송되는 데이터는 전체 데이터 아이템을 k개의 마이너 그룹의 수로 중복 분할한 형태이다. 그러므로 각 마이너 그룹 $G_{i,j}$ 에서 데이터의 일관성이 유지됨을 정리 1과 정리 2를 통해서 증명한다.

정리 1. 마이너 그룹 $G_{i,j}$ 안에서 브로드캐스트 되는 데이터는 마이너 그룹 $G_{i,1}$ 안에서 일관성(consistency)을 유지한다.

증명. 증명은 기술 논문을 참조하기 바랍니다[8]. \square

정리 2. 각각의 마이너 그룹 $G_{i,j}$ 에서 브로드캐스트 되는 데이터는 전체 데이터베이스에서의 일관성을 보장한다.

증명. 증명은 기술 논문을 참조하기 바랍니다[8]. \square

정리 1과 정리 2를 통해서 각 마이너 그룹 $G_{i,j}$ 에서 브로드캐스트 되는 데이터를 수신하여 트랜잭션을 수행하는 것은 일관성을 유지함을 알 수 있다. 또한 멀티 디스크를 구성함으로써 길어지는 브로드캐스트 주기를 k개의 마이너 그룹으로 분할함으로써 보다 서버로부터 보다 빠른 시점에 제어 정보를 받을 수 있게 된다. 즉, 제어 정보를 통해서 서버와의 최종 검증에서 실행 취소가 될 트랜잭션들을 모바일 클라이언트 자체적으로 검증할 수 있게 됨으로써 불필요한 상황 통신 대역폭과 자원의 낭비를 줄일 수 있다.

다음 그림 2와 그림 3은 각각 모바일 클라이언트에서 수행되는 부분적인 역방향 검증과 서버에서 수행되는 최종 검증에 관한 알고리즘이다.

```

T_v : the validating transaction
G_{i,j} : the j-th minor group of the i-th broadcast cycle
CI[G_{i,j}] : the control information of the G_{i,j}
partial_validation(T_v)
{
  if WS(T_v) != {} then {
    if CI[G_{i,j}] ∩ RS(T_v) != {} or CI[G_{i,j}] ∩ WS(T_v) != {} then
      abort(T_v);
    else {
      record the value of G_{i,j};
      T_v is allowed to continue;
    }
  }
}
    
```

그림 2 모바일 클라이언트의 부분적인 역방향 검증 알고리즘

```

T_v : the validating transaction
T_a : the conflicting transactions existing at the server
T_c : the committed transactions
G_{i,j} : the j-th minor group of the i-th broadcast cycle
CI[G_{i,j}] : the control information of the G_{i,j}
validation(T_v)
{
  if T_v is a mobile transaction then {
    final_validation(T_v);
    if return fail then {
      abort(T_v);
      staticBackoff(T_v);
    }
  }
  foreach T_a (a=1,...,n)
    if RS(T_a) ∩ WS(T_v) != {} then abort(T_a);
  commit WS(T_v) to database;
  CI(G_{i,l}) = CI(G_{i,l}) ∪ WS(T_v);
}
final_validation(T_v)
{
  foreach T_c (v=1,...,m)
    if WS(T_c) ∩ RS(T_v) != {} then return fail;
}
    
```

그림 3 서버의 정방향 검증 알고리즘

4. 정적 백오프 기법

OCC 기법은 트랜잭션의 재실행 비율에 따라 성능이 크게 저하될 수 있다. OCC 기법은 브로드캐스트 주기 동안 하나의 갱신 트랜잭션만을 허용하고 나머지 트랜잭션은 다음 주기에 재실행을 하게 된다. 데이터의 접근 패턴이 편향된 경우, 선호도가 높은 데이터에 대하여 다수의 모바일 트랜잭션이 접근할 확률이 높아지게 되고, 반복적인 트랜잭션의 재실행이 발생하여 제한적인 모바일 클라이언트의 자원을 낭비하는 문제가 발생한다.

이 때 한 브로드캐스트 주기 동안 충돌이 발생한 트랜잭션에 대해 서버에서 백오프 정도를 계산하여 충돌이 발생한 모바일 트랜잭션의 편향된 접근을 분산시킬 수 있다. 그림 5의 (a)와 같이 반복적인 재실행의 경우 총 10번의 재실행이 발생하지만, (b)와 같이 정적 백오프

를 사용하는 경우에는 5번의 재실행이 발생하는 것을 알 수 있다. 다음 그림 4는 서버에서 정적 백오프를 수행하는 알고리즘이다.

```

Tv : the validating transaction
conflictDegree[x] : contention degree of the data item x
void staticBack(Tv)
{
  foreach Tv's conflicted data item x in database {
    if conflictDegree[x] > 1
      staticbackoff = conflictDegree[x];
    else
      staticbackoff = 1;
  }
  restart Tv at staticbackoff-th minor group
}
    
```

그림 4 정적 백오프 알고리즘

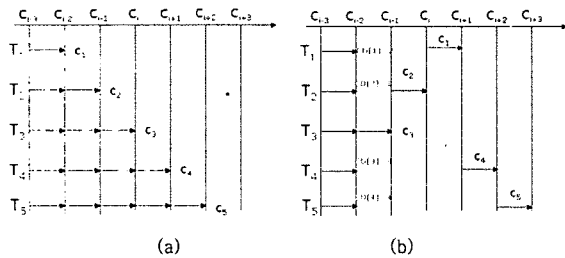


그림 5 반복적인 재실행과 정적 백오프 기법을 사용한 예

5. 성능 평가

본 논문의 실험은 Intel(R) Pentium(R) 4 CPU 2.6GHz 프로세서와 1GB 메모리상에서 수행되었다. 모든 실험에 대해서 모바일 클라이언트의 비정규 분포의 접근 패턴을 모델링하기 위해서 매개 변수 θ 를 갖는 Zipf 분포를 사용하였다. 실험은 브로드캐스트의 Flat 모델을 기반으로 한 V.Lee가 제안한 FBOCC 기법 (FBOCC_FLAT)과 브로드캐스트 디스크 모델 기반의 FBOCC 기법(FBOCC), 브로드캐스트 디스크 모델에서의 제안하는 GMCCI 기법(GMCCI), 그리고 정적 백오프를 사용한 GMCCI 기법(GMCCI_STATIC)을 비교하였다.

그림 6은 zipf factor에 따른 평균 응답 시간을 측정하였다. Flat 모델은 데이터의 접근 빈도를 반영하지 못하기 때문에 zipf 값이 높아지면 급격하게 응답 시간이 증가하는 것을 알 수 있다. 브로드캐스트 디스크 기반의 FBOCC 기법은 zipf 값이 증가함에 0.5까지는 따라 응답시간이 줄어들지만 그 이후에는 모바일 클라이언트의 충돌이 잦아지기 때문에 응답 시간이 증가하는 것을 알 수 있다. 하지만 제안하는 GMCCI 기법에서는 데이터의 접근 빈도를 반영한 브로드캐스트 디스크 모델에 적절하게 적용하여 클라이언트의 요청이 집중됨에도 응답시간이 크게 증가하지 않는 것을 알 수 있다.

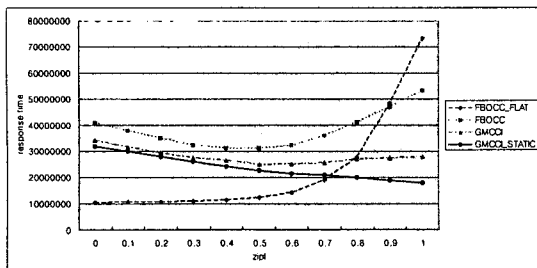


그림 6 zipf factor에 따른 평균 응답 시간(bit-time)

그림 7은 모바일 클라이언트의 요청이 집중됨에 따라 Flat이나 브로드캐스트 디스크 모델에서의 FBOCC기법은 최종 검증을 위한 상황 통신 대역폭의 사용이 급격하게 증가하지만, 제안하는 GMCCI 기법에서는 마이너 그룹의 제어 정보를 통해 클라이언트 측에서 미리 검증을 수행하기

때문에 최종 검증을 위한 상황 통신 대역폭의 사용이 현저히 줄어든 것을 알 수 있다.

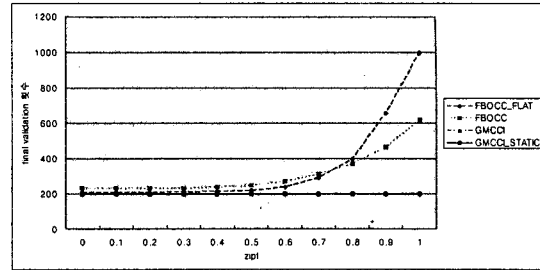


그림 7 zipf factor에 따른 최종 검증 요청 횟수

6. 결론

본 논문에서는 브로드캐스트 디스크 모델에 적합한 효율적인 동시성 제어 기법을 제안하였다. 제안하는 기법은 브로드캐스트의 메이저 주기가 아닌 일정한 마이너 주기의 그룹마다 제어 정보를 전송하도록 한다. 이 기법은 브로드캐스트 디스크 모델의 긴 브로드캐스트 주기로 인한 부분적인 역방향 검증의 효율이 낮아지는 것을 보완한다. 또한 접근 빈도가 높은 데이터가 갱신된 경우, 갱신된 내용을 전체 주기가 아닌 마이너 그룹마다 반영하기 때문에 읽기 전용 트랜잭션이 접근하는 데이터가 최신 정보임을 보장한다. 갱신 트랜잭션의 경우에는 서버와의 통신 없이 자체적으로 검증을 수행하여 불필요한 상황 대역폭의 사용을 줄일 수 있다. 마지막으로 정적 백오프를 이용하여 모바일 트랜잭션의 접근을 분산시킴으로써 반복적인 재실행으로 인한 성능 저하를 방지하였다. 본 논문에서 제안하는 GMCCI 기법에서 마이너 그룹의 개수를 결정하는 최적화 기법에 대한 연구를 향후 계획으로 남긴다.

7. 참고문헌

- [1] T. Imielinski and B.R. Badrinath, "Mobile Wireless Computing: Challenges in Data Management." *Comm. ACM*, vol. 37, no. 10, pp.18-28, 1994
- [2] S. Acharya, M. Franklin, S. Zdonik, and R. Alonso, "Broadcast Disks: Data Management for Asymmetric Communication Environments," *Proc. ACM SIGMOD Conference*, pp. 199-210, 1995.
- [3] H. Cho, "Concurrency Control for Read-Only Client Transactions in Broadcast Disks," *IEICE Trans. Comm.*, vol. E86-B, no.10, 2003.
- [4] V. Lee, K-W. Lam, T-W Kuo, "Efficient validation of mobile transactions in wireless environments," *The Journal of Systems and Software*, pp.183-193, 2004.
- [5] V. Lee, Sang H.Son, "On Transaction Processing with Partial Validation and Timestamp Ordering in Mobile Broadcast Environments", *IEEE transaction on Computer*, Vol 15, No. 10, 2002.
- [6] Kung, H. T., Robinson, J. T., "On optimistic methods for concurrency control," *ACM Transactions on Database Systems* 6(2), pp. 213-226, 1981.
- [7] E. Pitoura, P. K. Chrysanthis, "Scalable Processing of Read-Only Transactions in Broadcast Push," *Proc. 19th IEEE International Conference on Distributed Computing System*, pp. 432-439, 1999.
- [8] Keun-ha Choi, Sungwon Jung, "An efficient transaction processing method for data of skewed access patterns in wireless broadcast environments", *Technical report, Sogang University*, 2005