

새로운 고용창출을 위한 사회공익기업의 출현가능성*

김 통 원**

I. 제 3 섹터에서 민간기업의 참여

□ 지금 우리사회의 화두는 “고용창출”이라고 할 수 있음. 경기침체가 계속되면서 2월 중 총 46만명의 실업자가 있으며 절반이 청년(15~29세)으로 그 실업율이 9.1%로 3년만에 최악임. 특히 근로빈곤층은 가족해체나 집단자살 등 사회문제를 야기함(통계청, 2004. 3).

- 경제의 세계화(globalization)에 따른 경쟁 심화와 국내경기의 침체로 실업이 구조적으로 고용창출 여력이 줄어들고 있는 실정임. 한편 노동시장에서 유연성 증가는 비정규직 증가로 고용의 안정성이 상실되고 임금수준이 지속적으로 떨어지고 보수격차가 점차 확대되고 있음(인경석, 2004).

□ 사회 구성원의 일원이며 사회적 책임(CSR: Corporate Social Responsibility)을 가지고 있는 민간기업도 이러한 경제적 사회적 어려움에 효과적인 대처할 수 있는 역할과 노력이 필요함. 한편 기업입장에서는 일부 국민들이 가지고 있는 반기업 정서가 ‘기업하기 좋은 환경’을 만드는 데 상당한 걸림돌이 되고 있음(박성주, 2004)¹⁾. 국민의 반기업정서는 정부규제와 함께 한국기업에게 이중고가 되고 있음.

* 본 연구는 전국경제인연합회 세미나(2004년 3월 25일)에서 발표한 내용을 수정 보완 하였음.

** 성균관대 사회복지학 교수

1) 그동안 대기업을 위시한 한국의 민간기업들이 대국민의 이미지 개선을 위해서 많은 노력을 하였고 일부 효과를 가져왔지만, 지난 연말이후 대선자금사건에 대한 언론보도로 상당한 이미지 손상을 입었다고 판단됨.

□ 한편 비영리단체(시민단체 포함)라고 하는 제3섹터가 우리 사회의 새로운 영역으로 대두함. 정부부문(公)과 민간부문(私)의 중간부문으로 비영리영역(共)은 우리사회의 새로운 변화와 개혁을 요구하는 강도를 높이고 있음. 비영리단체들은 국민의 여론을 주도하기도 하며 기업과 대립적인 관계를 가지기도 함. 때때로 상당한 정치적 힘을 발휘하기도 함. 특히 지난 10년간 서구사회는 복지제도의 근본적인 재편에 따른 “복지다원주의”의 확대에 의해서 시민권에 기초한 복지수급에서 회원권에 기초한 복지수급으로의 이행이 되었음. 이것은 고용을 위시한 복지부문에서 비영리 단체가 대안으로서 그 위상과 역할이 커짐을 의미함²⁾(조영훈, 2003). 마찬가지로 우리나라도 비영리부문의 사회적 영향력은 증대될 것이며 민간기업도 이들과 새로운 관계설정이 필요함.

- 따라서 민간기업들은 비영리 단체와의 관계에서 전략적 제휴(파트너쉽)를 통해서 사회적 책임을 구현할 필요성이 있음. UN은 2002년 민간영리기업들이 지속 가능한 개발을 위해서 다양한 Multilaterals와의 전략적 제휴로 파트너쉽을 권유함. 국제기구 혹은 비영리기관과 민간영리기업들(예: UNAIDS and Coca-Cola)이 협력하여 제3세계나 자국의 소외계층에 도움을 주고 있음(BSR: Business for Social Responsibility, 2003).

□ 고용창출이라는 국가적 과제를 달성하기 위해, Work-Welfare 라는 기본 개념을 가지고 정부는 다각도로 노력하고 있는 중. 하지만 일단 일자리부터 만든다는 공급자중심에 기초를 두고 있지, 일자리 수요를 창출하여 공급과 매치시킨다는 시장주의적 접근은 아님(삼성경제연구소, 2004). 하지만 정책적 비중 때문에 민간기업에게도 동참할 것을 상당한 강도로 실제로 요구하고 있음.

2) 미국의 경우에 민간(영리)기업부문 75%, 공공부문 16%, 비영리부문인 제3섹터 9%를 각기 차지함. 비록 비영리부문이 다른 부문의 섹터보다 작지만 빠르게 증가추세중임((Dees, Emerson, & Peter, Economy, 2002).

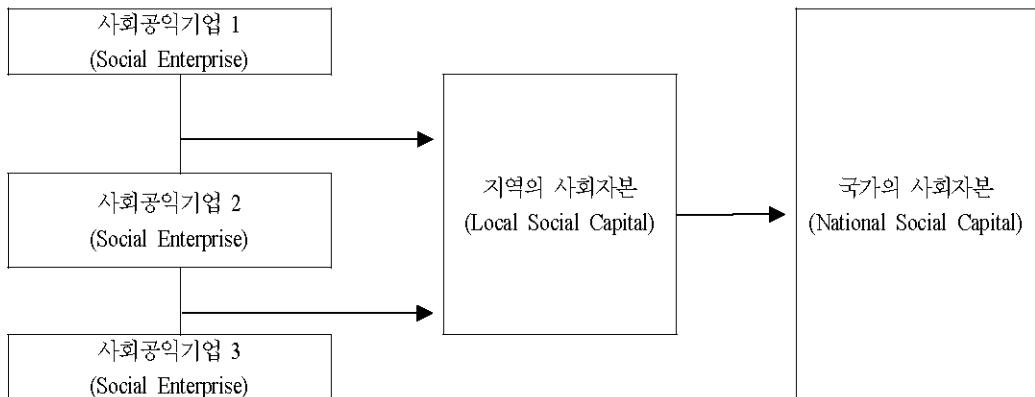
<표 1> 고용창출을 위한 최근 정부대책

주관부서	내 용
재정경제부	· 사회적 일자리(보육, 노인간호 등) 8만2천개 창출 · 고용증대 특별세액 공제(추가고용 1인당 100만원 법인세액 공제)를 통해 일자리 30만개 창출
행정자치부	· 지방공무원 5천명 증원
과학기술부	· 이공계 채용 의무화를 통한 과학기술인력 일자리 1만개 창출
정보통신부	· IT분야 일자리 20만개 창출
노동부	· 근로자 정년 60세로 연장 추진
노사정위	· 사회협약(2004. 2. 8) : 임금인상 요구 자제 對 고용조정 자제

출처 : 삼성경제연구소(2004. 2. 11), 일자리 창출의 제약요인과 극복방향. 삼성경제연구소. 제 437호.

□ 지금까지 한국의 민간기업들은 기부금이나 사회봉사를 통해서 사회적 공헌(예: 나눔의 경영 등)을 하여 왔음. 그러나 앞에 언급한 사회적 경제적 환경변화들로 인하여, 고용창출과 같은 새로운 사회적 욕구가 증대함에 따라 기존의 사회공헌의 내용과 방식에서 변화가 요구됨. 즉 우리 기업들이 사회적 책임을 충분히 구현하고 있다는 국민적 공감대를 가져올 수 있는 새로운 전략이 모색되어야 함. 그 가능성의 하나로, 민간기업들이 전문성을 활용하여 “사회공익기업”이라는 새로운 “고용창출 모형”을 제시할 수 있다면 이는 국가적 과제에 참여하는 것으로 우리 사회가 2만분의 선진국으로 나갈 수 있는 전기를 마련하는 것이라 생각함. 결국 사회공익기업을 통해서 우리 사회에 사회적 자본을 축적 가능하다고 믿음. 본 발표는 사회공익기업에 대한 태동 가능성에 대해서 전통적인 민간기업의 관점에서 접근하여 구체적인 방안들을 제시하고자 함.

<그림 1> 사회공익기업을 통한 사회자본의 축적



출처 : The Contribution of Social Capital in the Social Economy to Local Economic Development in Western Europe, 2003.

II. 사회공익기업 정의와 유형

1. 개념과 목적

□ 사회공익기업을 영국에서는 social enterprise(사회적 기업)이라고 하며, 미국에서는 사회적 목적기업(social-purpose enterprise) 혹은 community wealth, social venture, social entrepreneurship(Pittsburgh Social Enterprise, 2003; The Rockefeller Foundation and J. P. Morgan, 1999), nonprofit enterprise, revenue-generating venture(Virtue Ventures LLC, 2003) 이라고도 함. 한편 일본에서는 nonprofit corporations(Kiyoko Kamimura etc., 2002)이라고 부르고 있음. 때로는 사회공익기업의 다양한 종류 중 한 개의 모형(예: community business)을 혼용해서 사용하기도 함. 본 발표에서 필자는 사회공익기업이라고 표현하였음³⁾. 일반적인 사회공익기업의 사회정의는 공익을 목적으로 다양한 활동을 하는 영리 조직을 의미함.

□ 사회공익기업은 “두 마리의 토끼”(double bottom line)를 쫓는 조직으로 Working for Mission and Money(Dees etc., 2001)라고 할 수 있음⁴⁾. 사회공익기업은 고용이나 경제적 성장을 통하여 대상자(Client, 참여자, 회원)의 삶의 질을 높이는 것을 추구하며 구체적으로 목적들을 나열하면 다음과 같음(Virtue Ventures LLC, 2003; Social Enterprise Magazine Online, 2003).

- Economic development
- Workforce development
- Nonprofit sustainability
- Business profitability

3) 전경련 윤리경영팀, 이화여대 정영순교수, 박보희 한국사회정보연구원 원장, 그리고 전북대 최원규 교수와의 대담 끝에, 필자는 “사회공익기업”으로 표현하기로 하였음. 공기업의 공과 민간기업인 사기업의 私사이의 共영역이라는 의미 그리고 사회적 이익을 추구한다는 점에서 사회공익기업이라는 용어를 사용함.

4) 사회공익기업(Social-Purpose Business)과 사회적 공헌기업(Socially Responsible Business)의 차이점: 사회공익기업은 비즈니스를 창업하여 근본적으로 사회적 이익을 추구하는 반면에 사회공헌기업은 이윤을 창출하여 정도의 차이는 있으나 사회적으로 좋은 일(공헌)을 한다. 하지만 둘 다 이윤을 추구한다(Social Enterprise Magazine Online, 2003).

<표 2> 사회공익기업의 위치

개인영리기업 (Private Sector)	사회공헌기업 (Socially Responsible Businesses)	사회공익기업 (Social Enterprise)	자선 및 자원봉사 영역 (Charity & Voluntary Sector)	정부 (Government)
판매를 통한 기업 수입 (Enterprises-Income from Sales)			기금 및 기부 (Grants & Donations)	세금 (Taxes)
개인적 목적 (Private Goals)	사회적 목적 (Social Goals)		정치적 목적 (Political Goals)	
제2섹터 : 개인 소유 (Private Ownership)		제3섹터 : 사회 소유 (Social Ownership)		제1섹터 : 공공소유 (Public Ownership)

출처 : INTRODUCING SOCIAL ENTERPRISE, 2003.

- 과거에도 비록 우리가 사회공익기업이라고 부르지는 않았지만 이러한 사회공익기업은 항상 존재하였음. 성경에서 바울이 몸소 행하였던 “자비량 선교”가 좋은 예시이고, 우리나라의 농협이나 수협 같은 것도 사회공익기업의 형태로 볼 수 있음.

- 사회공익기업은 시장경제 테두리 내에서 활동하며 기업가의 정신이 가장 중요한 성공요인이 됨(Stanford Business School, 2003). 따라서 기업가의 정신(숨페터가 주장한 기업가의 혁신)과 경영의 효율성을 강조함(Stanford Business School, 2003; NorthlandInstitute, 2003).⁵⁾

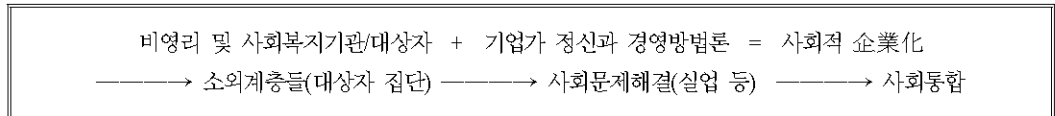
- “이윤”이라는 단어가 제3섹터(비영리섹터)에서 어울리지 않고 획득될 수 없다고 종종 말하지만, 이윤을 추구하는 비즈니스 활동자체는 비영리기관들에게 장기적인 viability, 효율성, 독립성을 가지게끔 하여 근본적 사명(사회적 이익)에 결국 보다 더 충실하게 만듦(NESST, 2003).

□ 결국 사회공익기업은 중국적으로 그들의 재원 제공자로부터 탈출하여 홀로서기하는 것을 전제로 하고 있음(Virtue Ventures LLC, 2003).

5) 필자는 시민단체활동 그리고 사회복지기관에 대한 경영컨설팅 등을 통한 개인적 경험에서(외국의 실증적 연구문헌에 나타난 결과도 마찬가지이지만) 비영리기관들이 민간기업들에 비해서 의존성이 높거나, 생산성 측면에서 조직의 효율성이 상대적으로 많이 떨어지는 것을 목격함. 특히 지속적인 고용을 유지하는 조직을 경영하기에는 전문적 경영인력이 부족한 실정임.

2. 운영주체 및 대상

- 사회공익기업의 운영주체들은 주로 비영리기관들이 되며 대상자(소외계층 당사자)들이 바로 주체가 되기도 함. 전통적으로 비영리기관이 지역개발과 고용창출에 직·간접적으로 상당한 역할을 하였지만(ISTSR, 2000), 최근 전통적인 비영리기관과 사회공익기업(비영리기관의 하위개념이지만)을 구분함. 즉 기업가 정신, 자율성의 정도, 혁신적인 서비스 제공이라는 3가지 점에서 근본적으로 구분되어(OECD, 1999), 사회공익기업을 기존의 비영리기관과 구분하여 제 4 섹터라고도 함.
- 대상자인 클라이언트들은 주로 소외계층 집단들(예: 실업자, 여성, 노인, 장애인, 출소자 등)이 되거나(Tameside, 2003; Dees etc., 2001) 고용되기 어려운 사람들도 대상이 됨(OECD, 1999). 따라서 소외계층의 욕구나 문제에 대한 깊은 이해는 사회공익기업을 운영 시에 매우 주요한 요소가 되기도 함(SEL, 2001). 결국 사회공익기업의 운영자는 대체로 휴먼서비스에 대한 이해와 효율적인 기업운영방식 모두에 익숙해야함(OECD, 1999).



3. 활동영역과 유형

- 제 3의 시장 : 일반적으로 사회공익기업이 활동하는 시장은 틈새시장이라고 할 수 있음. 예를 들면 사회(복지) 서비스들은 수급자가 비용을 전담하기 어려워 대체로 국가부담으로 되면서 가격통제가 됨. 또한 서비스의 성격이 휴먼서비스로 보통 노동집약적이기 때문에 민간영리기업이 진입을 해도 충분한 이윤을 창출하기 어려운 경우가 많음(조영훈, 2003)⁶⁾. 따라서 그 활동영역들이 복지(보육, 노인 등) 및 보건, 환경, 정보기술, 교육 훈련, 주택 등이 있음(SEL, 2003). 호주의 경우 제조업, 농업, 음식(점) 등이 더 추가됨(SEN, 2002). 하지만 따로 특정 영역이 있기보다는 지역사회 내에 수요가 있는 모든 영역이 기업활동 영역이 될 수 있음. 결국 사회공익기업을 특정한 영역이나 조직형태로 규정하기보다는 다음 장에서 언급될 기본 성격에 의해서 규정

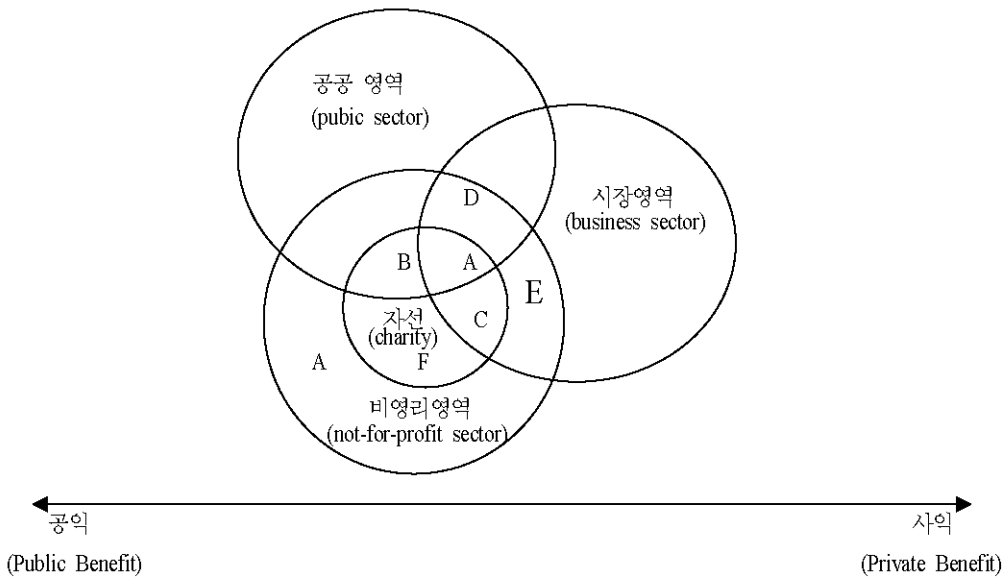
6) 하지만 일본의 장기간병보험의 예처럼, 장기적으로 사회복지서비스 분야가 점차 시장화되고 민간기업의 효율적 경쟁에 의해서 비영리단체들이 퇴출될 가능성이 있음.

(판단)하는 것이 유리함.

□ 사회공익기업의 유형

- 1) Community business/enterprises: (예: 지방정부와 연계한 지역사회기업)
- 2) Social firms
- 3) Charities Trading companies(예: 자선가게)
- 4) Co-operative and Mutual organizations
- 5) Development Trusts(예: 나눔은행)
- 6) Not-for-private/profit share business
- 7) Credit Unions(예: 농협, 신용협동조합)
- 8) Intermediate labour market organizations(예: 장애인복지관의 보호작업장)
- 9) Not-for-profit Community organizations
- 10) Community financial services
- 11) Employee-owned companies

<그림 2> 3개 영역의 공통부문들



출처 : Funding Them to Fish : Final report (http://lab.arcstone.com/sundance_final_report.pdf)

4. 재정의 원천 및 규모

□ 사회공익기업이 자생력을 가지는 것이 근본적 가치이나 초기에 투자되는 자본은 대개 정부(중앙 및 지방정부) 및 기업재단 혹은 개인들이 마련함.

- 전통적 기업 재단 혹은 기업 기부
- Venture philanthropy organizations
- 개인 기부 혹은 참여
- 정부 재원(예: 창업자금 대부)
- 은행대부
- "Potential for-profit business partners"

□ 재원의 규모는 사회공익기업의 목적과 사업내용에 따라서 다양하겠지만 일반적으로 소규모 혹은 개인 창업을 중심으로 그 재정 수요를 예측 가능함. 영국의 Tameside에서 누군가 사회공익기업(개인 창업)을 만들고자 하는 경우 제공되는 기금은 6,000파운드(한화 1천1백40만원) 정도임.

III. 사회공익기업의 성격과 활성화

1. 기본 성격

□ 비록 기업적 성격을 사회공익기업이 가지고 있지만 민간기업과 또 다른 성격들도 가지고 있음. 사회공익기업을 정의할 수 있는 기본 성격은 다음과 같음(SEL, 2002).

- Enterprise Oriented
- Social Aims
- Social Ownership
- Participatory Culture

□ 사회공익기업의 기본 성격들을 추가적으로 설명하면 다음과 같음(HM-Treasury, 2003).

- 재정적 독립을 통한 자율성
- 이윤을 지역사회에 사회적 목적으로 재투자

- 유연하며 비관료적인 업무태도
- 위기감수와 변화에 대한 강한 욕구
- 고객에 대한 이해와 충성
- 직원개발에 대한 우선순위
- 비즈니스 행위와 사회적 목표들의 현명한 조화

2. 전통적 기업 및 비영리기관과 비교

□ 전통적 기업과 더불어 순수한 자선단체와 사회공익기업을 비교하면 다음의 <표 3>과 같음. 사회공익기업은 영리를 추구하는 민간기업과 순수한 자선단체사이 연속선상의 중간위치에 존재하고 있음.

<표 3> 혼성적 사회공익기업

	순수 박애주의 (purely philanthropic)	혼성주의 (hybrids)	순수 상업주의 (purely commercial)
동기	선의에 호소	동기의 혼재	사적 이익에 호소
방법	사명 중심	사명과 시장의 균형	시장 중심
목적	사회적 가치 창출	사회 및 경제적 가치 창출	경제적 가치 창출
수혜비용	무료	전액/보조/무료	완전한 시장요율 지불
재원	기부 및 기금	시장 기준 이하의 자본 혹은 요금	시장 기준의 자본
인력	자원봉사	시장 기준 이하의 인건비 혹은 자원봉사 및 유급 직원	시장 기준의 보상
공급물	현물 기부	시장가격/ 할인가격/ 현물의 혼재	시장 가격 부과

출처 : Asset Building for Social Change : Pathways to Large-Scale Impact
(http://www.fordfound.org/publications/recent_articles/focs/)

3. 활성화를 위한 기본원칙

- 사회공익기업이 성공적인 기업으로 계속 유지 성장하려면 기업가의 정신 및 기업경영의 전문성이 기본적으로 필요로 하겠지만, 이외에도 활성화를 위한 가이드 인으로 다음과 같은 기본 원칙 혹은 가치들이 전제되어야 한다고 필자는 생각한다.
- 자립성 원칙: 중국에는 재정적 독립을 통한 홀로서기.

- 지역성 원칙: 지역중심으로 접근하여 locality를 반영하여야 성공가능성이 있음.
- 주인정신 원칙: 사회공익기업의 기본 성격으로 회원/당사자 중심 접근.
- 공익우선 원칙: 사회공익기업의 기본 성격으로 사업내용도 수행방법도 공익적인 것으로 선택
- 중소기업 원칙: 비록 전국 혹은 세계적 규모도 존재하겠지만 작은 것이 아름다움. 기업의 입출입이 비교적 용이하며 초기자본이 가능한 작아야함.
- 분리성 원칙: 민간영리기업에서 초기 자본을 제공할 경우도 있지만 가능한 제공하는 기업의 비즈니스와 분리 (예: IBM 분리정책)

IV. 사회공익기업의 효과

1. 비영리기관 입장에서 효과

- 선진국에서는 비영리기관들이 정부보조금의 삭감, 재단이나 기업에서 기부금에 대한 성과를 요구, 사회문제에 개입하는 사회기관에 대한 효과성 및 효율성에 대한 의심, 민간영리기관과의 새로운 형태의 경쟁관계 등에 의해서 새로운 변화가 요구됨. 즉, 혁신을 요구함에 따라서 비영리기관들이 기업적 마인드 혹은 기업형태를 추구하게 되었음. “Enterprising nonprofits” 이라는 유명한 책이 있음(Dees, Emerson & Economy, 2001).
- 한국에서는 비영리기관에 대한 정부의 보조금이 갓 시작되었지만(사회복지기관은 오랜 역사를 가지고 있지만) 자생력이 없으면 너무 정부에 의존적이거나 정치화 가능성이 큼. 일부 활동 중에서 사회공익기업으로 만들어 경제적 자립을 통해서 독립적인 시민단체 혹은 비영리기관 운영을 가능케 만들어야 함.

2. 전통적 민간기업 입장에서 효과

- 지금까지 기업의 사회공헌은 주로 기부와 봉사(때때로 단편적, 전시효과적, 단지 퍼주는 정도 수준)위주였지만 기업의 새로운 사회공헌 전략(장기적, 재생산적인 수준, 실효성이 있는 수준)이 요구됨. 이러한 변화는 민간기업의 위상과 이미지를 높이는 계기가 될 것임. Funding Them to Fish(Utah, 2003; SEMO, 2003).
- 고용창출이라는 국가적 과제에 민간기업들이 적극 참여하면 기업인에 대한 불신 및

반기업 정서를 없애기가 가능. 최근의 정치자금 수사에 의한 기업 이미지 추락에 대한 반전효과도 있음. 실제로 한국기업이 우리나라의 경제적 성장을 위하여 큰 기여를 하였음에도 불구하고 정당한 평가를 받지 못하고 있음(Image Lag).

- 새로운 특히 고용창출이 국가적 과제로 대두한 지금, 민간기업들이 “기업의 전문인력을 활용”하여 사회공익기업을 만들면 고용창출에서 “실제적인 효과성”을 가져옴.
- 결국 민간기업들이 사회적 dialog를 위한 사회적 파트너로서 Win-Win 전략은 성공가능(The Venture Fund Initiative, 1999).

3. 사회적 영향

- 소외계층에 대한 고용창출 및 교육 및 훈련: 차상위 계층 등과 같이 근로의욕은 있으나 경제적 기반이 미약한 소외계층에게 고용의 기회를 제공함과 아울러 생산을 극대화시킬 수 있는 교육 및 훈련을 체계적으로 제공함.
- 지역경제의 활성화: 경제여건의 부침에 의해 흔들리는 지역경제의 안정화를 도모함과 아울러 침체된 지역경제의 활로를 열어주는 momentum이 될 수 있음.
- 지역공동체 형성: 사회공익기업은 사회적 목적과 책임을 추구하며 지역사회에 권한을 부여하므로 지역공동체 형성의 기반을 이루는 주요한 가치를 제공하여 지역 연대감 향상에 긍정적인 영향을 미치게 됨.
- 사회서비스의 개혁: 사회서비스의 질 향상과 함께 소비자 중심의 서비스로 공공영역을 탈바꿈시킬 수 있는 강력한 요인으로 작용할 수 있음.
- 부의 재분배: 시장 매카니즘과 상충될 없이 보다 자연스러운 부의 재분배를 가능케 함.
- 국가 재정부담 감소: 사회공익기업은 자금자족을 염두에 둔 조직으로 기존의 복지정책 수혜기관과 차별성을 갖게 되므로, 국가의 재정적 부담을 줄여나가는 데 일정한 역할을 하게 됨.
- 사회적 자산 축적: 사회공익기업의 ownership은 사회적이므로 이러한 기업의 발달은 사회적 자산을 늘리는 효과를 갖게 됨.
- 시민사회 참여 및 사회통합: 사회공익기업의 활동은 시민운동과의 접목이 가능하므로, 우리사회의 변화와 맞물려 사회통합에 긍정적인 영향을 미치게 됨(Department of Trade and Industry, 2002; HM-Treasury, 2002; Ryan, 2001).

V. 선진국의 사회공익기업 현황과 사례들

1. 선진국의 현황

- 미국의 경우, 사회공익기업의 역사는 40년 정도(1960년대의 도시폭동, 민권운동, 공공서비스의 축소, 전통적 산업의 사양화 등이 태동 배경)이며, 수익사업에 대한 (tax-exempt status under Internal Revenue Code 501) 세금혜택이 있으나 영국에는 현재 없음(Massarysky & Beinhacker 2002; Department of Trade and Industry, 2002).
 - 미국에서 사회공익기업을 운영하는 경우는 현재 전체 비영리기관 중에서 42% 정도이며, 사회공익기업 중에서 35% 정도가 순수익을 창출하고 19%는 손익분기점에 그리고 35%는 계속 유지하기 위해서 다른 추가재원이 필요함(Massarysky & Beinhacker 2002). 또한 순수익을 창출하는 사회공익기업의 재정규모는 보통 \$12 million(한화 144억원) 이며, 평균 21명보다 많이 고용하고 있고, 창업한지 11년 이상인 기업들임.
 - 미국의 비영리기관의 전체수가 대략 60만개 정도로 추정하고 있으므로 최소한 30만개 정도의 사회공익기업(프로그램 혹은 사업)이 있으며, 그 중에서 10만개 정도가 성공적으로 순수익을 창출하고 있다고 볼 수 있음.
 - 사회공익기업을 계속 운영하는 경우는 평균 연 매출액 대비 12% 이상의 순수익이 있어야 하며, 반면에 연 순수익이 평균 5% 정도이면 비영리기관들은 보통 사회공익기업을 그만두게 됨.
 - 사회공익기업을 설립하려는 비영리기관에서 가장 필요한 지원은 비즈니스 계획입안(56%), 재정적 지원(43%), 시장조사(29%) 등으로 “훈련된 전문인력과 재정적 지원”이 가장 큰 욕구로 나타났으며 이는 성공요인이기도 함.
- 유럽에서는 사회공익기업이 국가경제 및 국가정책의 핵심적 요소가 되어 있음 (Department of Trade and Industry, 2002).
 - 영국 전체의 사회적 경제에 의한 고용율이 7.3% 정도이며, 이중에 10~20% 정도가 사회공익기업에 의해서 운영된다고 추정됨.
 - 영국의 Bristol 市の 경우 대부분의 사회공익기업이 10만 파운드(한화 1억9천만원) 이하의 수입을 올리며 10명 이하의 직원과 20명 이상의 자원봉사자들이 회사를 위해 일을 하고 있음(Department of Trade and Industry, 2002).

<표 4> 사회공익기업과 관련된 브리스톨 市の 기관들

유 형	빈도
사업적 수익을 내는 자선단체 (charities with trading income)	110
주택협회 (housing associations)	18
신용은행(직원 없음) (credit unions(no staff))	8
렛츠 운동본부 (LETS initiatives)	7
소비자조합 (Food consumer co-operatives)	6
주택조합 (housing co-operatives)	3
계	152

출처 : Social enterprise and business support services. Baker Brown Associates , 2000.

- 일본의 사회공익기업도 평균 3~4명 수준의 직원들로 구성되며 비교적 평균 임금이 낮은 산업에서 일을 하고 있다(Kamimura & Yamauchi, 2002). 1995년 대지진 이후 1998년 비영리관련 법이 통과된 이후 비영리부문의 활동이 최근 급속히 증가하고 있음.

2. 민간기업의 참여사례들

- 민간기업 혹은 기업재단이 사회공익기업을 설립하거나 지원하는 방식은 크게 Finance, Business support, Workforce development 로 나눌 수 있음(MBW, 2002). 구체적으로 사례들을 살펴보면 다음과 같음.

[사례 1] 기업재단의 Finance

포드재단의 40년 미국 지역사회개발

포드재단은 1960년대 중반부터 미국 지역개발회사(CDC : Community Development Corporation)들을 만들어 지원하였음. 지역개발회사는 대도시의 빈민촌이나 농촌지역을 새롭게 개발하여 더 매력적인 지역사회로 만들어 투자가치를 높이게 만들. 현재도 약 6,000개의 지역개발회사들이 활동 중이며 그동안 수백만채의 주택, 상업시설 그리고 지역사회 기반시설들을 건설하여 지역주민들에게 저가로 제공하였음(Northland Institute, 2003; Ford Foundation, 2003).

[사례 2] 항공산업체의 Business support

미국 보잉사의 시각장애인 회사제품 구매

미국 보잉사는 지역사회인 시애틀의 Lighthouse(시애틀 시각장애인협회에서 1918년 4월에 설립한 사회공익 기업)를 지원하고 있음. 한편, Lighthouse의 설립목적은 보면 시각장애인의 복리를 위해서 어떠한 영업활동도 하겠다고 선언하고 제조회사를 만들어 운영하고 있음. 결국에는 1970년대부터 비행기 부속품을 만들어 보잉 회사에 납품하면서부터 새로운 전기(수익 증가, 장비 현대화, 고급기술)를 마련하였으며 2002년에는 Lighthouse 회사는 Q100 이라는 우수 품질상까지 받게 됨. 이 회사는 제품생산뿐만이 아니라 자체수익금으로 지역사회 시각장애인을 위한 직업훈련 프로그램, 심리 사회재활 프로그램 등을 제공함으로써 사회에 환원을 하고 회사이름 그대로 등대역할을 하고 있음(Seattle Lighthouse, 2002).

[사례 3] 기업재단 연합이 전국규모로 총 23개 사회공익기업 지원

5개 재단과 1개 기업이 6개 지역의 23개의 사회공익기업을 지원

1998년 미국의 6개 기업재단(Rockefeller Foundation, J. P. Morgan 등)들이 같이 23개 사회공익기업들을 지원 하면서 전체적 측면에서 사회공익기업의 성공요소를 연구함. 10개의 성공요인 중에서 Mission의 정확한 위치설정 1개 요인을 제외한 나머지 9개가 경영과 관련한 전문적 관리내용들과 관련이 있었음(Venture Fund Initiative, 1999).

VI. 한국의 일자리 창출과 사회공익기업 사례

1. 사회적 일자리의 현황과 성과

- 한국의 사회적 일자리 창출은 자활지원사업으로 요약될 수 있음. 자활사업의 목적은 근로능력이 있는 빈곤층의 자활역량 강화를 통한 빈곤 탈출 촉진하는 것임. 시행 3년째로 “일을 통한 복지(Workfare)” 제도로 정착하려고 시도하고 있으나 낮은 자활성공율, 약한 근로유인, 자활후견기관 등의 인프라와 프로그램 다양성 부족, 지역내 자치단체 및 고용안정센터 등간의 효율적인 업무연계 체계 미흡 등 여러 가지 문제점들이 나타남. 아직까지 시행상의 혼돈과 성과부진으로 “정체상태”로 요약될 수 있음(보건복지부, 2003; 노대명 외, 2004).

- 전국에 기초생활수급자 25만명이 자활지원 서비스가 필요로 하지만 공급자원이 부족하여 약 4만명 정도가 프로그램을 제공받고 있음. 이외에도 근로능력은 있으나 수입이 없는 약 117만명의 빈곤층으로 2002년 현재 추정시 전체 근로빈곤층의 4.5%에 불과함(노대명 외, 2004).
- 정부주도로 막대한 예산을 투입하고 있지만 프로그램들이 관의존성이 높은 사업형태로 제공되고 있음⁷⁾. 그 결과로 단기적인 고용창출효과에만 머물고 있으며, 기업가 정신을 가진 경영 전문인력이 투입되지 않아 “기업화”함에 상당한 한계를 가지고 있음을 주목할 필요가 있음. 다시 말해서 기업경영과 시장진입방안, 재정운영과 관리를 위한 전문인력이 필수적임(기초생활보장심의관실, 2002).

2. 한국 기업들의 참여사례

- 한국 기업들의 사회공헌과 관련한 활동들은 매우 다양하지만 사회공익기업 설립 등으로 분류할만한 사례는 아직 많지 않음. 일부 사례들을 살펴보면 다음과 같음.

[사례 1] 전자업체의 사회공익 제조업체 설립

삼성전자가 정립전지를 세움

삼성전자는 1989년에 86억원을 출자하여 설립한 장애인을 위한 전자부품을 생산하는 자립작업장을 만들. 현재 취업된 장애인수는 149명이고 비장애인 30명으로 총 179명이 고용되어 있음. 연매출액은 약 62억5천만원 정도이며 생산된 제품들은 삼성전자에 1998년까지 100% 입가공사업을 하였고 지금은 다른 기업들과도 거래를 하고 있음.

[사례 2] 통신업체의 Finance

KT의 나눔은행들에게 펀드지원

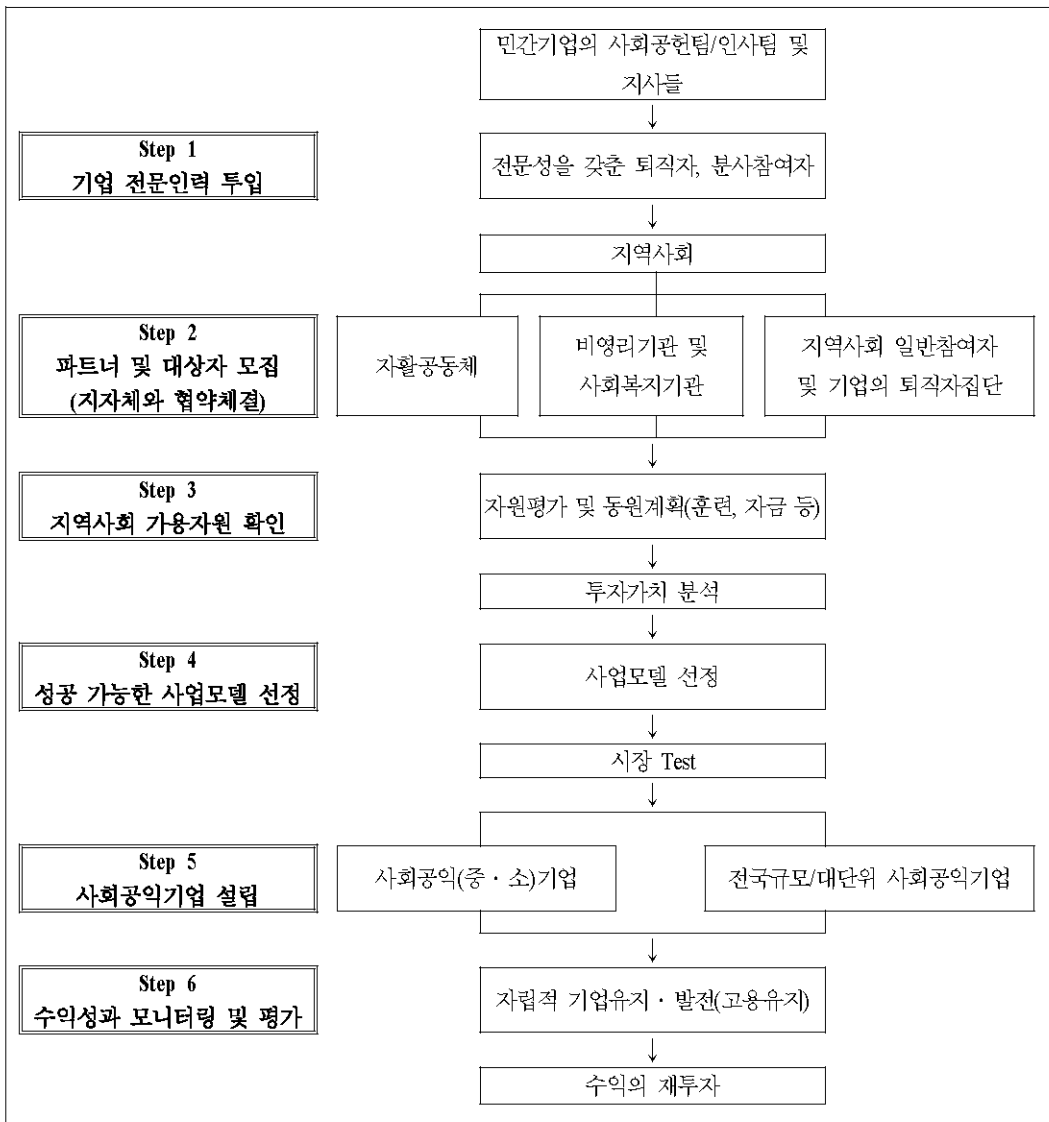
사회연대은행(2003년 2월 설립)과 산나는조합(2000년 6월 설립) 등의 나눔은행들이 KT 등 기업과 손을 잡고 저소득층의 자활을 돕고 있음. 나눔은행은 저소득층 지원을 위한 소액창업대출 전문은행으로 1976년 방글라데시의 모하메드 교수에 설립한 “빈자의 은행”으로 알려져 있음. 지원액은 1명당 500만원~1000만원까지 이자없이 혹은 연 4% 이율로 30개월 혹은 1~2년에 걸쳐 갚아야 함. KT는 매칭그랜트방식으로 직원들이 모은 기금 중 5000만원을 대출금으로 제공하였음(꿈을 잃지 않는 우리 이웃, <조선일보> 2004. 3. 9).

- 7) 노동부에서 창업점포에 대한 운영지도 관리 및 경영상담이 제공되고 있으나 주인의식이 없는 외부 인력에 의한 지원이라는 점에서 사회공익기업과 다름(창업지원사업 시행지침, 노동부, 2003.12).

VII. 민간기업 참여형 사회공익기업 모형도

- 민간기업들이 다음과 같은 6가지 단계를 통해서 사회공익기업을 지역사회에 설립할 수 있음. 특히 Step 3: 지역사회 가용자원 확인에서는 중앙정부 및 지방자치단체가 제공하는 다양한 지원 자원을 연계하여 동원 활용(예: 직업훈련 프로그램, 창업자금 등) 해야 함.

<표 5> 기업참여형 사회공익기업 모형도



- 이미 사업이 선정되어 운영되고 있는 경우(예: 자활공동체 혹은 자활후견기관 등)에도 민간기업의 전문인력들이 컨설팅 혹은 직접적인 참여로 본격적인 사회공익기업으로 만들. 실제로 6개 단계중에서 Step 4: 성공가능한 사업모델 선정 단계를 제외한 다른 대부분의 단계들에서 기존의 자활프로그램들을 “기업참여형 모형”으로 적용가능함.
- 이러한 기업참여형 모형을 근간으로 향후 5년간 우리의 민간기업들 (전경련 회원기업 중심으로) 기업 1개당 약 100개의 사회공익기업들을 창업하면, 약 100만명의 고용창출 효과를 가져올 수 있음.

VIII. 사회공익기업을 위한 향후 과제

- 기존 사회적 일자리 만들기가 자활사업중심으로 관의존성이 높은 사업형태로 그 한계점을 가진. 따라서 기업과 정부가 파트너십에 의한 역할분담형태로 나가는 것이 우리 사회의 고용창출의 최대 성공적 요체가 될 것임으로 판단됨(기초생활보장심의관실, 2002). 고용창출이라는 국가적 과제를 수행하기 위해서 민간기업들과 전경련의 과제들과 여러 가지 법적·제도적 환경마련을 위한 정부의 정책적 과제들을 제시하면 다음과 같음.

1. 전경련 및 민간기업들의 적극적 참여

- 사회공익기업 종합지원센터 설립: 비즈니스 지원 및 훈련
- 사회공익기업 발전기금 조성: 초기자본 대여를 비롯한 각종 프로그램 개발을 위한 기금
- 연구사업: 기초실태조사, 사회적 영향 평가 등 실증적 자료를 기반한 각종 연구활동
- 사회공익기업 프로포절 전경련 償 제정: 매년 새로운 사업모델 개발을 위한 프로포절 응모사업 전개 (예: Yale/Goldman Sachs business plan competition) (Utah, 2003; HM Treasury, 2003).
- 사회공익기업에 대한 인증제 실시: 평가 및 모니터링을 위한 수단

2. 정부의 정책

- 영국의 경우, 불과 15년 전부터 정책적인 지원이 되었지만 최근 국가의 주요정책으로 입안되어 진행되고 있음(North East Social Enterprise Partnership, 2003). 특히 토니 브레이어 수상은 제 3의 길을 주창하면서 사회공익기업 활성화를 위해서 체계적인 정부의 역할을 강조하면서도 필요이상의 간섭을 배제하는 “현명한 정부”가 필요하다고 역설함(Department of Trade and Industry, 2002).
- 사회공익기업 육성촉진법(가칭)의 제정: 사회공익기업의 법률적 근거와 각종 세제상의 혜택 및 구매상의 기회적 보상을 제공할 수 있는 종합적인 법의 제정이 필요함. 아래의 미국의 법들을 포괄할 수 있는 사회공익기업 육성촉진법의 제정을 제의함.
 - 미국에서 사회공익기업과 관련한 법률
 - 비영리기관의 수익사업에 대한 세제혜택 (Internal Revenue Code 501)
 - Jarvits-Wagner-O'Day Act: 장애인 물품을 우선구매
 - The Community Reinvestment Act: 가난하거나 낙후된 지역사회에 재정투자를 유도하는 지역사회재투자법(Massarsky & Beinhacker, 2002; Cabinet Office, 2002).
- 참여 민간기업의 법인세 면제

이외에도 민간기업의 참여를 활성화하기 위해서는 현재 제한적으로 적용되고 있는 법인세 감면을 특히 사회공익기업을 활성화와 관련한 모든 활동들에 대해서 전면적인 법인세 면제를 인정하도록 해야 함.

참 고 문 헌

- 기초생활보장심의관실 자활지원과(2002). 선진자활사업 해외연수 보고서: 제1팀-이태리, 스페인.
- 꿈을 잃지 않는 ‘우리이웃’은 외롭지 않다(2004. 3. 9). 조선일보, p. A8.
- 노대명 외 11인 (2004). 자활지원제도의 문제점과 개선방안. 보건사회연구원.
- 노동부(2003). 창업지원 사업 시행지침.
- 박성주(2004. 3. 9). 반기업 정서 없애기. 조선일보, p. A31.
- 보건복지부(2003). 2004년도 종합자활지원계획(안).
- 삼성경제연구소(2004). 일자리 창출의 제약요인과 극복방향. CEO Information 제 437호.
- 인경석(2004). 선진국 복지정책 변화의 교훈과 시사점. 한국사회보장연구 제 20권 제1호, pp. 1-26.
- 조영훈(2003). 복지다원주의의 확대와 복지국가의 미래. 현상과 인식 제27권 4호 pp 54-75.
- Asset Building for Social Change: Pathways to Large-Scale Impact. on the World Wide Web:
http://www.fordfound.org/publications/recent_articles/focs/
- Baker Brown Associates, (2000). Social enterprise and business support services.
on the World Wide Web: <http://www.bakerbrown.co.uk/>
- BSR: Business for Social Responsibility. (2003). Working with Multilaterals.
on the World Wide Web: <http://www.bsr.org/html/multilaterals.pdf>
- Cabinet Office. (2002). Private Action, Public Benefit. A Review of Charities and the Wider Not-For-Profit Sector. Strategy unit report - september 2002.
- CSI: The Center for Social Innovation. (2003). The Meaning of Social Entrepreneurship.
on the World Wide Web: <http://www.gsb.stanford.edu/csi/SEDefinition.html>
- Cynthia W. Massarsky, & Samantha L. Beinhacker (2002). Nonprofit Enterprise: Right for You?
- Cynthia W. Massarsky, & Samantha L. Beinhacker (2002). Enterprising nonprofits: revenue generation in the nonprofit sector.
- Dees. J. Gregory, Jed Emerson, & Peter Economy (2001). Enterprising Nonprofits.
- Dees. J. Gregory, Jed Emerson, & Peter Economy (2002). Strategic Tools for Social Entrepreneurs.

- Dti: Department of Trade and Industry. (2002). Social Enterprise: a strategy for success.
- Ford Foundation. (2004). Asset Building for Social Change: Pathways to Large-Scale Impact. on the World Wide Web: <http://www.fordfound.org>
- Funding Them to Fish: Final report.
on the World Wide Web: http://lab.arcstone.com/sundance_final_report.pdf
- HM-treasury. (2003). The Role of Social and Community Enterprise in Service Delivery.
- Horizons Newsletter. on the World Wide Web:
http://seattlelighthouse.org/horiz_archives/history.html
- Institute of Health and Social Science Research, Middlesex University, UK (2003). The Contribution of Social Capital in the Social Economy to Local Economic Development in Western Europe.
- ISTRS. (2000). The Third System, Jobs and Local Development: The European Experience. on the World Wide Web: <http://www.Imu.ac.uk/lbs/pri>
- Kiyoko Kamimura, & Naoto Yamauchi. (2002). The Nonprofit Labor Market in Japan: Findings from New Survey Data.
- Northland Institute. (2003). What is "Social Enterprise"?.
on the World Wide Web: <http://www.northlandinst.org/SocialEnt.com>
- NESEP: North East Social Enterprise Partnership. (2002). Building a Vibrant Social Enterprise Sector. - the north east social enterprise regional action plan.
- Economic Regeneration and Community Planning Select Committee. (2002). Social Enterprises and Intermediate Labour Market in Wirral. on the World Wide Web: <http://www.wirral.gov.uk/minute/pubic/>
- NESST. (2004). NESST Publication. on the World Wide Web: <http://www.nesst.org>
- OECD. (2003). OECD Employment Outlook. - Towards More and Better Jobs.
- Organization for Economic Co-operation and Development. (1999). Social Enterprises.
- Pittsburgh Social Enterprise. (2003). About Social Enterprise.
on the World Wide Web: <http://www.pghaccelerator.org/enterprise/>
- Rockefeller Philanthropy Advisors. (2004). Why Social Enterprise?
on the World Wide Web: <http://www.rockpa.org>
- SEL: Social Enterprise London. (2001). Introducing Social Enterprise.
- SEL: Social Enterprise London. (2003). Social Enterprise?
on the World Wide Web: http://www.sel.org.uk/social_enterprise/

- SEMO: Social Enterprise Magazine Online. (2003). What is Social Enterprise?
on the World Wide Web: <http://pages.zdnet.com/marklp/>
- SEN: Social Entrepreneurs Network. (2002). Social Enterprise In Australia.
- Seattle Lighthouse. (2003). History of the Seattle Lighthouse for the Blind.
on the World Wide Web: http://seattlelighthouse.org/horiz_archives/history.htm
- Social Enterprise development.
on the World Wide Web: <http://www.tameside.gov.uk/tmbc3/socialentdev.htm>
- Social Enterprise London. (2004). Developing Diverse, Sustainable Approaches to Childcare:
Multi-ethnic pre-school lessons from Sweden.
on the World Wide Web: <http://www.sel.org.uk>
- Tameside. (2003). Social Enterprise Development.
on the World Wide Web: <http://www.tameside.gov.uk/tmbc3/socialentdev.htm>
- The Contribution of Social Capital in the Social Economy to Local Economic Development in
Western Europe.
- The Role of Social and Community Enterprise in Service Delivery(2003).
on the World Wide Web: <http://www.hm-treasury.gov.uk/mediastore>
- The Rockefeller Foundation, & J. P. Morgan. (1999). A Double 'Bottom Line' - Lessons on
social-enterprise from the Venture Fund Initiative.
on the World Wide Web: <http://www.rockfund.org/Documents>
- Utah. (2003). Funding Them to Fish: Final Report.
on the World Wide Web: http://lab.arcstone.com/sundance_final_report.pdf
- Virtue Ventures LLC. (2003). What is a Social Enterprise?
on the World Wide Web: <http://www.virtueventures.com/>
- William P. Ryan (2001). Nonprofit Capital: A Review of Problems and Strategies. The
Rockefeller Foundation, Fannie Mae Foundation.