

농촌어메니티 평가지표의 개발에 관한 연구

Assessment of Rural Amenity

*이 지 민 · 이 정 재 (서울대)

*Lee, Ji-min · Lee, Jeong-jae

Abstract

The rural population has been continuously decreased since the standards of living in rural communities is relatively lower than in urban. In other words, rural area has become less attractive for settlement. The concept of 'rural amenity' was introduced, to increase interests in the development of rural area. But, there has not been proper theories and methods to evaluate the amenity. In this study, rural amenity was classified and the elements of rural amenity was evaluated using statistical methods. The results of this study could be useful to assess the effects of the policies on improving rural amenities.

I. 서론

급속한 산업발전으로 인하여 지역간에 경제 및 사회·문화적 격차가 존재하게 되었다. 이러한 격차는 특히, 도시와 농촌 사이에 크게 나타났는데, 이로 인한 현상으로는 도시집중화와 탈농현상이 대표적이다. 농촌이 청장년층이 살고 싶은 지역이 되지 못하여 농촌의 청장년층이 도시로 이주하였고 농촌의 노령화가 가속되었다. 이러한 현상들은 농촌의 정주적 기능이 상실되었음을 말하고 있다.

이를 해결하기 위한 노력으로 농가소득을 보조하는 직접지불제와 농가소득을 확대하기 위한 농촌관광활성화 방안이 다양하게 논의 및 적용되고 있는 실정이다. 이러한 방안들은 농산물개방화라는 세계화추세에 우리나라 농촌의 개발을 위해 도입된 농촌어메니티를 활용한 방안들이다. 그러나 농촌의 정주적 기능을 개선하기 위해서는 이와 같은 소득증대 방안 뿐 아니라 거주하는 농민에게 만족감을 줄 수 있는 농촌이 되어야 한다. 또한 농민에게 만족감을 줄 수 있는 농촌이 농촌관광이나 그 외 개발에 기반이 될 것이므로 농촌어메니티 전반에 대한 평가가 필요하다.

본 연구에서는 황³⁾의 '농촌마을 정체성 확보를 위한 농촌어메니티 지표 설정'과 사카이 겐이치¹⁾의 '어메니티'를 참고하여 농촌어메니티를 분류하였고, 이를 통해 농촌어메니티 평가요소를 도출하여 각 지역의 농촌어메니티를 평가하는 것을 목적으로 한다. 충청북도를 대상으로 농촌어메니티를 평가하여 보고 각 지역의 개선이 필요한 부분을 제시하고자 하였다. 본 연구의 궁극적 목적은 이를 바탕으로 정부의 농촌에 대한 정책이 어메니티에 미치는 영향을 평가하는 것이다.

II. 재료 및 방법

1. 어메니티의 배경 및 농촌어메니티의 개념

어메니티는 산업혁명하의 19세기 영국의 도시에 몰려든 노동자의 열악한 주거환경으로 인해 생긴 이상한 질병이나 사망률을 낮추기 위해 공중위생 면에서부터 시작되었다고 한다. 따라서 그 핵심은 '생명구제'이며 이를 추상적으로 표현하면 '생명'이라는 것이 된다. 이러한 어메니티는 공중위생 영역에서부터 생겨나 주거시설의 개선에서 나아가 근대도시계획의 상징이 되었다. 영국의 어메니티 관련 법률은 공중위생법, 주택법, 도시계획법의 순으로 발전한 사실이 이를 뒷받침해준다.¹⁾

이러한 어메니티를 농촌에 도입한 것이 농촌어메니티라 할 수 있는데 이에 대한 정의들은 다음과 같다.

- 황³⁾의 자료에서 OECD와 정암우의 농촌어메니티 정의에 대해 인용하였다. OECD에서는 농촌어메니티란 자연환경, 농업경관, 역사적 기념물, 심지어 전통문화 등이 포함된 농촌 지역의 자연적, 인공적 특징을 총칭하는 용어이다. 정암우의 정의에 따르면 농촌 어메니티는 “농촌지역 특유의 녹이 풍부한 자연, 역사, 풍토 등을 기반으로 하여 여유, 정감, 평온이 가득하고 사람과 사람의 접촉에 바탕을 둔 정주쾌적성을 갖는 상황”이다.
- 김⁴⁾은 ‘농촌어메니티는 농촌의 쾌적한 농업경관과 자연환경, 고유한 지역공동체의 문화, 농촌 수공예품 등 다양한 차원에서 대중들에게 심미적 만족감과 휴양적 효용을 제공하는 것들을 두루 총칭하는 용어이다’라고 정의하였다.

위에서 어메니티와 농촌어메니티에 관하여 살펴보았지만 어메니티는 단순히 무엇이라고 한마디로 정의하기 힘든 추상적인 용어이다. 이러한 어메니티는 역사적 배경과 여러 선인들의 정의를 바탕으로 생각해 보건데, 인간뿐만 아니라 생명체가 행복하고 쾌적하게 살수 있게 삶의 질을 향상시키는 것들이라 할 수 있을 것이다.

2. 농촌어메니티분류

농촌어메니티에 대한 개념이 다양하게 존재하는 것처럼 어메니티의 분류에 대해서도 각기 다른 여러 가지 분류체계가 존재한다. OECD의 인적기여에 따른 분류²⁾, 김정섭의 어메니티분류⁶⁾, AMR의 어메니티분류¹⁾ 등이 있다.

Table 1. The classification of rural amenity¹⁾ (AMR in Japan)

분류	구체적 내용
생명안전	공해방지, 재해예방, 의료, 복지, infrastructure(도시기반 정비 등)
자연	동식물, 풍토의 자연, 인공적인 자연환경
역사문화	문화시설이나 문화적 분위기 (문화재, 미술관, 박물관, 도서관, 뮤직홀, 컨벤션홀, 문화센터, 정보미디어, 전람회장, 가로, 변화가, 고건축 민가, 학교, 교육, 스포츠)
미적	도시설계, 녹음, 물, 손으로 만든 하이더치 아름다움 조용함, 프라이버시, 마음
편리	편리함이란 생활을 쾌적하게 만들지만 적절히 조절하여 그로 인해 소비되는 자원과 에너지를 절약해야 한다.
개성종합	주위와의 조화를 전체

본 연구에서는 여러 가지 어메니티 분류 중에서 일본의 AMR의 어메니티 분류체계(table 1)를 선택 참고하여 농촌어메니티평가에 활용하였다. 어메니티라는 개념은 영국에서 발생하여 유럽을 거쳐 일본에 전해졌다. 본원인 영국에서는 어메니티가 이미 생활에 내재된 상태이기 때문에 어메니티에 관한 이론 및 자료를 찾기가 힘들다. 그러나 일본은 어메니티의 의미를 되찾고 이를 활용하려는 노력이 진행되고 있다. 또한 유럽의 농촌은 이미 예전에 오랜 기간의 구조조정을 마친 상태이며, 농촌어메니티를 활용한 농촌개발은 우리나라와 시간적 간격이 많이 존재한다. 그러나 일본의 농촌정황은 농촌의 새로운 개발방향을 모색하기 위해 농촌관광을 도입한 모습은 우리나라의 농촌상황과 비슷하다. 또한 농촌의 다원적 기능 중 식량안보를 강조하는 점에서 유럽보다는 사회적으로 비슷한 면을 가지고 있다. 일본 AMR의 분류기준과 비슷한 형태의 분류를 통한 어메니티지표연구가 수행된 예⁵⁾가 있으며, 이러한 분류가 추상적 개념인 어메니티를 평가하기에 적합하다고 생각된다. 일본 AMR의 어메니티 분류를 바탕으로 농촌어메니티를 평가하기 위해 각 분류 항목을 소분류 하고 이를 측정 가능한 평가지표들을 추출하여 보았다. 어메니티 분류 중 미적 어메니티와 개성종합 어메니티는 주관적 판단이 필요한 부분이므로 이를 제외한 어메니티 평가지표를 만들었다.

III. 결과 및 고찰

1. 농촌어메니티정책제고를 위한 농촌어메니티평가

대상지역으로는 충청북도로 선정하였으며 데이터는 2001년 충청북도 통계연보를 사용하였다. 시·군 단위의 통계데이터를 사용하였으며 위의 농촌어메니티 평가지표를 기준으로 해당 통계자료를 추출해 보았다. 이러한 통계자료를 바탕으로 한 평가에 있어서 한계성이 존재하였다. 위에서 언급하였듯이 어메니티의 분류 중 '미' 와 '개성·종합' 항목은 객관적인 통계데이터로는 평가가 불가능하다. 그러므로 이러한 항목은 설문조사나 현지조사를 통한 평가가 이루어져 한다. AMR에서는 시내중심가와 도심하천 등의 어메니티를 점검할 수 있는 체크리스트를 '안전성', '기능성', '위생성', '미관성', '생명성', '문화성', '애착' 에 대하여 개발하여 제시하고 있다. 이 체크리스트는 현상조사 및 설문조사를 토대로 점검 가능한 리스트이다. 우리나라도 농촌어메니티를 보전, 개발하기 위해 이러한 농촌어메니티에 관한 체크리스트를 개발하여 보완하는 것이 필요할 것으로 보인다.

통계자료는 객관성을 높이기 위해 지역의 면적, 인구, 가축 수, 추곡수매량 등을 기준으로 그에 따른 값으로 가공하여 사용하였다. 구체적인 가공 상태는 표에 제시되었으며 각 평가요소들을 3부분으로 나누어 구분하였다. 평가요소의 점수화를 위해 arcview GIS툴의 Natural Break 방법을 이용하여 좋은 상태, 보통, 나쁜 상태로 구분하여 각각 0점, 5점, 10점의 점수로 평가하였다. Natural Break 방법은 일정 값들로 항목화된 각각의 클래스를 생성하기 위해 Jenk's optimization을 이용하여 값 사이의 Breakpoint를 부여하고, 각 항목변이의 합을 최소화하는 방식으로 분류하는 방법이다. 이것은 여러 데이터의 그룹화와 패턴의 본질을 알아보기 위해서 arcview, mapinfo 등에서 데이터 분류방법으로 사용된다. 농촌어메니티를 평가하기 위해 만든 평가지표들과 이에 해당하는 통계자료는 Table 2와 같다.

Table 2. The elements of rural amenity for evaluation rural amenity. (chungchongbuk-do statistical data,2001)

분류	구체적 내용	가공된 통계자료
생명 안전	의료	병상당 인구수(명), 의료인력당 인구수(명)
	복지	복지시설당 수용인원비율(%)
	환경 안전	면적/환경오염시설의 수(km ²) 재난사고인원 인구율(%), 인구당 침수피해액(천원), 인구당 범죄발생수(회)
자연	자연접근성	공원면적 비율(%), 1인당 도시공원면적(m ²)
	식물	경지면적비율(%), 산림면적비율(%), 산림피해면적율(%)
	동물	가축당 예방접종횟수(회), 수의사1명당가축(소돼지)마리수(마리), 가축전염병발생률 (%)
역사 문화	역사	사적지면적비율(%), 문화재수(개)
	체육	체육용지비율(%), 등록체육시설당 이용가능인구(명)
	문화공간 보육 및 교육	문화공간가능인구수 (명) 보육시설당보육아동수(명), 학교당학생수(명)
편리	생산의 편리	경지정리비율(%), 기계당경지면적(ha), 추곡수매량/양곡가공공장 수(kg), 창고보관율 (%)
	생활의 편리	도시가스이용률(%), 상수도보급률(%), 하수처리보급률(%), 주택보급률(%), 도로포장율(%) 시장1개당이용인구수(명), 금융기관당이용인구수(명), 주차장면당자동차대수(대)

충청북도의 시·군 지역을 생명안전, 자연, 역사문화, 생활편리, 생산편리에 대하여 점수로 평가하여 보았다.(Table 3) 시·군에서 청주시가 모든 항목에서 높은 평가를 받았으며, 군 중에는 보은군이 모든 항목에서 높은 점수를 받았다. 이에 반하여 청원군은 역사문화항목을 제외하고 모든 항목에서 낮은 평가를 받았다. 이것은 청주시와 보은군은 어메니티가 잘 발전된 지역이라 볼 수 있으며, 청원군은 지역개발 및 지원이 필요한 지역임을 알 수 있었다. 이 밖에도 단양군은 다른 항목에 비해 자연항목에서 특히 높은 점수가 나왔으며, 영동군은 다른 항목에 비해 생산편리에서 높은 점수를 보였다. 여기서 단양군은 자연적인 요소가 좋은 상태이므로 이를 활용한 농촌관광과 같은 정책을 도입하는 것이 효율적일 것이며, 영동군의 경우에는 생산에 대한 정책이 도입되었을 때 그 효과가 클 것으로 예상해

볼 수 있다.

Table 3. Evaluation of rural amenity (score)

도	시·군	어메니티 평가				
		생명안전	자연	역사문화	생활편리	생산편리
충청북도	청주시	71	63	64	79	75
	충주시	71	50	64	64	50
	제천시	79	56	43	43	38
	청원군	29	44	50	29	0
	보은군	71	63	57	57	50
	옥천군	64	50	21	36	63
	영동군	57	50	43	64	75
	진천군	57	44	57	43	38
	괴산군	43	63	57	64	25
	음성군	43	56	21	57	38
	단양군	36	75	36	50	38

Image 1. Rural amenity in Yeongdong

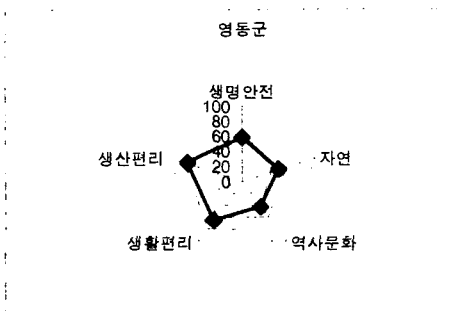
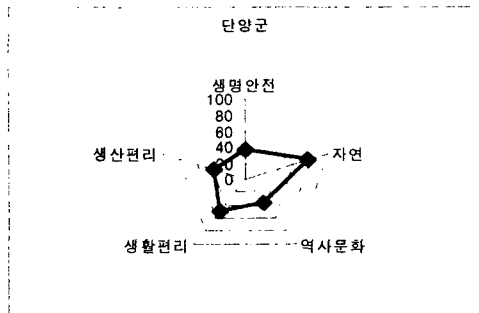


Image 2. Rural amenity in Tanyang



IV. 결론

본 연구에서는 충청북도 시·군을 대상으로 농촌어메니티를 평가해 보았다. 객관적인 자료인 통계자료를 이용함에 평가의 범위한계성이 존재하였지만, 각 지역마다 다른 지역에 비해 낙후된 항목들을 판단할 수 있었으며 이를 보완하는 지역개발이 필요함을 확인할 수 있었다. 또한 다른 항목에 비해 높은 점수를 얻은 항목을 개발하는 것이 효율적일 것이라 예상할 수 있다. 지속적인 년도자료를 통한 년도별 평가를 한다면 각 지역의 정부의 정책에 의한 변화모습을 확인해 볼 수 있을 것이다.

농촌개발과 농촌정책에 활용할 수 있는 농촌어메니티 평가 연구는 전문가평가, 현지조사 및 설문조사 등을 활용하여 좀 더 신뢰성 있는 결과를 위한 연구가 계속되어야 할 것이다. 또한 농촌어메니티를 가장 잘 나타내는 농촌마을 단위로써의 연구가 필요하다고 생각된다. 이러한 마을단위 연구는 마을단위 개발로 이어져 마을 고유적 개성을 활용하는 적합한 개발이 이루어질 수 있을 것이기 때문이다. 여기서는 시·군 단위로 넓은 범위를 대상으로 하였지만, 면·리 단위나 마을 단위의 연구로 확대시키는 것이 바람직 할 것이다.

참고문헌

1. 사카이 겐이치 지음, 김해창 옮김, 1998, 어메니티, 도서출판 따님
2. OECD 지음, 오현석, 김정섭 옮김, 2002, 어메니티와 지역개발,
3. 황한철, 2002, 농촌마을의 정체성 확보를 위한 어메니티 지표 설정, 농촌계획학회춘계학술발표
4. 어메니티를 고려한 농촌개발 논의의 배경, 김정섭, <http://www.agri-korea.or.kr>
5. 이재준, 1998, 공동주택 주거환경의 어메니티 평가와 계획적 함의에 관한 연구, 서울대박사학위논문
6. 지역아카데미 홈페이지 <http://www.terrami.org>