한국주거학회 학술발표 논문집
제 13권 2002년 11월 16일

아파트 단지내 공동생활공간의 구성선호에 관한 연구
Users' preference of the Shared Community Space for the Community Design of Multi-family Housing

강 혜 경 * 조 성 희 **
Kang, Hye Gyoung Cho, Sung Heui

Abstract

The purpose of this study is to find out users' preference of the shares community space(SCS) for the Community Design. For this, it was analyzed the residents' behavior characteristics of the current multi-family housing and the residents' needs of the SCS. This study focused on seeking out the user-oriented design criteria for the planning of the SCS. The survey was carried out with a structured questionnaire including sketch map from Aug. 13, 2001 to Sept. 14, 2001. The subjects were housewives who's living in Haeuondae of Busan, Korea. Total number of 650 questionnaires were collected and analyzed. Especially 439 cases among them were used for analysis of mental map. The SPSS PC+ was used for the analysis of data.

The results of this study are as follows : First, as to the users' behavior for the SCSs, there is a difference in the location of residents' activities by contents of them. And, the range of these locations categorized according to levels of spacial cognition for neighborhoods. Second, as to the analysis of the SCS through a mental maps, it was shown that the residents' pathway and the residents' location are main variables to be considered in the SCS planning. The preferred location of SCS is organized according to the character of the SCS; the one for most residents, is located the surrounding of main enterance or the center of the housing complex, and the one the neighbors living in the same or the near building is located in area of the block of resident buildings. Third, as the results of residents' needs analysis, the SCS has the meaning of community facilities. And there is a difference in the degree of necessity and in the preferred location according to character of the SCS. In detal, for the indoor SCS of a resident building, there is a difference in the preferred location according to the kinds of each SCS. And for the outdoor SCS, it is necessary to divide the planning zone of the SCS into 3 steps(the resident building, the block of resident buildings, and the housing complex).

Keywords:공동생활공간(SCS), 사용자 선호(users' preference), 심상도(mental map),행태(behavior).

I. 연구의 배경과 목적

현대 도시주택은 이미 모여 사는 삶이 일반화되었으며, 아파트단지는 공간과 생활의 공유를 전제로 하고 있는 주거형태이다. 이러한 공동주택은 그 계획의 특성상 커뮤니티의 형성, 공동체 의식함양 등의 당위적 가치가 계획상의 과제로 설정되어진다. 그럼에도 불구하고 아파트단지에서의 커뮤니티 부재 현상에 대한 논란은 여전히 계속되어져 왔다.

* 정회원, 부산대학교 아동·주거학과 시간강사.
** 정회원, 부산대학교 아동·주거학과 교수, 공박

최근 공동주택단지의 개발방식에 일련의 변화로 경제적, 생산적 기능의 효율성으로 인한 모여있는 집합의 성격에서, 모여있음으로써 삶을 공동으로 경험할 수 있는 공동체의 성격으로 변화하고 있다. 이는 생활환경의 질적 개선에 대한 거주자들의 요구와 주택시장의 구조 변화에 기인한 것으로, 특히 공동생활공간에 그 초점이 모여지고 있다.

실제로 많은 사람들이 한정된 공간에 밀집 거주하는 공동주택단지에서 공동생활인 커뮤니티 활동은 단위세대를 제외한 나머지 공간에서 주로 이루어지게 되므로, 이러한 활동을 수용하고 유도할 수 있는 공동생활공간이 필요하게 된다. 따라서, 공동생활공간 계획은 다양하고 변화하는 소비자의 욕구에 대응하는 공동생활공간의 구성과 활용의 필요성이 강조되어진다.

이러한 배경에서 본 연구는 커뮤니티 디자인을 위한 아파트단지의 공동생활공간에 대한 구성방향을 사용자 관점에서 파악하려는 것이다. 이를 위해 기존 공동주택단지의 공동생활공간에 대한 거주자들의 행태 특성과 커뮤니티 시설로서 공동생활공간에 대한 거주자들의 선호를 파악하고자 하였다.

II. 연구방법 및 조사개요

공동생활공간의 구성방향을 사용자 관점에서 파악하고자 하는 본 연구는 기존 공동생활공간에 대한 행태분석과 요구분석을 시행하였다. 행태분석은 단지내의 생활행위가 이루어지는 장소, 근린에 대한 공간인식, 그리고 거주자들의 아파트단지에 대한 심상도[1]를 통하여 파악하였다. 요구분석은 거주자들이 커뮤니티 시설로서 수용가능한 공동생활공간에 대한 필요도와 희망하는 배치특성을 평가함으로써 파악하였다.

1) 심상도(mental map)는 사람이 물리적 환경에 대해 갖는 구체적인 특정의 공간적 이미지로 공간적 행태에 영향을 주는 것으로 파악되어 왔다. Holahan(1982)은 심상도를 지리적 환경의 일부분에 대한 개인의 조직된 표상(representation)으로서 환경을 상정하고 표현하며, 이 표상을 공간환경에 대한 선호와 그것의 간략화된 모델로 해석하였다. 일상적인 생활환경이 이루어지는 아파트단지를 대상으로 한 심상도는 단지환경에 대한 간략화된 개략도로서, 거주자들이 마음속에 품고 있는 그들 자신의 아파트단지에 대한 주거환경 이미지라 할 수 있다.

조사대상은 부산광역시 해운대 신시가지에 위치한 5개 아파트단지의 거주가구를 대상으로 하였으며, 자료수집은 예비조사를 통해 수정·보완한 설문지를 반장을 통한 직접배포·하였다. 조사기간은 2001년 8월 27일부터 2001년 9월 14일까지 실시되었다. 설문지는 총 1,191부를 배포하여 64.6%인 769부를 회수하였으며, 응답이 불성실하거나 불충분한 것을 제외한 650부를 최종분석에 사용하였다. 특히 거주자들의 아파트단지에 대한 심상도는 최종 분석대상 설문지 중에서 스케치도를 작성한 439부를 사용하였으며, 이는 최종분석 설문지의 67.5%에 해당된다.

III. 공동생활공간 행태분석

주거환경으로서 아파트단지 거주자들에게 유용한 공동생활공간을 제공하기 위해서는 우선, 아파트 단지내의 생활 중에서 단위 주택 외부에서 일어나는 생활행위와 그 행위가 이루어지는 장소를 파악할 필요가 있다. 생활행위 분석결과<표

<표1> 아파트단지 내에서의 생활행위 빈도(%)

장소 / 생활행위	주동내	주동 출입구	주동앞쪽 (2-3개 주동)	주동주변 (4-5개 주동)	단지 전체	전체
손님맞이/배웅	242(46.8)	164(31.7)	77(14.9)	28(5.4)	6(1.2)	517(100)
이웃과 대화	152(27.2)	128(22.9)	149(26.7)	99(17.7)	31(5.5)	559(100)
우편물 수납	81(27.1)	192(64.2)	19(6.4)	3(1.0)	4(1.3)	299(100)
주차	4(1.0)	43(10.3)	229(54.7)	120(28.6)	23(5.5)	419(100)
공동작업(분리수거등)	9(3.4)	43(16.0)	136(50.7)	68(25.4)	12(4.5)	268(100)
가벼운 운동	24(6.2)	19(4.9)	114(29.4)	147(37.9)	84(21.6)	388(100)
휴식	29(7.8)	26(7.0)	117(31.5)	118(31.7)	82(22.1)	372(100)
산책과 조깅	9(1.8)	14(2.8)	136(27.0)	199(39.6)	145(28.8)	503(100)
기분전환	49(13.5)	23(6.3)	92(25.3)	121(33.2)	79(21.7)	364(100)
아이돌보기와 놀이	15(6.6)	25(11.1)	93(41.2)	69(30.5)	24(10.6)	226(100)
꽃/채소 가꾸기	6(3.8)	17(10.8)	51(32.3)	59(37.3)	25(15.8)	158(100)
조망-전망	9(7.8)	5(4.3)	38(33.0)	36(31.3)	27(23.5)	115(100)
담배 피우기	26(38.2)	10(14.7)	13(19.1)	13(19.1)	6(8.8)	68(100)
가족모임/놀이	0(0)	1(3.7)	8(29.6)	10(37.0)	8(29.6)	27(100)
세차/세탁물 건조	1(3.7)	0(0)	9(39.1)	7(30.4)	6(26.1)	23(100)
물건 수리	12(33.3)	3(8.3)	10(27.7)	7(19.4)	4(11.1)	36(100)
기 타	24(30.0)	10(12.5)	17(21.3)	11(13.7)	18(22.5)	80(100)

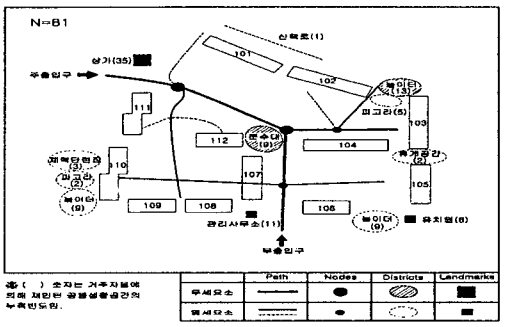
1>, 생활행위의 내용에 따라 실제 행위가 이루어지는 위치가 거주주동, 주동주변, 단지범주로 거주하는 주동과의 공간위치에 따라 구분되는 것으로 파악되었다. 따라서, 공동생활공간의 위치설정에서 거주자들의 생활행위의 내용에 따른 공간적 범주를 고려할 필요가 있다. 주거단지를 대상으로 한 거주자들의 근린 인식의 범위를 공간구성 측면에서 살펴보았다<표2>. 「이웃의 범위」는 주로 '같은 라인(30.4%)', '같은 주동(23.8%)'으로 인식하거나 전체 '아파트단지(22.5%)'로 인식하고 있는 것으로 나타났다. 「우리 집 근처」의 범위는 '주동 앞(30.1%)' 또는 '주동주변(22.9%)'으로 한정하거나, 보다 넓은 '아파트단지(24.5%)' 범위까지로 인식하였다. 반면, 우리「동네의 범위」는 아파트단지(45.4%)뿐만 아니라 이웃 단지(31.3%)까지로 인지 범위가 확대됨을 파악하였다. 따라서 단지 거주자들의 근린에 대한 공간인식이 거주하는 주동을 중심으로 주동내부, 주동 주변, 단지와 같은 공간범주로 구성됨을 알 수 있다.

<표2> 근린에 대한 공간인식 빈도(%)

범위 / 특성	같은 층	같은 라인	같은 주동	주동 앞 (2-3 개주동)	주동 주변 (4-5 개주동)	아파트중심도로주변	아파트 단지	이웃 아파트단지	계
이웃 인식	44 ((7.1)	189 (30.4)	148 (23.8)	32 (5.1)	9 (1.4)	---	140 (22.5)	59 (9.5)	562 (100)
우리 집근처	---	---	---	187 (30.1)	142 (22.9)	42 (6.8)	154 (24.8)	95 (15.3)	329 (100)
동네 인식	---	---	---	58 (9.4)	60 (9.7)	24 (3.9)	282 (45.4)	196 (31.6)	118 (100)

한편, 거주자들의 자유로운 스케치 기법에 의한 아파트 단지의 심상도(mental map)를 통해 공동생활공간에 대한 행태를 파악하였다. 이때 심상도 분석[2]은 단지 전체 거주자들을 대상으로 하는 공적 이미지[3]와 단지에서의 개별 주호 위치에 따른 배치특성을 고려한 주동 블록별 공적 이미지로 나누어 파악하였다.

단지 전체 거주자들을 대상으로 한 공적 이미지를 찾기 위해 심상도의 분석결과<그림1>, 거주자들은 단지 주 출입구와 단지 중심 도로를 따라 그 통로 상에 위치하는 공동생활공간에 대한 재인이 높은 것으로 파악되었다. 또한 단지의 공간구성에서 중심 도로와 연계된 단지의 중심부에 위치하는 공동생활공간에 대한 재인이 높은 것으로 파악되었다. 이는 단지내 공동생활공간을 구성함에 있어서 이러한 동선과의 관련성을 고려한 공간구성이 필요함을 보여주는 것이다.

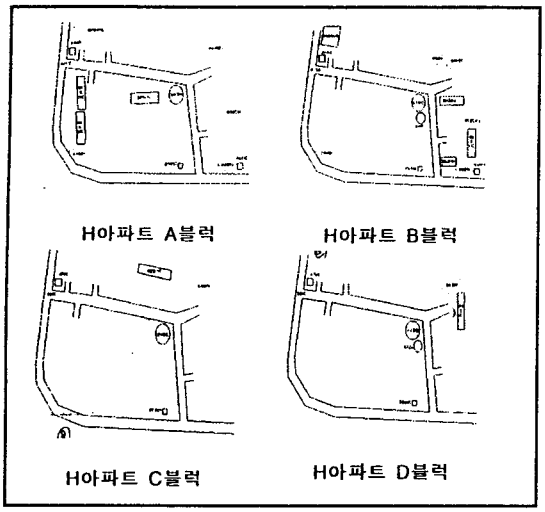


<그림1> 공적 이미지의 사례(H 아파트)

단지 내 거주하는 주동위치에 따른 거주자들의 공적이미지를 주거 블록별로 나누어 분석한 결과 <그림2>, 조사대상 아파트단지 모두에서 거주하는 주동과 그 주변 공동생활공간에 대한 재인이 높은 것으로 파악되었다. 이는 거주자들의 실제 거주하는 주동 위치에 따라 공동생활공간에 대한 재인에 뚜렷한 차이가 있음을 보여주는 것이다. 또한 거주 위치에 관련 없이 단지의 출입구와 중심에 위치한 공동생활공간에 대한 재인이 높은 것으로 파악되었다. 따라서 거주자들의 주거 블록별 공적 이미지는 단지의 주 출입구에서 중심도로를 따라 거주하는 주동까지 이르며, 주 출입구와 중심도로, 그리고 거주 주동에 이르는 통로상에 위치하는 공동생활공간의 재인으로 나타남을 알 수 있다. 이로써 공동생활공간의 공간구성에 있어 거주자들의 위치 특성에 따른 행태 특성의 차이를 고려할 필요가 있다.

2) 분석은 본 연구의 의도에 맞추어 스케치도에 나타난 아파트 단지의 범위를 벗어난 주변 주거환경은 제외하고, 아파트단지 내의 공동생활공간을 중심으로 하였다.

3) 심상도는 아파트단지에 대한 주거환경 이미지이며, 단지 환경에 대한 거주자들의 개별적 이미지를 중첩하여 그려진 심상도는 아파트단지에 대한 거주자들의 중첩이미지이며, 이를 Lynch (1960)는 공적 이미지(public image)라 불렀다. 대개 이러한 공적 이미지로서의 심상도는 단지에서의 생활행위정도에 따른 물리적 표상의 차이와 공통점을 발견할 수 있으며, 이는 주택단지 환경설계에 있어 공간구성에서의 유용한 설계대안 지침을 위한 하나의 단서가 될 수 있다.



<그림2> 주거동 블록별 공적 이미지(H 아파트)

이상으로 단지 내 공동생활공간의 공간구성에 있어, 단지 전체를 기준으로 하는 공동생활공간은 주 출입구와 단지의 중심부에 위치시키고, 생활행위의 내용에 따라 거주 주동과의 관련성에서 파악한 공동생활공간은 주동 블록별로 계획함이 바람직한 것으로 파악되었다.

IV. 공동생활공간 요구분석

거주자들의 의식에서 공동생활공간을 커뮤니티와 연계시킬 수 있는 커뮤니티 시설로서 인식하고 있는지를 알아보기 위한 조사를 실시하였다<표3>. 아파트단지 내에 잘 갖추어진 공동생활공간이 있다면, 아파트단지에 대한 애착이나 자긍심(M=4.06)을 높이고, 계속해서 거주하고 싶은 정주성(M=4.0)을 높이며, 나아가 이웃간의 친근감과 사교(M=4.02)에 도움이 된다고 생각하고 있는 것으로 파악되었다.

추가적으로 보다 적극적인 구입의사와 참여의사를 분석한 결과, 가격이 비싸도 공동생활공간이 잘 갖추어진 아파트단지를 구입할 의사는 평균 3.68(.81)로 비교적 높은 것으로 나타났으며, 공동생활에 봉사하거나 저임금으로 일할 의사 역시 평균 3.26(.92)으로 비교적 긍정적인 참여의식을 가지는 것으로 파악되었다. 따라서 아파트 단지 개발에서 공동생활공간이 커뮤니티 시설로서 의미

<표3> 공동생활공간에 대한 태도 평균(S.D.)

커뮤니티 의식	애착 자긍심	정주의식	이웃사교
	4.06(.67)	4.00(.65)	4.02(.61)
비싸도 공동생활공간이 잘갖추어진 아파트단지를 구입할 의사	3.68(.81		
공동생활공간에 봉사 /저임금으로 일할 의사	3.26(.92)		

를 가짐을 확인하였다. 한편, 아파트단지 공동생활공간을 계획함에 있어 '공동생활공간을 가장 필요로 하는 대상을 누구라고 인식하는가' 하는 것은 중요한 의미를 가지게 된다. 따라서 실제 거주가구를 대상으로 태도를 분석한 결과<표4>, 필요로 하는 대상 계층으로 아파트 주민모두(39.4%), 어린이(33.8%), 전업주부(25.8%), 노인(16.2%)의 순으로 인식하는 것으로 나타났다. 그러나 청소년(7.4%)과 청장년(0.5%), 가족단위(8.2%)에 대해서는 필요대상으로서의 인식이 매우 낮음을 볼 수 있다.

<표4> 공동생활공간의 필요대상 빈도(%)

구분	어린이	청소년	노인	취업주부	전업주부	청장년	가족단위	아파트 주민모두
전체	210 (33.8)	46 (7.4)	101 (16.2)	23 (3.7)	156 (25.1)	3 (.5)	51 (8.2)	245 (39.4)

공동생활공간의 구성방향을 파악하기 위해, 커뮤니티 시설로서 바람직한 공동생활공간에 대한 거주자들의 구체적인 요구를 주동 공동생활공간과 옥외 공동생활공간과 나누어 그 필요도와 공간구성에서의 선호위치로 파악하였다. 그 결과, 주동 공동생활공간과 옥외 공동생활공간에 대한 개별 항목별 필요도는 <표5>와 같다. 특히, 높은 필요도를 보인 옥외 공동생활공간들은 조사대상 아파트단지에 이미 제공되어 있는 공동생활공간들로, 이러한 공간들은 주택단지 개발시 기본적으로 고려해야 할 공동생활공간으로 파악하였다. 한편, 서구의 공유집합주택(Cohousing등)에서 보편화된 공동식사실이나 최근 부각되고 있는 새로운 업무형태인 재택근무 등을 수용할 수 있는 공동업무공간, 그리고 손님접대를 위한 여분의 방문제로 인한 대여 공동접객공간에 대한 필요도는 낮은 것으로 파악되었다. 또한, 공동생활공간에 대한 요구를 세분화하여 분석한 결과, 가구특성

<표5> 공동생활공간의 필요도 평균(SD)

주동 공동생활공간		옥외공동생활공간	
실내놀이공간	3.59(.97)	옥외놀이공간	3.61(.93)
공동탁아실	3.38(1.02)	옥외건조공간	2.84(1.07)
청소년복지실	3.66(.91)	공동세차시설	3.33(1.08)
노인복지실	3.82(.82)	옥외음식저장시설	2.58(1.11)
부녀자복지실	3.58(.86)	자전거유모차보관소	3.90(.87)
청장년복지실	3.18(.90)	옥외모임광장	3.47(.87)
공동가사작업공간	2.76(1.00)	옥외녹지공간	3.89(.84)
공동식사실	2.62(1.03)	옥외생태학습공간	3.48(.88)
공동창고	2.82(1.07)	옥외수경공간	3.67(.80)
공동세면/화장실	3.02(1.04)	산책조깅공간	4.07(.74)
실내휴게/전망실	3.59(.89)	옥외운동공간	3.92(.80)
실내운동공간	3.90(.85)	옥외휴게공간	3.94(.80)
공동도서/독서실	3.77(.86)	옥외조형물	3.39(.86)
공동작업실	3.29(.99)	옥외가족복지공간	3.33(1.03)
공동실내정원	3.31(1.02)	음식/쓰레기수거공간	3.84(.91)
공동업무공간	2.71(1.06)		
공동접객공간	2.55(1.04)		
경조사/다목적실	3.21(1.07)		
주민공동바/사교실	3.00(1.02)		
재활용수거공간	3.70(.91)		

과 주택특성에 따라 공동생활공간에 대한 필요도가 다른 것으로 파악되어 공동생활공간의 구성에서는 이러한 변인특성에 따른 차별성을 고려해야 함을 파악하였다.

한편, 공동생활공간의 공간구성과 관련하여 선호 위치를 파악한 결과<표6>, 주동 공동생활공간의 설치위치는 주동 지하나 1층 또는 별도의 건물로 설치하기를 원하는 것으로 나타났으며, 주동 중간층에의 설치요구는 아주 낮은 것으로 파악되었다. 이처럼 공동생활공간의 종류에 따라 선호되는 위치가 다르게 나타난 것은 기존의 개발방식에서와 같이 지하공간에 일괄 개발해 주는 방식이나 관리동에 한꺼번에 설치하는 방식은 그 사용 대상에게 이용도나 만족도에 부정적인 영향을 미칠 것을 예상할 수 있다. 따라서 주동 공동생활공간의 공간구성에 있어서는 공동생활공간의 종류와 성격 그리고 개별적 주호와의 접촉을 고려한 공간구성이 필요한 것으로 파악하였다.

옥외 공동생활공간의 설치위치는 공간의 범위에 따라 6개 공간범주로 나누어 조사하였다<표7>. 분석결과, 옥외건조공간, 옥외음식저장시설, 자전거유모차보관소는 주동마다, 옥외놀이공간, 옥외휴게공간은 주동 2-3개마다 설치하기를 원하는 것으로 파악되었다. 특히, 옥외조형물은 단지

<표6> 주동 공동생활공간의 선호위치 빈도(%)

선호위치 / 주동공동생활공간	주동지하	주동1층	주동 어디나	주동옥상	주동중간층	별도건물
실내놀이공간	163(27.1)	236(39.3)	60(10.0)	34(5.7)	6(1.0)	108(18.0)
공동탁아실	79(13.8)	270(47.2)	80(14.0)	6(1.0)	9(1.6)	136(23.8)
청소년복지실	83(14.3)	183(31.5)	97(16.7)	49(8.4)	17(2.9)	163(28.1)
노인복지실	47(8.2)	240(41.7)	93(16.2)	19(3.3)	9(1.6)	175(30.4)
부녀자복지실	125(21.9)	128(22.5)	106(18.6)	58(10.2)	17(3.0)	143(25.1)
청장년복지실	118(22.0)	99(18.5)	104(19.4)	85(15.9)	11(2.1)	127(23.7)
공동가사작업공간	163(31.1)	123(23.5)	101(19.3)	34(6.5)	7(1.3)	103(19.7)
공동식사실	105(20.7)	161(31.7)	107(21.1)	22(4.3)	11(2.2)	108(21.3)
공동창고	273(52.5)	66(12.7)	81(15.6)	34(6.5)	3(.6)	66(12.7)
공동세면/화장실	37(6.9)	232(43.1)	114(21.2)	11(2.0)	7(1.3)	142(26.4)
실내휴게/전망실	38(6.7)	110(19.5)	81(14.3)	237(41.9)	14(2.5)	92(16.3)
실내운동공간	232(39.1)	76(12.8)	67(11.3)	84(14.2)	8(1.3)	131(22.1)
공동도서/독서실	134(23.4)	128(22.4)	87(15.2)	58(10.1)	19(3.3)	151(26.4)
공동작업실	246(44.6)	79(14.3)	76(13.8)	32(5.8)	10(1.8)	121(22.0)
공동실내정원	29(5.4)	218(40.9)	92(17.3)	92(17.3)	4(.8)	100(18.8)
공동업무공간	129(24.9)	109(21.0)	120(23.2)	30(5.8)	20(3.9)	113(21.8)
공동접객공간	89(17.7)	147(29.2)	103(20.4)	45(8.9)	18(3.6)	104(20.6)
경조사/다목적실	189(34.4)	108(19.6)	91(16.5)	30(5.5)	11(2.0)	129(23.5)
주민공동바/사교실	63(11.8)	134(25.1)	85(15.9)	135(25.3)	11(2.1)	114(21.3)
재활용수거공간	214(38.6)	149(26.9)	101(18.2)	8(1.4)	2(.4)	86(15.5)

<표7>옥외 공동생활공간의 선호위치 빈도(%)

선호위치 / 주동공동생활공간	주동마다	주동 2-3개마다	주동 4-5개마다	단지 출입구 주변	단지 중앙 주변	단지외곽 경계주변
옥외놀이공간	128(22.9)	234(41.9)	65(11.6)	22(3.9)	47(7.2)	63(11.3)
옥외건조공간	193(39.0)	97(19.6)	58(11.7)	18(3.6)	42(8.5)	87(17.6)
공동세차시설	132(24.7)	108(20.2)	73(13.6)	26(4.9)	21(3.9)	175(32.7)
옥외음식저장시설	172(37.6)	83(18.2)	56(12.3)	29(6.3)	22(4.8)	95(20.8)
자전거보관소	369(64.3)	108(18.8)	30(5.2)	30(5.2)	16(2.8)	21(3.7)
옥외모임광장	129(23.9)	129(23.9)	80(14.8)	34(6.3)	116(21.5)	52(9.6)
옥외녹지공간	141(25.5)	130(23.5)	70(12.6)	43(7.8)	102(18.4)	68(12.3)
옥외생태학습공간	75(14.1)	73(13.7)	71(13.3)	37(7.0)	44(8.3)	232(43.6)
옥외수경공간	41(7.5)	63(11.5)	70(12.8)	113(20.6)	211(38.5)	50(9.1)
산책조깅공간	78(13.9)	64(11.4)	62(11.1)	31(5.5)	36(6.4)	289(51.6)
옥외운동공간	48(8.6)	115(20.7)	117(21.0)	29(5.2)	69(12.4)	178(32.0)
옥외휴게공간	125(22.5)	158(28.5)	84(15.1)	31(5.6)	93(16.8)	64(11.5)
옥외조형물	24(4.4)	43(7.9)	78(14.3)	224(41.1)	134(24.6)	42(7.7)
옥외가족복지공간	72(13.7)	74(14.1)	70(13.4)	14(2.7)	55(10.5)	239(45.6)
음식/쓰레기공간	87(15.5)	255(45.5)	108(19.3)	8(1.4)	104(18.6)	2(2.4)

출입구에, 옥외수경공간은 단지의 중앙에 그리고 옥외세차시설, 옥외생태학습공간, 산책조깅공간, 옥외운동공간과 옥외가족복지공간은 단지외곽의 경계주변에 설치하기를 원하는 것으로 나타나, 옥외 공동생활공간의 종류나 성격에 따라 선호하는 위치가 다름을 파악하였다. 따라서 옥외 공동생활공간의 구성에 대한 거주자들의 선호는 주동, 주동 블럭별, 그리고 단지와 같은 위계적 공간범주에 따라 설치되는 공간의 종류를 달리 구성하는 것임을 알 수 있다.

V. 결론

본 연구는 도시 커뮤니티 형성을 위한 아파트 단지내 공동생활공간의 구성방향을 찾고자한 연구이다. 이를 위해 기존 공동주택단지의 공동생활공간에 대해 거주자들의 사용행태 특성과 커뮤니티 시설로서 공동생활공간에 대한 거주자들의 요구를 파악하여 공동생활공간의 구성선호를 파악하였다. 본 연구의 결과는 다음과 같다.

첫째, 아파트단지 내 거주자들을 대상으로 한 분석결과, 생활행위의 내용에 따라 실제 행위가 이루어지는 위치가 다른 것으로 파악되었다. 또한, 근린 의식의 분석결과, 이웃은 주동 내, 우리집 근처는 주동 2-3개의 블록개념으로, 동네는 단지 자체와 이웃단지까지를 그 범위로 인식하는 것으로 파악되었다. 따라서 공동생활공간의 공간구성에 있어서는 생활행위의 내용에 따른 위치와 근린에 대한 공간인식 범주가 고려되어야 할 필요성이 있음을 파악하였다.

둘째, 심상도에 의한 공동생활공간 분석결과 아파트 단지에 대한 공적 이미지에서는 단지의 주 출입구와 단지 중심부분에 대한 재인이 높은 것으로 파악되었다. 거주 주동과의 관련성에서 파악한 주동 블록별 이미지에서 공동생활공간의 특성은 거주 주동과 주동 주변의 공동생활공간에 대한 재인이 높은 것으로 파악되었다. 따라서 단지 내 공동생활공간의 공간구성에 있어 단지 전체를 기준으로 하는 공동생활공간은 주 출입구와 단지의 중심부에 위치시키고, 생활행위의 내용에 따라 거주 주동과의 관련성에서 파악된 공동생활공간은 주동 블록별로 계획함이 바람직한 것으로 파악되었다.

셋째, 공동생활공간이 커뮤니티 시설로서 의미를 가지는 것으로 파악되었으며, 공동생활공간의 종류와 성격에 따라 필요도뿐만 아니라 그 공간 위치 선호도 차이가 있음이 파악되었다. 요구를 세분화하면, 주동 공동생활공간은 공동생활공간의 종류와 성격 그리고 개별적 주호와의 접촉을 고려함에 반해, 옥외 공동생활공간은 주동, 주동 블럭별, 그리고 단지의 공간범주로 설치위치에 대해서는 위계적인 공간구성을 선호하는 것으로 파악되었다.

본 연구는 공동생활공간을 커뮤니티 디자인을 위한 중심개념으로 설정하여, 단지개발에 있어 공동생활공간의 구성방향을 사용자 관점에서 살펴보고자 시도한 연구로서의 의미를 가진다. 그러나 본 연구의 범위가 단지 내 공동생활공간의 구성방향에 한하여 분석되었다. 따라서 커뮤니티 디자인을 위한 공동생활공간의 구성이 단지 외부로의 개방성과 동시에 단지 내부로의 폐쇄성을 모두 고려함이 필요하다는 측면에서, 후속 연구가 계속되어야 할 것이다.

참 고 문 헌

1. 강혜경 조성희(1998), 아파트 공유공간에 대한 거주자들의 태도에 관한 연구, 한국주거학회지 9권3호.
2.---------- (1999), A Study on the Characteristics of Home Environments Using Mental Map, 한국주거학회지 10권3호.
3. --------- (2001), 공동주택단지의 커뮤니티 디자인을 위한 공동생활공간에 관한 연구, 한국주거학회지 12권 4호.
4. --------- (2002), 공동주택단지의 공동생활공간의 구성을 위한 거주자 사용행태특성에 관한 연구, 한국주거학회지 13권 3호.
5. 손세관(1998), 사회성의 관점에서 바라보는 집합주택의 과거와 현재, 집합주택의 공유공간에 대한 건축가들의 접근방법, 건축문화, 9803.
6. Lynch, K(1960), The Image of The City, Cambridge; MA, MIT Press,
7. Hall and Porterfield(2001), Community by Design, Mcgraw-Hill Companies.
8. 부산광역시 종합건설본부(1992), 해운대 신시가지 도시설계 시행지침, 부산광역시.
9. 강인호 외(2000), 주거의 문화적 의미, 세진사.
10. 배현미 외 역(2000), 인간심리행태와 환경디자인, 보문당.