

농촌어메니티에 기초한 농촌자원의 중요도 평가 및 순위적 관계 분석

박창석 · 전영옥 · 조영국

협성대 도시계획공학과 교수 · 협성대 도시계획공학과 강사 · 협성대 지역개발학과 교수

I. 서론

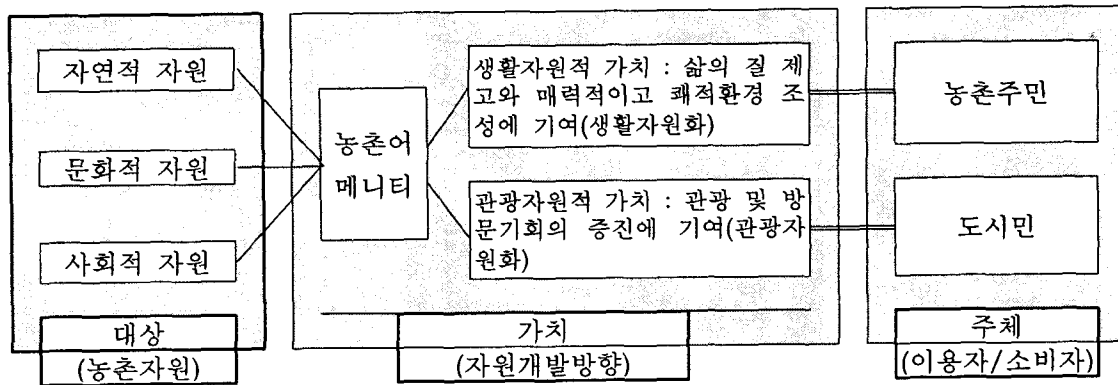
유럽과 일본, 미국을 중심으로 한 OECD에서는 농촌에 산재하는 다양한 자원을 활용한 농촌공간개발 정책을 추진하고 있으며, 농촌지역에 존재하는 다양한 자원들이 농촌어메니티라는 이름으로 재분류되고 농촌개발정책의 대상으로 전환하고 있다. 농촌어메니티는 농촌에 존재하는 특징적인 공간 및 공동체 구성요소들을 총칭하는 용어이다(OECD, 1999 : 7). 여기에는 생물종 다양성, 생태계, 고건축물, 농촌경관, 농촌공동체의 독특한 문화나 전통 등이 포함되며, 이들은 농촌고유의 가치를 보여준다. 특히, WTO 농업협상 등 국제농업질서의 재편은 집약적 농업을 장려하는 농업생산정책에서 농촌공간개발에 노력을 기울이는 내생적 농촌개발(內生的 農村開發)로의 변화를 강조하고 있다. 이러한 변화는 우리 나라 농촌개발의 방향을 모색하기 위한 선례로서 충분한 가치가 있다.

그 동안 우리 나라 농촌개발은 도시적 편익성과 농업생산성에 초점을 두어 주택 등의 주거시설과 기반시설, 농업생산시설 등에 많은 노력을 기울였고 일정정도의 기여를 하였다고 평가받고 있다. 그러나 농촌고유의 가치를 보여주는 농촌자원에 대한 인식은 부족하였는데, 이는 농촌자원에 대한 연구활동의 부족과 더불어 농촌자원의 경제적, 미적 가치 등 다양한 가치에 대한 무관심에서 비롯된 것이다. 농촌자원은 부존자원으로서 농촌주민에게는 정주가치를, 도시민에게는 관광의 가치를 보여주므로 이러한 측면에서 체계적으로 농촌자원을 재평가할 필요가 있다.

따라서 본 연구는 농촌어메니티라는 관점에서 농촌자원의 중요도와 더불어 농촌주민에 기초한 정주 가치와 도시민에 기초한 관광가치간의 순위적 관계를 분석함으로써 해당 자원의 개발방향을 설정하는데 필요한 기초자료를 제공하고자 한다.

II. 農村어메니티와 農村資源 開發을 위한 기본 틀

농촌어메니티에 기초한 농촌자원의 개발방향을 대상과 가치, 주체라는 세가지 측면에서 고찰하였다<그림 1>. 농촌어메니티란 결국 누가 물리적 환경이나 상태를 보고 인식하느냐 하는 가치의 문제이기 때문이다. 구체적으로 농촌어메니티를 형성하거나 이의 형성에 영향을 미치는 대상은 자연적 자원, 문화적자원, 사회적 자원이고, 이는 농촌자원에 해당된다. 농촌어메니티는 어메니티의 인식이나 이용의 주체(이용자/소비자)에 기초하여 생활자원적 가치와 관광자원적 가치로 구분되어진다. 생활자원적 가치는 농촌주민들의 입장에서 삶의 질을 높이고 매력적이고 쾌적한 환경의 조성에 기여하는 정주기능적 측면이며, 이러한 방향으로의 농촌자원 개발 및 정비를 생활자원화라고 보았다. 다음으로 관광자원적 가치는 농촌마을에 관광을 하거나 방문을 하게되는 도시민의 입장에서 관광 및 방문기회의 증진에 기여하는 방문가치적 측면이고, 이러한 측면에서의 자원개발 및 정비를 관광자원화라고 보았다. 이러한 농촌자원의 개발이나 정비는 농촌어메니티를 형성하거나 강화하게 되는 긍정적 유인기능을 하게 된다.



<그림 1> 농촌어메니티에 기초한 농촌자원의 개발방향

III. 研究方法 및 內容

본 연구는 농촌어메니티의 측면에서 농촌자원의 개발방향을 도출하기 위해 농촌자원의 분류체계와 자원항목을 도출하고, 이를 토대로 전문가와 농촌주민, 도시민에 대한 설문조사를 수행하였다.

구체적으로 농촌자원의 개발방향은 OECD 등의 농촌어메니티자원 분류체계 및 관련 연구나 사례 등에 나타나 있는 평가항목이나 개발내용을 분석하여 농촌자원에 대한 예비목록을 작성하였다. 이러한 예비목록은 OECD 등의 서구농촌이나 도시를 대상으로 하여 우리 나라 농촌현실에 부합하지 않을 수도 있다. 그래서 2차에 걸친 전문가 회의를 통하여 자원목록을 조정하였고 최종적으로 농촌마을에 적용할 수 있는 농촌자원의 분류체계와 조사항목 37개 자원을 도출하였다.

다음으로 37개 자원을 대상으로 전문가 및 농촌주민(이장)과, 도시민에 대한 설문조사를 실시하여 농촌자원의 중요도 등을 조사하였다. 이때, 농촌자원의 중요도는 농촌주민의 측면에서 삶의 질과 쾌적환경 조성에 중요한 자원과 도시민의 측면에서 관광 및 방문기회의 증가에 중요한 자원으로 구분하여 각각 평가하였다. 설문조사결과를 SPSS for Windows(Rel. 10.0.7)를 이용하여 빈도분석, 순위상관관계분석, 분산분석 등을 수행하였다.

IV. 研究結果

1. 농촌자원의 개발방향에 대한 선호도 평가

농촌자원의 개발방향에 대한 선호를 생활자원화(1점)와 관광자원화(7점)로 구분한 7점 척도를 분석하면, 농촌주민(이장)은 평균 2.91로 나타났고 전문가집단은 평균 3.48로 나타났다. 단칸의 다중범위검증결과를 살펴보면, 농촌주민과 도시민이 동일집단으로 분류되면서 전문가 집단과 뚜렷하게 구분되었다($p < 0.05$). 따라서 전문가 및 농촌주민 모두가 농촌자원개발방향으로 관광자원화보다는 생활자원화로의 추진을 우선해야 한다고 보았으나, 전문가집단보다는 농촌주민과 도시민이 관광자원화보다는 생활자원화를 더욱 중요하게 고려하는 것으로 나타났다.

2. 농촌어메니티에 기초한 농촌자원의 중요도 분석

전체집단(전문가+농촌주민)을 대상으로 생활자원화의 측면에서 중요도가 높게 평가된 상위 항목은 '소음이 없는 환경 > 수질(맑은 물) > 수자원(하천, 저수지 등) > 대기질(깨끗한 공기) > 마을관리 및 홍보활동 > 비옥한 토양 > 공동생활시설(마을회관, 노인정 등)' 등의 순서로 나타났고, 관광자원화의 측면에서는 '수질(맑은 물) > 대기질(깨끗한 공기) > 소음이 없는 환경 > 수자원(하천, 지하수 등) > 식생(보호수, 노거수 등) > 지정전통건조물(문화재, 사적 등) > 도농교류시설(관광농원, 민박 등)' 등으로 나타났다.

다음으로 농촌자원 분류별 중요도 평균을 산출하였는데, 생활자원의 측면에서는 자연적 자원이 3.31

로 가장 높고, 사회적 자원(3.04), 문화적 자원(2.80)으로 나타났다. 관광자원의 측면에서는 생활자원과 동일하게 자연적 자원이 3.47로 가장 높게 나타났고, 다음은 문화적 자원(3.14)과 사회적 자원(2.96)으로 나타났다.

그리고 전체집단을 대상으로 한 농촌자원(37개)의 생활자원화와 관광자원화에 대한 중요도 평균에 대한 차이검증(t-test)을 실시한 결과, 대기질, 수질, 전통건조물, 전통주택, 공동생활시설, 생활공동체활동 등의 21개 자원항목(전체 항목의 56.8%에 해당)에서 유의미한 차이를 보였다($p < 0.05$). 이는 동일한 농촌자원일지라도 생활자원화에 기여하는 중요도와 관광자원화에 기여하는 중요도에 차이가 있으므로 이를 고려한 개별 농촌자원에 대한 개발방향 수립이 필요함을 보여준다.

3. 농촌자원의 중요도에 기초한 순위적 관계 분석

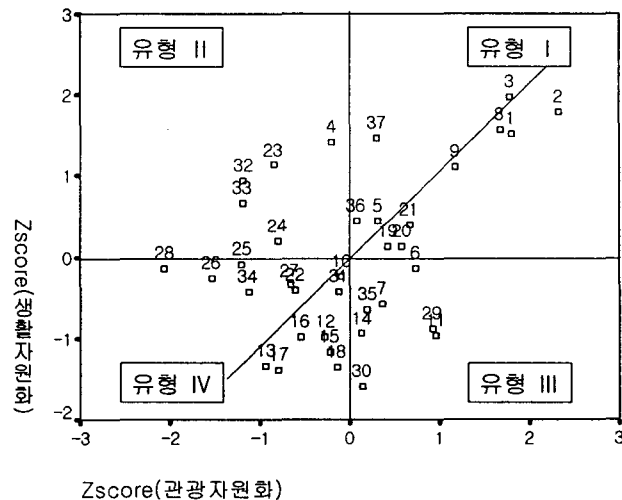
농촌자원에 대한 순위적 상관관계분석에서도 전문가와 전체집단에서 생활자원과 관광자원에 대한 순위상관관계가 의미가 없는 것으로 나타나 위의 첫번째 입장을 지지하고 있다. 이러한 결과는 농촌자원의 개발 방향과 가치부여가 자원의 속성에 따라 차등적으로 진행되어져야 함을 보여준다. 그러나 농촌주민의 경우 생활자원과 관광자원에 대한 순위상관관계가 매우 높게 나타나고 있는데, 이는 생활자원과 관광자원에 대한 뚜렷한 인식이 없기 때문이거나 혹은 농촌자원의 가치평가가 정주거주성에 편향되어져 있기 때문일 수 있다. 도시민의 관광자원화의 경우 전체집단과의 순위적 상관관계가 0.68로 가장 높고 다음은 전문가와의 순위적 상관관계가 0.63d으로 나타나($p < 0.05$), 전문가들과 주민의견을 수렴하여 자원개발의 우선순위를 결정하는 것이 바람직하다. 그러나 시간적, 경제적 제한이 있을 경우 전문가에 기초한 농촌자원의 관광자원화 순위부여에 타당성을 가질 수 있다.

4. 농촌자원 중요도의 표준화 점수에 의한 자원유형분류

전체집단을 대상으로 농촌자원에 대한 중요도에 대한 표준화 점수를 산출하여 분포도를 작성하고 유형 I에서 유형 IV까지의 4개 유형으로 구분하였다.

구체적으로 '유형 I'에 속하는 농촌자원은 생활자원화의 중요도가 평균이상인 반면 관광자원화의 중요도도 평균이상인 기초핵심자원으로서 대기질, 수질 등의 11개 자원이 해당된다. '유형 II'는 생활자원이라는 측면에서 우선적인 고려가 필요한 생활자원형이고, '유형 III'은 관광자원화에 대한 우선적인 고려가 필요하다. '유형 IV'는 생활자원화 및 관광자원화의 중요도가 모두 평균이하인 자원이다.

이상의 결과를 정리하면, 첫째 농촌자원(37개)에서 유형 I~III에 포함되는 자원은 전체의 62.2%에 해당되는 23개로 나타났으며, 이들 자원은 마을 개발 및 정비를 위한 현황조사시 우선적인 조사대상으로 볼 수 있다. 둘째, 문화적 자원에서 농업경관이나 하천경관, 산림경관을 주민의 일상생활이나 도시민의 관광측면에서 중요하게 고려할 필요가 있다. 즉, 농촌이 지닌 고유한 경관적 특성을 유지·관리하는 정책이나 사업들이 앞으로의 농촌어메니티 사업으로 중점 고려할 필요가 있다. 셋째, 생활증시형의 경우 자연적 자원에서 비옥한 토양이 농업생산성과 관련하여 제시되었다. 또한 공동생활시설이나 기반시설, 생활공동체와 농업공동체가 중요한 자원으로 제시되어 일상 생활에



<그림 2> 농촌자원의 중요도 표준화 점수에 기초한 분포유형

필요한 기초수요 충족과 함께 주민들의 생활 및 생산공동체 조

직도 중요하게 고려되어야 한다. 넷째, 관광중시형에서는 자연자원에서 지형과 동물, 문화적 자원으로 지정전통건조물과 전통주택, 사회자원으로 도농교류활동과 특산물 생산, 마을문화활동이 중요하게 나타났다.

V. 要約 및 結論

본 연구는 농촌어메니티의 개념을 토대로 농촌주민과 도시민의 가치라고 할 수 있는 정주기능으로서의 생활자원화와 방문가치로서의 관광자원화로 구분하고, 이를 토대로 도시민과 농촌주민, 전문가들을 대상으로 농촌자원의 중요도와 순위적 관계를 분석하였다. 구체적인 연구결과를 살펴보면 다음과 같다.

첫째, 농촌자원을 자연적 자원과 문화적 자원, 사회적 자원으로 구분하여 37개 자원을 설정하였다. 이러한 농촌자원은 농촌어메니티를 형성하거나 형성에 영향을 미치는 대상이라고 볼 수 있다. 둘째, 이러한 농촌자원은 농촌주민과 도시민이 지닌 가치에 기초하여 생활자원적 가치와 관광가치적 가치를 동시에 혹은 차등적으로 지닐 수 있다. 이러한 관점은 농촌자원에 대한 중요도 평균에 대한 차이검증(t-test)을 수행한 결과 전체 자원의 56.8%에 해당하는 21개가 유의미한 차이를 보인 결과에 의해 지지를 받는다. 셋째, 농촌자원에 대한 순위적 상관관계분석에서도 전문가와 전체집단에서 생활자원과 관광자원에 대한 순위상관관계가 의미가 없는 것으로 나타나 위의 두번째 결과를 지지하고 있다. 이러한 결과는 농촌자원의 개발 방향과 가치부여가 자원의 속성에 따라 차등적으로 진행되어야 함을 보여준다. 다섯째, 농촌자원의 유형을 생활자원화와 관광자원화에 대한 중요도의 표준화 점수에 기초하여 4개 유형(유형 I ~ IV)으로 구분하였다. 이러한 유형별 자원 중요도를 고려하여 농촌마을의 개발목적에 비추어 생활자원형이나 관광자원형과의 연계를 통해 마을의 정체성과 특성화에 기여할 수 있도록 해야 할 것이다.

참고문헌

- 건설교통부(2001) 도시패적성 확보를 위한 어메니티플랜 수립방안에 관한 연구.
- 부산시(1994) 21세기를 향한 부산어메니티 플랜 자료집 .
- 성현찬·이동근(1999), “경기도 6개도시의 어메니티 평가에 관한 기초적 연구”, 대한국토·도시계획학회지 34(3).
- 이재준(1998), “공동주택 주거환경의 어메니티 평가와 계획적 함의에 관한 연구”, 서울대학교 대학원 박사학위논문.
- 윤여범(1996) 조건부가치추정법을 이용한 농촌 전원주거환경 가치평가에 관한 연구. 서울대학교 대학원 석사학위논문
- 윤원근(2002) 농촌정책에 있어서 새로운 패러다임의 모색 : 농촌어메니티 정책. 제 1차 농촌어메니티 워크샵
- 정충영, 최이규(1997) SPSSWIN을 이용한 통계분석. 무역경영사
- 최수명(2001), “어메니티 지향시대의 농촌정비”, 농업·농촌발전 국제학술대회 - 환경과 어메니티 그리고 농업·농촌정비, 한국농촌경제연구원·농업기반공사 주최.
- 최수명 외(1998) 농촌계획지원용 지역자원평가시스템 구축(Ⅲ) 농촌계획학회지 4(1) : 75-85
- 한국지방행정연구원(1995), 도시지표의 개발 및 적용에 관한 연구, 서울: 한국지방행정연구원.
- 홍두승(2000) 사회조사분석. 다산출판사
- 日本 東京都(1986), 도민의식에 기초한 쾌적환경지표의 작성조사보고서.
- 酒井憲一(1998) 100億人のアメティ, 김해창 譯(1998) 환경을 넘어서는 실천사상:어메니티, 서울:도서출판 따님.
- 中村民也(2001) “일본에서의 환경과 어메니티를 고려한 농업·농촌정비”, 농업·농촌발전 국제학술대회 - 환경과 어메니티 그리고 농업·농촌정비, 한국농촌경제연구원·농업기반공사 주최.
- David L. Smith(1974) Amenity and Urban Planning. Londoin:Granada Publishing Limited.
- OECD(1999), Cultivating Rural Amenities - an economic development perspective, Paris : OECD.
- Webster, Merriam(2000) Merriam-Webster's Collegiate Dictionary. Merriam Webster