

웹사이트 평가기준의 설정과 검증에 관한 연구

Designing and Validating the Criteria for Evaluating Websites

심수희, 오삼균 성균관대학교 문헌정보학과

Shim, Su-Hui and Oh, Sam-Kyun

Dept. of the Library and Information Science, Sung Kyun Kwan Univ.

본 연구의 의의는 최종이용자(end-user)를 대상으로, 이미 기존에 설정된 평가기준의 적용성을 검증해 보게 하는데 있다. 이용하는 목적과 분야에 따라 평가기준 및 확신도(confidence)가 어떻게 달라지는지 살펴 보고, 높은 비율의 확신도를 갖는 순위별로 리스트를 추출해 본다. 이용분야는 크게 인문사회주제와 자연과학주제로 나뉘며, 평가기준을 제시하기 전과 후의 차이는 어떻게 다른지 알아 본다.

1. 연구의 필요성 및 목적

현대를 사는 우리는 각종 정보 통신 및 첨단 기술의 발달에 힘입어 과거에 비해 보다 윤택해지고, 훨씬 풍요로운 삶을 영위하고 있다고 할 수 있다. 이를 가능하게 한 데는 여러 가지가 있겠지만 그 중에서도 인터넷의 일반 대중화를 빼놓을 수 없을 것이다. 이 인터넷으로 말미암아, 우리는 집에 앉아서, 각종 주식 및 경제 정보, 오락 정보, 실생활 정보 뿐 아니라, 교육 정보 등도 쉽게 접하고 이에 대한 문제들을 보다 원할히 해결할 수 있게 된 것이다.

마찬가지로 인터넷을 통한 사이버대학 및 쌍방향 원격 강의도 가능해지고, 그에 따라 많은 사람들이 이 인터넷을 자신들이 활용할 수 있는 주요한 교육 도구로 여기게끔 되었고, 웹사이트를 기반으로 많은 정보들을 공유할 수 있게 되었다.

이처럼 우리의 실생활에 있어서 너무나 많은 부분을 차지하게 된 것이 바로 인터넷,

특히 웹서비스인데, 그 웹사이트들이 제공하는 정보와 자료들을 우리가 얼마나 신뢰할 수 있는지에 대해서는 한 번쯤 생각해 보아야 할 문제일 것이다.

실지로 웹상에는 각 방면에 전문가와 연구자들이 제공하는, 고도로 정제된 양질의 정보와, 아무 여과 처리 없이 올려지는 가치 없는 정보들이 한 데 뒤엉켜 있을 수 있다. 문제는 그 정보를 이용하는 이용자들이 정보의 품질이 좋은지 나쁜지를 판단할 수 있는 제대로 된 잣대가 마련되어 있지 않다는 데에 그 심각성이 더하다 하겠다.

이를 해결하려는 노력으로, 많은 연구자들이 웹정보 평가에 대한 연구를 진행해 왔고, 평가기준에 대해서도 나름대로의 견해를 제시해 왔다. 그러나 실제 그 기준들을 적용시켜, 실사한 경우는 많지 않고 대부분 평가기준 제시에 머무르고 있는 형편이다.

따라서 본 연구에서는 많은 학자나 연구자들에 의해 제시된 평가 기준들 및 모형을 바탕으로

로 정리를 거친 후, 웹사이트 및 정보 평가에 적용될 수 있는 기준을 실제 이용자들을 대상으로 검증해 보고자 한다.

본 연구의 목적은 크게 세 가지로 구분될 수 있는데, 이는 다음과 같다.

첫째, 인문·사회계열 주제와 자연·과학계열 주제를 가지고 검색한 후 사이트 평가에 적용하는 평가 기준에 차이점들이 있는지의 여부를 살펴 보고, 있다면 그 기준들이 어떻게 다른지 확인해 본다.

둘째, 실제 이용자들이 웹정보 이용시, 현재 제시되어 있는 많은 기준들 중에서, 확신을 가지고 적용할 수 있는 기준에는 어떠한 것들이 있는지 살펴 보고, 높은 확신도를 갖는 기준들을 확인하고 추출해 본다.

셋째, 특정한 평가기준을 제시하지 않았을 때와 평가기준을 제시했을 때 이용자들의 평가에는 어떤 차이가 있는지 확인해 본다.

2. 연구의 배경 및 선행연구의 분석

국내외에서 진행된 연구들의 요지를 살펴 보면, 다음과 같이 몇 가지 특징적인 관점으로 대변될 수 있다.

첫째, 일단 국내와 외국을 통괄해서, 인터넷 상의 정보원을 그 자체만의 정보로 취급하기 보다는 도서관이나 자료실에서 담당해야 하는 자료의 또 다른 부류로만 취급하는 경우가 많았다. 그러다 보니 정보 자료 선정 기준에 있어서도 도서관 장서 수집 기준에 맞추게 되고, 정보를 평가하는 주체도 탐색 전문가나 사서들에 국한되는 경우가 많은 듯 하다.

둘째, 국내의 웹 정보 자원 평가 및 평가 기준들에 관한 연구들은 대체적으로 기준 제시 수준에 머물러 있어 어떻게 평가를 진행해야 할지 방법론이 미약해 보인다. 그리고 기준이 실제 평가에서 어떻게 적용될 수 있을지에 대한 검증도 없는 실정이다. 우리나라에서도 웹 정보원의 중요성과 유용성을 인식하고는 있으나, 국내에서의 평가 문화가 부족한 탓에 아직 활발하게 연구가 진행되고 있지는 않은 것 같다.

셋째, 웹 정보 자료 평가에 있어 평가를 위한 주체를 이용자들을 대상으로 한 연구는 희박하다. 외국의 경우에는 조지아 대학에서의 프로젝트에 이용자들을 대상으로 조사한 연구가 있다. 그러나 국내의 경우에는 대부분 연구자 자신이 평가를 진행하였음을 볼 수 있다. 인터넷은 이미 1990년대 중반 이후 일반인들에게 널리 대중화되어 있고, 탐색 전문가나 참고 사서의 도움 없이도 사람들은 자신들이 필요로 하는 정보를 스스로 찾아 활용하고 있다. 따라서 인터넷의 이용자, 웹 정보의 탐색자라고 하면, 전문가에 국한할 것이 아니라 오히려 일반 이용자들이 더 폭넓게 적용될 것이다. 따라서 이에 대한 평가 역시 일반 이용자들을 바탕으로 수행하는 것이 더욱 바람직하고 절실하다 하겠다.

3. 연구방법

1) 연구의 디자인

본 연구에서 기본적인 독립변인으로는 인문·사회계열과 자연·과학계열로 구분된 검색 주제들로, 종속변인으로는 평가기준 및 확신도로 내용, 조직 및 구성, 접근성 등으로 구분할 수 있다. 평가 실험에 참가하는 피실험자는 인터넷 사용에 불편이 없는 대학생으로 선정하며, 이용하고자 하는 주제에 따라 두 개의 그룹으로 구분하여 모집한다.

2) 귀무가설

① 인문·사회계열과 자연·과학계열 주제를 각각 이용할 때, 적용하는 평가기준에는 차이가 없을 것이다.

② 인문·사회계열과 자연·과학계열 주제를 각각 이용할 때, 이용자들이 적용하는 확신도에는 차이가 없을 것이다.

3) 피실험자의 선정

본 연구에서 선정된 피실험자들은 성균관대학교 학생으로 구성하며, 다른 제한 조건은 없으나, 이용 주제 집단을 구분하여 분석할 것이니 만큼, 검색하고자 하는 관심분야에 따라

인문 사회 주제분야와 자연 과학 주제분야로 학생 비율을 적절히 구분하여 선정한다. 전공 학과는 따로 제한하지 않고, 자발적으로 참여 의사가 있는 사람에 한해서 참여하도록 한다. 인터넷 웹사이트 평가와 평가 기준에 대한 검증을 위한 실험인 만큼, 인터넷을 사용하는데 불편이 없는 학생들이어야 하는 점은 기본적인 사항이다.

실험에 참가한 피실험자의 표본 규모는 약 40명으로, 인문 사회 분야 이용자 20명, 자연 과학 분야 이용자 20명 정도로 설정한다.

4) 평가 표본 사이트 선정

본 연구의 목적은 특정 웹사이트를 평가하는데 우선순위를 두는 것이 아니므로, 어느 사이트를 선정하느냐 하는 것은 별로 중요한 관건이 아니다. 오히려 평소에도 관심있는 주제 사이트와 본인이 생각하고 있는 평가기준을 알아 보는데 더 큰 비중을 둔다. 따라서 일반적인 이용자를 대상으로 각기 자신의 관심 분야를 통해, 각자 다른 탐색 질의를 가지고 평가하게 하는 방법을 따르기로 한다. 이 경우의 장점이라고 한다면, 이용자에게 보다 많은 관심을 유도해 낼 수 있고, 보다 현실성있는 평가를 수행할 수 있다는데 있다.

한 설명을 받는다. 실험자는 피실험자의 판단에 영향을 미치지 않는 범위 내에서 실험의 원활한 진행을 돕는다.

- 나. 피실험자는 질문지를 통해, 피실험자 성별, 전공, 학년, 찾고자 하는 자료, 인터넷을 이용하는 시간량 및 목적 등을 밝히고 실험에 참여한다.
- 다. 피실험자는 검색엔진을 통해 키워드 입력 후 발견된 웹사이트를 각각 탐색하고, 평가한다.
- 라. 피실험자는 찾은 웹사이트를 탐색하면서, 실험자와 자유롭게 의견을 교환한다. 이 과정은 평가기준이 제시되지 않은 상태에서 피실험자의 주된 생각을 알아보기 위한 과정이다.
- 마. 라의 전과정을 실험자는 녹음하되, 피실험자가 이에 의식하지 않게 주의한다.
- 바. 피실험자는 탐색이 충분하다고 생각되면, 평가리스트를 제공받아 그에 맞추어서 웹사이트를 평가하고, 관점을 서술한다.
- 사. 실험자는 피실험자가 '사'를 수행한 후 결과를 검토하고, 피실험자와의 간단한 확인 면담을 수행한다.

6) 평가 기준 요소

내용	사이트의 권위 및 신뢰도
	목적 및 범위 기술의 선명성
	이용 대상자에 대한 명시
	자료의 정확성 유지
	자료 인용의 객관성 유지
	자료관리, 갱신 및 최신성
조직 및 구성	그래픽 디자인
	링크의 품질
	사이트 맵 혹은 차례
	항해의 거리
	도움말 및 설명
접근성	특정 이용 조건
	로딩 시간
	관리자와의 상호작용

5) 평가 실험의 절차

가. 피실험자는 실험내용과 절차에 대해 간단

<표3-3>평가범주별기준

4. 연구의 활용방안

본 연구를 통해 웹상에서 이용자들이 정보를 검색할 때, 어떠한 관점과 기준이 주로 사용되는지 확인할 수 있을 것이다. 마찬가지로 이에 대한 결과를 바탕으로 보다 나은 웹페이지 설계에 이바지할 수 있으리라고 본다.

④ 참고 문헌

- 권근오, 유영기, 인터넷 정보검색사 한번에 끝내기, 서울:한컴프레스, 1998. p.303.
- 김태수, 웹사이트 평가방법, 한국정보관리학회 정보관리강좌2000 자료집, 2000. pp. 47-73.
- 배금표, 인터넷 자원 평가기준에 관한 연구, 중앙대학교 대학원 석사학위논문, 1999.
- 안인자, 전자도서관의 www 데이터 평가 기준에 대한 연구, 정보관리학회지 14(2), 1998. pp.249-267.
- 이관주, 인터넷 정보자료 선택에 관한 고찰, 국회도서관보, 1998. pp.3-16.
- 이용봉, 인터넷 웹사이트 문서의 평가 기준 및 방법, 한국도서관·정보학회지 3월호(제30권 제1호), 1999. pp.151-169.
- 황해경, 정보자원으로서의 웹사이트 평가에 관한 연구, 연세대학교 대학원 석사학위논문, 1999.
- Alastair, G. Smith, Testing the Surf: Criteria for Evaluating Internet Information Resources, The Public-Access Computer Systems Review 8, no. 3, 1997.(-URL : <http://info.lib.uh.edu/pr/v8/n3/smit8n3.html>)
- , Criteria for Evaluation of Internet Information Resources, 1997.(-URL : <http://www.vuw.ac.nz/~agsmith/evaln/>)
- Bonanno, M. Dawn, Evaluating Electronic Communication Patterns Over a Semester: A Qualitative Content Analysis. (-URL : <http://trochim.human.cornell.edu/webeval/webcomm/webcomm.htm>)
- Institute for Scientific Information(ISI), Current Web Contents : A Collection of Evaluated Web Sites. (<http://www.isinet.com/products/webselect/webselect.html>)
- Kirk, E. Elizabeth, Evaluating Information Found on the Internet, 1996. (<http://milton.mse.jhu.edu:8001/research/education/net.html>)
- Solock, Jack, Anatomy of a Scout Report : Resource Discovery in the Information Age or How We Do It. (<http://scout.cs.wisc.edu/toolkit/enduser/archive/1997/euc-9703.html>)
- Trochim, M.K. William, Evaluating Websites, 1996. (<http://trochim.human.cornell.edu/webeval/webintro/webintro.htm>)
- Wilkinson, L. Gene, Bennett, T. Lisa, and Oliver, M. Kevin, Evaluating the Quality of Internet Information Sources, paper presented at The Annual Convention of the Association for the Advancement of Computing in Education(AACE), ED-MEDIA / ED-TELECOM 97, Calgary, AB, Canada, 1997. (-<http://itech1.coe.uga.edu/Faculty/Gwilkinson/webeval.html>)