韓國住居學會學術發表論文集
第11卷 2000年 11月 4日

생활가로 유형별 경관평가에 관한 연구

A study on the view evaluation by each patterns of the life street

김 성 호* 김 한 수** 김 재 홍***
Kim, Sung-Ho Kim, Han-Su Kim, Jae-Howg

Abstract

This study was inverstigated on that a street view is the important point of the town planning. Until now, the street view has formed with senseless and coarse town planning because of lack of understanding of the street view during the urbanization in the same way and total lack of a consistent plan. On the sight of having a critical mind about the street view, this study was performed to present the analyses of the current problems of the street formation as the vivid directions of development for the future city view of the visual quality and the development of comfort.

Ⅰ. 서 론

1. 연구의 배경 및 목적

가로를 '인간의 삶의 장'이라는 측면에서 파악하여 볼 때, 가로에 관련된 모든 공간계획들이 지향하는 궁극적인 목적은 인간정주환경의 질적 향상, 즉 삶의 질(Quality of life)을 높이는데 있다. 그러나 과거의 개발 등이 표면적으로는 계획·개발의 목적을 삶의 질 향상에 두고 있기는 하지만, 그 진행과정이나 사업추진과정에서 물적·양적 측면에 치우쳐서 삶의 질이나 쾌적성 등 질적인 측면은 경시되고 있는 실정이다.

따라서 본 연구에서는 생활가로경관을 중심으로 가로경관의 시각적 질 개선 및 도시생활의 쾌적성 증대를 위해서 생활가로의 경관실태를 다각도로 접근 분석하여 현재의 가로구성의 문제점을 파악함과 동시에 장래 가로경관 즉 생활경관의 질 향상을 위한 방향을 제시하는 것이 본 연구의 목적이다.

2. 연구의 범위 및 방법

본 연구는 가로공간의 경관구성요소를 인간의 심리적 요인을 적용시켜 앞으로의 개선방향을 찾고 이를 토대로 도시경관의 향상을 도모할 수 있는 기초적인 자료를 얻고자 하는 것으로서 연구의 범위는 다음과 같다.

연구의 공간적 범위는 지역의 특성을 고려하기 위한 방법으로 크게 계획적인 가로와 자연발생적인 가로[1]로 구분하여 접근한다. 이는 양지구의 비교 분석을 위함이다.

자연발생적 상업가로인 대구시에 입지한 K대학주변과 대구시의 대표적 미관지구인 동대

* 계명대학교 도시공학과 석사
** 계명대학교 건설시스템공학부 부교수
*** 계명대학교 도시공학과 박사과정

구로를 선정하였다. 타도시의 경우는 개발단계부터 계획에 의해 이루어졌고 현재 그 지역의 가장 중요한 상징적인 도로이자 주 통로 역할을 하는 가로인 경상남도 창원의 중앙로, 그리고 자연발생적 지역에서 계획의 미를 포함시킨 서울 혜화동의 대학로를 연구의 대상지로 하였다. 그러나 대상지 선정에 있어서 원칙적으로는 동일 지역에 같은 공간규모나 같은 특징의 지역 있어야 상호비교 및 차이점을 찾을 수 있으나 본 연구에서는 생활가로경관 구성요소별로 비교가 이루어지고, 사진 및 슬라이드 제작 또한 가로의 공간적 특징을 배제한 가로경관 구성요소별로 제작되었기 때문에 대상지의 공간적 차이는 비교분석에서 영향을 미치지 않는다고 볼 수 있다. 연구의 진행방법을 구체적으로 살펴보면 다음과 같다.

1) 생활가로의 평가 기준으로 SD척도법(method of semantic differential ratings)을 설정.

2) 가로유형별 비교분석을 위해 가로의 특성을 고려하여 4곳의 장소를 선정하였고, 그 지역의 현황실태를 관찰 및 사진 촬영방법을 통하여 명확히 조사.

3) 촬영한 사진을 바탕으로 예비실험을 하여 본 실험에서 사용할 슬라이드를 확정.

4) 경관 평가에 객관성을 부여하기 위하여 표본 추출된 슬라이드를 이용하여 본 실험을 행함.

5) 마지막 단계로 현장조사, 예비실험, 본 실험 및 설문조사 결과를 가지고 결론 도출.

II. 사례지역의 가로경관 고찰

1. 평가를 위한 도구설정

1) 사진 및 슬라이드 제작

본 연구에서는 사진 및 슬라이드를 통하여 경관을 평가하는 방법을 선택하였다.

연구에 사용된 슬라이드는 4개 지역에 한 블록을 대상지로 정하고 각각의 가로경관요소별로 촬영하였다. 대상지역의 슬라이드 촬영은 35mm 렌즈를 기본으로 사용하여 촬영하였다. 단 일부 가로경관요소를 상세히 보여주기 곤란한 부분은 75mm로 촬영하였다. 촬영시기는 1999년 4월 15일~4월 30일에 걸쳐 오전 11시에서 15시를 택하여 촬영하였으며, 이와 같이 촬영된 300여장의 사진 중 대상지역별, 가로경관요소별로 특징을 잘 반영하는 24장의 사진을 최종적으로 선정하였다.

2) SD형용사상의 선정[2)]

문헌연구를 통하여 가로경관의 이미지를 설명할 수 있다고 생각되는 형용사상으로서 경관의 비례와 형태, 조화와 질서, 시각적 친근감을 잘나타내주는 형용사상 및 경관에서 유발

표 1. 평가에 이용될 SD형용사 군

대분류	연번	형용사	상반되는 형용사
비례와 형태	1	단순한	난잡한
	2	적당한	너무 큰
	3	율동적인	단조로운
	4	통일된	통일되지 않은
	5	집중시킨	흩어진
	6	당당한	보통의
	7	잘 정돈된	조각난
조화와 질서	8	통합된	혼돈된
	9	명백하고 어수선하지 않은	무질서한
	10	주위와 조화되는	주위와 조화가 안 되는
	11	경쾌한	침울한(정적인)
	12	뚜렷한	뚜렷하지 않은
	13	적극적인	소극적인
	14	깨끗한	지저분한
	15	손질이 잘된	손질이 안된
	16	뜻있는	의미 없는
	17	따뜻한	차가운
	18	거친	매끈한
시각적 친근감	19	친근감 있는	소원한
	20	재미있는	재미없는
	21	이해할 수 있는	이해가 안 되는
	22	매력적인	황량한
	23	흥분되는	평정되는
	24	좋은	싫은

되는 공간적 어의와 표현상 상태어, 감상어 및 감정어들 중 피험자가 이해하기 쉬운 형용사와 조사목적에 적합한 형용사 등을 <표1>과 같이 24개의 항목을 선정하였다.

각 항목은 서로 반대 의미를 갖는 두 어구로 구성되어 있으며, Osgood의 어의 미분척도에 의해 7단계의 척도를 작성하였다[3].

단, 여기에서 비례와 형태의 그룹에서는 단순한, 적당한 등과 같은 구성요소의 모양과 규모의 상호관련성을 나타내고, 조화와 질서는 구성요소 상호간의 관계, 시각적 친근감은 관찰자가 구성요소를 보고 느끼는 것을 나타내는 내용으로 해석된다.

3) 피험자 추출

경관을 평가함에 있어서 누가 평가할 것인가 하는 문제는 평가계획을 세움에 있어서 매우 중요한 고려사항이다.

본 연구에서는 대상지의 지역적 특성상 해당지역의 이용자를 상대로 경관을 평가한다는 것은 거의 불가능한 관계로 일정 집단을 상대로 평가를 실시하였다.

평가는 5월 9일~15일 사이에 K대학교 경관관련학과 재학생(전공자) 중 설문에 참여한 56명과 타학과 학생(비전공자) 86명을 상대로 이루어졌으며, 이중 신체상조건, 기분상태 등 건전하게 응답하지 않은 응답자의 설문지는 제외하고 각각 50명과 59명으로 총 109명의 표본을 추출하였다.

표 2. 피험자 현황

구 분	남자	여자	계	전공자	비전공자	계
총설문수	108	34	142	56	86	142
유효설수	80	29	109	50	59	109

2. 사례지역 현황분석

본 절에서는 경관구성요소·사례지역별로 사진을 제작한 것을 통하여 분석을 실시하였다. 분석은 사진을 통하여 <표3>의 평가 기준을 토대로 주관적 평가를 실시하였다. 이는 경관의 현 실태를 살펴보고, 가로경관의 문제점을 사진을 통해 분석함으로서 다음 장에 나오는 객관적 평가(슬라이드 평가)와 상호 비교를 통하여 생활가로경관의 보다 심층적인 평가를 하기 위함이다.

표 3. 가로경관 평가기준

평가 요소	평가 항목	비교
건물	- 건물의 형태 - 건물의 높이 및 규모 - 건물의 색채 및 외장 재료 - 건물의 간격 및 밀도 - 주위와의 조화 - 이상을 종합한 건물의 느낌	형태와 비례 조화와 질서 시각적 친근감
간판	- 간판의 설치위치 - 간판의 개수 및 점유면적 - 간판의 색채 및 시인성 - 주위와의 조화 - 이상을 종합한 간판의 느낌	
인도	- 인도의 폭 - 포장의 조화감 - 인도의 관리상태 - 주위와의 조화 - 인도상의 부속물의 존재 여부 - 이상을 종합한 인도의 느낌	

1) 가로경관과 건물

사례지역 가로경관의 구성요소 중 건물 중심의 경관 평가한 것으로 건물의 형태, 높이와 규모, 색채와 외장재료, 간격과 밀도, 주위건물과의 조화 등을 중심으로 살펴보고 이를 종합한 느낌을 통하여 평가한 결과 <표4>와 같다.

2) 가로경관과 간판

간판에 대한 경관 평가를 살펴보면 평가 항목은 간판의 설치 위치, 개수 및 점유면적, 색채 및 시인성, 주위와의 조화 등을 통하여 종합된 느낌을 살펴보면 <표5>와 같다.

표 4. 건물구성요소 현황분석

사진번호	대 상 지	현 황 분 석
1	A	저 층의 현대식 건물이 저밀도로 배치되어 있고 주위건물의 외장재료 및 색채가 상호 조화롭다.
2	A	가로변 고층의 건물로서 규모가 비교적 크고 색채 및 형태가 주위 건물과 조화롭지 않으며 고밀의 지역이다.
3	A	깨끗한 느낌의 건물 외장재료와 주위 건물과의 조화가 좋고, 건물앞 조경이 잘 조성되어 시각적 친근감이 높고 잘 정돈된 느낌이다.
4	B	건물 마감재료 위에 정돈되지 않은 광고물과 다른 건물과의 색채, 재질의 차이로 복잡한 느낌을 준다.
5	B	2층이 하의 저 층 건물로서 규모면에서는 균일하나 건물형태와 색채가 서로 상이하여 조화롭지 못하다.
6	C	건물의 높이가 통일되지 못하여 스카이라인이 율동적이지 못하고 건물의 형태 및 외장재료가 재각각이어서 소원한 느낌을 준다.
7	C	현대식 건물과 기존 건물과의 외장 재료 및 색채와의 조화가 이루어지지 않고 있음.
8	D	획일화된 건물의 형태와 규모 및 색채가 단조로운 느낌을 주고 건물간의 간격이 좁고 밀도가 높아서 답답한 느낌을 준다.

* A:창원 중앙로, B서울 대학로, C대구 동대구로, D대구 K대학 앞
* 사진번호는 1~24번까지로 각 경관구성요소에 해당하는 번호이다(이하 동일).

3) 가로경관과 인도

인도를 대상으로 폭, 포장의 재료, 조화감, 관리상태, 부속물의 존재여부 등을 중점적으로 분석한 결과가 <표6>이다.

표 5. 간판구성요소 현황분석

사진번호	대 상 지	현 황 분 석
9	A	건물 안내표지판의 설치 위치가 시인성은 나쁘지만 주위 간판과 색채 및 디자인이 도일하여 조화감은 있다.
10	A	간판의 개수 및 점유면적은 적어서 시인성은 좋지만 간판의 설치위치와 색채가 서로 조화롭지 못하여 정돈되지 않은 느낌을 준다.
11	B	간판의 설치위치 및 형태는 제한되어 정돈된 느낌을 주지만 색채 및 디자인이 각양각색이어서 난잡한 느낌을 준다.
12	B	간판의 설치위치, 형태, 색채 등 모든 면에서 무질서하고 시인성 또한 아주 나쁘기 때문에 간판 존재 의미를 상실하고 있다.
13	B	업종마다 간판은 색채 및 형태가 통일감 있으나 주위 간판과의 조화가 전혀 이루어지지 않아서 무질서한 느낌.
14	B	복잡하고 인지도가 약한 건물 표지판으로 크기는 일정하나 형태와 조화 면에서 좋지 않다.
15	C	건물 옥탑에 설치된 간판이 시인성은 좋으나 점유면적이 너무 커서 광고를 위해 건물을 만든 것 같은 느낌을 준다.
16	D	정형화된 간판의 디자인과 설치장소로 질서정연한 느낌을 주고 적당한 개수 및 점유면적으로 깨끗하다. 단, 1층 간판으로 인해 흩어진 느낌을 준다.

3. SD척도법을 이용한 시각적 질 분석

본 장에서는 피험자들에게 배포된 설문지 중 유효한 값을 가지는 109명의 설문지를 대상으로 엑셀7.0과 SPSS8.0 프로그램에 의해 분산분석, 산술평균분석, 요인분석을 시행하였다.

1) 일반적 분석

앞 절에서 본 연구의 방법과 대상지의 현황

표 6. 인도구성요소 현황분석

사진번호	대 상 지	현 황 분 석
17	A	넓은 폭의 인도로서 시민휴식공간으로서의 조성 및 깨끗한 돌블럭으로 관리상태가 양호하고 주위 벽과도 조화로움으로서 깨끗하고 손질이 잘된 느낌.
18	A	붉은 색과 회색의 조화로 통일되고 잘 정돈된 느낌을 주고 깨끗한 이미지로 관리상태가 아주 양호하며 양측의 잘 정돈된 가로수로 아늑한 공간을 형성한다.
19	B	넓은 보행공간을 단을 통해 이동공간과 휴식공간으로 분리한 것으로 친근감이 좋다.
20	B	인도상의 가로수 주위를 앉아 쉴 수 있는 공간으로 형성함으로서 활기찬 분위기를 형성
21	C	인도는 넓지만 일부 주차장으로 이용됨으로서 보행공간은 좁아진 거리.
22	C	인도가 연속되지 못하고 건물 주차장 진입공간으로서 활용으로 인해 보행에 차단이 생김.
23	D	더러운 포장재료에 관리가 안되어 파손이 되고 노점상으로 인하여 더럽고, 무질서한 느낌.
24	D	지저분하고 관리가 재대로 되지 않은 인도 상에 상점의 전시공간이 되어 보행에 지장을 초래함

분석을 하였다. 따라서 본 절에서는 가로경관 슬라이드 평가를 피험자들을 통해 얻은 것을 바탕으로 피험자의 특성별, 지역적 특성별로 구분하여 피험자들의 응답 반응을 살펴보면 <표7>과 같다.

본 실험 대상이 K대학교 학생들로 이루어졌기 때문에 연령적 특징은 모두 같다고 볼 수 있다. 감정의 차이를 남자는 적극적인 반응을 보이는 반면 여자는 소극적이고 부정적인 반응을 보이는 것으로 나타났다. 따라서 경관을 평가하는데 있어서 남자는 전반적으로 긍정적으로 해석했으나 여자의 경우 남자보다는 상대적으로 엄밀한 면을 보이고 있다. 특히 시각적인 친근감 차원에서 그 특징이 더욱 두드러졌다. 전공별 특징을 살펴보면 응답자중 전공자가 50명, 비전공자가 59명으로 대부분의 형용사어휘에 대해 거의 같은 반응을 보인 것으로 나타났다.

사례대상 지역별 가로경관의 특징을 살펴보면 지역별로 확연한 차이를 볼 수 있다. 가장 긍정적인 반응을 보인 지역은 경남 창원의 중앙로로 가로경관 요소별 비례와 형태, 조화와 질서가 잘 이루어져 시각적으로 친근감이 아주 높은 것으로 나타났다. 서울의 대학로의 경우, 창원보다는 시각적 친근감이 낮으나 모든 면에서 가로경관이 좋은 경향을 나타내었다. 상대적으로 동대구로와 K대학가는 주위와의 조화가 잘 이루어지지 않고 가로공간이 정돈되지 않은 느낌을 줌으로서 부정적인 시각 느낌을 준다. 특히 K대학앞 거리는 주위와의 조화 면에서 가장 좋지 않은 것으로 나타났다.

따라서 가로경관은 계획에 의해 체계적으로 이루어진 지역이 가로구성 요소별 비례와 조화가 잘 이루어지고 시각적 친근감이 좋은 것을 알 수 있다. 반면, 미관을 위한 제도로의 가로경관 규제는 가로경관을 형성하는데 있어서 가로 전체적인 조화나 비례적인 면에서의 규제는 이루어지지 않음으로 시각적 질은 저하된다고 볼 수 있다.

이상의 결과에서 알 수 있듯이 가로경관을 시각적인 방법으로 평가가 이루어질 경우 평가자의 성별이나 전공분야 별로는 차이가 적고, 지역별 가로경관의 차이는 가로 전체를 통해 계획이 된 생활가로가 좋은 평가를 얻고 있다. 따라서 가로경관의 질적 개선을 위해서는 제도적 규제보다는 계획을 통하여 궁극적으로 변화를 유도하는 것이 바람직하다 할 수 있겠다.

표 7. 성별 가로경관 평가

지역 / 형용사	남자	여자	창원	서울	동대구	K대학
1	4.14	4.05	5.03	4.09	4.01	3.61
2	**4.27**	**4.17**	**5.16**	4.37	3.78	3.90
3	3.99	3.94	4.75	4.21	3.55	3.49
4	4.10	4.07	**5.08**	4.08	3.79	3.57
5	4.15	4.09	**5.03**	4.25	3.89	3.58
6	4.19	4.16	4.99	4.27	4.00	3.59
7	**4.16**	**4.15**	**5.16**	4.15	3.90	3.40
8	4.09	4.12	4.99	4.07	3.84	3.46
9	4.11	4.10	**5.20**	4.04	3.91	3.33
10	3.88	3.94	4.87	4.11	3.54	3.12
11	4.14	4.04	4.87	4.41	3.73	3.39
12	4.17	4.15	**5.04**	4.39	3.94	3.39
13	**4.29**	**4.15**	4.90	4.53	4.00	3.61
14	4.22	4.27	5.33	4.24	3.99	3.25
15	4.19	4.20	5.27	4.29	3.93	3.27
16	4.07	4.08	4.94	4.38	3.79	3.44
17	3.85	3.86	4.73	4.52	3.40	3.26
18	**3.83**	**3.72**	4.14	4.24	3.40	3.96
19	**3.98**	**4.02**	4.80	4.39	3.49	3.55
20	**3.74**	**3.64**	4.51	4.16	3.27	3.22
21	4.03	3.93	4.97	4.34	3.66	3.41
22	3.84	3.75	4.81	4.28	3.38	3.24
23	**3.72**	**3.58**	4.41	4.04	3.27	3.37
24	**3.97**	**3.86**	4.99	4.53	3.55	3.24

* 표의 형용사 연번은 <표 1>과 동일함, 이하 동일

2) 경관요소별 시각적 질의 평가 및 분석

본 절에서는 가로경관요소별로 가로경관의 이미지를 설명할 수 있다고 생각되는 형용사상으로서 경관의 비례와 형태, 조화와 질서, 시각적 친근감의 세 가지 차원을 통해 분석을 하였고, 각각의 형용사상을 중심으로 산술평균분석을 통하여 집중화 경향과 중심가치를 파악한다. 그러나 산술평균분석만으로는 중심가치와 경향을 파악하기 곤란하여 분산분석을 병행하여 실시하였다.

(1) 건물요소에 관한 분석

<표8>는 건물에 대한 형용사 요인별 분석으로서 건물 전반적으로는 비례와 형태, 조화와 질서 측면에서는 긍정적인 반응을 보이나 시각적 친근감에 있어서는 부정적인 경향으로 나타났다. 이는 가로 전체의 상징성이 없는 획일화된 건물과 마감재료, 건물의 형태 등에서 시각적인 친근감을 읽는 다고 볼 수 있다.

건물의 형태나 비례, 조화와 질서는 지역에 따라 차이가 그렇게 크지는 않았지만 시각적 친근감에 있어서는 아주 큰 차이를 보였다. 특히, 사진3이 이상의 3가지 면에서 가장 좋은 반응을 보인 반면, 사진4가 가장 나쁜 경관을 보여주었다.

표 8. 건물에 대한 요인별 분석

요인 / 사진번호	비례와 형태	조화와 질서	시각적 친근감
1	4.62	4.70	3.54
2	3.67	3.77	3.30
3	**4.86**	**4.85**	**4.52**
4	**3.17**	**3.33**	**3.33**
5	4.17	4.08	3.75
6	3.85	3.99	3.58
7	4.71	4.38	3.72
8	3.80	3.84	3.78
계	4.11	4.12	3.69

(2) 간판요소에 관한 분석

<표9>는 간판에 대한 경관적 선호도 조사에 대한 결과로서 전반적으로는 비례, 조화, 시각적 친근감에서 양호한 것으로 나타났다. 그러나, 사진별 그 특징을 살펴보면 지역과는 관계없이 간판이 어떻게 설치되었느냐에 따라 많은 편차를 나타내는 것으로 나타났다.

(3) 인도에 관한 분석

다음은 설문 응답자들이 의식하는 인도에 대한 결과를 살펴보면 <표10>과 같다.
대상지 전반적으로 가로에 대한 비례와 형태는 긍정적으로 나타났으나 시각적 친근감 면에서는 부정적인 것으로 나타났다. 이는 인도가 넓고 좁음의 문제가 아니라 얼마나 깨끗하게 유지되고 있느냐는 문제이다. 계획도시인 창원은 인도의 포장상태나 색채 등에 있어서

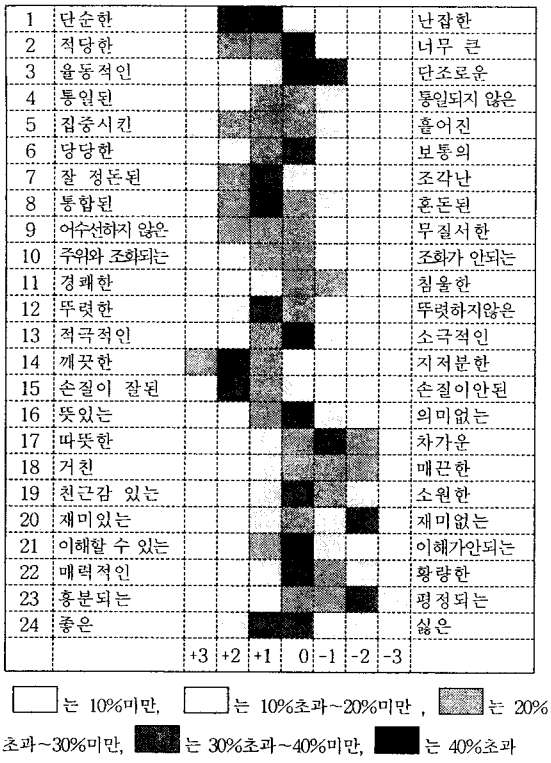

그림 1. 건물요소에 대한 분석[4)]

표 9. 간판에 대한 요인별 분석

요인 / 사진번호	비례와 형태	조화와 질서	시각적 친근감
9	4.23	3.98	3.68
10	4.41	4.28	3.78
11	3.61	3.87	4.10
12	2.61	2.94	3.18
13	4.29	4.39	4.54
14	**3.47**	**3.33**	**3.06**
15	4.16	4.26	3.61
16	**5.51**	**5.18**	**5.10**
계	4.61	4.61	4.44

표 10. 인도에 대한 요인별 분석

요인 / 사진번호	비례와 형태	조화와 질서	시각적 친근감
17	5.33	5.22	4.93
18	**5.53**	**5.45**	**5.20**
19	4.81	4.82	4.67
20	4.43	4.53	4.61
21	3.80	3.55	3.18
22	3.51	3.28	2.98
23	**3.09**	**2.93**	**3.00**
24	3.32	3.08	2.91
계	4.14	4.03	3.89

시각적 친근감이 높게 나타났다. 또 관리상태에 있어서도 깨끗한 모습을 하고 있었다. 반면 K대학 앞 가로공간은 보행자를 이용한 상행위의 장소로 제공되고 있는 실정이다. 가로공간을 즐길 수 있도록 유도하는데 있어서 인도는 중요한 장소이다. 인도에서 보행자들이 활기차게 행동을 하면 도시전체가 활기차게 되는 것이다. 따라서 보행공간을 시각적 친근감을 좋게 유도해야 할 것이다.

이상은 보행공간에 대한 시각적 반응을 분석한 결과 창원, 서울의 보행공간은 바닥재질, 포장상태, 관리 등에서 조화와 매력을 느낄 수 있었고, 시민의 휴식과 보행공간으로써의 역할을 제대로 수행하고 있으나, 대구의 동대구로나 K대학의 보행공간은 관리상태도 양호하지 못하고 보행자체에만 중점을 두어서 휴식과 대화의 장으로써의 역할이 미흡하여 시민들로부터의 인지력이 약한 것으로 판단된다.

III. 결 론

생활가로 경관을 이루고 잇는 요소를 이용하여 가로평가를 실시한 결과 다음과 같은 결론을 얻을 수 있었다.

첫째, SD형용사 척도법에 있어서 피험자의 반응은 남녀, 전공·비전공자의 경관에 대한 인식은 거의 같은 것으로 나타났으나, 시각적 친근감에서는 남자보다 여자가 객관적이고 정확하게 경관을 평가하는 것으로 나타났다.

둘째, 가로경관은 지역별로 상당한 차이를 나타내었다. 계획에 의한 지역은 가로경관 전체의 통일성과 조화감으로 경관평가에 있어서 비례와 형태, 조화와 질서, 시각적 친근감 등 모든 면에서 좋은 반응을 보였으나, 무계획적인 지역은 가로구성요소 하나하나는 비슷하나 조화나 비례 면에서 부정적 반응을 보였다.

셋째, 건물에 대한 경관 평가 결과 전반적으로는 비례와 형태, 조화와 질서 측면에서는 긍정적인 반응을 보이나 시각적 친근감에 있어

서는 부정적인 경향으로 나타났다. 지역별로 시각적 친근감에 있어서는 아주 큰 차이를 보였다. 이는 건물의 색채 및 외장재료가 가로경관에 가장 큰 영향을 미치기 때문이며 그 다음으로 주위와의 조화, 높이 및 규모 순으로 나타났다. 따라서 가로 전체의 상징성이 없는 획일화된 건물과 주위와의 조화가 이루어지지 않기 때문에 시각적인 친근감을 주지 못한다고 볼 수 있다. 이는 가로단위별로 건물의 색채 및 외장재료, 형태, 규모 등을 규제함으로서 통일된 가로경관을 형성할 수 있을 뿐 아니라, 지역적 특성을 살릴 수 있을 것이다.

넷째, 간판은 건물단위별로 통일된 형태나 색채, 설치장소, 규격화가 경관에 많은 영향을 주고 있었다. 간판에 대한 형용사 속성별로 살펴보면, 색채 및 시인성, 설치위치가 비례와 형태에 중요한 부분을 차지하는 것으로 나타났으며, 조화와 질서 면에서는 색채 및 시인성의 조화 여부에 따라 민감한 반응을 보였고, 시각적 친근감은 색채 및 시인성이 좋을수록 높게 나타났고, 주위와의 조화도 영향을 미치는 것으로 나타났다.

다섯째, 인도는 보행을 위한 공간으로서 포장의 조화감, 관리상태, 주위와의 조화 등의 순서로 가로경관에 영향을 미치는데 특히 포장의 조화감과 관리상태에 따라 상당히 달라지는 것으로 나타났다. 따라서 인도의 경관을 개선하려면 열악한 지역은 유지보수 등을 통하여 관리를 철저히 하여 깨끗한 인도를 유지하고 포장 또한 주위와 조화를 생각하여 시공할 경우 가로경관은 한층 좋아질 것으로 분석되었다.

주

1) 자연발생적인 가로란 과거부터 형성되어오는 기성시가지의 가로를 말하지만, 본 연구에서는 토지분할과 도로는 계획적이지만 토지의 입체적인 형성자체가 건축주 개인이 자유롭게 건설한 곳을 말한다. 즉, 입면 계획에 제약조건이 상대적으로 낮은 곳을 칭하고 있다.
2) SD형용사의 선정은 이미 많은 연구에 의해 정착되어온 것으로, 본 연구에서는 여기에 준하여 해석하고자 한다.
3) 환경건축·도시디자인에 따르면, 형용사구를 설계계획, 건물과 구조, 전체구성, 색, 질감과 형, 비례와 형태, 규모, 일반적 사항 등으로 구분하고 소분류로서는 단순한, 통합된 등 38가지로 형성되어 있고, 현대 사회과학 조사방법론에서는 98개 쌍의 형용사로 분류되어 있지만, 본 연구에서는 비례와 형태 등의 3가지의 대분류와 24개의 소분류로 연구를 진행한다. 단, 이러한 개수의 결정은 연구자의 주관적인 것으로 형용사의 선정을 달리한다면 또 다른 결과가 도출될 수 있다는 것을 지적해 둔다.
4) SD척도법을 이용한 시각적 질 분석으로 분산분석과 산술평균분석을 시행하였다. 단, 지면관계로 하나의 예만 나타내었음.

참고문헌

1. 임승빈, 환경심리·행태론, 1986.
2. 안홍초, 도시경관의 시각적 질 분석 및 시각 Simulation에 관한 연구, 한양대학교 석사학위논문, 1989.
3. Kevin Lynch, A Theory of Good City Form, M.I.T. Press.
4. 北原理雄, 街의ﾃﾞｻﾞｲﾝ,鹿島出版會, 1993.
5. 北山孝二郎, 街路の再發見, 日經BP出版センター, 1995.