

# 마을평가를 위한 표준설문지문 데이터베이스 구축

## The Standard Questionnaire Database System for Rural Village Appraisals

최수명 · 한경수 · 조영재\*(전남대)

Choi, Soo Myung · Han, Kyung Soo · Cho, Young Jae

### Abstract

This study aimed at developing the standard pool system of questionnaire statements for village appraisals. Literature review of previous studies was conducted and standardized items for village appraisals were selected and systematically classified. The final pool system was determined through expert check.

### I. 서론

현재 우리나라에서 추진되고 있는 농촌마을 관련 각종 개발·정비사업에서는 마을주민의 의견 수렴을 위한 주민설문조사가 시행되고 있으나, 개발사업 담당자의 직관적이고 의례적인 시각에 의해 극히 형식적으로 이루어지고 있을 뿐 보다 분석적이고 합리적인 접근방법이 사용되면서도 구체적 행동계획(Action Program)에 연계된 조사·분석이 전혀 이루어지지 않고 있는 실정이다.

이러한 측면에서 본 연구에서는 농촌계획에 관련된 특별한 전문적 지식이 없는 마을주민 또는 마을정비·개발관련 사업담당자가 범용적으로 사용할 수 있는 마을발전방향 모색을 위한 표준적 의사결정 체계를 구축하고, 개인용 컴퓨터를 이용하여 손쉽게 본 체계를 조작·사용할 수 있는 운용소프트웨어를 개발함으로써 스스로의 발전노력을 구체화 할 수 있는 하나의 도구로서 “마을평가시스템”을 개발하고 있다.

마을평가작업을 실질적으로 수행하는 설문작업처리시스템(사용언어 : Visual Basic 6.0)은 설문조사표 작성시스템, 입력시스템, 분석시스템, 출력시스템으로 구성되어 있으며, 본 연구에서는 마을평가시스템 개발에 최우선적으로 요구되는 표준설문지문을 작성하여 이를 데이터베이스로 구축하는 것이 연구의 주된 목적이다.

### II. 마을발전관련 요인 목록표 작성(표준설문 대상항목의 도출)

#### 1. 표준설문 대상항목 설정의 배경 및 시안의 작성

관련자료 및 기존의 요인분류체계, 사례마을에 대한 자원조사결과를 종합적으로 분석해 보

면, 마을발전의 방향정립은 크게 지역사회의 전체적인 성격과 기능, 잠재력 및 제약조건을 명쾌하게 규정하는 1) 기본방향부문과 이러한 기본방향을 바탕으로 실천적인 발전을 지향하는 2) 세부방향부문에 대해 볼 수 있다.

기본적으로 인간의 삶의 터는 일터, 살터, 쉼터로 나눌 수 있는데, 이의 정비와 관련된 활동의 발전·활성화는 자체적·내향적 발전목표라 할 수 있다. 현대농촌마을이 추구해야 할 발전방향의 건강성은 이러한 내향적 수준은 물론이고 국토공간상에서 정당하게 위상을 인정받고 이러한 시각에서 마을가꾸기의 틀을 짜는 외향적·개방적 발전방향이 함께 추구되어야 달성 가능하게 될 것이다.

따라서 세부방향은 일터조성에 대응한 ① 소득·고용의 안정적 기반구축, 살터조성에 대응한 ② 편리한 생활환경의 조성, 쉼터조성에 대응한 ③ 쾌적환경의 보존 등 3대 기본과제에 더하여 마을가꾸기의 틀형성에 대응한 ④ 정보화사회의 지역사회체제정비 등 4대 기본과제로부터 출발되고 있다. 기본과제로부터 중·소분류, 그리고 세부항목은 별도로 제한하지는 않았지만 3~4개 내외의 정형화를 염두에 두고 표준설문 대상항목의 시안을 작성하였다.

## 2. 표준설문 대상항목의 평가

농어촌지역 개발관련 전문가중 학계에서 7명, 연구분야에서 5명, 실무분야에서 7명 등 총 19명으로 평가전문가집단을 구성하여 평가를 실시하였다.(12부 회수), 전문가의견서는 1·2·3부로 구성하여, 1부에서는 기본·세부방향의 적정성, 분류(대·중·소·세부항목)방식의 적정성, 각 분류수준내의 항목별 포괄범위 수준의 형평성, 정형화된 항목숫자의 타당성, 기타의견을, 2·3부에서는 기본방향과 세부방향 설정, 각각에 관련된 요인들의 삭제, 추가, 변경해야 할 대상에 대한 의견을 제시케 하였다.

전문가집단의 평가의견은 항목간 조정, 명칭의 변경, 추가, 삭제 내용으로 구분하여 다수의 전문가가 제시한 의견과 소수의견으로 분류한 후, 다음과 같은 판별기준을 토대로 표준설문 대상항목을 보완·수정·확정하였다.

- ① 2인 이상의 전문가가 제시한 의견 : 반영
- ② 소수의견 중 전문적 식견이 확인된 의견 : 참여연구원의 집단토의 및 평가를 통해 결정

## 3. 표준설문 대상항목의 결정

### 가. 마을발전의 기본방향설정 관련요인

전체적인 구조는 시안의 틀을 그대로 유지하는 가운데 전문가 의견을 토대로 오해의 소지가 있는 항목은 명칭을 변경하였다. 예를 들면 마을의 성격규정→마을의 유형, 마을의 형태→취락구조의 방향, 마을의 역할→마을의 성격, 마을의 주된 산업형태→마을의 주된 소득원 등으로 각각 그 명칭을 변경하였다.

### 나. 마을발전의 부문별 세부방향설정 관련요인

- 1) 소득·고용의 안정적 기반구축

시안에서 소분류의 농(임)업생산기반 구축 항목에 포함되었던, 농지(임야)의 소유형태와 농지(임지)유동화 의향이 지역농업(임업) 구조개편 항목으로 변경되었으며, 소분류의 임업생산기반의 구축 항목에서 사방사업, 관광·서비스업종의 유치 항목에서 관광·서비스 부문의 지역협력 범위가 새로운 세부항목으로 추가되었다.

## 2) 편리한 생활환경의 정비

최초 중분류 항목이었던 정주공간의 정비는 3개의 소분류 항목을 포함하고 있었으나 마을구조의 기본정비(소분류항목 2개)와 생활기반 시설정비(소분류항목 4개)로 분리되어 각각 중분류 항목으로 새롭게 책정되면서, 소분류 항목의 분리·추가 등 항목간 조정이 이루어졌다. 마을구조의 기본정비 항목에는 취락구조 개선의 계획적 접근에 마을내부 구조개선이 새롭게 추가되었으며, 당초 단일 소분류 항목이었던 공급처리시설의 확충·정비는 상수도, 하수도, 에너지 공급시설 등 3개의 소분류 항목으로 분리되었고 여기에 교류 Network의 충실화 항목까지 포함하여 중분류 항목인 생활기반 시설정비 항목이 신설되었다.

## 3) 쾌적환경의 보전

소분류 이상에서는 시안의 틀을 그대로 유지하고 있으며, 세부항목의 명칭변경, 추가, 삭제가 이루어졌다. 소분류의 자연재해 방지에서 산사태 방지가 삭제되는 대신 산림용수의 확보로 대체되었으며, 자연점이지역으로서의 농업공간 조성항목내 저투입 농업의 수용이 환경농업의 수용으로 명칭이 변경되었고, 위락수요의 적정한 수용에서 수용가능한 레크리에이션 활동의 형태와 종류는 하나의 세부항목으로 합병되었다.

## 4) 정보화 사회의 지역사회체제 재정비

전체적으로 시안의 틀을 그대로 유지하고 있으며, 지역사회관련 소프트웨어의 개발·보급내 세부항목 모두에서 각각 개발·보급이 삭제되면서 이용으로 대체되었다.

# Ⅲ. 표준 설문지문의 데이터베이스 구축

## 1. 표준설문지문의 시안 작성

표준설문지문은 일반사항(PART 1), 마을발전의 기본방향 설정(PART2), 마을발전의 부문별 세부방향(PART 3) 등 크게 3개의 주요부분으로 구분하여 작성하였고, 설문문의 구체적 문장수준은 상대적으로 지적수준이 낮은 주민들이 쉽게 이해할 수 있도록 최대한 평이한 문체를 사용하여 작성하였다. 설문유형은 피설문자의 답변상 편의를 고려하여 다음과 같이 5가지 유형으로 설정하였으며, 이를 토대로 476개의 표준설문지문 시안을 작성하였다.

- ① S 유형 - 단일선택 : 가능한 응답목록을 제공하고 그중 하나만 선택
- ② M 유형 - 복수선택 : S 유형과 동일하나 하나이상 선택 가능
- ③ T 유형 - 등급부여 : 각 항목별로 범주목록을 작성하여 적절한 범주를 기입
- ④ W 유형 - 의견기술 : 자신의 의견을 직접 기술
- ⑤ P 유형 - 특수유형 : 마을의 특수성을 고려하여 자체 제작

## 2. 표준설문지문의 평가와 결정

### 가. 평가단의 구성 및 평가기준

작성된 표준설문지문(안)에 대해서는 농촌주민들의 직접 평가가 바람직 하지만 현실적으로 이를 수행하기에는 여러 가지 어려움이 있어 대안적 방법으로 농어촌출신 학생들로 구성된 평가단(8명)에 의해 그 실효성을 평가하였다. 설문지문의 이해도(질문·답변항목·답변 적합성)는 5점 척도로 평가토록 하였고, 2000년 2월 23일부터 25일까지 3일간 동일장소에 모든 평가자가 모여서 개별적으로 평가하였으며, 평가중 서로의 의견을 개진할 수 있도록 하였다. 그리고 다음과 같은 판별기준 및 수정조건을 토대로 표준설문지문을 보완·수정·확정하는 단계를 거쳤는데, 수정조건은 전반적인 이해도를 나타내는 평균치와 평가자간 이해도의 차이를 나타내는 표준편차를 이용하여 설정하였다.

#### 1) 판별기준

- ① 3~5점 : 보완 및 확정, 2점 : 보완 및 일부수정, 1점 : 완전수정
- ② 단 1명의 평가자라도 1점으로 평가한 설문지문은 모든 평가자에게 재평가 의뢰
- ③ 설문지문에 사용된 (전문)용어는 별도로 평가자에게 설명하지 않는 것을 원칙으로, 단 1명이라도 용어에 대한 의문이 있을 경우에는 대체용어를, 마땅한 대체용어가 없을 경우에는 설문지 작성시 설명문 추가를 의무화

#### 2) 수정조건<sup>1)</sup>

- ① 평가자 득점평균 < 3.0 : 설문수정  
(평가자 전체적으로 이해도가 낮은 경우)
- ②  $0.5 < \text{표준편차} \leq 0.8$  이면서 2점이 한번이상 : 설문수정 및 보완  
(평가자간 이해도 차이는 상대적으로 적으나 낮은 득점치 영향을 받는 경우)
- ③ 표준편차 > 0.8 이면서 최고득점과 최소득점간 차이가 3이상 : 설문보완  
(평가자간 이해도의 차이는 크나 낮은 득점치 영향이 적은 경우)

### 나. 표준설문지문의 평가방법

표준설문지문 평가는 2단계로 나누어 실시되었는데, 먼저 1단계에서는 476개 설문지문 각각에 대하여 설문지문의 이해정도, 답변의 이해정도, 설문지문에 대한 답변의 적합성 등을 5점 척도를 이용하여 조사하였고, 설문의 수정사항이나 기타사항을 제시토록 하였다

2단계에서는 1단계에서 제시된 의견을 토대로 연구진과 평가단이 476개 각 설문지문별로 토론을 통하여 수정 또는 보완하였으며, 연구진은 수정/보완된 사항을 평가단에 제시하여 연구진과 평가단과의 협의/동의과정을 통해 표준설문지문을 확정하는 단계를 거쳤다.

### 다. 표준설문지문의 평가결과

주 : 1) 평가단 전체의 득점치 평균과 표준편차를 분석한 결과, 같은 평균대에서 표준편차가 커질수록 득점치 간 간격이 넓어졌고, 낮은 점수대의 득점치가 상대적으로 많이 분포하였다. 특히, 표준편차가 0.5를 기준으로 2 이상의 득점간격이 나타났으며, 0.8 이상에서는 3 이상의 득점간격이 나타났다.

검토의견을 종합해보면, 생소한 용어 또는 전문용어 때문에 이해에 어려움이 많았음을 대다수 평가자에 제시하고 있고, 이에 대한 대책으로 용어를 평이하게 수정하든 설문자가 내용(용어포함)을 정확히 숙지한 후 피설문자(주민)에게 설문을 실시하는게 좋을 것 같다는 의견과 함께 용어에 대한 설명문을 설문지에 표기하는 문제를 제시하였다. 또한 답변이 어려운 주관식 설문을 객관식으로 정리하는 문제를 제기하였고, 내용이 너무 긴 설문지문을 간결하게 표현했으면 하는 의견을 제시하였다.

이를 토대로 세부설문지문에 대한 평가작업을 수행하였는데, 각 설문(설문지문+설문답변+적합성)별로 평가단의 평가결과를 정리한 것이 다음 <표-1>과 같다. 이에 따라 3가지 수정조건을 설정한 후 이에 해당하는 설문을 추출하였으며, 각 조건별로 설문수정 및 보완작업을 병행하였는데, 이때 설문수정 및 보완은 용어의 수정을 전제로 하였고, 용어 수정이 어려운 경우 설명문을 추가하는 문제를 검토하였다.

<표 - 1> 표준설문지문 이해도 조사 결과

수정 조건	설문 수			조치 사항
	설문지문	답변	적합성	
$\bar{X} \leq 3.0$	23	21	-	설문수정
STD>0.8 이고 특간간격 3이상	10	28	12	설문보완
0.5<STD≤0.8 이고 2점이 한번 이상	113	99	35	설문보완 및 수정

주) 모든 결과는 최하점수가 2점일 경우 임(모든 평가에 대해서 1점의 득점은 없었음)

### 3. 표준설문지문 데이터베이스 구축

자료관리의 편의성을 위하여 각 단계마다 기호(코드)를 부여하였으며, 세부항목에 대한 표준설문지문은 상위단계의 속성을 포괄하는 다중코드방식을 채택하였다. 세부적으로 살펴보면, PART 1(일반사항)내의 설문지문은 "G-숫자"의 형식으로 저장되는데, 여기서 G는 일반사항을 나타내는 기호이고 숫자는 설문지문의 번호를 나타내는 것으로 각 항목별 기호 및 코드는 다음 <표 - 2>과 같다.

<표 - 2> 각 항목별 기호 및 코드

일반사항 (1)	기본방향 (2)	세부방향 : 대분류 (3)				중분류 (4)	소분류 (5)	세부항목 (6)
		I	II	III	IV			
G (01)	P (02)	E (03)	L (04)	N (05)	C (06)	A(11) B(12) C(13) D(14) E(15)	I (21) II (22) III (23) IV (24) V (25) VI (26)	01~99

주 1) ( )는 코드, 주 2) 중분류와 소분류의 기호는 순차적 의미임

주 3) G : 일반사항

P : 기본방향

E : 소득고용의 안정적 기반구축

L : 편리한 생활환경정비

N : 쾌적환경의 보전

C : 정보화사회의 지역사회체계 재정비

## IV. 요약 및 결론

본 연구에서는 마을평가시스템 개발에 최우선적으로 요구되는 표준설문지문을 작성한 후 이를 데이터베이스로 구축하는 것을 목적으로 관련자료 및 기존의 요인분류체계, 사례마을에 대한 자원조사결과를 토대로 표준설문 대상항목의 시안을 작성하여, 전문가평가를 거쳐 표준설문 대상항목을 최종 확정하였다. 표준설문 대상항목을 토대로 각 항목별 표준설문지문을 작성한 후, 농어촌출신 학생을 중심으로 구성된 평가단의 평가를 통해 표준설문지문을 최종 확정한다. 다음 이를 데이터베이스로 구축하였는데, 연구결과를 요약하면 다음과 같다.

1. 기존의 요인분류체계 및 관련자료, 사례마을에 대한 자원조사결과 등을 기초자료로 하여, 지역사회의 전체적인 성격과 기능, 잠재력 및 제약조건을 명쾌하게 규정하는 기본방향부문과 이러한 기본방향을 바탕으로 실천적인 발전을 지향하는 세부방향부문으로 나누어 마을발전전에 대한 설문방향을 정립하였다.

2. 기본방향은 10가지 세부요인으로 분류하였으며, 세부방향부문은 인간의 삶의 터를 구성하고 있는 일터, 살터, 쉼터에 대응하는 소득·고용의 안정적 기반구축, 편리한 생활환경의 조성, 쾌적환경의 보존 등 3대 기본과제에 더하여 마을가꾸기의 틀형성에 대응한 정보화사회의 지역사회체제정비 등 4대 기본과제(대분류)를 토대로, 중·소 그리고 세부항목의 4단계 분류방식을 채택하였으며, 시안에 대한 전문가평가를 거쳐 표준설문 대상항목을 최종 확정하였다.

3. 각 세부항목을 토대로 표준설문지문을 작성하여 농어촌출신 학생으로 구성된 평가단의 평가를 거쳐 표준설문지문을 수정하였는데, 본 연구에서는 3가지 수정조건을 제시한 후 이를 토대로 설문을 수정 및 보완하였으며, 일부 주관식의 경우 답변을 추가하였고, 필요한 경우 1개의 설문을 분리하여 2개 이상의 새로운 설문지문을 작성하는 단계를 거쳐 표준설문지문을 확정하였다.

4. 확정된 표준설문지문은 ACCESS 97를 이용하여 데이터베이스로 구축하였는데, 설문지문의 속성을 쉽게 파악 가능하고, 자료관리의 편의성을 위해 다중코드방식을 채용하여 데이터베이스로 구축하였다.

현재 설문작성시스템(마을평가)을 개발하여 설문지 작성에서 분석에 이르는 전과정에 대한 사례지역 적용연구를 수행중에 있는데, 이러한 일련의 연구가 성공적으로 수행되면, 농촌마을 관련 각종 개발·정비사업에서 마을주민들의 의견수렴을 위한 하나의 표준적 도구로서 그 활용성이 기대된다.

## 참고문헌

1. Countryside and Community Research Unit, 1991, Village Appraisals, the Countryside and Community Foundation
2. Buller, H. and S. Wright, 1990, Rural Development, Problems and Practices, Aldershot, Avebury
3. Hughes, E., 1993, Jigso: Five Years of Community Action, Past Achievement and Future Developments, Aberystwyth, Rural Survey Research Unit, University of Wales
4. Moseley, M.J., J.G. Derounian and P.J. Allies, 1996, Parish Appraisals - A Spur to Local Action?, TPR 67(3), pp.309-329