

한국 사회복지 실천이론의 적용과 개발과제

송성자*

I. 서 언

한국에 사회사업이론이 소개되고 교육하기 시작한지 50년이 넘으면서 21세기를 맞이하게 되었다. 이와 같은 시점에서 사회복지학계의 발전을 검토하고, 현재의 실태를 파악하고, 미래를 예측해 보는 “한국 사회복지 실천이론의 적용과 개발과제”의 주제를 사회복지학회에서 다루는 것은 매우 의미 있는 것이라고 생각한다.

1990대 사회복지계의 큰 변화로서 지적할 수 있는 것은 많은 대학교에서 사회복지학과 또는 사회복지전공으로 신설함에 따라 학생수가 급증하고있는 것을 들 수 있다. 그리고 10년 전과 비교할 때 1급 사회복지사(1985/2,493, 1995/18,586)도 급증하였으며, 사회복지관의 설치(1985/29, 1996/312)와 사회복지 수용시설(85/588, 1996/806)의 수도 급증하였다. 이것은 사회현상, 사회복지학계, 사회복지실천 현상이 밀접한 관계 속에서 변화하고 있는 것을 단적으로 나타내고있다고 본다.

이와 같은 변화과정에서 사회복지학회에서는 1990년대에 들어와 수 차례에 걸쳐 사회복지학의 정체성과 전문성, 사회복지 전문가로서의 기능과 역할, 패러다임의 전환, 사회복지의 발전 과제 등에 관한 것을 주제로 다루어 왔으며, 사회복지교육 협의회에서는 교과과정과 사회복지사 자격제도에 관한 연구를 지속적으로 하여왔다. 학술활동에 관하여 복지실천영역만을 단적으로 보면 1990년을 전후로 한국아동복지학회, 한국가족치료학회, 한국가족사회복지학회, 한국정신보건사회

* 경기대학교 사회과학부 사회복지전공 교수

사업학회, 한국학교사회사업학회, 등이 창설되고 임상사회사업 연구회 그리고 각 대학교의 연구소와 연구회의 활동이 활발하게 전개되었다. 그리고 각 학회와 연구소 등에서 발간하는 학술지는 특정한 실천이론의 적용과 적용결과와 관련된 것을 많이 다루고 있다.

그 동안 한국의 사회복지학계는 만족할 수는 없지만 양적이고 질적인 측면에서 변화하고 성장하여왔으며, 새천년을 맞이하면서 새로운 도전을 해야하는 다음 단계로서 사회복지 실천이론의 토착화와 한국적 사회복지 실천이론의 발전을 위한 과제에 당면하고 있다. 그러나 한국에 사회복지 실천이론을 토착화하기 위한 작업은 다른 사회과학 학문과 마찬가지로 매우 복잡하고 어려운 과제이며, 성급하게 할 수도 없는 작업으로서 오랜 시간을 가지고 반복적인 이론연구와 실험연구를 통하여 누적된 지식과 경험을 근거로 가능하다고 본다. 따라서 본 연구는 반복적이며 계속적으로 이루어져야하는 연구의 하나로서 생각하고 작업을 시작하였다.

연구를 시작하면서 해야하는 것은 실천이론의 토착화와 한국적 실천이론에 관한 개념을 규정하는 것이지만 합의된 것은 아직 없었다. 본 연구에서는 한국적 실천이론의 개발은 기존에 소개된 실천이론을 거부하거나 부정하는 것이 아니고, 한국의 사회적 현상과 문화가치를 근거로 적절하지 못한 것, 적절한 것, 보완할 것, 수정할 것, 중요시하고 고려해야하는 것 등에 관한 견해들을 조직하고 체계화하는 것이라고 개념을 규정하였다. 그리고 한국적 실천이론이 개발하기 위한 과제로는 서비스 대상의 문제, 변화, 가치기준, 평가기준, 접근전략과 기술 등의 기초가 되는 이론적인 가정, 전제가치, 기술 등에 관한 패러다임을 만드는 것이다. 그러나 이러한 패러다임을 만드는 것은 사회복지학계와 현장에서 계속적이며 많은 연구결과를 통하여 합의된 견해를 만들어내는 과정이 성행되어야 한다고 본다.

본 연구는 한국적 실천이론의 개발을 위하여 해야하는 많은 연구의 하나로서 한국의 사회변동과 한국에 소개된 사회복지 실천이론과 사회복지학계의 연구동향을 고찰하고, 현장에서 실천이론의 적용결과 경험한 것에 관한 사회복지사의 견해를 조사하였다. 그리고 한국의 문화가치와 실천이론의 적용에 관하여 설명하려고 한다. 본 연구의 목표는 연구결과를 근거로 한국사회복지 실천이론의 발전방향을 예측해보고, 한국 상황에서 실천이론의 개발을 위해 강조해야할 것, 중요시해야하는 것, 주의해야하는 것 등에 관한 견해를 제시하는데 있다.

II. 한국의 사회변동과 사회복지실천이론의 연구동향

한국에서 사회복지실천이론의 적용과정을 좀더 이해하기 위하여 사회복지실천이론이 소개된

역사적인 사회배경, 복지적 문제의 동향, 한국 사회복지 교과과정의 구성과 변화, 사회복지학계의 연구동향 등에 관하여 고찰하려고 한다.

1. 한국 사회변동과 사회복지실천 이론

한국사회의 복지적 문제는 사회현상의 변화를 분리하여 생각할 수 없으며, 역사적인 사회현상의 변화와 사회복지실천 이론의 도입을 동시에 생각할 때 전체적인 것을 좀더 포괄적으로 이해할 수 있다고 본다.

1) 1960년대까지 :

한국의 사회복지의 조선말엽부터 근대화 이전까지는 빈곤과 질병 그리고 고통과 같은 문제에 대해 민생구휼의 전통적인 구빈 사상으로 대처하였다. 한국 6.25전쟁 이후 미국식 원조방법이 사회복지에 미친 영향은 매우 크고, 사회사업이론과 서비스를 체계화하는 변화의 계기가 되었다고 본다(남세진, 조홍식, 1996:90).

한국에 사회사업 이론이 소개되기 시작한 1950년대와 1960년대의 당면문제는 전쟁으로 인한 고아, 미망인, 등의 요보호자 및 절대빈곤의 사회복지적 문제이었다. 그러나 1960년대까지는 요보호자에 대한 외국원조단체의 시설보호와 물자구호, 민간차원에서의 자선적 활동이 사회복지적 개입의 주류이었다. 그리고 외국 선교사들과 사회사업가들은 한국 사회사업가들에게 교육과 훈련을 시키고, 학생들에게 실습현장을 제공하고 실습지도를 하므로써 한국의 사회사업교육에 기여하였다.

2) 1970년대-1980년대 :

1960년대 후반부터는 많은 의원단체가 철수하게되었고, 1970년대에 들어서면서 부터는 사회복지계가 자립적이며 한국상황에 적합한 사회사업의 토착화에 관심을 기울이게되었다(김응일, 1995:57). 이 시기는 정치적으로 장기적 경제개발계획이 국가정책의 핵심이 되었고, 고도의 경제성장을 이루는 과정에서 급격한 도시화와 산업화는 지역간의 소득격차, 도시빈곤계층, 노동자문제, 등의 사회문제를 발생하였고, 사회복지에 대한 요구도 증가하게되었다. 그리고 산업재해보상보험, 의료보험, 사회복지사업법, 국민연금과 최저임금제 등의 제도가 제정되었다.

1989년부터는 지방자치제가 입법화되므로써 지역복지문제에 관심을 두게되었다. 그리고 시설수용보호중심의 사회복지사업이 지역복지와 재가복지 중심으로 방향이 전환되기 시작하였고, 사회

복지관 사업이 확대되기 시작하였다. 그리고 1980년대 여성의 사회진출이 증가됨에 따라 탁아시설이 확대되었고, 1988년 장애자올림픽을 계기로 장애인복지에 대한 정부의 관심이 확대되었다. 그리고 생활보호사업을 위해 전국적으로 공공행정기관에 사회복지전문요원을 배치하게된 것은 사회복지계에 큰 변화 이었다.

1980년대에 경제적, 사회적, 정책적 변화로 사회사업의 발전을 위한 기본적 여건이 개선되기 시작하였다. 따라서 사회복지관, 의료기관, 사회복지시설, 그리고 정부행정기관에서는 사회복지사 자격증 소지자를 채용하는 사례가 증가하기 시작하므로써 사회복지사들의 정체성확립을 강조하게되었다. 그러나 대부분의 대학교에서는 1970년대까지 3대 방법론(개별사회사업, 집단사회사업, 지역사회조직론)을 중심으로 교육하였고, 1980년대는 통합방법론을 개설하여 교육하기 시작하였다. 실천이론은 주로 미국에서 발전한 이론과 기술을 다루었다.

3) 1990년대 :

1990년대에 사회문제의 다양화로 사회복지와 관련된 새로운 입법들이 마련되었다. 정신보건법, 가정폭력방지법 등이 제정되고, 보건복지사무소의 도입으로 공공부문의 전문적인 사회복지 전달 체계가 형성되고 확대되었다. 1997년 경제적 위기를 당면하고 IMF를 겪으면서 실업률은 1998년 12월 산업화 이후 최고로 높은 숫자를 기록하였다. 경제적인 파동은 많은 실직자와 노숙자의 급증과 가족해체현상이 나타나게되었다. 그리고 1990년대에는 생계유지의 어려움, 부부갈등과 이혼, 가출, 학교폭력, 가정폭력, 성폭력, 알코올 중독, 약물남용 등의 문제가 두드러지게 나타났다. 그리고 사회복지학과와 실무자들은 한국 임상사회사업의 개념정의, 자격, 역할을 규정하려는 노력을 하였으며, 사회복지사의 국가고시제도, 정신보건사회복지사, 임상사회복지사, 전문사회복지사 혹은 가족치료사와 같은 다양한 자격제도가 신설되었다.

2. 사회복지실천 관련 교과과정의 구성과 변화

한국에 소개된 사회복지 실천이론은 대학교의 교과과정에 나타난 교과목을 근거로 추측해볼 수 있다. 한국에 사회복지실천이론의 도입과 관련하여 교과과정의 변화를 역사적으로 고찰한 윤혜미(1997. 122-123)의 연구를 기초로할 때 다음과 같은 경향성을 볼 수 있다. ①1980년 전후까지 교과과정에 포함되어 있었던 사회학, 사회사상, 문화인류학, 사회계층론, 심리학, 경제학, 정치학, 사회법규, 등의 과목이 점차로 폐지되었다. ② 새롭게 개설된 것은 사회복지 분야론으로서 노인복지, 정신의료, 장애인 복지, 교정복지, 자원봉사론 등이다. ③ 1970년대까지 3대 방법론(개별사회사업,

집단사회사업, 지역사회조직론)을 중심으로 교육하였다. ④ 1980년대부터는 사회사업실천 방법론으로서 사회 통합방법론을 개설하기 시작하였다. 1980년대 후반부터는 사회복지 서비스(노인복지, 아동복지, 가족복지, 교정복지, 장애인 복지, 여성복지, 정신건강, 약물남용 및 중독, 학교사회사업, 산업복지)관련 과목이 증가한 것으로 나타났다. ⑤ 1990년 전후부터 임상사회사업론과 가족치료 과목을 많은 학교에서 신설하기 시작하였고, 다양한 사회사업실천 모델을 교육하기 시작하였다(임상사회사업연구회, 1999:35. 김연옥, 오정수, 최해경, 1997:29).

대학의 교육하고있는 교과과정내용에서 사회복지실천이론과 한국의 실천현장과의 연관성에 관한 것을 김연옥, 오정수, 최해경(1997)의 연구결과를 근거로 할 때 다음과 같은 측면을 발견할 수 있다. ①각 대학에서는 교과과정에서 교과영역의 비율이 이론성 66.4%, 실천성 33.4%로 구성하고 있다. ② 교과목 영역간에 연계성이 부족하다. 구체적으로 사회복지제도, 사회복지행정, 프로그램 개발, 사회복지 윤리와 가치 등의 과목이 실습과의 연계성이 없거나 약하다. ③현재의 교과과정이 한국사회복지 현장의 현실을 반영하지 못하고 있다고 교수 56%, 실무자 85%가 지적하였다. ④ 학생들이 실습현장에서 실천이론과 현실을 연결시키지 못하고 있다.

3. 사회복지실천에 관한 연구동향

한국 사회복지실천 이론의 적용과 발전에 관한 연구의 동태를 파악하기 위해 학위논문, 학회지의 연구논문, 학회활동 등을 고찰하려고 한다.

1) 학위논문의 주제분석을 통한 관심의 변화와 연구동향

1990년부터 1998년도까지의 석사와 박사학위논문 4,662개의 제목을 분석하여 사회복지 실천분야에 관한 관심이 변화동향을 보았다. 논문의 수가 1990년에는 석사449, 박사28, 1994년 석사591, 박사 66, 1996년 석사674, 박사 60편으로 증가하고 있는 것을 볼 수 있다. 석사 박사학위논문주제로 관심영역의 순서를 보면 아동복지, 청소년 복지, 노인복지, 상담, 여성복지, 가정복지인 것으로 나타났다. 그리고 석사논문주제와 박사논문주제의 순위에는 약간의 차이가 있는데 석사논문에서는 아동복지와 청소년 복지가 가장인기가 있었고, 박사논문에서는 가족복지와 여성복지가 학위논문주제로 가장 많은 것으로 나타났다. 그리고 빈곤문제, 심리치료, 집단치료, 사회문제를 다루는 경우는 매우 적어서 각 주제가 1.5%를 넘지 못하였다.

2) 사회복지학계의 연구동향

사회복지학계에서 실천이론과 관련된 연구의 동향은 사회복지학회지와 석사논문 등에 나타난 연구주제의 변화형태에 관하여 조사연구한 자료(김성천, 1995: 49-57, 최균, 1995:2-13)를 근거로 설명하려고 한다.

① 1970년대 말까지는 연구주제의 영역으로 아동복지가 두드러지게 많고, 지역사회조직, 집단지도, 개별지도, 가족복지, 장애인복지, 약물남용, 부랑아복지 순으로 나타났다. ② 1980년대 중반까지는 정신분석이론, 위기이론, 가족이론, 집단이론, 체계적 관점, 역할이론, 의사소통 이론, 행동수정이론, 심리사회모델에 관한 이론을 사용한 경향이 있다. ③ 1994년까지 에서는 31개 영역으로 가족치료와 아동복지가 가장 많고, 집단치료, 노인복지, 지역사회조직, 가족복지, 장애인 복지의 순으로 나타났다. 아동복지는 역사적으로 가장 관심있는 주제이었다. ④ 가족이론과 체계이론을 가장 많이 사용하였으며, 가족치료는 1980년대 후반부터 관심을 끌기 시작한 주제이다.

김성천과 최균은 연구를 통하여 사회복지학계의 연구동향을 다음과 같이 지적하고있다. ① 연구주제가 다양화되고, 연구내용은 외국의 이론과 방법을 소개하는 것보다는 한국상황에서 사회복지이론을 적용한 것과 한국사회의 사회복지문제에 관한 연구가 증가하였다. ② 연구방법은 문헌연구방법은 줄고, 단일사례연구와 질적분석방법, 사회조사 통계방법, 비교연구방법이 증가하였다. ③ 한국적 사회사업 실천이론을 구축하려는 시도와 실천이론의 정체성에 관한 연구가 매우 적다. ④ 사회복지문제와 관련된 한국사회의 구조적 분석이 부족하다. ⑤ 한국 사회사업 실천에 대한 고유한 이론이 거의 없다.

3) 학회활동

사회복지실천 영역에 관한 연구가 활발해짐에 따라 실천영역은 사회복지학문의 우산아래에 있으면서 특정 전문영역들은 독립적으로 성장 발전하려는 노력이 나타나기 시작하였다. 1990년을 전후로 창설된 한국아동복지학회, 한국가족치료학회, 한국가족사회복지학회, 한국정신보건사회사업학회, 한국학교사회사업학회 등은 정기적인 학술지를 발간하고 있다. 각 학회마다 다루고 있는 세부적인 연구영역은 다르지만 사회복지 서비스 대상과 문제의 특수성 그리고 접근법에 따라 전문적인 특성을 가지고 있다. 각 학회는 사회복지 실천과 이론연구에 초점을 두고있으며, 접근법의 전문성을 규정하고, 연구의 주제는 한국상황에서 실천이론의 적용과 실험연구, 프로그램 개발, 클라이언트에게 접근 반응에 관한 연구, 한국의 사회현상과 특정문제의 실태 및 대처방안연구, 사례연구, 한국문화와 서양문화의 비교연구, 접근결과에 대한 평가분석, 등을 지적할 수 있다.

사회복지실천과 관련된 각 학회들의 특징적인 것은 세미나와 워크숍 또는 특강 형식의 프로그램을 실시하므로써 학교에서 학습할 수 없는 특정 영역의 실천이론과 기술에 관한 교육과 훈련을 실시하고 있는 것이다. 각 학회들의 활동들은 대학교육에서 다루지 못하는 특정한 복지문제의 발견과 대처방안 연구, 실천이론의 적용결과에 대한 연구, 새로운 이론과 이론발전의 동향에 관한 소개 등을 하고있다. 그리고 각 학회의 회원으로 교수, 실무자 그리고 학생들이 참여하므로써 학교와 현장을 연결시키는 학회활동의 장에서 이론과 실천의 연결성을 배울 수 있는 기회를 제공한다고 본다. 이와 같은 연구활동이 계속되고 반복되는 과정을 거치면서 각 학회들은 사회복지 실천영역을 분명하게 하고 정체성을 구체화하며, 한국에 토착화하는 과정을 이미 수행하고 있다고 본다.

위에서 고찰한 것을 근거로 다음과 같은 것을 지적할 수 있다. 사회현상이 변화함에 따라 발생하는 사회복지 문제가 점차로 다양해지고, 복지제도가 확대되고, 사회복지사 자격제도가 강화되었고, 대학교의 교과목에는 실천과 관련된 분야의 교과목이 다양하게 개설되었고, 사회복지실천이론의 토착화와 한국적 사회복지 실천이론의 개발에 관한 관심이 확대되었다. 이러한 변화과정은 우연한 일치가아니고 상호간에 영향을 미치면서 변화하고 성장하여왔다고 볼 수 있다. 그러나 대학교에 사회복지 실천이론으로 개설하고있는 것이 한국의 사회적 욕구변화를 사회복지 분야와 관련된 과목의 개설로 대처하였고, 실천관련 교과목과 연구동향이 실천이론과 현장을 연결시키는 것이 부족하였고, 많은 경우 한국의 사회복지 실천이론이 초기에 소개된 전통적인 미국이론에 의존하고있는 경향이 있다. 그리고 한국에서 복지문제에 가장 비중을 차지하고있는 빈곤문제와 구체적인 사회복지문제를 다룬 교과목과 연구논문은 상대적으로 적었다.

이와 같이 교과목 내용과 연구가 현장성을 충분히 반영하지 못하고 있는 것에는 많은 이유가 있겠지만 전체적으로 볼 때, 한국의 사회현상과 서비스 현장에 관한 연구와 한국적 이론과 기술을 개발하기 위한 과학적인 조사연구 결과가 부족한 것도 중요한 이유로 들 수 있다. 그리고 최근에 개설되고있는 가족치료와 같은 실천이론 역시 미국의 사회사업 실천이론의 발전경향을 그대로 받아들이는 영향이 있다고 본다.

Ⅲ. 실천이론의 적용결과에 관한 조사

사회복지 현장에서 사용되고있는 실천이론, 적용상황, 적용방법, 적용결과 등에 관한 현황 그리고 사회복지사들이 실천이론의 적용경험을 통하여 습득한 인식과 견해를 파악하기 위하여 조사를

실시하였다. 조사는 1999년 9월에 72명의 사회복지사를 대상으로 실시하였다. 조사대상은 먼저 사회복지실천 영역과 현장을 크게 4개로 구분한 지역사회복지관, 병원사회사업실, 사회복지 상담소, 구청과 동사무소에 근무하는 사회복지사로 하였다. 그리고 조사를 실시한 지역은 주로 서울과 경기도를 중심으로 하였다. 이것이 모집단의 대표성이나 통계상의 의미에는 제한이 있으나 실무자들이 주로 사용하고있는 실천이론의 적용에 대한 의견과 견해를 어느 정도 파악할 수 있다고 판단하여 그대로 수행하였다. 설문구성은 클라이언트의 문제, 주로 사용하는 실천이론, 실천이론의 적용상황, 접근방법과 적절성, 조사연구경험, 효과측정, 필요하다고 생각하는 한국에 관한 지식, 클라이언트와 사회복지사의 성향 등에 관한 설문지를 작성하여 응답을 하도록 하였다.

조사대상자의 연령은 20대부터 50대, 근무연수는 1년에서 20년, 83년도 대학졸업자 부터 99년도 졸업자까지 골로루 포함하였다. 사회복지사들의 학력은 학사학위 소지자가 36명, 석사학위 소지자가 33명, 박사학위소지자가 1명이었다.

1. 클라이언트의 주요문제와 사회복지사들이 주로 사용하는 실천이론

1) 클라이언트의 주요문제

사회복지사들이 다루고있는 문제가운데 빈곤문제는 사회복지실천 현장마다 가장 빈도가 높은 문제이고, 4개의 실천현장마다 다루는 문제에는 약간의 차이가 있었다. 사회복지관의 경우 사회복지부 적용, 청소년문제, 자녀문제, 결손가정문제를 들 수 있고, 병원의 경우 정신건강, 신체장애, 사회복지부 적용이고, 상담소의 경우 가족학대, 약물남용, 일탈행동, 청소년문제이다. 그리고 동사무소의 경우 신체장애, 약물남용, 노인문제, 실직문제를 주로 다루고 있었다.

전체적으로 볼 때 빈곤의 문제는 사회복지사들이 어느 현장에서나 다루어야하는 문제이며, 사회복지사들이 다루는 문제는 매우 다양한 것을 볼 수 있다. 그리고 각 현장마다 클라이언트의 수는 적지만 문제를 다양하게 접하고있는 것을 볼 수있다. 이것은 사회복지사들에 대한 실천교육이 다양한 문제를 다룰 수 있는 실천이론과 기술에 대한 체계적이며 과학적인 교육과 훈련을 필요로 하는 것을 의미한다.

<표 1>클라이언트의 주요문제

기관 세팅 주요문제	사회복지관 (22개소)		병원사회사업 실(23개소)		사회복지상담 소(13개소)		동사무소 (14개소)		전체(72개소)	
	빈도	N비율 (%)	빈도	N비율 (%)	빈도	N비율 (%)	빈도	N비율 (%)	빈도	N비율 (%)
빈곤	16	45.5	16	69.6	4	30.8	14	100.0	50	69.4
정신건강	3	13.6	13	56.5	5	38.5	6	42.9	27	37.5
신체장애	3	13.6	15	65.2	0	0.0	9	64.3	27	37.5
가족학대	3	13.6	7	30.4	7	53.8	4	28.6	21	29.2
사회부적응	8	36.4	10	43.5	3	23.1	5	35.7	26	36.1
약물남용	3	13.6	8	34.8	8	61.5	9	64.3	28	38.9
일탈행동	7	31.8	3	13.0	7	53.8	1	7.1	18	25.0
청소년문제	10	45.5	4	17.4	8	61.5	5	35.7	27	37.5
노인문제	6	27.3	8	34.8	0	0.0	12	85.7	26	36.1
부부문제	2	9.1	9	39.1	1	7.7	2	14.3	14	19.4
자녀문제	8	36.4	8	34.8	3	23.1	4	28.6	23	31.9
고부문제	0	0.0	6	26.1	0	0.0	3	21.4	9	12.5
결손가정문제	10	45.5	5	21.7	7	53.8	6	42.9	28	38.9
성폭행	1	4.5	5	21.7	1	7.7	2	14.3	9	12.5
실직문제	5	22.7	3	13.0	1	7.7	10	71.4	19	26.4

2) 사회복지사들이 주로 사용하는 이론

주로 사용하는 사회복지 실천이론은 교과과정에 나와있는 것과 최근에 실무자들이 사용하고 있는 것을 추가하여 22개를 나열하고, 관계되는 것을 모두 표시하도록 하였다. 사회복지실천 현장에 따라 문제는 약간의 특성을 보였으나 실천이론을 사용하는데 에서는 차이성이 적게 나타난 경향이 있다. 내담자중심이론, 의사소통이론, 위기이론, 문제해결이론, 과제중심이론은 널리 일반적으로 사용되고있는 것으로 나타났다.

전체적으로 볼 때 문제해결모델을 가장 선호하고있는 것을 볼 수 있다. 문제해결모델은 Helen Perlman이 1950년대에 창안하여 발전시킨 개별사회사업으로서 문제진단을 중요시하고, 문제 해결과 대처능력을 향상시키는 것을 목적으로 하는 전통적인 접근법이다. 그리고 체계이론, 과제중심이론, 가족치료이론에도 많이 사용하고있으며, 사회복지상담소의 경우 다른 현장보다 가족치료이론과 해결중심이론을 사용하고있는 것이 특성으로 나타나고 있다.

<표 2> 주로 사용하는 실천이론

주요이론	사회복지관 (22개)		병원사회사업실(23개)		사회복지상담소(13개)		동사무소 (14개)		전체(72개)	
	빈도	N 비율 (%)	빈도	N 비율 (%)	빈도	N 비율 (%)	빈도	N 비율 (%)	빈도	N 비율 (%)
행동이론	5	22.7	7	30.4	6	46.2	2	14.3	20	27.8
내담자중심	9	40.9	9	39.1	6	46.2	7	50.0	31	43.1
인지이론	1	4.5	8	34.8	7	53.8	0	0.0	16	22.2
의사소통이론	7	31.8	16	69.6	3	23.1	6	42.9	32	44.4
위기이론	4	18.2	14	60.9	9	69.2	4	28.6	31	43.1
자아심리이론	4	18.2	0	0.0	3	23.1	0	0.0	7	9.7
여권주의이론	2	9.1	0	0.0	2	15.4	0	0.0	4	5.6
진단주의이론	1	4.5	5	21.7	3	23.1	1	7.1	10	13.9
기능주의이론	4	18.2	6	26.1	1	7.7	1	7.1	12	16.7
생활모델이론	3	13.6	3	13.0	3	23.1	3	21.4	12	16.7
문제해결이론	13	59.1	18	78.3	4	30.8	5	35.7	40	55.6
정신분석이론	2	9.1	6	26.1	4	30.8	1	7.1	13	18.1
심리사회이론	0	0.0	13	56.5	1	7.7	1	7.1	15	20.8
역할이론	1	4.5	6	26.1	1	7.7	1	7.1	9	12.5
체계이론	7	31.8	15	65.2	3	23.1	1	7.1	26	36.1
과제중심이론	8	36.4	9	39.1	6	46.2	3	21.4	26	36.1
교류분석이론	2	9.1	0	0.0	1	7.7	0	0.0	3	4.2
대상관계이론	3	13.6	1	4.3	0	0.0	0	0.0	4	5.6
가족치료이론	4	18.2	7	30.4	6	46.2	6	42.9	23	31.9
구조가족치료	2	9.1	5	21.7	1	7.7	0	0.0	8	11.1
이야기치료	2	9.1	0	0.0	1	7.7	0	0.0	3	4.2
해결중심단기	4	18.2	7	30.4	5	38.5	1	7.1	17	23.6

2. 실천이론의 적절성과 적용방법

사회복지사들은 대부분(97%) 개별상담을 위해 이론을 사용하고있고, 집단, 가족, 프로그램개발, 슈퍼비전과 교육훈련, 등을 하면서 이론을 사용하고있는 것으로 나타났다. 그리고 적용하고있는 이론에 대하여는 44%정도가 비교적 적절하다고 생각하는 것으로 나타났다. 그리고 이론을 사용하는데 있어 특정이론만을 사용하는 경우는 72명 가운데 6%정도이고, 37%정도는 종합적으로 사용하고, 64%는 사례에 따라 적합하다고 생각하는 실천이론과 기술을 사용하고 있는 것으로 나타났다.

이것은 특정 이론만을 사용하기보다는 사회복지사가 판단하기에 클라이언트에게 가장 적절하다고 판단하는 접근이론과 기술을 종합적이며 선택적으로 융통성있게 사용하고있다고 볼 수 있다.

<표 3> 이론의 적용상황, 적절성, 사용방법

문제	빈도	백분율	N의 비율
개별상담	70	37.0	97.2
집단상담	33	17.5	45.8
가족상담	28	14.8	38.9
공공지원	3	1.6	4.2
지역육구	6	3.2	8.3
프로그램 개발, 평가	24	12.7	33.3
교육훈련, 수퍼비전	22	11.6	30.6
효과측정 조사연구	3	1.6	4.2
합계	189	100.0	262.5
이론의 적절성에 대한 의견			
매우 적절하지 않다	1	1.4	
대체로 적절하지 않다	7	10.0	
보통이다.	31	44.3	
대체로 적절하다	31	44.3	
매우 적절하다	0	00.0	
합계	70	100.0	
사용방법			
특정이론과 기술사용	4	5.3	6.7
종합적으로 사용	26	34.2	37.1
상황에 따라 선택적	45	59.2	64.3
기타	1	1.3	1.4
합계	76	100.0	108.6

3. 적용과정, 결과평가, 조사방법의 사용

1) 적용과정: 문제진단, 접근계획, 종결계획, 결과평가

사회복지사들이 클라이언트에 대한 체계적인 접근과정을 파악하기 위하여 문제에 대한 진단, 접근계획, 종결계획, 결과평가 등을 알아보았다. 사회복지사들은 진단을 하지 않는 경우 7%정도를 제외하고 대부분이 사례에 따라 필요하다고 판단하는 경우 하고있었다. 그리고 접근계획, 종결계획, 접근결과에 대한 평가는 10%정도 외에는 대부분 하고있는 것으로 나타났다.

체계적인 접근을 하는데 있어 구청이나 동사무소 또는 사회복지관 등에서 담당하고있는 업무가 진단, 접근계획, 종결계획, 결과평가의 필요성이 적은 경우를 생각할 때 일반적으로 사회복지사들은 체계적으로 접근방법을 사용하고있다고 볼 수 있다.

<표 4> 문제에 대한 진단, 접근계획, 종결계획, 결과평가

문제	빈도	백분율
문제에 대한 진단		
대체로 안한다.	5	7.0
사례에 따라 한다.	29	40.8
대부분 한다.	37	52.1
합계	71	100.0
접근 계획		
대체로 안한다.	4	5.7
사례에 따라 한다.	33	47.1
대부분 한다.	33	47.1
합계	70	100.0
종결계획		
대체로 안한다.	6	9.0
사례에 따라 한다.	36	53.7
대부분 한다.	25	37.3
합계	67	100.0
결과에 대한 평가		
대체로 안한다.	8	11.6
사례에 따라 한다.	37	53.6
대부분 한다.	24	33.3
합계	69	100.0

2) 실천이론 적용에 대한 비판의식과 부적절한 경우 대처방법

사회복지사들은 실천이론의 적절성에 관하여 71%가 사례에 따라서 그리고 18%는 항상 비판의식을 가지고 일하고 있었다. 그리고 부적절하다고 생각하는 상황에 관하여 복지제도가 뒷받침되지 못하는 상황(40%), 가족 중심적인 한국의 문화가치(50%), 자신의 지식, 기술, 경험의 부족(33%)으로 나타났다. 그리고 이론이 부적절하다고 생각하는 경우 대처방안으로서 사회복지사들은 3%만이 그대로 넘어가고, 대부분은 수퍼비전, 다른 방법 시도, 동료들과 회의를 하므로서 부적절성에 관하여 적극적으로 대처하고 있는 것으로 나타났다.

<표 5> 실천이론 적용에 대한 평가

문제	빈도	백분율	N의 비율
적용이론에 대한 비판			
비판의식 없이 한다.	8	11.1	
사례에 따라 한다.	51	70.8	
항상 한다.	13	18.1	
합계	72	100.0	
부적절하다고 생각하는 상황			
복지제도가 없는 것	28	31.8	40.0
문화적 차이	35	39.8	50.0
지식, 기술, 경험부족	22	25.0	31.4
기타	3	3.4	4.3
합계	88	100.0	125.7
부적적할 경우 대처방법			
수퍼비전	16	16.8	22.9
다른 방법 사용	33	34.7	47.1
동료회의	41	43.2	58.6
그대로 넘어감	2	2.1	2.9
기타	3	3.2	4.3
합계	95	100.0	135.7

3) 조사방법의 사용경험

사회복지사들이 현장에서 실시하고 있는 업무평가와 조사방법에 관하여 알아보았다. 사회복지사들의 56%가 조사연구의 경험을 가지고 있었다. 그리고 측정도구를 사용한 조사연구는 29%, 만족도와 욕구조사가 각각 54%로 높게 나타났고, 실태파악을 위한 조사는 29%로 나타났다. 그러나 실천이론을 적용한 결과를 조사한 것은 1명뿐인 것으로 나타났다.

업무평가에 관하여는 56%가 평가회를 하고있으며, 만족도 조사32%, 평가서 사용26%이다. 계획적인 전후조사18%. 행동측정도구 사용12%가 나타난 것을 볼 때 대부분의 사회복지사들은 자신이 하고 있는 업무에 관하여 평가를 하고있는 것으로 나타났다. 그리고 전문지식과 기술을 필요로 하는 전후조사와 행동측정도구를 사용하고 있는 경우도 적지 않은 것을 볼 수 있다.

<표 6> 사회복지 실천업무와 관련된 조사연구 경험

문제	빈도	백분율	N의 비율
조사연구 경험			
있다	40	55.6	
없다	32	44.4	
합계	72	100.0	
조사연구 형태			
측정도구	12	17.1	29.3
결과조사	1	1.4	2.4
만족도	22	31.4	53.7
욕구조사	22	31.4	53.7
실태파악	12	17.1	29.3
조사기타	1	1.4	2.4
합계	70	100.0	170.7
평가방법			
평가회의	32	29.1	56.1
만족조사	18	16.4	31.6
평가서 사용	15	13.6	26.3
전후조사	10	9.1	17.5
측정도구사용	7	6.4	12.3
관찰후 판단	21	19.1	36.8
기타	7	6.4	12.3
합계	110	100.0	193.0
평가시기			
수시로 평가	13	22.0	24.5
정기적 평가	11	18.6	20.8
종결후 평가	30	50.8	56.6
기타	5	8.5	9.4
합계	59	100.0	111.3

4) 필요하다고 생각하는 한국적 이론과 미국이론의 수정보완 경험

사회복지 실천 현장에서 클라이언트들을 다루면서 한국적 실천이론과 기술이 필요하다고 생각하는 것에 관한 의견을 알아보았다. 사회복지사들은 한국의 정치, 경제, 문화에 관한 지식 30%, 한국인의 사회적인 성향 44%, 한국의 가족구조와 관계에 관하여 46%가 필요하다고 하였다. 그리고

미국이론이 부적절한 측면을 수정 보완해 보려는 노력도 29%로 나타났다.

그리고 사회복지사들은 한국 실천이론의 발전을 위한 의견으로서 한국형 가족치료 모형, 한국 사회현상 이해, 임상교수의 실천 참여, 문화적 절충과 종합, 부적절한 문제에 대한 조사 및 대안에 관한 연구 등을 지적하였다.

<표 7> 필요한 한국적 이론과 수정보완 경험

내 용	빈도	백분율	N의 비율
한국적 이론이 필요한 측면			
한국의 정치, 경제, 문화	22	25.0	30.6
한국인의 사회적인 성향	32	36.4	44.4
한국의 가족구조와 관계	33	37.5	45.8
기타	1	1.1	1.4
합계	88	100.0	122.2
한국상황에 맞게 수정보완한 경험			
있다	21	29.2	
없다	50	69.4	
기타	1	1.4	
합계	72	100.0	

4. 한국의 클라이언트와 사회복지사의 성향

사회복지사들이 대하고있는 클라이언트의 사회적인 성향과 사회복지사들의 태도를 알아보기 위하여 한국인들의 사회적인 성향과 클라이언트의 성향에 관한 연구(S. Song, 1999: 131)를 근거로 알아보았다. 사회복지사들이 인식하고 있는 한국 클라이언트들의 성향은 의존성 72%, 언어적 표현이 적은 것 49%, 모든 것을 해결해줄 것을 기대 75%, 체면을 중요시 57%인 것으로 나타났다.

이러한 성향은 미국을 중심으로 발전하고, 독립성과 자율성, 언어적 표현과 의사소통 능력, 개인의 능력 등에 가치를 두고있는 문제에 대한 가정과 변화를 위한 패러다임을 기초로 하는 이론을 근거로 한국의 클라이언트를 진단하고, 행동을 분석하고 해석하는데는 무리가 있는 것은 당연하다.

<표 8> 한국 클라이언트와 사회복지사의 성향

내 용	빈도	백분율
의존적이다.		
전혀 아니다	0	0
대체로 그렇지 않다.	3	4.2
그저 그렇다.	19	26.4
대체로 그렇다.	45	62.5
매우 그렇다.	5	6.9
합계	72	100.0
언어적 표현이 적다.		
전혀 아니다	1	1.4
대체로 그렇지 않다.	8	11.3
그저 그렇다.	27	38.0
대체로 그렇다.	26	36.6
매우 그렇다.	9	12.7
합계	71	100.0
모든 것을 해결해줄 것을 기대한다.		
전혀 아니다.	1	1.4
대체로 그렇지 않다.	3	4.2
그저 그렇다.	14	19.4
대체로 그렇다.	44	61.1
매우 그렇다.	10	13.9
합계	72	100.0
체면을 중요시한다.		
전혀 아니다	2	2.8
대체로 그렇지 않다.	9	12.7
그저 그렇다.	19	26.8
대체로 그렇다.	29	40.8
매우 그렇다.	12	16.9
합계	71	100.0

사회복지사의 클라이언트에 대한 태도로서 과잉보호적(39%)인 태도 외에 내담자의 일을 자기 일 같이 생각(58%)하고, 모든 것을 해결해 주려고 하고(58%), 이성보다 감성적(56%), 역할관계가 명확하지 않은 것(64%)은 한국적인 사회복지사들이 가지고 있는 일반적인 성향이라고 해석하기에는 약하지만 의미 있는 성향이라고 볼 수 있다.

<표 9> 사회복지사의 클라이언트에 대한 태도

내 용	빈도	백분율
과보호 적이다		
전혀 아니다.	0	00.0
대체로 그렇지 않다.	13	18.1
그저 그렇다.	31	43.1
대체로 그렇다.	27	37.5
매우 그렇다.	1	1.4
합계	72	100.0
자기일 같이 생각한다.		
전혀 아니다.	0	00.0
대체로 그렇지 않다.	6	8.3
그저 그렇다.	24	33.3
대체로 그렇다.	41	56.9
매우 그렇다.	1	1.4
합계	72	100.0
모든 것을 해결해주려고 한다.		
전혀 아니다.	0	00.0
대체로 그렇지 않다.	7	9.9
그저 그렇다.	24	33.8
대체로 그렇다.	34	47.9
매우 그렇다.	6	8.5
합계	71	100.0
이성보다 감정적인 경향이 있다.		
전혀 아니다	1	1.4
대체로 그렇지 않다.	11	15.3
그저 그렇다.	19	26.4
대체로 그렇다.	38	52.8
매우 그렇다.	3	4.2
합계	72	100.0
역할한계가 명확하지 않다.		
전혀 아니다.	3	4.2
대체로 그렇지 않다.	5	7.0
그저 그렇다.	17	23.9
대체로 그렇다.	39	54.9
매우 그렇다.	7	9.9
합계	71	100.0

5. 실천이론 학습기회와 장애요인

사회복지사들이 사용하고있는 실천이론과 기술을 학습한 기회와 방법에 관하여 알아보았을 때 실무경험을 통하여 학습한 것이 54%로 가장 많았다. 석사 사회복지사 33명 모두가 대학원 교육을 통하여 학습하였다고 하였고, 그리고 학사 사회복지사 36명 가운데 27명이 대학교육을 통하여 학습하였다고 응답하였다. 그리고 세미나(36%)참여와 참고자료(24%)를 사용하고 있는 것으로 나타났다. 실습지가 8%로 실천이론을 학습하는데 크게 기여하지 못하고있고, 자원봉사는 도움이 되지 못하고 있다고 할 수있었다. 그리고 대학원 교육에서 사회복지 실천에 필요한 이론과 기술교육이 이루어지고 있음을 볼 수있다.

그리고 전문적 성장을 위해 하고있는 노력은 84%가 워크샵에 참여, 52%가 컨퍼런스, 45%가 전문서적을 이용하고 있는 것으로 나타났다. 대부분의 사회복지사들이 자신의 전문적인 성장을 위해 워크샵에 참여하고있으며, 어떠한 형태로든 적극적으로 노력하고 있음을 볼 수 있다. 이것은 사회복지 실천을 하고있는 사회복지사들은 계속해서 변화하는 문제와 클라이언트의 욕구에 대처하기 위한 노력이라고 본다.

사회복지사들이 적용하고있는 실천이론과 적용상태를 파악한 결과를 다음과 같이 요약할 수 있다.

(1) 사회복지사들의 전문교육수준이 높아지고 있는 것은 서비스 프로그램의 다양성과 서비스의 질적 향상, 전문성의 강화 그리고 실천이론의 토착화를 위한 인적자원의 확보를 의미한다고 본다.

(2) 사회복지사가 주로 다루는 문제는 빈곤(경제문제)문제가 두드러지고, 사회복지사가 영역에 따라서 차이가 있지만 주로 접하고 있는 문제들의 다양성, 복잡성, 위기성은 한국사회의 경제적 위기를 경험한 사회적 현상과도 밀접한 관계가 있다고 본다.

(3) 사회복지사가 주로 사용하는 이론은 전통적인 문제해결이론을 가장 많이 사용하였고, 특정 이론만을 사용하기보다는 사회복지사가 판단하기에 클라이언트에게 가장 적절하다고 생각하는 접근이론과 기술을 종합적이며 선택적으로 사용하고있다고 볼 수 있다.

사회복지사들은 실천현장에서 필요한 접근이론으로서 문제해결이론, 위기개입, 프로그램 평가 방법, 체계이론, 가족치료, 해결중심치료, 한국현실과 문화, 한국가족이해가 필요하다고 지적하였다. 그리고 한국적 실천이론 발전을 위해 한국의 정치, 경제, 문화에 관한 지식, 한국인의 사회적 성향, 한국의 가족구조와 관계에 관하여 필요하다고 하였다. 이것은 중요한 현장의 반응으로서 연구와 교과과정에 직접적으로 반영하여야하는 측면이라고 본다.

(4) 대부분의 사회복지사들의 반 이상이 조사경험을 가지고 있었고, 대부분 자신이 하고 있는 업무에 관하여 어떠한 형태이든 평가를 하고있으며, 전문지식과 기술을 필요로 하는 전후조사와 행동측정도구를 사용하고 있는 경우도 적지 않았다. 이것은 사회복지사들이 좀더 과학적인 접근방법으로서 실천방법과 조사방법을 함께 사용하고있는 경향을 나타내고있다.

(5) 한국 클라이언트들에게 의존성, 모든 것을 해결해줄 것을 기대하는 성향이 있고, 사회복지사들에게 자기일 같이 생각하고, 모든 것을 해결해주려고 하고, 이성보다 감정적인 성향이 있음이 나타난 것은 한국인들의 상호의존성과 온정적인 사회적인 성향과 일치한다고 할 수있다.

미국을 중심으로 발전한 실천이론은 독립성과 자율성, 언어적 표현과 의사소통 능력, 개인의 능력 등에 가치를 두고있는 인간과 문제에 대한 가정과 변화를 위한 패러다임을 기초로 하고 있다. 따라서 미국 이론을 근거로 한국의 클라이언트를 진단하고, 행동을 분석하고 해석하는데는 부분적으로 부적절한 것이 지적되고 있는 것은 당연하다고 본다.

(7) 대학원 교육에서 사회복지 실천에 필요한 이론과 기술교육이 이루어지고 있음을 볼 수있다. 그리고 전문적 성장을 위해 워크샵에 참여, 컨퍼런스, 전문서적을 이용하고 있는 것으로 나타났다. 대부분의 사회복지사들이 자신의 전문적인 성장을 위해 어떠한 형태로든 적극적으로 노력하고 있음을 볼 수 있다. 이것은 클라이언트의 문제와 욕구가 변화하고, 실천이론과 기술이 발전함에 따라 지속적인 교육과 훈련이 필요한 것을 강하게 나타내고 있다.

IV. 한국의 문화가치와 실천이론의 적용

한국의 문화가치와 문화적인 요인을 이해하는 것은 한국적 실천이론을 발전시키기 위하여 매우 중요하다고 생각한다. 그리고 한국에 소개되어온 사회복지실천이론이 미국을 중심으로 발전하여 온 것이기 때문에 한국의 문화가치를 미국의 것과 상대적으로 비교하여 이해하는 것이 필요하다고 본다. 따라서 여기서는 개괄적인 한국의 문화가치와 미국의 문화가치의 차이를 간단하게 설명하려고 한다.

1. 문화가치의 차이에 관한 이해

물리적인 문제이거나 정신적인 문제이든 간에 내담자나 치료자의 문화적인 배경과 문화가치를 이해하지 않은 상태에서 진단과 적절한 치료적 접근을 하는대는 제한적이며 비효율적인 것들이

있음을 지적할 수 있다. McGoldrick(1996:9)은 문제해결과 관련하여 문화에 따라 차이가 있는 측면으로서 ①고통을 표현하는 방법, ②증상에 대하여 병명을 붙이는 것, ③증상이나 고통에 대하여 의사소통하는 방법, ④질병의 원인에 대한 신념, ⑤도움을 주는 사람(의사, 사회복지사, 치료자 등)에 대한 태도, ⑥내담자들이 원하거나 기대하는 치료를 지적하였다.

이와 같은 차이점이 있음에도 불구하고 개인주의적인 문화가치를 가지고 있는 사회에서 개발한 측정도구를 사용하여 사람의 태도, 가치, 행동 등을 측정하고, 분석하고 해석하는 경우 다음과 같이 제한적일 가능성이 많다. 구체적으로 ① 감정과 생각의 표현 그리고 행동의 특정한 의미에 대한 객관적인 이해가 부족하고, ②욕구와 문제에 대한 규정, 진단, 가정, 평가기준이 다르기 때문에 문제에 대한 부분적으로 이해하고, 결과적으로 정확하지 못한 해석을 할 가능성이 있고, ③클라이언트의 욕구에 대한 개입방법과 기술의 선택을 위한 준거 틀의 차이로 부적절한 것을 선택할 가능성이 있는 것이다. ④정확한 현상을 파악하고, 자료를 조직하고 해석하고 설명하는데 혼돈을 일으킬 가능성이 많다(송성자,1997:2).

2. 미국문화가치와 한국의 문화가치의 차이

본 연구에서 실천이론이 주로 발전한 미국의 문화가치와 한국문화가치의 차이에 관하여 간단하고 명확하게 설명하는 것은 불가능하다. 한국에서 가족을 중심으로 하는 문화가치와 사회변화가 함께 변화하고 있으며, 이러한 변화는 연령, 성별, 지역, 교육, 경제, 생활경험 등에 따라 차이가 많기 때문이다. 그리고 미국의 문화를 단적으로 설명하는 것은 더욱 불가능하다.

이와 같이 다양한 문화의 차이를 설명하는 것은 매우 힘든 일이지만 Triandis(1989a: 42)는 개인주의와 집단주의 개념이 사회적인 행동과 자아개념에 관하여 문화적인 차이를 가장 잘 설명할 수 있다고 보았다. 그리고 미국, 일본, 한국을 비교하였을 때, 미국은 개인주의, 한국은 집단주의 속성을 가지고 있는 것을 Triandis(1989b:515)는 비교연구를 근거로 주장하였다. 물론 이분법으로 양분하여 설명하는 데는 문제점이 많이 제기되고 있으나 본 연구에서는 사회복지실천 이론이 주로 발전한 미국을 포함하는 서구사회를 개인주의 문화권으로 보고, 한국사회를 집단주의 문화권으로 간주하고 전체적인 문화 가치적인 것만을 간단하게 설명하려고 한다.

한국에 소개된 대부분의 사회복지 이론은 핵가족과 개인주의 적인 가치를 가지고 있는 서구사회 특히 미국사회 문화를 배경으로 발전하였다고 본다. 즉 심리학만이 아니라 사회과학의 모든 자료는 개인주의 사회문화에서 만들어진 것이다(Triandis, 1989a: 50). 이것은 세계전체인구의 70% 이상이 집단주의 문화권에 살고 있으며, 인간의 본질이 개인주의적이 아닌데도 불구하고 행동과학

자들은 인간의 본질이 개인주의적이라고 가정하고 인간의 본질을 설명하였다. 그리고 자신들의 문화가치를 근거로 사물을 보고, 조직하고, 설명하고, 해석하고, 분석한 것을 기초로 이론을 형성하고 일반화하여왔다.

1) 미국의 개인주의 문화가치:

미국을 포함하는 개인주의 사회의 문화가치는 “자기”의식, 자율성, 정서적 독립성, 인지적 분화, 독창력, 개인적인 권리와 자유, 자기표현과 자기주장, 경쟁, 성취, 재정적인 안정, 소외감 등을 높이 평가하고 강조한다. U. Kim(1991:4-5)은 개인주의 사회는 개인들의 집단인 집합체인 것에 초점을 두고, 집단주의는 관계유지를 기초로 하는 것에 초점을 둔다고 지적하였다. 즉 개인주의는 개인들간의 거리와 개인들의 자율성, 가족, 지역사회, 종교 등과 같은 관계로부터의 분리, 개인의 생각, 감정, 활동을 지배하는 이상적인 원칙, 규칙, 사회규범을 강조한다.

2) 한국의 집단주의 문화가치

현재 한국의 문화가치는 어느 때보다도 혼돈을 경험하고있으며, 아직 대치할만한 문화가치가 분명하지 못하다. 그러나 가족을 중심으로 하고, 개인과 가족의 중요한 문제와 관련된 결정과정에서는 전통적인 문화가치가 지배적인 영향을 미치고 있다.

전통적인 한국의 문화가치는 조화로운 관계, 자기희생, 겸손, 충성, 상호의존, 감정억제, 관계중심, 가족중심, 권위와 계층의식, 등을 지적할 수 있다. 엄예선(1994:271)은 효, 화평과 조화, 중용, 분수를 지킴, 질서, 친족주의, 충성심, 순응성, 인내심, 상부상조, 자기통제, 남아선호, 남녀유별 등을 지적하였다. 그리고 성규탁(1996: 25.)은 한국사회가 확대가족에서 핵가족으로 변화하고 있으나 가족주의적 성향이 상대적으로 강하고 상호의존적인 성향을 가지고 있는 것을 실제조사연구를 통하여 검증하였다.

한국문화의 속성이며 문화가치로서 가족 중심적이며, 상호의존성, 조화로운 관계와 자기억제, 자기중심적 “자기 의식”보다는 가족의 이익과 효를 생각하는 “가족 의식”을 높이 평가하고 강조하는 것을 지적할 수 있다.

이와 같이 한국과 미국의 문화가치 차이점으로 인하여 사회복지 실천의 적용에 있어 문제인식과 역동성에 대한 사정평가와 해석, 적절한 접근법의 선택과 적용 등 여러 측면에서 한계성을 인식하고, 과학적으로 검증하는 연구가 있어야겠다. 그리고 이와 같은 사실은 한국 문화가치를 기초로 행동, 태도, 신념을 조직하고, 설명하고, 측정하고, 분석하고, 해석할 수 있는 준거 틀을 만들어

아하는 필요성을 강조하고 있다.

V. 한국적 사회복지 실천이론의 발전방향

연구자는 본 연구의 범위를 실천이론의 토착화와 한국적 실천이론을 개발하고 발전시키기 위한 많은 과제 가운데 한 부분으로 한정하고 시작하였으나 연구의 발전방향을 예측하는 것은 단시일에 혼자서 연구하기에는 너무나 벅차고 어려운 것을 체험하게 되었다. 결론을 설명하기 전에 한국 사회복지실천의 발전과정에 관한 연구자의 견해를 설명하려고 한다. 그리고 본 연구에서는 한국 상황에서 실천이론이 개발하고 발전하지 못한 이유나 장애요인을 설명하는 것보다는 연구의 목적에 따라 조사연구자료를 근거로 실천이론의 발전방향으로서 앞으로 강조해야하거나 강화해야하는 것에 관하여 설명하는 것에 초점을 두었다.

1. 한국 사회복지실천이론의 발전과정에 관한 견해

한국에 사회복지실천이론의 도입과정과 발전과정을 고찰한 결과를 근거로 한국의 사회복지실천이론의 개발과정에 관한 견해를 설명하려고 한다.

사회복지실천이론의 도입과정은 이해경(1995:65)이 지적한 바와 같이 한국의 특수한 도입형태를 가지고 있다. ① 사회복지제도나 사회복지 실천의 현상이 형성되기 전에 학문으로서 먼저 소개되고, 사회복지실천이론과 기술의 필요성이 인식되기 전에 사회복지가 학문으로서 도입되었다. ② 한국의 사회복지학은 사회정책이나 사회행정으로서가 아니라 미국의 전문사회사업으로서 실천이론과 기술이 먼저 소개되었다. 이와 같이 실천이론의 도입과정이 이상적이지는 못하였으나 사회복지실천이론이 여러 가지 방법으로 한국에 소개되고 적용하는 과정을 거치고, 지금은 21세기를 맞이하면서 한국에 토착화와 한국적 사회복지실천이론을 개발하려는 시도를 하고 있다. 본 연구에서는 이러한 한국의 특수한 사회복지실천이론의 도입과정의 역사를 전체적인 과정의 한 부분으로 보았다.

따라서 한국의 사회복지실천이론의 도입에 관하여 전체적이며 역사적인 관점에서 볼 때, 초기에 미국의 실천이론이 소개되고, 실천이론이 현장에서 적용되고, 변화하는 사회욕구에 여러 가지 방법으로 대처하고, 그리고 한국적 실천이론을 개발하고 발전하기 위하여 연구하는 것은 점진적인 성장과 발전과정을 거쳐야하는 단계적 발전과정이라고 본다. 이러한 과정을 낙관적으로 보는

것은 50년의 역사를 거치면서 사회복지학계 연구주제의 다양성과 활발한 연구활동, 사회복지사들의 체계적인 접근과 평가, 과학적인 조사연구에 관한 관심의 증가, 한국적 접근이론과 개발에 관한 관심이 증가하고있는 것 등을 지적할 수 있기 때문이다.

2. 한국적 사회복지실천이론의 발전을 위한 연구와 발전방향에 관한 견해

한국 사회복지실천이론 발전방향에 관한 견해는 전체적인 발전에 관한 관점과 본 연구에서 조사연구결과를 근거로 하려고 한다. 발전방향에 관한 하나의 관점은 사회복지학계와 사회복지현장에서 실천이론, 실천, 조사연구를 통합하려는 연구의 증가를 사회복지실천이론 발전방향의 지표로 보는 것(Reisch & Gambrell, 1997:312)이다. 다른 하나는 인간의 행동을 일반화하여 기계적으로 관찰하고 측정하는 것, 이론의 틀을 가지고 문제를 공식화하여 접근법을 일반화하려는 경향성에 대하여 도전한 탈 근대주의적인 관점(Nichols & Schwartz, 1998:317, 324. 고미영.1998:98-106.)이다.

그리고 한국의 사회복지학계의 연구활동 동향과 현장의 사회복지사들이 실천이론의 적용한 결과에 관하여 조사연구한 것을 근거로 한국 사회복지실천이론의 발전방향에 관하여 부분적인 것이지만 의견을 설명하려고 한다. 여기서 제안하지 못하는 것은 본 연구의 한계로 인정하고, 앞으로 계속되어야하는 연구에서 다루어질 수 있기를 기대한다.

1) 한국 실천이론과 기술의 개발을 위한 준거 틀과 패러다임에 관한 연구가 강조될 것이다.

한국상황에서 문제발전과 해결에 영향을 주는 요인들, 결정과정에 영향을 미치는 요인, 문제에 대한 규정과 문제해결방법, 등을 평가, 측정, 분석할 수 있는 측정도구와 준거 틀을 형성하고, 실천이론과 기술의 발전 방향을 결정하고 지침을 제공하는 패러다임에 관한 연구가 선행되어야할 것이다.

2) 다양하고 많은 실천이론과 특정한 클라이언트의 정보와 문제를 병합시키려는 연구가 증가할 것이다.

1970년대 초에는 14개의 실천모델이 있었으나 1990년대에는 27개의 실천모델들이 발전하면서 고도로 다양하고 다문화적으로 발전하였고(Turner, 1996:699), 앞으로도 계속해서 새로운 실천이론이 발전될 것이다. 한국적 실천이론은 다양한 실천이론들을 수용하는 것과 한국 클라이언트의 특정한 정보와 가장 적합한 실천이론을 병합하는 연구에 관한 관심이 증가할 것이다.

3) 새로운 실천이론을 받아들이는데 있어서 새로운 패러다임에 관한 연구가 병행되어야 할 것이다.

실천이론의 전체적인 흐름은 문제를 병리적으로 보고 문제의 원인에 관심을 두었던 진단중심적인 접근은 점차적으로 일반체계이론을 기초로 하며 구조의 변화를 통하여 문제를 해결하려는 생태체계적 접근을 만들어낸 패러다임으로 전환하였다. 그리고 1990년대에 들어와 탈 근대주의와 사회구성주의 영향으로 의미와 가치를 탐색하며 의미와 가치가 변화하면 문제가 해결된다고 하는 패러다임이 사회복지실천이론에 영향을 주고 있다((Nichols & Schwartz, 1998:317, 324. 고미영.1998:98-106). 한국에서는 현재까지 전통적인 패러다임을 근거로 하는 실천이론들을 사용하고 있는 것에 대한 타당성을 검증하지 못한 채 계속 사용하는 경향이 있다. 새로운 패러다임과 실천이론의 발전 동향을 한국적 실천이론과 기술발전에 어떻게 적용할 것인지에 관한 연구가 병행되어야 할 것이다.

4) 다양화되고 복잡해지고 있는 문제에 대처하기 위해 세분화되고 전문화된 접근전략과 기술연구가 강화되어야 할 것이다.

현재까지도 문제의 성향이 과거보다 다양해지고 복지욕구가 증가하였으나 앞으로는 더욱 증대할 것으로 본다. 사회복지 실천현장에서 아직은 다루지 못하고있는 문제들과 새롭게 발생하는 다양한 문제들의 특성과 욕구를 이해하고 적절한 접근을 할 수 있는 실천이론과 기술을 개발해야한다. 예를 들면 한국에 이주한 탈북자 가족, 통일을 대비한 난민가족을 위한 복지문제, 외국인 근로자, AIDS환자, 동성애자, 해외 이민가족, 이산가족들의 문제를 지적할 수 있다.

그리고 증가하는 버려지는 아동, 청소년 문제, 가정폭력과 성폭력, 노인가족들의 심리사회적인 문제, 알코올 중독과 약물남용의 문제 등 특정한 문제에 대처할 수 있는 접근전략과 기술개발을 강화하여야할 것이다. 접근전략과 방법은 개인, 집단, 지역사회를 구분하여 사용하는 것보다는 필요와 접근단계에 따라 융통성 있게 병합하여 사용할 수 있어야 할 것이다.

5). 클라이언트의 능력과 자원개발을 강조하는 접근법은 클라이언트, 복지기관, 지역사회의 유기적인 관계를 더욱 강화해야할 것이다.

점차적으로 클라이언트의 잠재능력, 자원, 성공적이었던 경험, 강점 등을 신뢰하고 활용하므로서 문제를 예방하고 해결하는 접근법이 많은 관심을 끌고 있다. 이러한 접근법은 개인, 가족, 지역사회, 복지기관은 협동체로서 유기적인 관계를 발전시키는 접근전략을 의미한다.

6) 사회복지 대상자는 서비스에 대한 전문성과 책임성을 요구할 것이다.

전문적인 지식과 과학적인 기술을 기초로 하는 사회복지실천의 전문성을 강화하기 위하여는 효과성, 효율성, 책임성, 경제성 등에 관한 인식을 강화하여야한다. 현장의 사회복지사들은 자신이 제공한 서비스에 대하여 책임한계를 분명하게 하고, 부적절한 서비스결과에 대하여 클라이언트가 책임을 추궁하고, 사회적으로 책임을 져야하는 것에 대비해야할 것이다.

7) 이론의 적절성을 분석하고, 한국적인 것을 개발하기 위하여 다양한 실천이론과 한국의 문화 가치를 연결시키려고 하는 연구가 증가될 것이다.

다양한 실천이론과 한국의 문화가치에 대한 지식을 근거로 이론적용의 부적절성을 설명할 수 있는 과학적인 연구가 있어야한다. 그렇지 않고는 부적절성의 요인이 이론자체의 한계, 자신의 실천이론과 기술에 관한 지식의 부족, 한국의 문화적인 요인, 적용경험의 부족, 클라이언트 문제에 대한 정확한 파악과 실천이론 선택, 등 어느 것에 있는지 판단할 수가 없다.

8) 한국문화가치를 이해할 수 있는 지식과 다른 문화가치를 이해할 수 있는 연구가 강화될 것이다.

이론이 발전된 문화권과 다른 문화권에서 적용결과에 관한 것을 평가하는 것은 매우 힘든 일이다. 선행되어야하는 것은 준거 틀과 패러다임이 적용되는 영역, 범위 안에서만 상대적인 논쟁이 가능하고, 영역 밖의 것에 관하여는 평가가 어렵기 때문이다(Reisch & Gambrell, 1997:298). 따라서 한국인의 속성을 설명하고, 다른 문화가치를 상대적으로 비교 분석하는 것이 필요하다. 그리고 한국의 사회적 현상과 문화가치, 가족을 중심으로 하는 가족의식, 결정과정에 영향을 미치는 요인, 문제에 대한 규정과 문제해결방법, 상호의존과 보호의식, 등에 관한 지식을 체계화하는 연구가 강화되어야 할 것이다.

9) 현상을 측정하고 분석하고, 적용과정, 적용결과를 평가할 수 있는 다양한 조사방법에 관한 연구가 강조될 것이다.

사회복지실천이 좀더 전문성을 강화하기 위하여는 다양한 상황에서 이론적용의 효과성을 검증하는 실험연구, 실천이론의 적용과정과 결과에 대한 정확한 정보수집, 자료처리, 조사결과에 대한 객관적인 해석을 위한 과학적인 조사연구가 강화되어야한다. 그리고 조사연구하기 위하여 한국의 현상과 행동형태를 설명하고 분석할 수 있는 준거 틀과 측정도구가 개발되어야 할 것이다.

10) 클라이언트와 사회복지사의 협동적인 관계가 강조될 것이다.

클라이언트를 문제 제공자, 서비스의 대상, 연구의 대상으로 생각하기보다는 평등한 인간으로 보고, 해결방안을 함께 구축하고, 잠재적인 자원과 새로운 의미를 함께 발견하므로써 문제를 해결하고 성장해 가는 협동자로서 보는 관점이 확대되어야 할 것이다.

11) 실천이론과 기술은 사회제도·정치·경제·문화와의 연결성과, 실천이론과 현장과의 연결성, 그리고 교육방법과 현장과의 연결성을 기초로 하는 연구에 관심을 두게될 것이다.

미국과 영국의 예를 들면 사회복지사들은 새로운 실천서비스 프로그램 개발과 이론과 기술의 개발을 위한 연구들은 많은 경우 프로젝트 중심으로 예산을 확보하는 경향이 증가하고있다. 한국도 학술진흥재단과 몇 개의 복지재단에서 재원을 제공하고있다. 이것은 재원확보에만 목적이 있는 것이 아니라 연구 프로젝트로 결정하는 기준과 요구조건에 관심을 두는 것이다. 결정기준과 요구조건들은 창의성, 독창성, 합리성, 과학성, 학문적 기여, 연구결과의 효용성과 기여 등을 촉진하고있기 때문이고, 앞으로의 한국 사회복지실천이론과 기술에 관한 연구는 이러한 조건을 충족시킬 수 있는 것이어야 하기 때문이다.

참 고 문 헌

- 고미영(1998). "탈 근대주의 시대의 사회사업실천". 한국 사회복지학회 '98 춘계학술대회 자료집. 95-107.
- 김용일(1998). "임상사회복지사의 자격과 역할". 1998년 임상사회사업연구회 학술세미나 자료집. 3-34.
- 김용일, 조홍식, 김연옥(1995). 사회사업실천론. 서울: 나남출판.
- 김성천(1995). "한국에 적용된 사회사업 실천이론의 연구동향에 관한 비판적 분석". 한국사회복지학, 제27호, 1995.11. 한국사회복지학회.
- 남세진, 조홍식(1996). 한국사회복지론. 서울:나남출판
- 성규탁(1996). "사회복지의 한국적 방향: 가족의 복지기능 활용을 중심으로". 사회복지의 이념·사업·평가. 성규탁 논문선집, 연세대학교 사회복지학과. 16-58.
- _____ (1996). "한국인의 가족지향성". 사회복지의 이념·사업·평가. 성규탁 논문선집, 연세대학교 사회복지학과. 59-80.
- 송성자(1997a). "한국문화와 가족치료: 해결중심 가족치료 적용". 한국사회복지학. 한국사회복지학회. 통권 제32호, 1997. 8, 160-180.
- _____ (1997b). "집단주의와 개인주의 문화비교와 한국가족치료 접근전략". 한국가족치료학회지. 한국가족치료학회. 제5권. 1-26.
- 엄예선(1994). 한국가족치료 개발론. 서울:홍익제
- 윤혜미(1997). "변화하는 사회와 임상사회사업교육". 제4회 한·미 사회복지(사회사업)교육자 공동 심포지엄 자료집, 한국사회복지(사회사업)대학협의회. 97-135.
- 이부덕(1995). "미국 사회사업대학교교육의 내용과 앞으로의 방향". 1995년 한국사회사업 (복지)대학협의회 연찬회 자료집. 53-65.
- 이혜경(1995). "사회복지학의 정체성". 1995년 한국사회복지학회 춘계학술대회 자료집. 63-74.
- 최근(1995). "한국 사회복지학 연구의 분석과 과제". 한국사회복지학회 1995년 춘계학술대회 자료집. 한국사회복지학회. 1-14.
- 홍성미(1996). "한국 사회복지실천의 과제", 한국 사회복지학회 1998년 춘계학술대회자료집, 한국 사회복지학회. 65-87.

- Johnson, L. (1995). *Social work practice: A generalist approach*. Boston: Allyn and Bacon.
- Kim, U. (1991). *Introduction to individualism and collectivism: social and applied issues*. Unpublished manuscript, University of Hawaii.
- McGoldrick, M., Giordano, J. & Pearce, J. (1996). *Ethnicity and family therapy*. New York: The Guilford Press.
- Nichols, M. & Schwartz, R. (1998). *Family therapy : concepts and methods*. Boston: Allyn and Bacon.
- Newsome, M. (1997). "21세기에 나타나는 사회적 관심들에 대비한 사회사업 교육 아젠다의 미국과 한국의 공동개발". 제4회 한·미 사회복지(사회사업) 교육자 공동 심포지엄 자료집, 한국사회복지(사회사업)대학협의회. 17-24.
- Reisch M. & Gambrell E. (1997). *Social work in the 21st century*. Pine Forge Press.
- Song, S. (1999). "Using Solution-focused therapy with Korean families". Kit S. Ng ed., *Counseling Asian Families from a systems perspective*. American Counseling Association.
- Triandis, H. C. (1989a). "Cross-cultural studies of individualism and collectivism". *Nebraska symposium on Motivation*. Lincoln, NB: University of Nebraska Press. 41-133.
- Triandis, H. C. (1989a). "The self and social behavior in differing cultural contends". *Psychological Review*. Vol. 96.No.3. 506-620.
- Turner, F. (1996). *Social work treatment*. New York: The Free Press.