고등학교 통합교과형 논술교육에 대한 실태와 교사의 인식

강버들 · 박종운[†]
(남창중학교 · [†]부경대학교)

A Study on Realities and Teachers' Perception of Integrated-subject Essay Education in High School

Beo-Deul KANG · Jong-Un PARK[†]
(Namchang Middle School · [†]Pukyong National University)

Abstract

The purpose of this study was to study on realities and teachers' perception of Integrated-subject essay education in high school. Based upon teachers' perception, literature research and interview on integrated-subject essay education, measures to promote integrated-subject essay education in high school as follows. First, focused on realities of integrated-subject essay education, it is desirable that integrated-subject essay start from the first grade. Second, focused on objectives of integrated-subject essay education, it is desirable that integrated-subject essay education and assessment be executed to meet students' demand. Third, focused on contents of integrated-subject essay education, if high school teachers participate in essay examination questions and marking exams and essay examination questions is set within range of high school curriculum, it will contribute to normalizing public education. Fourth, focused on methods of integrated-subject essay education, teachers have to reconsider active perceptions to take a specialized essay training and to reduce a heavy workload to teachers, to develop guide book for integrated-subject essay education, to consult integrated-subject essay class, to develop specialized essay training program liking universities, to construct a specialized classroom for team teaching and debate class, to reduce students per class etc. are required. Fifth, focused on effects of integrated-subject essay education, it is desirable that integrated-subject essay education be executed for all students and in all subjects.

Key words : Integrated-subject essay, Integrated-subject essay education, Perception, Reality

I. 서론

대학 입학 전형의 한 부분으로서 꾸준히 명맥을 유지해 오던 논술고사가 2008년을 기점으로 통합교과형 논술고사로 발전함에 따라 논술은 다양한 교과에서 활용될 수 있는 교수·학습 방법론으로 변화하고 있다. 통합교과형 논술은 다양한 교과의 내용을 바탕으로 인문학적 사고방식과

과학적 탐구방식이 합쳐진 것이다(Korean Council for University Education, 2007). 통합교과형 논술고사는 각 교과 지식이 통합되고 교과 영역 간에 전이되는 과정에서 발현되는 비판적, 창의적 사고력을 측정하고, 암기된 지식을 묻고 그 답의 옳고 그름을 측정하는 결과중심 시험이 아니라 고등학교 교과과정에 제시된 내용을 토대로 주어진 문제 상황을 다각적이고 심층적인 사고로 재

[†] Corresponding author : 051-629-5971, pjun9017@pknu.ac.kr

구성하여 창의적으로 문제를 해결하고 논리적으로 서술하는 능력을 측정하게 된다(Seoul National University, 2008).

이러한 현실적인 이유로 대두된 통합교과형 논술교육은 범교과적 논술교육이어야 함에도 불구하고 대부분 담당 과목 교사들에 의하여 개별 교과 특성을 지닌 채 독립적으로 논술지도가 이루어지고 있다. 더구나 논술교과가 정규 교과과정 속에 포함되어 있지 않으므로 희망하는 학생들을 대상으로 일부 방과 후 수업에서 논술교육이 이루어지고 있다. 이러한 어려움에도 불구하고 사전 설문 조사 결과, 교사 30명 중 76%의 비율로 통합교과형 논술교육의 필요성을 인식하고 있었다.

전국에 있는 특성화고등학교와 마이스터고등학교의 연도별 및 고교별 대학 진학률을 조사해 보면, 특성화고등학교와 마이스터고등학교의 대학 진학률은 54.9%(2012년)이고, 마이스터고등학교 중에서 가장 높은 대학진학률은 74.4%(2011년)이다(Korea JoongAng Daily, 2012. 1. 11). 이와 같이 취업을 목적으로 설립된 특성화고등학교나 선 취업 후 진학을 목적으로 교육이 이루어지는 마이스터고등학교에서도 대학 진학을 하는 학생들의 비율이 50% 이상을 차지하고 있다. 실제로 대학 입시와는 거리가 먼 특성화고등학교와 마이스터고등학교에서 통합교과형 논술을 실시하기에는 교육과정 편성 상 현실적으로 많은 어려움이 있다. 그러나 사전 조사를 통해 알아본 결과 일부 특성화고등학교, 마이스터고등학교에서는 대입을 위한 논술교육이 이루어지고 있고, 소수의 마이스터고등학교에서는 취업을 위한 직업교육의 일환으로 논술교육이 이루어지고 있다. 대학입시를 위한 교육이든 취업을 위한 교육이든 학생들의 논리적인 표현력과 창의적인 사고력을 신장시킬 수 있는 통합교과형 논술교육이 실시될 필요성은 있다. 아울러 특성화고등학교, 마이스터고등학교 및 일반고등학교의 통합교과형 논술교육에 대한 실태 조사와 분석을 위한 연구의 필요성이 제기

되었으며, 특성화고나 마이스터고등학교에서는 계열별로 통합교과형 논술교육의 실태에 있어 어떤 차이가 있는지, 만약 통합교과형 논술교육이 이루어지고 있다면 어떤 방법으로 이루어지고 있는지를 연구하고자 하였다. 특히 중학교의 학업 성적이 상위권인 학생들이 주로 입학하는 마이스터고등학교에서는 어떤 방식으로 통합교과형 논술교육이 이루어지고 있는지, 교사들은 통합교과형 논술교육에 대하여 어떤 인식을 가지고 있는지를 연구하고자 하였다.

따라서 본 연구는 특성화고등학교, 마이스터고등학교 및 일반고등학교를 포함한 고등학교의 통합교과형 논술교육에 대한 실태를 조사하고 교사의 인식 차이를 분석하여, 현실에 맞는 통합교과형 논술 지도방법을 제시하고자 하며, 구체적인 연구문제는 다음과 같다.

첫째, 특성화고등학교, 마이스터고등학교 및 일반고등학교 사이에 통합교과형 논술교육의 실태는 어떠한 차이가 있는가? 둘째, 교사들은 통합교과형 논술교육의 목표에 대하여 어떤 인식을 가지고 있는가? 셋째, 교사들은 통합교과형 논술교육의 내용에 대하여 어떤 인식을 가지고 있는가? 넷째, 교사들은 통합교과형 논술교육의 방법에 대하여 어떤 인식을 가지고 있는가? 다섯째, 교사들은 통합교과형 논술교육의 효과에 대하여 어떤 인식을 가지고 있는가?

II. 이론적 배경

논술이란 주어진 문제를 다각적인 면으로 분석하고 이해하여, 논리적이고 창의적인 과정을 통하여 해결한 결과 도출된 자신의 주장에 대한 타당성을 확보하기 위해 논리적인 근거를 가지고 표현하는 것이다. 대학 입학 전형의 한 부분으로서 꾸준히 명맥을 유지해 온 논술고사가 2008년을 기점으로 통합교과형 논술로 발전하게 되었다. 통합교과형 논술은 교과 지식과 교과목 관련 배경 지식을 기반으로 학생들의 이해분석력을 증

진시키고, 창의적인 사고력을 향상시키며, 알게 된 사실을 논리적으로 서술하는 논리적 표현력을 높이는 특징이 있다.

미국, 영국, 프랑스, 독일, 핀란드 등 논술교육이 잘 실시되고 있는 외국의 몇몇 나라에서는 초등학교 때부터 수업시간과 방과 후 과제를 통해 책을 읽고 글 쓰는 훈련을 하며, 학교 시험도 논술로 치러지는 특징을 가지고 있다. 이와 같이 논술교육은 단기간에 걸쳐 글 쓰는 훈련이나 논술시험 요령을 숙지하는 것이 아니라, 글 쓰는 기본 능력을 바탕으로 철학적이고 논리적인 사고작용이 전제가 되어야 한다.

그에 반해 우리나라의 논술교육은 논술고사를 위한 논술교육이라고 해도 과언이 아니다. 우리나라의 정규 교과과정에서의 논술교육은 초등학교와 중학교의 국어과에서 실시하는 읽기와 쓰기, 고등학교의 화법과 작문, 독서와 문법에서 주로 이루어지고 있다. 일반고등학교에서는 논술교과가 교과과정 내에 편성되어 있는 것이 아니다. 더구나 통합교과형 논술의 경우는 여러 명의 교사가 함께 이루어지는 팀티칭이어야 함에도 불구하고 시수 확보의 어려움, 업무 과다로 인한 교사의 부담감 등으로 인하여 정규교과 내에서 통합교과형 논술교육이 활성화되고 있지 않다.

그러나 현재 우리나라의 논술교육은 단위 학교의 방과 후 수업, 영재교육기관의 일부 논술프로그램, 지방 자치단체에서 실시하는 토요프로그램, 교육청 주최 공교육 논술교육 프로그램 등을 통해서 정규 교과과정과 분리되어 이루어지고 있다. 논술의 사교육 참여 비중은 초등학생 23.0%, 중학생 12.4%, 고등학생 12.5%에 이르고 있다. 사교육 참여 유형별로는 초등학생은 학원 46.8%, 과외 35.8%, 학습지 5.8% 순이고, 중학생은 학원 39.8%, 과외 18.8%, EBS 6.5%이며, 고등학생은 학원 36.2%, 과외 12.5%, 학습지 8.9%, EBS 8.1% 순으로 나타나, 주로 논술교육이 학원이나 과외 형태로 이루어지고 있음을 알 수 있다(Kim Mi-Suk, 2007). 통합교과형 논술교육의 실태를 조

사하고, 교사들의 인식 조사를 통하여 공교육에서 통합교과형 논술의 지도방안을 찾아보기로 하였다.

III. 연구 방법

1. 조사 대상

본 연구에서는 교사의 인식 조사를 위하여 모집단을 전국에 있는 교사들로 정하고 농업계, 공업계, 수산계, 가정계 및 일반고에서 특성화고등학교 4개교, 마이스터고등학교 4개교, 일반고등학교 4개교를 임의 선정하여 군집표집 방법으로 설문지를 배포하였다. 설문 조사는 2013년 3월 이루어졌으며, 배부된 설문지 500부 가운데 442부가 회수되었으며, 이 가운데 응답이 부실한 17부를 제외하고 425부를 최종 분석 대상으로 삼았다.

<Table 1> Teachers' Distribution by Background Variables

Division		N(%)	Total
Type of School	Specialized	108(16.34)	425 (100%)
	Meister	106(16.04)	
	General	447(67.62)	

2. 측정 도구

본 연구에서 사용된 교사용 설문지는 선행 연구(Park Jong-Un·Kang Beo-Deul, 2013; Kwak Yong-Ho, 2010; Lee Hee-Na, 2009; Kim Jung-Yoon, 2007)를 기초로 하여 현재의 학교 현실에 비추어 부적합하다고 판단되는 문항을 수정·보완하였다. 설문지의 사전 검토는 전문교과와 과학과 교수 2명과의 면담을 통하여 검토와 수정 과정을 거쳤다. 그리고 울산의 특성화고등학교 교사 30명을 대상으로 예비 설문을 실시한 결과 신뢰도는 0.874이었다. 예비 설문 결과 설문지의 첨삭을 통해 최종 문항으로 선정된 구체적인 내용은 <Table 2>와 같으며, Likert식 5단계 평정 척도를 사용하여 응답하도록 하였다. 예비 조사를 거쳐 수정 제작된 설

문지의 신뢰도는 .903로 문항 간 내적 일관성이 양호한 것으로 나타났다. 그리고 설문지 조사 내용 중 자세한 분석을 요하는 부분에 대한 조사를 위하여 특성화고와 마이스터고, 일반고등학교 교사 6명을 대상으로 심층 인터뷰를 실시하였다.

<Table 2> Items and Reliability of Questionnaires for Teachers

Subdivision	Question Items	# of Questions	Cronbach α
Perceptions	6~11	6	.809
Teaching Content	12~16	5	.683
Teaching Method	17~22	6	.613
Writing Ability	23~34	12	.920
Total		29	.903

3. 자료 처리

수집된 자료는 PASW Statistics 18.0 통계 프로그램을 활용하여 각각의 연구문제에 따라 통계적 분석을 수행하였다. 교차분석, One way ANOVA, t-검정을 실시하였으며, 일원배치분산분석의 경우 Scheffe 방식에 따라 사후 검증을 수행하였으며, 산출된 통계량은 .05의 유의도 수준에서 유의성을 검증하였다.

IV. 연구 결과 및 논의

1. 통합교과형 논술교육의 실태

일반고등학교의 경우, 과거 3학년 위주로 시행되었던 통합교과형 논술교육이 1학년부터 3학년 까지 지속적으로 이루어지고 있음을 알 수 있었으며, 특성화고의 경우는 대학진학의 목적으로, 마이스터고의 경우는 취업 이후의 사회생활과 일부 대학 진학자를 위하여 통합교과형 논술교육이 이루어지고 있었다. 통합교과형 논술교육이 이루어지는 시기는 마이스터고에서는 대부분 정규 교과 수업 시간에, 특성화고와 일반고등학교에서는 방과 후 수업 시간에 이루어지고 있었다. 논술교

육 시수는 주로 특성화고와 마이스터고는 주당 1시간, 일반고등학교는 주당 2시간으로 이루어지고 있었다. 특성화고, 마이스터고, 일반고등학교 등에서 실시하고 있는 통합교과형 논술 수업은 마이스터고는 주로 1학년, 일반고는 2학년, 1학년, 3학년 순으로 수업을 받아 본 경험이 있다는 결과가 나왔다. 과거 대학 진학을 희망하는 학생들을 대상으로 통합교과형 논술교육이 실시되었던 마이스터고에서 1학년을 대상으로 취업 준비 교육의 일환으로 통합교과형 논술교육이 실시되고 있다는 것은 진정한 의미의 맞춤형 논술교육이 이루어지고 있다는 뜻이며, 이와 같이 학생들의 잠재적인 능력을 개발할 수 있는 마이스터식 논술교육이 확대되어야 할 필요가 제기된다.

<Table 3> Teaching Subject and Time in Integrated-subject Essay N (%)

Division	Specialized	Meister	General	Total	χ^2 Test
Subject	1 st Grade	0(0.0)	5(7.1)	12(17.1)	$\chi^2=41.517^{***}$ df=10
	2 nd Grade	0(0.0)	0(0.0)	14(20.0)	
	3 rd Grade	0(0.0)	2(2.9)	10(14.3)	
	Whole Student	0(0.0)	2(2.9)	6(8.6)	
	Wisher	10(14.3)	0(0.0)	9(12.8)	
	Total	10(14.3)	9(12.9)	51(72.8)	
Time	Class	0(0.0)	6(8.6)	4(5.7)	$\chi^2=28.023^{***}$ df=6
	after School	10(14.3)	3(4.3)	44(62.8)	
	before college admission	0(0.0)	0(0.0)	3(4.3)	
	Total	10(14.3)	9(12.9)	51(72.8)	

***p<.001

<Table 4> Class Hours of Integrated-subject Essay N (%)

Division	Per Week					Per Semester			Total	χ^2 Test
	1h	2h	3h	4h	5h	6h	10h	20h		
Specialized	10 (14.3)	0 (0.0)							10 (14.3)	$\chi^2=38.845$ df=14
Meister	6 (8.6)	3 (4.3)							9 (12.9)	
General	6 (8.6)	24 (34.3)	8 (11.4)	1 (1.4)	1 (1.4)	1 (1.4)	2 (2.9)	8 (11.4)	51 (72.8)	
Total									70 (100)	

***p<.001

2. 통합교과형 논술교육의 목표에 대한 인식

통합교과형 논술교육의 목표에 대하여 교사들은 <Table 5>에서 보는 바와 같이, 창의적 사고력, 논리적 표현력, 프로젝트나 포트폴리오를 만드는 작업에 도움이 된다고 긍정적으로 인식하였으나, 통계적으로 유의미한 차이는 나타나지 않았다. 그러나 ‘통합교과형 논술교육은 한 교과에 한정되지 않고 범교과적이고 통합적인 방법으로 실시되어야 긍정적인 교육 효과가 있을 것이다’에 대하여는 긍정적으로 인식하고 있었으며, 이는 통계적으로 유의미한 의미가 있는 것으로 나타났다. 농, 공, 수산 계열의 특성화고와 마이스터고의 교사들의 인식 차이는 <Table 6>에서와 같이, 모든 항목에서 유의미한 차이를 나타내지는 않았다.

<Table 5> Perception on Integrated-subject Essay

Division	N	M	SD	F	Scheffe
Improving creative thinking skills	Specialized	179	3.90	.847	.762
	Meister	115	3.96	.730	
	General	131	3.83	.766	
	Whole	425	3.89	.792	
Improving logical expressive-ness	Specialized	179	3.94	.773	.187
	Meister	115	3.96	.742	
	General	131	3.90	.689	
	Whole	425	3.93	.738	
For project learning, portfolio	Specialized	179	3.85	.868	.275
	Meister	115	3.80	.740	
	General	131	3.87	.673	
	Whole	425	3.84	.777	
Interested in traing for essay	Specialized	179	3.47	.985	.606
	Meister	115	3.59	.847	
	General	131	3.54	.994	
	Whole	425	3.52	.952	
Cross curricular-intergated method	Specialized	179	3.78	.932	8.748**
	Meister	115	3.74	.784	
	General	131	4.12	.727	
	Whole	425	3.88	.849	

***p<.001

<Table 6> Vocational High School Teachers' Perception on Integrated-subject Essay

Teaching Content	Deptment	Type of School	N	M	SD	t
Improving creative thinking skills	Agricultural	Specialized	28	3.76	.987	-.808
		Meister	27	3.96	.897	
	Industrial	Specialized	56	3.79	.846	-1.066
		Meister	36	3.97	.774	
	Fisheries	Specialized	64	3.95	.824	.079
		Meister	52	3.94	.607	
Improving logical expressiveness	Agricultural	Specialized	28	3.86	.833	-.575
		Meister	27	4.00	.960	
	Industrial	Specialized	56	3.77	.786	-1.617
		Meister	36	4.03	.696	
	Fisheries	Specialized	64	4.01	.745	.999
		Meister	52	3.88	.646	
For learning project and portfolio	Agricultural	Specialized	28	3.59	1.018	-1.071
		Meister	27	3.85	.818	
	Industrial	Specialized	56	3.84	.781	-.314
		Meister	36	3.89	.667	
	Fisheries	Specialized	64	3.82	.918	.737
		Meister	52	3.71	.749	
Interested in traing for essay	Agricultural	Specialized	28	3.52	.829	-1.080
		Meister	27	3.78	.974	
	Industrial	Specialized	56	3.30	1.007	-1.729
		Meister	36	3.64	.723	
	Fisheries	Specialized	64	3.40	1.034	-.310
		Meister	52	3.46	.850	
C r o s s curricular-intergated method	Agricultural	Specialized	28	3.10	1.113	.343
		Meister	27	3.00	1.143	
	Industrial	Specialized	56	3.00	.972	1.417
		Meister	36	2.69	1.064	
	Fisheries	Specialized	64	2.88	.984	-.446
		Meister	52	2.96	1.102	

통합교과형 논술의 필요성에 대하여는 <Table 7> ~ <Table 9>에서 보는 것처럼, 일반고 교사들이 특성화고나 마이스터고 교사들보다 훨씬 유의미하게 인식하고 있는 것으로 나타났으나, 전문계고 교사들을 대상으로 인식 조사를 한 결과 농업, 공업, 수산계의 특성화고 교사가 마이스터고 교사들보다 필요성을 느끼고 있었으나 유의미한 차이는 나타나지 않았다. 통합교과형 논술을 지도하는 교사든 지도하지 않는 교사든 관계없이 필요성을 평균 이상으로 긍정적으로 인식하고 있었다. 따라서 통합교과형 논술의 필요성에 대하여 교사들이 긍정적으로 인식하고 있는 것을 볼 때, 학생들의 학교군별 특성에 맞는 맞춤형 논술 교육 프로그램의 개발이 필요하다고 보겠다.

<Table 7> Perception on Necessity of Integrated-subject Essay

Type of School	N	M	SD	F	Scheffe
Specialized	179	2.94	1.056	42.561***	specialized<general meister<genmeral
Meister	115	2.89	1.098		
General	131	3.86	.810		
Whole	425	3.22	1.092		

p<.01, *p<.001

<Table 8> Vocational High School Teachers' Perception on Necessity of Integrated-subject Essay

Division	N	M	SD	F	t
Agricultural	Specialized	29	3.10	1.113	.113 .343
	Meister	27	3.00	1.143	
	General	27	3.00	1.143	
Industrial	Specialized	56	3.00	.972	2.556 1.417
	Meister	36	2.69	1.064	
	General	36	2.69	1.064	
Fisheries	Specialized	64	2.88	.984	.685 .656
	Meister	52	2.96	1.102	
	General	52	2.96	1.102	

*p<.05

<Table 9> Essay Teachers' Perception on Necessity of Integrated-subject Essay

Teachers	N	M	SD	F	t
Essay	70	3.71	.965	1.107	4.255
Non-essay	355	3.12	1.091	***	

***p<.001

3. 통합교과형 논술교육의 내용에 대한 인식

통합교과형 논술교육의 지도내용에 대한 교사들의 인식은 <Table 10> ~ <Table 11>에서 보는 바와 같이, 일반고 교사들이 마이스터고 교사들보다 교과 지식내용과 교과목 관련 배경지식을 중요하게 인식하고 있는 것으로 유의미하게 나타났다. 그리고 통합교과형 논술을 지도하고 있는 교사들은 지도하고 있지 않는 교사들보다 통합교과형 논술을 지도하기 위한 내용으로 교과 지식내용과 교과목 관련 배경 지식내용을 더 중요하게 인식하고 있다는 유의미한 결과가 나왔다. 그리고 통합교과형 논술 지도내용으로서 농업, 공업, 수산계열의 특성화고 교사들이 마이스터 교

사들보다 교과 지식내용, 교과목 관련 배경 지식내용 등이 필요하다고 인식하고 있었으며, 공업계의 마이스터고 교사들이 특성화고 교사들보다 논술문쓰기, 첨삭지도, 맞춤법 사용법 등에서 다소 높은 인식의 차이를 보였다. 그러나 교과 지식내용, 교과목 관련 배경지식, 논술문쓰기, 맞춤법 및 원고지 사용법, 첨삭지도 등 모든 항목에서 통계적으로 유의미한 차이를 나타내지는 않았다.

<Table 10> Teachers' Perception on Teaching Contents of Integrated-subject Essay

Division	N	M	SD	F	Scheffe
Subject Content Knowledge	Specialized	179	3.64	.811	5.903** meister<genmeral
	Meister	115	3.50	.788	
	General	131	3.85	.827	
	Whole	425	3.67	.819	
Background Knowledge Related to Subject	Specialized	179	3.94	.839	8.203** meister<genmeral
	Meister	115	3.74	.739	
	General	131	4.13	.637	
	Whole	425	3.95	.767	
Writing Essay	Specialized	179	3.94	.758	.363 -
	Meister	115	3.88	.715	
	General	131	3.88	.680	
	Whole	425	3.90	.722	
Spelling System	Specialized	179	3.59	.872	.621 -
	Meister	115	3.48	.976	
	General	131	3.56	.755	
	Whole	425	3.55	.867	
Correcting and Editing	Specialized	179	4.04	.810	1.349 -
	Meister	115	3.95	.736	
	General	131	4.11	.704	
	Whole	425	4.04	.759	

p<.01, *p<.001

<Table 11> Essay Teachers' Perception on Teaching Contents of Integrated-subject Essay

Division	N	M	SD	F	t
Subject Content Knowledge	Essay	70	3.93	.804	6.811** 2.984
	Non-essay	355	3.61	.813	
Background Knowledge Related to Subject	Essay	70	4.11	.627	5.098* 2.350
	Non-essay	355	3.91	.789	
Writing Essay	Essay	70	3.93	.709	.104 .317
	Non-essay	355	3.90	.726	
Spelling System	Essay	70	3.69	.790	1.775 1.403
	Non-essay	355	3.53	.880	
Correcting and Editing	Essay	70	4.11	.753	.358 .952
	Non-essay	355	4.02	.761	

*p<.05, **p<.01

<Table 12> Vocational High School Teachers' Perception on Teaching Contents of Integrated-subject Essay

Division		N	M	SD	t
Subject Content Knowledge	Agricultural	Specialized	28	3.62	.978
		Meister	27	3.44	.847
	Industrial	Specialized	56	3.75	.719
		Meister	36	3.53	.774
	Fisheries	Specialized	64	3.53	.872
		Meister	52	3.50	.779
Background Knowledge Related to Subject	Agricultural	Specialized	28	3.93	.923
		Meister	27	3.78	.847
	Industrial	Specialized	56	3.98	.725
		Meister	36	3.75	.649
	Fisheries	Specialized	64	3.78	.933
		Meister	52	3.71	.749
Writing Essay	Agricultural	Specialized	28	3.83	.966
		Meister	27	3.81	.681
	Industrial	Specialized	56	3.85	.672
		Meister	36	3.86	.761
	Fisheries	Specialized	64	3.97	.815
		Meister	52	3.92	.709
Spelling System	Agricultural	Specialized	28	3.48	1.056
		Meister	27	3.52	.849
	Industrial	Specialized	56	3.52	.768
		Meister	36	3.67	1.041
	Fisheries	Specialized	64	3.61	.901
		Meister	52	3.33	.984
Correcting and Editing	Agricultural	Specialized	28	3.86	.990
		Meister	27	3.81	.786
	Industrial	Specialized	56	3.93	.709
		Meister	36	4.00	.755
	Fisheries	Specialized	64	4.00	.854
		Meister	52	3.98	.699

4. 통합교과형 논술교육의 방법에 대한 인식

통합교과형 논술교육의 방법에 대한 교사들의 인식은 <Table 13>~<Table 16>에서 보는 바와 같이, 일반교 교사들이 특성화고나 마이스터고 교사들보다, 통합교과형 논술을 지도하고 있는 교사들이 지도하지 않는 교사들보다, 일반교 교사들이 농업이나 수산계열교 교사들보다 논술을 지도하기 위한 방법으로 팀티칭을 더 중요하게 인식하고 있다. 따라서 팀티칭 같은 통합교과형 논술 지도방법이 시행이 되기 위해서나 포트폴리오를 위한 프로젝트 학습이 마이스터고에서 활성화 되기 위해서는 학교차원에서 수업 시수의 조정, 교사 상호간에 논술교육에 대한 정보의 공유 등

과 같은 제도적인 뒷받침과 교사의 참여 의식을 높이는 방안이 제기될 필요가 있다.

<Table 13> Teachers' Perception on Teaching Method of Integrated-subject Essay

Division		N	M	SD	F	Scheffe
Discussion Method	Specialized	179	3.97	.841	2.028	-
	Meister	115	4.14	.724		
	General	131	4.09	.696		
	Whole	425	4.05	.769		
Teacher-directed teaching	Specialized	179	2.67	.813	2.603	-
	Meister	115	2.82	.812		
	General	131	2.87	.778		
	Whole	425	2.77	.805		
Cooperative Learning	Specialized	179	3.89	.792	1.395	-
	Meister	115	3.96	.693		
	General	131	4.03	.712		
	Whole	425	3.95	.743		
Tutoring	Specialized	179	3.60	.775	.300	-
	Meister	115	3.60	.757		
	General	131	3.66	.781		
	Whole	425	3.62	.771		
Team Teaching	Specialized	179	3.64	.934	7.000**	Specialized <General Meister <General
	Meister	115	3.64	.870		
	General	131	3.98	.804		
	Whole	425	3.75	.891		
Project Learning	Specialized	179	3.85	.900	2.342	-
	Meister	115	4.07	.803		
	General	131	3.92	.761		
	Whole	425	3.93	.836		

**p<.01

<Table 14> Essay Teachers' Perception on Teaching Method of Integrated-subject Essay

Division		N	M	SD	F	t
Discussion Method	Essay	70	4.12	.635	1.908	.914
	Non-essay	355	4.04	.792		
Teacher-directed teaching	Essay	70	2.84	.754	2.814	.808
	Non-essay	355	2.76	.815		
Cooperative Learning	Essay	70	4.06	.611	2.375	1.314
	Non-essay	355	3.93	.765		
Tutoring	Essay	70	3.69	.826	1.024	.766
	Non-essay	355	3.61	.760		
Team Teaching	Essay	70	4.07	.644	20.656***	4.275
	Non-essay	355	3.68	.919		
Project Learning	Essay	70	3.89	.808	.326	-.530
	Non-essay	355	3.94	.842		

***p<.001

<Table 15> Teachers' Perception on Teaching Method of Integrated-subject Essay According to Department

Teaching Method	Department	N	M	SD	F	Scheffe
Discussion Method	Agricultural	56	4.11	.887	1.196	-
	Industrial	92	3.99	.703		
	Fisheries	116	3.97	.859		
	domestic	30	4.27	.639		
	General	131	4.09	.695		
	Whole	425	4.05	.769		
Teachers-directed Teaching	Agricultural	56	2.76	.660	1.602	-
	Industrial	92	2.76	.803		
	Fisheries	116	2.75	.893		
	domestic	30	2.47	.776		
	General	131	2.87	.778		
	Whole	425	2.77	.805		
Cooperative Learning	Agricultural	56	3.79	.928	1.633	-
	Industrial	92	3.91	.657		
	Fisheries	116	3.92	.781		
	domestic	30	4.13	.507		
	General	131	4.03	.711		
	Whole	425	3.95	.742		
Tutoring	Agricultural	56	3.54	.785	.690	-
	Industrial	92	3.68	.783		
	Fisheries	116	3.55	.750		
	domestic	30	3.67	.758		
	General	131	3.66	.780		
	Whole	425	3.62	.770		
Team Teaching	Agricultural	56	3.50	.914	4.899**	Agricultura <General Fisheries <General
	Industrial	92	3.77	.826		
	Fisheries	116	3.56	.935		
	domestic	30	3.80	.996		
	General	131	3.98	.803		
	Whole	425	3.75	.890		
Project Learning	Agricultural	56	3.88	.895	.771	-
	Industrial	92	3.88	.796		
	Fisheries	116	3.96	.954		
	domestic	30	4.17	.647		
	General	131	3.92	.760		
	Whole	425	3.93	.835		

**p<.01

<Table 16> Vocational High School Teachers' Perception on Teaching Method of Integrated-subject Essay

Teaching Method	Department	Division	N	M	SD	t
Discussion Method	Agricultural	Specialized	28	3.86	1.008	2.198*
		Meister	27	4.37	.677	
	Industrial	Specialized	56	3.95	.672	-.725
		Meister	36	4.06	.753	
	Fisheries	Specialized	64	3.86	.957	1.404
		Meister	52	4.08	.710	
Teachers-directed Teaching	Agricultural	Specialized	28	2.79	.738	.248
		Meister	27	2.74	.594	
	Industrial	Specialized	56	2.88	.896	1.718
		Meister	36	2.58	.604	
	Fisheries	Specialized	64	2.53	.755	3.028**
		Meister	52	3.02	.980	
Cooperative Learning	Agricultural	Specialized	28	3.68	.983	-.693
		Meister	27	3.85	.864	
	Industrial	Specialized	56	3.86	.672	1.018
		Meister	36	4.00	.632	
	Fisheries	Specialized	64	3.88	.881	-.747
		Meister	52	3.98	.641	
Tutoring	Agricultural	Specialized	28	3.46	.692	-.598
		Meister	27	3.59	.888	
	Industrial	Specialized	56	3.73	.820	.721
		Meister	36	3.61	.728	
	Fisheries	Specialized	64	3.50	.776	-.825
		Meister	52	3.62	.718	
Team Teaching	Agricultural	Specialized	28	3.36	.989	-.970
		Meister	27	3.59	.797	
	Industrial	Specialized	56	3.91	.720	1.932
		Meister	36	3.56	.939	
	Fisheries	Specialized	64	3.42	.972	1.786
		Meister	52	3.73	.866	
Project Learning	Agricultural	Specialized	28	3.60	.994	-2.306*
		Meister	27	4.15	.718	
	Industrial	Specialized	56	3.88	.764	-.081
		Meister	36	3.89	.854	
	Fisheries	Specialized	64	3.80	1.042	-2.085*
		Meister	52	4.15	.802	

**p<.01

5. 통합교과형 논술교육의 효과에 대한 인식

통합교과형 논술교육의 효과에 대한 교사들의 인식은 <Table 17>~<Table 19>에서 보는 바와 같이, 논증력, 창의력, 이해·분석력, 표현력의 순으로 절대평균 점수(3.00) 이상으로 효과가 있다고 인식하는 것으로 나타났으나, 통계적으로 유의미

한 차이는 없었다. 통합교과형 논술을 지도하는 교사들은 지도하지 않는 교사들에 비해서 이해분석력(M=3.96), 논증력(M=4.09), 창의력(M=4.02), 표현력(M=3.86) 등의 통합교과형 논술 작성능력에 대하여 절대평균 점수(M=3.00) 이상으로 효과가 있다고 인식하는 것으로 나타났으나, 통계적으로 유의미한 차이는 없었다.

<Table 17> Teachers' Perception on Writing Ability of Integrated-subject Essay

Division		N	M	SD	F	Scheffe
Understanding and Analytical Skills	Specialized	179	3.84	.666	.380	-
	Meister	115	3.82	.619		
	General	131	3.89	.535		
	Whole	425	3.85	.615		
Argument Ability	Specialized	179	4.05	.710	1.687	-
	Meister	115	3.90	.651		
	General	131	4.00	.587		
	Whole	425	4.00	.660		
Creativity	Specialized	179	3.96	.677	.848	-
	Meister	115	3.86	.649		
	General	131	3.95	.640		
	Whole	425	3.93	.658		
Expressiveness	Specialized	179	3.80	.697	1.012	-
	Meister	115	3.69	.648		
	General	131	3.79	.594		
	Whole	425	3.77	.653		
Whole	Specialized	179	3.91	.594	1.077	-
	Meister	115	3.82	.536		
	General	131	3.91	.479		
	Whole	425	3.88	.545		

<Table 18> Essay Teachers' Perception on Writing Ability of Integrated-subject Essay

Division		N	M	SD	F	t
Understanding and Analytical Skills	Essay	70	3.96	.606	.080	1.636
	Non-essay	355	3.83	.615		
Argument Ability	Essay	70	4.09	.592	.204	1.322
	Non-essay	355	3.98	.671		
Creativity	Essay	70	4.02	.624	.075	1.258
	Non-essay	355	3.98	.664		
Expressiveness	Essay	70	3.86	.613	.418	.127
	Non-essay	355	3.75	.660		

<Table 19> Vocational High School Teachers' Perception on Writing Ability of Integrated-subject Essay

Division	Department	Division	N	M	SD	t
Understanding and Analytical Skills	Agricultural	Specialized	28	3.75	.716	-.964
		Meister	27	3.94	.768	
	Industrial	Specialized	56	3.79	.533	.119
		Meister	36	3.78	.563	
	Fisheries	Specialized	64	3.75	.753	-.320
		Meister	52	3.79	.573	
Argument Ability	Agricultural	Specialized	28	3.98	.886	-.046
		Meister	27	3.99	.849	
	Industrial	Specialized	56	4.00	.606	.363
		Meister	36	3.95	.580	
	Fisheries	Specialized	64	3.98	.786	1.201
		Meister	52	3.82	.581	
Creativity	Agricultural	Specialized	28	3.76	.858	-.845
		Meister	27	3.93	.587	
	Industrial	Specialized	56	3.91	.502	.753
		Meister	36	3.81	.649	
	Fisheries	Specialized	64	3.93	.711	.521
		Meister	52	3.86	.687	
Expressiveness	Agricultural	Specialized	28	3.82	.875	.280
		Meister	27	3.75	.803	
	Industrial	Specialized	56	3.77	.701	-.004
		Meister	36	3.77	.670	
	Fisheries	Specialized	64	3.74	.671	1.185
		Meister	52	3.61	.535	
Whole	Agricultural	Specialized	28	3.82	.746	-.406
		Meister	27	3.90	.656	
	Industrial	Specialized	56	3.86	.481	.365
		Meister	36	3.83	.522	
	Fisheries	Specialized	64	3.85	.641	.730
		Meister	52	3.77	.476	

6. 통합교과형 논술의 지도 방안

설문지를 통한 교사의 인식 분석 결과와 문헌 연구, 교사 인터뷰 등을 기반으로 하여 통합교과형 논술교육의 지도 방안을 위한 논술 수업 모형

을 제안하고자 한다.

가. 교사의 인식 분석 결과

특성화고등학교와 마이스터고등학교, 일반고등학교 교사들의 인식을 알아본 결과, 특성화고등학교와 일반고등학교에는 대학입학을 위한 도구로서, 마이스터고등학교에는 취업 준비와 대학입학을 위한 교육의 일환으로 통합교과형 논술교육이 이루어지고 있었다. 통합교과형 논술교육은 국어교사만의 몫이 아니라 여러 과목의 교사가 협력하는 팀티칭 방식으로 교과 지식과 교과목 관련 배경 지식을 위주로 통합적이고 범교과적으로 이루어져야 함을 알 수 있었다.

나. 문헌연구

논술고사와 관련된 정보의 제공은 논술교육의 내용에 직접적으로 관련될 수 있다. 제시문의 선정 원칙, 구성방식, 논제를 조직하는 방향이나 의도, 평가 방법 등의 정보들이 제공되어야 한다. 이러한 정보들은 학교 현장에서 어떤 텍스트를 읽을 것인가, 읽기의 과정이나 방법은 어떠해야 하는가, 설득할 수 있는 글들을 어떻게 쓸 것인가 등으로 학습목표화 될 수 있다(Jim, 1998; Kim Dong-Hoan, 2007 재인용). Hayes & Flannery(2000)는 여성들의 인식 과정이 남성과 다른 것은 생물학적 차이라기보다는 사회적인 원인에 의한 사회화 과정이나 사회 경제적 배경, 교과에 대한 성 고정관념에 기인하고, 자연과학 분야에서의 성 차이에 대해서도 사회문화적인 관점으로 해석하였다. 그리고 혼성 집단에서 다른 성이 쓴 글을 돌려 읽고 서로 의견을 교환함으로써, 양쪽 성의 특성이 고루 드러나는 표현으로 쓰기 내용이 변화함으로써 쓰기의 질을 높일 수 있었음을 보고 되고 있는데(MecAuliffe, 1994; Simmons, 1997; MacArthur et al, 2005에서 재인용) 이를 첨삭지도에 이용하면 긍정적인 결과가 나올 것이라고 분석된다.

따라서 통합교과형 논술교육은 활동 중심의 독서교육을 통한 읽기 능력 향상으로 일상의 문제

를 비판적으로 생각하고, 문제 해결 원리를 스스로 모색할 수 있는 창의적인 성찰의 과정으로 이루어져야 한다. 그리고 대학은 논술고사에 대한 정보를 학생과 교사들에게 공개하고, 대학별 논술교사의 평가 체계에 대한 객관적인 검증 장치의 마련이 필요하다.

다. 인터뷰

6명의 교사들과의 인터뷰 결과, 교사들은 대입을 위한 것이든 취업을 위한 것이든지 간에 통합교과형 논술교육은 실시가 되어야 한다는 것에 일치된 의견을 보였다. 교사들은 대입을 위한 목적만이 아니라 학교 교육의 정상화를 위해서라도 대입 논술고사의 출제와 채점에 고등학교 교사가 참여를 하여야 하고, 대입 논술고사의 반영 비율과 영역이 확대되어야 한다는 의견을 제시하였다. 그리고 논리적인 표현력, 분석적인 문제해결력을 향상시킬 수 있는 통합교과형 논술교육이 마이스터고등학교나 특성화고등학교의 취업을 위한 학생들을 위하여 실시되어야 한다고 제안하였다.

라. 통합교과형 논술 지도 방안

우리나라 통합교과형 논술교육의 활성화 방안에 부합하는 통합교과형 논술 지도 방안을 위해 <Table 20>에서 보는 바와 같이 SPDE 통합교과형 논술수업 모형을 제안하고자 한다. 이 모형은 최인영 외 2인(Choi In-Young, 2007; Hong In-Seon, 2008; Kim Jae-Keun, 2013)의 모형과 연구자가 고등학교 2학년 학생들을 대상으로 1년 동안(2012.3~2013.2) 방과 후 수업 시간에 실시하였던 통합교과형 논술 수업의 경험을 기초로 하여 현재 일반고등학교 실정에 맞는 학교별, 학생별 특성을 고려해 개발한 모형이다.

이 수업 모형의 첫 번째 특징은 설문 조사 결과 교사들이 통합교과형 논술 수업을 위한 지도 방법으로서 효과적이라고 인식했던 팀티칭과 토론학습으로 통합교과형 논술수업이 진행된다. 그리고 단일 교과가 아닌 여러 교과의 교사들이 동

<Table 20> SPDE Teaching Model of Integrated-subject Essay

Step		Activity Content(min.)	Details
Before Class		Teachers meeting	·Determining Topic ·Determining Related Subject and Teachers
Class	Exploration (STEAM)	Team teaching (50)	·Learning related knowledge and subject related background knowledge ·Inner-subject STEAM Class Type ·Inter-subject STEAM Class Type ·Trans-subject STEAM Class Type
	Problem	Reading topic and given text(15)	·Understanding Topic ·Analyzing Given Text ·Summing up
	Discussion	Discussion Learning(35)	·Discussing Topic ·Adjusting Discussed Content
	Essay	Creating outline Writing essay Revising essay(50)	·Creating Outline Map ·Writing Eassay through STEAM Thinking ·Revising essay to Read for Oneself
After Class		Correcting and Editing	·Correcting and Editing by Peer to Peer/Teacher
		Completing	·Reading Others' Essay by Post Presentation ·Discussing/Re-revising

시에 수업에 참여하는 통합교과적으로 접근을 할 수 있는 교과 내 융합논술 수업형과 교과 간 융합논술 수업형, 탈 학문적 융합논술 수업형 등 융합적 탐구(STEAM)과정이 있다. 두 번째 특징은 학생들이 통합교과형 논술 수업내용으로 필요하다고 인식하고 있는 침삭지도 과정은 교사에 의한 전문적인 침삭 지도뿐만이 아니라 또래끼리 상호 침삭하는 학생 상호침삭 과정을 거친다. 교사를 통한 전문가의 침삭뿐만이 아니라 또래를 통한 눈높이 침삭지도도 피드백에 있어서 중요한 부분으로 작용한다. 세 번째 특징은 침삭 지도 후 포스트 발표를 통한 과정이다. 이 과정을 통해 타인의 글을 읽으면서 토론하는 과정을 거쳐 피드백을 받을 수 있다.

V. 결론 및 제언

통합교과형 논술교육에 대한 실태와 교사의 인식 조사에 대한 결론은 다음과 같다.

첫째, 고등학교의 통합교과형 논술교육의 실태

를 보면, 특성화고등학교와 일반고등학교는 대학 진학을 목적으로, 마이스터고등학교의 경우는 취업 이후의 사회생활과 일부 대학 진학자를 위해 통합교과형 논술교육이 이루어지고 있었다.

둘째, 통합교과형 논술교육의 목표에 대한 교사의 인식을 보면, 학교 교육에서의 통합교과형 논술교육은 전 교육과정에 걸쳐 모든 학년들 대상으로 소통할 수 있는 교과간의 학습 형태로 이루어져야 한다고 분석되었다.

셋째, 통합교과형 논술교육의 지도내용에 대한 교사의 인식을 보면, 교사들은 통합교과형 논술교육의 지도내용에 대하여 교과 지식내용과 교과목 관련 배경지식을 중요하게 인식하고 있었다.

넷째, 통합교과형 논술교육의 지도방법에 대하여 대부분의 교사들은 통합교과형 논술교육의 지도방법으로 팀티칭이나 프로젝트 학습을 선호하는 것으로 나타났다.

다섯째, 통합교과형 논술교육의 효과에 대한 교사들의 인식을 알아본 결과, 논술교육을 받은 학생들이 받지 않는 것보다 표현력, 이해·분석력, 창의력, 논증력 등의 논술작성 능력이 향상되는 것으로 나타났다.

통합교과형 논술에 대한 실태와 교사들의 인식 조사 결과, 문헌연구, 인터뷰 결과를 바탕으로 통합교과형 논술교육의 지도 방안을 제시하면 다음과 같다.

첫째, 통합교과형 논술교육의 실태 측면에서 본다면, 1학년을 대상으로 논술교육이 이루어져야 한다. 대학입시를 대비한 논술교육이 아니라 현재 일부 마이스터고에서 이루어지고 있는 학생들의 효율적인 의사소통 능력과 이해분석능력, 창의적인 사고능력, 논리적인 표현력을 신장시킬 수 있는 전인적 인간을 육성하는 교육 본래의 목적에 충실한 통합교과형 논술교육이 실시된다면 공교육의 정상화를 이루는 데 일조를 할 것이다.

둘째, 통합교과형 논술교육의 목표 측면에서 본다면, 학생들의 요구에 맞는 통합교과형 논술교육과 평가가 이루어져야 한다. 학생들의 요구

에 부합되는 학생 친화적인 논술프로그램, 마이 스테고 학생들의 취업 준비를 위한 맞춤형 논술 프로그램, 학생들의 특성과 요구에 맞는 논술이 논술프로그램의 개발 등이 필요하다.

셋째, 통합교과형 논술교육의 내용 측면에서 본다면, 출제와 채점의 타당도와 신뢰도를 높이는 방안이 제시되어야 한다. 이를 위해 논술고사의 출제와 채점에 고등학교 교사가 참여를 하여 고등학교 교육 과정 내에서 논술 문제의 출제가 이루어지고, 현재 일부 상위권 대학을 중심으로 실시되고 있는 논술고사가 모든 대학으로 일반화 되고, 교과과정 내에서 출제된 논술시험의 결과로 나온 논술성적이 입학 전형 자료로서의 반영 비율이 높아진다면 고등학교 교육의 정상화에 도움이 될 것이다.

넷째, 통합교과형 논술교육의 방법측면에서 본다면, 논술지도를 위한 방법이 고안되어야 한다. 이를 위해 교사들은 전문적인 논술연수를 받도록 적극적인 인식의 제고가 이루어져야 하며, 교사들에게 부과되고 있는 과중한 업무의 경감, 교사를 위한 통합교과형 논술교육 지침서의 개발, 통합교과형 논술 수업 컨설팅, 대학과 연계한 전문적인 논술교사 연수 프로그램의 개발, 팀티칭과 토론수업을 위한 논술 전용교실 구축, 학급 당 학생 수 감축 등 제도적인 뒷받침이 이루어져야 한다.

다섯째, 통합교과형 논술교육의 효과 측면에서 본다면, 통합교과형 논술은 모든 교과에서 모든 학생들을 대상으로 실시되어야 한다. 통합교과형 논술교육으로 인해 학생들은 학생 스스로 다른 교과간의 내적 소통을 이룰 수 있는 자기 주도적인 능력, 주어진 문제 상황을 합리적으로 해결할 수 있는 창의적인 사고력, 자신의 생각을 비판적으로 분석하여 표현할 수 있는 논리적인 표현력 등이 능력이 증진될 것이다.

통합교과형 논술은 그 자체가 가지고 있는 교육적 효과에 비하여 현실적인 이유로 인하여 학교 현장에서 제대로 활용되지 못하고 있다. 그러

나 사회제도적인 차원, 학교교육차원, 학생과 학부모차원에서 통합교과형 논술교육이 이루어지도록 다면적으로 접근해야 한다. 그리고 학생 친화적인 통합교과형 논술프로그램, 특성화 및 마이 스테고에 맞는 맞춤형 논술프로그램의 개발 및 적용에 관한 후속 연구가 이루어졌으면 한다.

Reference

- Bereiter, C., & Scardamalia, M.(1987). The psychology of Written Composition, Lawrence Erlbaum Associates.
- Bizzel(1982). Cognition, Convention and Certainty: What we need to know about writing, Academy Discourse and Critical Consciousness, University of Pittsburgh Press.
- Choi In-Young(2007). Teaching Integrated Essay-writing in Regular Classes, Korean language education research 29, 93~125.
- Flower, L. & Hayes, J. R.(1981). A Cognitive Process Theory of Writing, Composition and Communication.. 32.
- Graham, S. & Harris, K. R.(2005). Writing better: Effective strategies for teaching students with learning difficulties, Baltimore, paul H. Brookes Pub. Co.
- Hayes, E., & Flannery, D.D.(2000). Book Review Sharan B. Merriam: The Significance of Gender in Adult Learning, ADULT BASIC EDUCATION, 10(3).
- Hillocks, G. Jr.(1995). Teaching Writing as Reflective Practice, NY, Teachers College Press.
- Hong In-Seon(2008). A Study on the Systematism of an Essay Education Related Unified Subjects, Journal of cheong Ram Korean language education 37, 143~181.
- Indrisano, R., Squire, J. R. & Eds. J. T.(2000), Perspectives on Writing: Research, Theory, and Practice, International Reading Association.
- Kagan, S.(1992). Cooperative Learning: Resource for teachers, San Juan Capistrano.
- Kim Dong-Hoan Kim(2007). The Identity and the Direction of the essay-type examination in

- university entrance examination based on the subject-integration, particularized by each universities, Korean language education research 29, 33~63.
- Kim Jae-Keun(2013). Gifted Education Teacher Duty Training source book 436-443, Ulsan Education & Science Research Institute.
- Kim Jung-Yoon(2007). A Research on High School Teacher' Perception as to the Essay Writing Education And Analysis on Mathematics-Involved Essay Questions, Graduate School of Education, Ewha Womans University.
- Kim Mi-Suk(2007). Essay education as good, The Korean Educational Development Institute, Spring.
- Korean Council for University Education(2007). www.kcue.or.kr.
- Kwak Yong-Ho(2010). A Study on the Realities and Recognition of Integrated Essay Education, Graduate School of Education, Korea University.
- Lee Hee-Na(2009). The Research on Science Teacher's Thought about Science Integrated Essay Writing Education and the Analysis of Science Integrated Essay Writing test, Graduate School of Education, Korea National University of Education.
- MacArthur, C. A., Graham, S. & fitzgerald, J.(2005). Handbook of Writing Research, NY: The Guilford Press.
- Macgowan(2005). Approaches to studying and academic performance in short-essay exams, Higher Education 47.
- Nystrand, M., Green S. & Wiemelt, J.(1993). Where did Composition Studies Come From? Written Communication, Vol. 10.
- Park Jong-Un-Kang Beo-Deul(2013). A Study on the Realities and Recognition of Integrated Science Essay in High School, The Korean Society for Fisheries and marine Sciences Education 25(1), 198~210.
- Prater, D. & Padia, W.(1983). Effects of modes of discourse on writing performance in grades four and six, Research in the Teaching of English, 17(2).
- Roid, G. H.(1994). Patterns of writing skills derived from cluser analysis of direct-writing assessments, Appiled Measurement in Education, 7.
- Seoul National University (2008). www.snu.ac.kr.
- Slavan, R. E.(1980). Cooperative Learning, Longman.
-
- 논문접수일 : 2013년 08월 21일
 - 심사완료일 : 1차 - 2013년 10월 01일
 - 게재확정일 : 2013년 10월 10일