웨딩드레스를 위한 토르소 및 소매 원형 개발

홍근혜¹⁾ · 장정아²⁾

¹⁾부산대학교 의류학과

²⁾부산대학교 의류학과 및 노인생활환경연구소

The Development of Torso & Sleeve Basic Pattern for Wedding Dress

Geun-Hye Hong¹⁾ and Jeong-Ah Jang²⁾

¹⁾Dept. of Clothing & Textiles, Pusan National University,

²⁾Research Institute of Ecology for the Elderly, Pusan National University; Busan, Korea

Abstract : The purpose of this study is to develop a wedding dress basic torso pattern and sleeve pattern considering good fit and aesthetic for figures of Korean brides in their 20s. For the research method, 3 women in their 20s who has the body size of $\pm$ S.D range of average figure and dress form suggested by 'the 5th human body measurement' of Size Korea were selected as the test group. The evaluators are 8 clothing construction majors, and the evaluation items included total 22 questions related to torso and total 10 questions related to sleeves. The evaluation was made using 5 Likert point scale. 4 prototypes for basic dress pattern were selected through the literature search. After compare analyzing design methods of prototypes, the real wedding dresses were made in the average size of women in their 20s and the dresses were tried on for the assessment. The data was analyzed using SPSS 18.0 Program to examine average, standard deviation and significant differences between basic patterns. Based on the results of the first and the second try-on assessments, a new wedding dress basic pattern with maximized strengths of compared prototypes was completed. The details of result follows. As for dress torso basic pattern, A pattern, which had the highest overall silhouette satisfaction and scores in basic pattern analysis and try-on assessments, was selected as the prototype, and a research basic pattern reflecting strengths of each basic pattern was developed. As for dress sleeve basic pattern, B pattern, which had the highest overall silhouette satisfaction and scores in basic pattern analysis and try-on assessments, was selected as the prototype, and a research basic pattern reflecting strengths of each basic pattern was developed. In this study, a wedding dress basic pattern considering good fit and aesthetic for figures of Korean brides in their 20s was suggested. It is expected that the basic pattern will be used by continuously developing dress market and ready-made wedding dress manufacturers as well as in educational institutes.

key words: basic pattern, dress pattern, torso pattern, sleeve pattern

1. 서 론

웨딩드레스는 특별한 의미를 담은 예복으로 우리나라에는 1950년대 후반부터 서구식 웨딩드레스가 일반화되기 시작하였지만 국내에 도입된 시기에 비해 발달과정은 다른 의류업종에 비해 활발하지 못한 편이었다. 이는 웨딩드레스가 일반 여성복과는 달리 고가의 비용으로 일회성 소비 품목이라는 강한 인식 때문에 소비자들은 구입보다 대여를 위주로 하였고 따라서 드레스 업체는 소규모 부띠끄 형태로 머물러 있었다.

웨딩드레스는 맞춤시장보다는 대여시장이 많은 비중을 차지하는데 이는 제작공정의 대부분이 수공예적인 측면이 많고 인건비의 상승과 수입 원부자재의 사용으로 제작비용이 높아 드

레스 가격이 고가일 수밖에 없고 드레스업체에서는 고가의 드레스를 디자인별 사이즈별 여러 벌씩 보유하기가 부담이 커 생산방식 또한 대량생산이 아닌 대부분이 주문에 의한 맞춤 생산으로 이루어지는 등 드레스시장 성장의 제한점이 있었다.

1990년대 이후 웨딩드레스업체와 디자이너들은 디자인의 다양화와 소재의 고급화로 트렌드변화에 따른 새로운 드레스 디자인을 제안하면서 점점 다양한 디자인을 요구하는 소비자의 기대에 부응하여 끊임없는 변화와 발전을 거듭해 1997년에는 대여업체를 포함해서 5000여개의 3천 9백억원 선의 시장으로 점차 성장하면서 드레스의 착용범위와 빈도도 늘어나 결혼식뿐만 아니라 파티, 돌잔치, 연주회 등 패션 시장에서 중요한 부분을 차지하게 되었다.

최근 드레스 업체는 소규모 부띠끄의 형태에서 상품의 부가 가치를 높이기 위해 소비자의 구매패턴에 맞춘 다양한 마케팅 전략으로 드레스 전문샵 및 온라인 쇼핑몰의 출현과 프랜차이즈

Corresponding author; Jeong-ah Jang
Tel. +82-51-510-2835, Fax. +82-51-583-5975
E-mail: jajang@pusan.ac.kr

즈라는 획기적인 시스템으로 드레스 시장이 활발히 형성되고 있으며 그 규모도 점점 성장하고 있다. 웨딩드레스만 전문으로 하는 오프라인 매장보다는 결혼에 필요한 모든 서비스를 제공하는 웨딩 컨설팅 업체가 생겨나고 인터넷을 이용한 웨딩드레스 관련 산업들이 연매출 약 40조에 이를 정도로 급속도로 증가하면서 웨딩드레스 업체 간의 인터넷 광고가 치열해 지고 있다 (“광고와 치역”, 2011). 온라인 쇼핑몰 네타포르테(www.Netaporter.com)는 전자상거래로는 처음으로 웨딩드레스 부띠끄를 런칭하여 「알렉산더 맥퀸」을 비롯한 유명 디자이너 브랜드의 드레스들을 한눈에 볼 수 있도록 하고 사이즈간격을 8가지로 나누어 디자인 선택에서 피팅 및 완성까지 최소 한 달 정도 소요되는 것을 자신의 사이즈와 스타일에 맞는 드레스를 즉시 구매할 수 있도록 하였다(“드레스 온라인”, 2010). 이 후 대형 할인매장 코스트코에서는 드레스를 합리적인 가격대와 예약을 하지 않더라도 드레스를 입어보고 상담을 받을 수 있도록 하여 소비자들 사이에서 인기몰이를 하며 드레스 쇼핑을 즐길 수 있도록 하였으며, 캐주얼 의류에서도 드레스 브랜드를 런칭하여 보다 합리적인 가격과 전통적인 웨딩드레스 스타일에서 벗어난 독특하고 개성 있는 디자인을 선보이면서, 기존의 웨딩드레스 업체에서는 자신들의 디자인 스타일을 고수하면서 합리적인 가격대의 세컨드 브랜드를 연이어 선보이면서 소비자들의 관심을 집중시키는 등 소비자들의 웨딩드레스 구매패턴의 변화를 가져와 업체들 간의 시장 경쟁이 치열해 질것으로 예상된다.

웨딩드레스와 관련된 선행연구를 살펴보면 웨딩드레스의 역사적 변화에 관한 변천사(문운경, 1995; 한상숙, 1985), 디자인에 관한 연구(이정원, 2008; 현선진, 1986), 또는 마케팅 측면(김성원, 2008; 이승희, 2005)에서의 연구 이외 웨딩드레스 전반에 대한 연구는 진행되고 있으나 드레스 패턴개발에 관한 연구는 미비한 실정이다.

따라서 본 연구는 한국인 20대 여성의 바디라인에 알맞은 피트성과 심미성을 고려한 웨딩드레스 토르소원형과 소매원형의 패턴을 제시하고자 한다.

2. 연구방법 및 절차

2.1. 피험자 선정

피험자는 사이즈 코리아 ‘제5차 인체치수조사(2004)’에서 제시하는 20대 여성 평균체형 사이즈 $\pm$ S.D범위 내에 속하는 3명으로 의도표집 하였으며, 추가로 20대 여성 평균체형 사이즈의 드레스폼(Dress Form)을 피험자로 사용하였다.

2.2. 인체측정

인체 측정방법은 Martin 인체측정기 및 체중계를 사용하였고, 보조용구는 측정용 허리벨트를 사용하였다. 측정 시 피험자는 상의의 경우 브라지어와 보정브라를 착용하였고 하의의 경우 검은색 레깅스를 착용한 후 실험복을 직접 착용하였다.

측정항목은 토르소관련 등길이, 앞길이, 엉덩이길이, 젖가슴

둘레, 젖가슴아래둘레, 허리둘레, 엉덩이둘레, 겨드랑앞·뒤벽 사이길이, 젖꼭지사이수평길이, 목옆젖꼭지길이, 어깨길이, 어깨 사이길이 등 13항목과 소매관련 팔길이, 윗팔둘레, 위팔길이, 겨드랑둘레, 팔꿈치둘레, 손목둘레 등 6항목을 포함한 총 19항목으로 하였다.

2.3. 비교원형의 선정

웨딩드레스원형 개발을 위해 드레스 관련 서적에 나타난 드레스 토르소 및 소매원형으로 A원형, B원형, C원형, D원형 4점을 선정하였다. 선정한 원형들은 20대 여성 평균체형 사이즈를 적용하여 실제크기로 제도하였으며, 대표 적용사이즈는 등길이 38 cm, 가슴둘레 86 cm, 허리둘레 68 cm, 엉덩이둘레 92 cm이고 가슴둘레는 젖가슴둘레 사이즈로 웨딩브라의 착용으로 인한 보정사이즈이다.

2.4. 연구원형 설계

연구용 드레스원형은 비교원형과의 착의평가 결과 좋은 점수를 받은 부분들을 반영하였다. 가슴의 볼륨은 살리고 밑 가슴이하의 허리라인은 피트시키기 위한 디자인으로 드레스 착용 시 보정브라의 착용에 따른 가슴사이즈의 증가로 가슴에 대한 커버력이 있는 원형을 설계하고자 하였다. 완성패턴은 1·2차 수정 보완 후 착의평가를 통해 이루어졌다.

실험복의 소재는 시판되는 드레스 소재 중 가장 많이 쓰이는 새틴(Satin)의 물성과 유사한 두께의 면(Cotton) 100%의 머슬린(Muslin)으로 제작하였으며, 실험포의 물성은 <Table 1>과 같다.

2.5. 착의평가

착의평가는 20대 여성의 평균체형 사이즈인 피험자 3명과 드레스폼으로 하여금 연구원형을 착용시켜 비교검토 하였으며, 드레스 토르소원형은 기준선의 위치, 다트, 진동부위, 가슴과 허리, 엉덩이의 맞음새에 관련한 항목으로 앞판관련 8문항, 옆판관련 6문항, 뒤판관련 7문항, 전체관련 1문항으로 총 22개 항목으로 구성하였으며, 드레스 소매원형은 소매부위의 여유량과 진동부위의 곡선, 군주름에 관련한 항목으로 앞쪽관련 2문항, 중심관련 5문항, 뒤쪽관련 2문항, 전체관련 1문항으로 총 10개 항목으로 구성하여 소매원형의 적합성에 대하여 평가하였다.

평가방법은 각 문항별 5점 평점 리커트 척도(Likert Scale) (매우좋다 5점~매우 나쁘다 1점)를 사용하였다.

착의실험을 위한 평가자는 의복에 대한 지식을 갖춘 의복 구

Table 1. 실험복의 물성

종류	무게(g)	두께(m/m)	밀도(올/2.5)		강도(kgf)	
			경사	위사	경사	위사
머슬린	1.499	0.304	57	57	22.2	18.48
새틴	1.194	0.203	100	76	33.82	2.44

성학 전공자 8명으로 구성하여 착의평가 시 개별적인 착오를 없애기 위하여 각 원형의 특징에 대한 사전교육을 동일하게 시행하였다.

2.6. 평가방법

자료의 처리는 SPSS 18.0 Program을 사용하였으며, 드레스 원형별 평균을 살펴보고 원형간의 차이를 알아보기 위해 분산 분석을 실시하였으며, 사후검증으로 Duncan test를 실시하였다. 이 중 가장 좋은 점수를 받은 원형 하나를 비교원형으로 선택하여 연구원형 간의 유의차를 알아보고 적합성을 검토하기 위하여 t-test를 실시하였다. 또한 평가자 간의 항목별 측정치에 대한 신뢰도분석을 하였다.

3. 결과 및 고찰

3.1. 토르소원형별 패턴분석 및 착의평가

다음은 각 4가지 토르소원형들을 머슬린으로 실물 제작하여 피험자 3명과 드레스폼에 착용시켜 평가 항목에 따라 5점 평점 리커트 척도에 의해 착의평가를 하였다. 원형별 수식비교는 <Table 2>에 나타내었고, 그 착의평가 결과는 <Table 3>과 같다.

착의평가 항목 중 앞부분에서 유의차가 난 부분을 위주로 살펴본 결과, 목둘레선이 적절한가의 항목에서 목앞너비 B/12-0.3 cm (6.9 cm)과 목앞높이 B/12+0.3 cm (7.5 cm)를 적용한 C 원형이 가장 높은 점수를 얻었다. 앞 허리다트간의 간격과 위치 항목에서는 앞중심선에서 허리다트까지의 간격이 6.8 cm 이었던 B원형이 가장 좋은 점수를 얻었고 허리다트의 정점과 길이에서는 다트의 윗길이와 아랫길이가 약 15 cm이었던 B원형이 좋은 점수를 얻어 허리다트 제도 시 다트의 간격과 길이를

Table 2. 토르소원형별 수식비교

(단위:cm)

항목	A 원형		B 원형		C 원형		D 원형		
	앞	뒤	앞	뒤	앞	뒤	앞	뒤	
세로선	진동 깊이	B/4 21.5	B/4 21.5		B/10+12.5 21.1		등길이/2+1.5 20.5	등길이/2+1 20	
	등길이	앞길이 41.8	등길이 38	앞길이 40.5	등길이 38	앞길이 40.8	등길이 38	앞길이 41	등길이 38
가로선	폼 선	B/4- (B/16+0.63) 15.4	B/4-B/16 16	겨드랑앞벽 사이길이/2 16.5	겨드랑뒤벽 사이길이/2 18	겨드랑앞벽 사이길이/2+0.5 17	겨드랑뒤벽 사이길이/2+0.5 18.5	겨드랑앞벽 사이길이/2 16.5	겨드랑뒤벽 사이길이/2 18
	가슴둘레	B/4 21.5		B/4+0.7+0.5 22.7	B/4-0.7+0.5 21.3	B/4+1 22.5	B/4+0.5 22	B/4+1.5 23	B/4-1.5 20
	허리둘레	W/4 17		W/4 17		W/4+1 18	W/4+0.5 17.5		W/4 17
	엉덩이둘레	H/4 23		H/4+0.5 23.5		B/4+1+1.2 23.7	B/4+0.5+1.2 23.2		H/4 23
	목 둘레 선	너 비	B/12 7.2	B/12-0.5 6.7	B/12 7.2	B/12-0.3 6.9	B/12+0.3 7.5(●)	B/12 7.2	B/12+0.3 7.5
어깨 선	높 이	B/12 7.2	● 2.2	B/12 7.2	● 2.5	B/12+0.3 7.5	●/3 2.5	B/12+0.3 7.5	● 1.8
	길이	● 12.7	● 12.7	● 12.9	● 12.9	어깨사이 길이/2 12	어깨사이 길이/2 12	어깨사이 길이/3 12.7	어깨사이 길이/3 12.7
경사		3.8	1.3	5	1.5	4	1.5	3.5	1.9
암홀다트		●	●	●	●	0.6	●	1	●
뒷중심		●	●	●	●	●	1	●	1
다트량		3.8	2.5	3.4	2.5	3.3	2.2	4	2
다트간격		7.7	6.7	6.8	9	7.8	8.5	5	7
다트 길이	위	16.5	16.5	15	15	17	17	17.5	17.5
	아래	12.6	12.6	15	15	15	15	17	19
앞치검분		3.8	●	2.5	●	2.5	●	3	●

Table 3. 토르소원형별 착의평가

구분	평가항목 / 패턴종류	A원형		B원형		C원형		D원형		F-값
		M	S-D	M	S-D	M	S-D	M	S-D	
앞	1.목둘레선이 적절한가?	3.63 ab	0.52	3.38 bc	0.52	4.00 a	0.76	3.00 c	0.00	5.12**
	2.중심선이 신체의 중심에 놓여 있는가?	4.25	0.46	4.25	0.46	4.00	0.53	4.13	0.64	0.41
	3.다트 간격과 위치는 안정적인가?	3.63 ab	0.52	4.00 a	0.53	3.13 bc	0.64	3.00 c	0.00	7.09***
	4.다트 정점과 길이는 적절한가?	4.00 a	0.00	4.25 a	0.46	2.63 c	0.52	3.38 b	0.52	22.44***
	5.품선 부위의 당김이나 군주름이 없는가?	2.88 c	0.35	3.13 bc	0.35	3.63 a	0.52	3.25 b	0.46	4.27**
	6.가슴 부위의 당김이나 군주름이 없는가?	3.00 b	0.54	3.38 b	0.52	4.00 a	0.53	3.38 b	0.52	7.18***
	7.허리 부위의 당김이나 군주름이 없는가?	4.13 a	0.35	2.88 c	0.35	3.13 c	0.35	3.63 b	0.52	15.69***
옆	8.배부위의 당김이나 군주름이 없는가?	4.13 a	0.35	3.00 c	0.00	3.50 b	0.53	3.75 ab	0.46	11.67***
	9.어깨선이 앞뒤로 치우치지 않았는가?	3.50 b	0.53	2.63 c	0.52	4.00 a	0.00	3.38 b	0.52	12.58***
	10.어깨부위의 들뜸이나 당김은 없는가?	2.75 b	0.46	2.75 b	0.46	3.38 a	0.52	2.38 b	0.52	5.70***
	11.옆선이 수직으로 내려오는가?	4.25 a	0.46	3.75 a	0.71	4.25a	0.46	3.13 b	0.35	8.66***
	12.옆선의 앞 뒤 비율이 잘 맞는가?	4.00 a	0.00	3.25 bc	0.46	3.63 ab	0.52	2.88 c	0.35	12.35***
	13.진동깊이가 적절한가?	2.88 bc	0.64	2.63 c	0.52	3.75 a	0.46	3.38 ab	0.52	7.00***
	14.진동둘레의 형태가 안정적인가?	2.75 b	0.46	2.63 b	0.52	3.50 a	0.53	2.50 b	0.76	4.82**
뒤	15.목둘레선이 적절한가?	3.13	0.35	3.38	0.52	3.75	0.46	3.13	0.83	2.14
	16.중심선이 신체의 중심에 놓여 있는가?	4.25	0.46	4.00	0.76	4.13	0.64	4.13	0.64	0.21
	17.다트의 간격과 위치는 안정적인가	3.25 b	0.46	2.6 c	0.74	3.38 b	0.52	4.13 a	0.35	10.45***
	18.다트의 정점과 길이는 적절한가?	3.38 ab	0.52	3.00 b	0.53	3.38 ab	0.52	4.00 a	0.76	3.95**
	19.품선 부위의 당김이나 군주름이 없는가?	3.38 a	0.52	2.50 b	0.53	3.63 a	0.52	2.75 b	0.71	6.68***
	20.허리 부위의 당김이나 군주름이 없는가?	3.00 bc	0.00	2.50 c	0.53	3.25 b	0.46	4.00 a	0.76	11.67***
	21.엉덩이 부위의 당김이나 군주름이 없는가?	4.38 a	0.52	3.38 b	0.52	3.50 ab	0.52	4.13 ab	0.83	4.91**
22.전체적인 실루엣의 만족도는?		4.25 a	0.46	3.13 b	0.64	3.25 b	0.46	3.63 ab	0.52	7.38***
전체평균		3.58	0.41	3.20	0.51	3.58	0.50	3.41	0.52	

*p ≤ 0.05, **p ≤ 0.01, ***p ≤ 0.001

고려해야 할 것으로 사료된다. 앞품부위와 가슴부위의 당김이나 군주름의 항목에서 C원형이 높은 점수를 얻었으며, 다른 원형들과는 달리 품선에서 B/4의 수치를 사용하였던 A원형은 낮

은 점수를 얻었다. 허리부위와 배부위의 당김이나 군주름의 항목에서는 허리, 엉덩이둘레에 여유분량을 전혀 포함하지 않은 A원형이 다른 원형들 보다 좋은 점수를 얻어 허리에서의 피트

성이 중요함을 알 수 있었다.

착의평가 항목 중 옆부분에서 유의차가 난 부분을 위주로 살펴본 결과, 옆부분에서는 모든 항목에서 유의차가 나타났다. 어깨선의 위치와 어깨부위의 들뜸이나 당김의 항목에서는 어깨길이 12 cm, 어깨경사 앞 4 cm · 뒤 1.5 cm로 차이가 2.5 cm정도 나는 C원형이 가장 좋은 점수를 얻었다. 옆선이 수직인지 앞 · 뒤 비율이 잘 맞는지의 항목에서는 가슴 · 허리 · 엉덩이둘레에 앞 · 뒤판 차이와 여유분량이 없었던 A원형과 가슴 · 허리 · 엉덩이둘레에 앞 · 뒤판 차이와 여유분량을 일정하게 포함하고 있는 C원형이 좋은 점수를 얻었다. 진동깊이의 항목에서는 B/4의 치수를 사용했던 A · B원형이 원형에 비해 진동깊이가 길게 나타나 점수가 좋지 않았는데 드레스의 경우 진동깊이의 제도 시 일반적으로 사용하는 B/4의 치수보다 더 적게 해야 함을 알 수 있었다. 진동둘레의 형태에서는 C원형이 가장 좋은 점수를 얻어 어깨부위와 진동부위의 제도 시 어깨경사의 차이와 진동깊이를 고려해야 할 것으로 사료된다.

착의평가 항목 중 뒷부분에서 유의차가 난 부분을 위주로 살펴본 결과, 허리다트의 항목에서 뒷중심선에서 허리다트까지의 간격과 위치가 7 cm이었던 D원형이 가장 좋은 점수를 얻었고 8.5 cm간격의 C원형이 다음으로 좋게 나타났다. 허리다트의 정점과 길이 항목에서는 위 17.5 cm, 아래 19 cm로 뒤 다트길이가 가장 길었던 D원형이 좋은 점수를 얻어 뒤 허리다트가 길수록 몸에 피트성이 좋게 나타난 것을 알 수 있었다. 등품선 부위에서는 진동둘레의 형태가 가장 안정적이었던 C원형이 가장 좋은 점수를 얻어 등품선 부위에서 당김이나 군주름은 진동둘레 형태와 밀접함을 알 수 있었다. 허리부위의 당김이나 군주름의 항목에서는 D원형이 가장 좋은 점수를 얻었고 다음으로 C원형이 좋은 점수를 얻었는데 이는 허리둘레선상에서 뒷중심선으로부터 1 cm 이동한 선을 사용한 C · D원형이 뒷중심선을 일직선 그대로 사용한 A · B원형보다 허리부위의 피트성이 좋은 것을 알 수 있었다. 따라서 뒤 허리다트 제도 시 다트의 간격과 위치, 길이를 모두 고려해야 할 것으로 사료된다.

전체적인 실루엣의 만족도에서는 A원형이 4.25로 가장 좋은 점수를 얻었으며, 전체 평균 점수에서는 A원형과 C원형의 점수가 3.58로 같았는데 피트성이 중요한 드레스의 특성을 고려했을 때 C원형은 A원형에 비해 여유가 많은 것으로 나타나 A원형을 비교원형으로 선정하였다.

다음 <Table 4>는 20대 여성 평균체형 사이즈의 드레스폼에 4가지 토르소원형별 착의모습이고, <Fig. 1>은 허리둘레선을 기준으로 4가지 토르소원형을 중합한 결과이다.

3.2. 토르소 연구원형 개발 및 착의평가

연구원형은 비교원형들 간의 착의평가에서 전체평균 점수가 가장 높았던 A원형을 비교원형으로 선정하고, 각각의 B원형, C원형, D원형의 좋은 점수를 받은 부분들을 반영하여 설계하여 1 · 2차에 걸쳐 수정 · 보완하였다. 각각 비교원형과 연구원형을 머슬린으로 실물 제작하여 착의평가를 실시한 결과는 <Table 5>

Table 4. 토르소원형별 착의모습

구분	A원형	B원형	C원형	D원형
앞
옆
뒤

Fig. 1. 4가지 토르소원형별 중합도

와 같다.

3.2.1. 연구원형 개발

- ① 진동깊이선은 B/4-1 cm을 적용하여 20.5 cm로 하였다.
- ② 품선은 대부분의 비교원형에서 사용했던 겨드랑이 · 뒤벽 사이길이/2의 수식으로 하였다.
- ③ 전체적으로 피트한 실루엣을 위해 여유량을 포함하지 않았던 1차 연구원형이 너무 타이트하여 가슴둘레/4에 1 cm, 허리둘레/4에 0.5 cm, 엉덩이둘레/4에 0.5 cm의 여유를 추가 하였다.

Table 5. 토르소 비교원형과 연구원형 착의평가

구분	평가항목 / 패턴종류	비교원형		연구원형		t-값
		M	SD	M	SD	
앞	1.목둘레선이 적절한가?	3.63	0.52	4.38	0.52	2.90**
	2.중심선이 신체의 중심에 놓여 있는가?	4.25	0.46	4.38	0.52	0.51
	3.다트의 위치는 안정적인가?	3.63	0.52	4.50	0.53	3.33***
	4.다트 정점과 길이는 적절한가?	4.00	0.00	4.50	0.53	2.65**
	5.품선 부위의 당김이나 군주름이 없는가?	2.88	0.35	4.63	0.52	7.90***
	6.가슴 부위의 당김이나 군주름이 없는가?	3.00	0.53	4.50	0.53	5.61***
	7.허리 부위의 당김이나 군주름이 없는가?	4.13	0.35	4.63	0.52	2.26**
	8.배부위의 당김이나 군주름이 없는가?	4.13	0.35	4.50	0.53	1.66
옆	9.어깨선이 앞뒤로 치우치지 않았는가?	3.50	0.53	4.38	0.52	3.33***
	10.어깨부위의 들뜸이나 당김은 없는가?	2.75	0.46	4.25	0.46	6.48***
	11.옆선이 수직으로 내려오는가?	4.25	0.46	4.50	0.53	1.00
	12.옆선의 앞 뒤 비율이 잘 맞는가?	4.00	0.00	4.63	0.52	3.42***
	13.진동깊이가 적절한가?	2.88	0.64	4.13	0.35	4.83***
	14.진동둘레의 형태가 안정적인가?	2.75	0.46	4.13	0.35	6.68***
뒤	15.목둘레선이 적절한가?	3.13	0.35	4.38	0.52	5.64***
	16.중심선이 신체의 중심에 놓여 있는가?	4.25	0.46	4.75	0.46	2.16*
	17.다트 위치는 안정적인가?	3.25	0.46	4.38	0.52	4.58***
	18.다트 정점과 길이는 적절한가?	3.38	0.52	4.38	0.52	3.86***
	19.품선 부위의 당김이나 군주름이 없는가?	3.38	0.52	4.63	0.52	4.83***
	20.허리부위의 당김이나 군주름이 없는가?	3.00	0.00	4.50	0.53	7.94***
	21.영덩이부위의 당김이나 군주름이 없는가?	4.38	0.52	4.50	0.53	0.48
	22.전체적인 실루엣의 만족도?	4.25	0.46	4.88	0.35	3.03**
전체평균		3.58	0.41	4.47	0.49	

* $p \leq 0.05$, ** $p \leq 0.01$, *** $p \leq 0.001$

④ 옆선의 앞·뒤/비율을 고려하여 패턴의 앞·뒤판 차를 두었으며, 가슴둘레/4 $\pm$ 0.5 cm, 허리둘레/4 $\pm$ 0.5 cm, 엉덩이둘레/4 $\pm$ 0.5 cm의 치수를 적용하여 앞판이 더 크도록 적용하였다.

⑤ 목둘레선에서 목앞너비 B/12 cm, 목높이 B/12+0.3 cm, 뒷목너비 B/12+0.3 cm, 뒷목높이는 뒷목너비의 3등분하여 1/3만큼 올라간 지점으로 하였다.

⑥ 어깨선은 A원형 12.7 cm에서 0.2 cm 줄인 12.5 cm로 하였고, 어깨선의 경사는 앞판과 뒤판의 차이 값이 A원형과 C원형이 2.5 cm로 같았으나, 착의평가 결과 C원형의 어깨선부분과 진동둘레 형태의 부분에서 좋은 점수를 받아 연구원형에는 C원형의 경사 치수를 적용하여 어깨경사는 앞 4 cm, 뒤 1.5 cm로 하였다.

⑦ 진동둘레선에서는 품선상에서 앞 0.7 cm, 뒤 1 cm의 다트를 넣어주었다.

⑧ 뒤중심에서는 C원형과 D원형과 같이 허리둘레선상에서 뒤중심으로 1 cm 이동한 선을 사용하였다.

⑨ 앞 허리다트는 피트한 허리라인을 위해 앞 다트량 4 cm를 W/4의 1/2점에서 다트량 2.5 cm, 1.5 cm로 분배하여 앞중심선에서 앞 허리다트까지의 간격은 6.5 cm로 나타났고, 뒤 다

트량 3 cm를 W/4의 1/2점에서 다트량 1.5 cm씩 분배하여 뒤중심선에서 뒤 허리다트까지의 간격이 8 cm가 되도록 하였다.

⑩ 토르소 햄라인은 앞중심 허리둘레선에서 엉덩이둘레선까지의 3/5지점과 옆허리둘레선에서 엉덩이둘레선까지의 1/5지점을 연결한선으로 하였다.

3.2.2. 연구원형 착의평가

다음은 비교원형과 연구원형의 착의평가 결과이다. 착의평가 항목 중 앞부분에서 유의차가 난 부분을 위주로 살펴본 결과, 목둘레선의 항목에서 목앞너비와 목앞높이의 차이가 없었던 비교원형보다 0.3 cm 차이가 났던 연구원형이 좋은 점수를 얻었다. 허리다트의 간격과 위치에서 허리다트까지의 간격이 7.7 cm이었던 비교원형보다 다트간격이 좁은 6.5 cm의 연구원형이 시각적으로 날씬해 보이는 것을 알 수 있었고 다트의 길이가 긴 연구원형이 전체적으로 군주름 없이 피트성이 좋게 나타났다. 앞품부위의 당김이나 군주름에 대한 항목에서도 가슴둘레 치수를 사용한 비교원형보다 겨드랑이벽사이길이/2 치수를 사용한 연구원형의 앞품선이 1가량 길게 나타나 품선상에서 당김이나 군주름이 나타나지 않았으며, 가슴과 허리부위에서는 각각 1 cm,

Table 6. 토르소 연구원형 착의모습

Fig. 2. 드레스 토르소원형 패턴

0.5 cm의 여유분량과 1 cm, 0.5 cm의 앞·뒤판 차이를 두어 연구원형의 앞부분이 당김이나 군무를 없이 좋게 나타났다.

착의평가 항목 중 옆부분에서 유의차가 난 부분을 위주로 살펴본 결과, 어깨선의 앞·뒤 비율과 들뜸이나 당김의 항목에서 어깨길이와 어깨 경사는 별 차이가 없었으나 연구원형이 훨씬 좋은 점수를 얻었는데 이는 진동깊이와 진동둘레의 형태에서 연구원형이 비교원형보다 진동깊이가 1 cm 짧고 앞·뒤 진동둘레선상에 앞 0.7 cm, 뒤 1 cm의 다트가 들어가 연구원형의 진동부위가 더 좋게 나타나 어깨선항목에서 좋은 점수를 받은 것으로 나타났다.

착의평가 항목 중 뒷부분의 항목에서 유의차가 난 항목을 위주로 살펴본 결과, 뒤 목둘레선의 항목에서 뒷목너비와 뒷목높이가 0.3 cm씩 더 길었던 연구원형이 좋은 점수를 얻었고, 뒷중심선의 위치의 항목에서 뒷중심선을 직선 그대로 사용한 비교원형보다 1 cm 이동한 선을 사용한 연구원형이 뒤 허리부위 실루엣을 잘 나타내준 것으로 사료되며, 뒤 허리다트의 간격과 위치의 항목 또한 뒷중심선의 영향으로 인해 다트간격이 8이었던 연구원형이 7.7 cm이었던 비교원형보다 좋게 나타났다. 연구원형은 진동둘레선상에 1 cm분량의 다트를 넣어 뒤품선 부위에 당김이나 군주름이 생기지 않았으며 어깨선의 1/2선과 허리둘레선의 1/2선을 연결하여 가슴둘레선 윗부분까지 허리다트가 들어가 뒤품선에서 허리부위까지의 실루엣이 좋게 나타났다.

전체적인 실루엣 만족도에서 연구원형이 높은 점수를 얻었으며 전체 평균점수도 비교원형이 3.58, 연구원형이 4.47점으로 연구원형이 높은 점수를 얻어 드레스 토르소원형으로 적합한 것으로 사료된다.

다음은 <Tables 6>는 토르소 연구원형 착의모습이고, <Fig. 2>는 드레스 토르소원형 패턴설계도이다.

Table 7. 소매원형별 수식비교

(단위 : cm)

항목	A원형	B원형	C원형	D원형
소매길이	58	58	58	58
위팔길이	소매길이/2 29	위팔길이-소매선/2-2.5 33	소매길이/2+3 32	소매길이/2 29
소매산 높이	B/6 14.3	AH/3 13	AH/3 13	겨드랑앞벽사이길이/2 16.5
앞·뒤 진동사선길이	몸판원형에서 실측			
위앞너비	앞진동길이/4에서 2 cm올라간 지점 5.1	앞소매통/3 4.9	AH/8-0.5 4.4	앞진동길이/3에서 1.5 cm올라간 지점 4.1
밑앞너비	앞진동길이/4에서 1.2 cm내려간 지점 4	앞소매통/3의 수직선의 2등분점 3.9	AH/8 4.9	앞진동길이/3에서 1.5 cm내려간 지점 4.1
위뒤너비	뒤진동길이/4에서 1.5 cm올라간 지점 4.8	뒤소매통/4 3.4	AH/8 4.9	뒤진동길이/3에서 1.5 cm올라간 지점 3.8
밑뒤너비	뒤진동길이/4에서 0.9 cm내려간 지점 3.8	뒤소매통/4의 수직선 -1 cm내려간 지점 2.6	AH/12 3.25	뒤진동길이/3에서 0.5 cm내려간 지점 2.9
소매중심 이동량·다트	1.2	1.5	2	

Table 8. 소매원형별 착의평가

구분	평가항목 / 패턴종류	A원형		B원형		C원형		F-값
		M	S·D	M	S·D	M	S·D	
앞	1.겨드랑 부위의 여유량이 적당한가?	3.13 c	0.64	3.88 a	0.35	3.63 ab	0.52	4.36**
	2.진동부위에 군주름은 없는가?	3.38	0.74	4.13	0.64	3.88	0.83	2.11
	3.소매산의 높이는 적당한가?	2.75 b	0.46	3.50 a	0.53	3.25 ab	0.46	4.90**
중심	4.소매산 부위의 곡선은 자연스러운가?	3.25	0.71	3.75	0.46	3.25	0.71	1.65
	5.소매폭의 여유는 적당한가?	2.75 b	0.46	3.88 a	0.35	3.50a	0.53	12.60***
	6.위팔둘레,팔꿈치 부위의 여유는 적당한가?	2.88 b	0.64	3.88 a	0.35	3.63 a	0.52	8.09***
	7.중심선의 위치는 적당한가?	3.63	0.52	3.63	0.74	3.63	0.52	0.00
	8.겨드랑 부위의 여유량이 적당한가?	3.00	0.76	3.50	0.93	3.38	0.52	0.96
뒤	9.진동부위에 군주름은 없는가?	3.25 ab	0.89	3.88 a	0.83	2.88 b	0.64	3.24*
	10.전체적인 실루엣의 만족도?	2.88 b	0.35	3.75 a	0.46	3.50 a	0.53	7.80***
전체평균		3.09	0.62	3.78	0.56	3.45	0.58	

* $p \leq 0.05$, ** $p \leq 0.01$, *** $p \leq 0.001$

3.3. 소매원형별 패턴분석 및 착의평가

다음은 각 4가지 소매원형들을 머슬린으로 실물 제작하여 피험자 4명에게 착용시켜 평가 항목에 따라 5점 척도 리커트 척도에 의해 착의평가를 하였다. 원형별 수식비교는 <Table 7>에 나타내었고, 착의평가 결과는 <Table 8>과 같다.

드레스 소매원형은 실루엣이 좋고 피트성이 요구되는 특징에 따라 소매부분에 동작 시 움직임에 영향을 받지 않을 정도로 최소한의 여유량은 가지면서 피트성이 좋은 원형에 점수를 주었다. 4가지의 소매원형 중 D원형은 소매산부위에서 진동둘레 치수를 사용하는 다른 패턴들과 달리 겨드랑앞벽사이길이/2 치수를 적용하여 지나치게 소매산이 높았으며 상대적으로 소매통이 좁아져 위팔둘레 부분이 20대 평균사이즈 25.9 ± 2.6 cm 보다 3 cm 정도 좁은 23 cm로 착의자가 착의할 수 없는 사이즈로 착의평가에서 제외하였다. 따라서 드레스 소매원형간의 착의평가에서는 D원형을 제외한 A원형, B원형, C원형으로 하였다.

착의평가 항목 중 앞부분의 항목에서 유의차가 난 항목을 위주로 살펴본 결과, 앞 겨드랑 부위의 여유량의 항목에서 B원형이 가장 좋은 점수를 얻었는데 소매변곡점을 기준으로 위너비는 4.9 cm, 밑너비는 3.9 cm로 1 cm의 차이가 있었으며 위너비는 크고 밑너비는 작은 진동둘레 곡선의 볼륨이 좋은 것으로 나타났다.

착의평가 항목 중 중심부분의 항목에서 유의차가 난 항목을 위주로 살펴본 결과, 소매산의 높이항목과 소매폭의 여유에 관한 항목에서 소매산은 AH/3을 사용한 B원형과 C원형이 B/6을 사용한 A원형보다 좋은 점수를 얻었는데 소매산 높이의 차가 1.3 cm로 나타나 소매산이 높은 A원형보다는 B·C원형의 소매통이 넓어져 좋은 점수를 얻었다.

착의평가 항목 중 뒷부분의 항목에서 유의차가 난 항목을 위주로 살펴본 결과, 뒤 진동부위의 군주름에 대한 항목에서 B원형이 좋은 점수를 얻었는데 소매변곡점을 기준으로 위너비와 밑너비가 3.4 cm, 2.6 cm로 1 cm의 차이가 있었으며 위너비는 크고 밑너비는 작은 진동둘레 곡선의 볼륨이 좋게 나타나 진동

Table 9. 소매원형별 착의모습

구분	A원형	B원형	C원형
앞
중심
뒤

Fig. 3. 4가지 소매원형별 중합도

둘레 제도 시 소매변곡점을 기준으로 앞·뒤의 위너비와 밑너비의 차이를 1정도 두고 소매산은 AH치수를 적용하여야 할 것으로 사료된다.

전체적인 실루엣 만족도에서 B원형이 좋은 점수를 얻었고, 전체 평균 점수 또한 B원형이 3.83으로 가장 좋아 소매원형의 비교원형으로 B원형을 선택하였다.

다음 <Table 9>는 20대 여성 평균체형 사이즈의 드레스폼에 소매원형의 착의모습이고, 소매산을 기준으로 4가지의 소매원형을 중합한 것으로 결과는 <Fig. 3>과 같다.

3.4. 소매 연구원형 개발 및 착의평가

연구원형은 비교원형들 간의 착의평가에서 전체평균 점수가

가장 높았던 B원형을 비교원형으로 선정하고, 각각의 A원형, C원형의 좋은 점수를 받은 부분들을 반영하여 설계하여 1·2차에 걸쳐 수정·보완하였다. 각각 비교원형과 연구원형을 머슬린으로 실물 제작하여 착의평가를 실시한 결과는 <Table 10>과 같다.

3.4.1. 연구원형 개발

① 위팔길이는 소매길이/2+3 cm로 하였다.

② 소매산 높이 AH/3+0.5 cm로 하였다.

③ 소매산은 B원형의 제도방법을 참고하여 위소매둘레선에서 앞 3등분, 뒤 4등분을 하여 위앞너비 1/3지점, 밑앞너비는 앞소매둘레/3-1 cm로 수정하였고, 위뒤너비는 뒤소매둘레/4+1.5 cm와 밑뒤너비는 뒤소매둘레/4-1 cm로 하였다.

④ 소매단에서 중심 이동량은 2 cm로 하였다.

3.4.2. 연구원형 착의평가

다음은 비교원형과 연구원형의 착의평가 결과이다. 착의평가 항목 중 앞부분의 진동부위에 군주름의 항목에서 연구원형이 좋은 점수를 얻었는데 앞 소매변곡점을 기준으로 위너비와 밑너비가 비교원형보다 0.5 cm씩 작게 나타나 소매 앞·뒤 변곡점사이의 폭이 넓어졌기 때문에 군주름이 생기지 않았던 것으로 사료된다.

착의평가 항목 중 중심부분의 항목에서 소매산의 높이가 0.5 cm 더 높았던 연구원형이 좋은 점수를 얻었고, 소매폭의 여유에 대한 항목에서도 소매변곡점을 기준으로 소매 앞·뒤 변곡점사이의 폭이 넓은 연구원형이 좋은 점수를 얻었다. 중심선의 위치는 1.5 cm의 다트를 넣어준 비교원형보다 중심점을 2 cm이동시켜준 연구원형이 더 좋은 점수를 얻었다.

착의평가 항목 중 뒷부분의 항목에서는 뒤 진동부위에 여유량에 대한 항목에서 뒤 소매변곡점을 기준으로 위너비가 3.4 cm B원형과 5 cm 연구원형이 1.6 cm의 차이가 나타났고 밑너비는 차이가 없었지만 위와 밑너비가 1 cm차이나는 비교원형에 비

Table 10. 소매 비교원형과 연구원형 착의평가

구분	평가항목 / 패턴종류	비교원형		연구원형		t-값
		M	S·D	M	S·D	
앞	1.거드랑 부위의 여유량이 적당한가?	3.38	0.35	4.50	0.53	2.76**
	2.진동부위에 군주름은 없는가?	4.13	0.64	4.63	0.52	1.72
	3.소매산의 높이는 적당한가?	3.50	0.53	4.25	0.46	3.00**
중심	4.소매산 부위의 곡선은 자연스러운가?	3.75	0.46	4.25	0.71	1.67
	5.소매폭의 여유는 적당한가?	3.88	0.35	4.50	0.53	2.76**
	6.위소매둘레,팔꿈치 부위의 여유는 적당한가?	3.88	0.35	4.38	0.52	2.26**
	7.중심선의 위치는 적당한가?	3.63	0.74	4.38	0.52	2.34**
뒤	8.거드랑 부위의 여유량이 적당한가?	3.50	0.93	4.38	0.52	2.33**
	9.진동부위에 군주름은 없는가?	3.25	0.89	4.63	0.52	3.79***
	10.전체적인 실루엣의 만족도?	3.75	0.46	4.25	0.46	2.16**
전체평균		3.66	0.57	4.41	0.53	

* $p \leq 0.05$, ** $p \leq 0.01$, *** $p \leq 0.001$

Table 11. 소매 연구원형 착의모습

구분	앞	중심	뒤
연구원형

Fig. 4. 드레스 소매원형 패턴

해 연구원형은 밑의 너비가 위의 1/2정도로 차이가 많이 나타나 소매 앞·뒤 변곡점사이의 폭이 넓어졌기 때문이라고 사료된다.

전체적인 실루엣의 만족도에서 연구원형이 높은 점수를 얻었으며 전체 평균 점수도 비교원형 3.66, 연구원형이 4.41로 높은 점수를 얻어 연구원형이 웨딩드레스 소매 원형으로 적합함을 알 수 있었다.

다음은 <Table 11>은 소매 연구원형 착의모습이고, <Fig. 4>는 드레스 소매원형 패턴설계도이다.

5. 결 론

본 연구는 한국인 20대 여성을 대상으로 우리나라 여성의 바디라인에 알맞은 피트성과 심미성을 고려한 웨딩드레스 토르소 원형과 소매원형의 패턴을 제시하고자 한다.

먼저 기존의 드레스원형 4가지를 선정하여 원형간의 제도방법을 비교분석 후 1·2차 착의평가를 실시하여 각 원형이 가지는 장점들을 극대화시킨 한국인에 알맞은 웨딩드레스 원형을 개발한 결과는 다음과 같다.

드레스 토르소원형은 원형별 패턴분석 및 착의평가 결과, 전체 실루엣 만족도와 평점이 가장 높았던 A원형을 비교원형으로 선정하여 각 원형들의 장점을 반영한 연구원형을 개발하였다. 진동깊이 B/4-1 cm, 가슴둘레 앞 B/4+0.5+1 cm, 뒤 B/4-0.5+1 cm, 허리둘레 앞 W/4+0.5+0.5 cm, 뒤 W/4-0.5+0.5 cm, 엉덩이둘레 앞 H/4+0.5+0.5 cm, 뒤H/4-0.5+0.5 cm, 목둘레선은 각각 B/12 cm, B/12+0.3 cm 등으로 설계하였다.

드레스 소매원형은 원형별 패턴분석 및 착의평가 결과, 전체 실루엣 만족도와 평점이 가장 높았던 B원형을 비교원형으로 선정하여 각 원형들의 장점을 반영한 연구원형을 개발하였다. 소매선 AH/3+0.5 cm, 소매변곡점 앞위너비는 앞소매둘레/3, 밑너비는 앞소매둘레/3-1 cm, 소매변곡점 뒤위너비는 뒤소매둘레/4+1.5 cm, 뒤밑너비는 뒤소매둘레/4-1 cm 등으로 설계하였다.

본 연구에서 한국인 20대 여성들을 대상으로 바디라인에 알맞은 피트성과 심미성을 고려한 웨딩드레스 원형의 제도방법을 제시하였고 웨딩드레스 원형의 활용도를 높여 계속적으로 발전하고 있는 드레스 시장과 기성복을 생산하는 의류 업체 뿐 만 아니라 교육기관에서도 사용이 가능할 것이라 예상된다.

참고문헌

- 김성원. (2008). 웨딩 샵 및 웨딩드레스에 대한 소비자 설문조사. *영남대학교통계연구소*, 19(0), 81-93.
- 이승희. (2005) 웨딩드레스 인터넷 광고유형에 따른 광고효과 -고정배너형, 팝업형, 플래쉬형 배너광고를 중심으로-. *대한가정학회지*, 43(1), 243-253.
- 이정원. (2008). 아르누보 이미지의 드레스 디자인 연구 -장식 디테일 사례를 중심으로-. *한국패션비즈니스학회지*, 12(2), 42-58.
- 문윤경. (1995). *우리나라 웨딩드레스의 근대사적 고찰*. 성신여자대학교 대학원 석사학위논문.
- 한상숙. (1985). *근대이후 한국의 혼례복에 대한 연구*. 숙명여자대학교 대학원 석사학위논문.
- 현선진. (1986). *웨딩드레스의 디자인에 관한 연구*. 홍익대학교 산업미술대학원 석사학위논문.
- 광고가 치열해 지고있다. (2011, 3. 29). *패션비즈*. 자료검색일 2011, 4. 22, 자료출처 <http://www.fashionbiz.co.kr>
- 드레스 온라인 쇼핑몰. (2010). *네타포터*. 자료검색일 2011, 4. 5, 자료출처 <http://www.Netapoter.com/>

(2011년 5월 23일 접수/ 2011년 6월 29일 1차 수정/
2011년 6월 29일 게재확정)